

Klage på rammetillatelse Bjelleråsveien

Dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- Johansen, Hans Otto (01.05.1957), signert 14.10.2025 med Signicat Sign BANKID
- JOHANSEN, LIV LONGVA (22.04.1957), signert 14.10.2025 med Signicat Sign BANKID



Det signerte dokumentet inneholder

- En forside med informasjon om signaturene
- Alle originaldokumenter med signaturer på hver side
- Digitale signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med digital signering levert av Posten Norge AS. Posten garanterer for autentisiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturene er gyldig

Hvis du åpner dette dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.

Til Statsforvalteren i Agder
via Grimstad kommune, sak BYGG-24/00567

Haslum 14/10 2025

Klage på vedtak om Rammetillatelse for oppgradering av eksisterende vei - Bjelleråsveien
veilag.

Vi viser til det [vi har skrevet](#), og det [familien Bothner har skrevet](#), i våre klager på denne søknaden,
og som vi mener beviser at kommunen har godkjent søknaden på ugyldig grunnlag:

- Kommunen følger ikke statsforvalters instruering etter deres ugyldiggjøring av kommunens tidligere vedtak i saken.
Kommunen har tilpasset sin ettergodkjenning til de 3 punktene i søknaden og ikke til hva som faktisk er utført på hele veistrekningen, dvs alle 7 punktene. Vurderingen skulle, etter pålegg fra Statsforvalteren, vurderes ut fra som om intet tiltak var utført, og skal sees under ett, ikke som enkelt tiltak.
- Vedtaket er basert på at opplysninger gitt av søker er korrekte., noe kommunen er inneforstått med ikke er tilfelle.
F. eks at veien er hevet "inntil 2 meter"
- Det er ikke et privatrettslig anliggende om søker har lovlig rett til å stå som søker for et tiltak.
Det er kommunens plikt å sjekke om søker har slik rett, særlig når kommunen får dokumentasjon på at søker i dette tilfellet ikke har det (jordskifteavgjørelsen, samt lov om private veier). Da må kommunen kreve en privatrettslig avklaring fra søkeren, før de kan behandle en slik søknad.
Tingretten må i dette tilfellet avsi dom om dette, før veilaget skulle kunne aksepteres som søker.
- I vedtaket står det:
"Avkjørsel skal prosjekteres og opparbeides etter Grimstad kommunes veinormal".
Det oppfattes dermed at avkjørselen til den ulovlig anlagte hytteveien er forhåndsgodkjent, hvis den opparbeides etter veinormalen. Så bunnsolid den er laget, er det åpenbart at den tilfredsstiller det kravet.
Dette i åpenbar konflikt med at kommunen skriver at avkjørsel/hytteveien ikke skal behandles her. Avkjørselen er en meget sentral del av den hytteveien, og Bjelleråsveien er hevet mye mer enn 2 meter for å få til avkjørselen.



- Kommunen gir fullstendig motstridende pålegg i to påfølgende setninger:
A *“Som vilkår for dispensasjonen/tillatelsen skal eksisterende terreng/sidearealer langs hele veien som berøres av tiltaket tilbakeføres som før tiltaket.”*
B *“Det innebærer at grøfter tildekkes og beplantes med stedlige vekster, og at området etter ferdigstilles av tiltaket fremstår tilnærmet som før.”*

Den første setningen innebærer at følgende må tilbakestilles:

- 1) bunnen av Strandedalen er hevet flere meter, over bekken sågar, for å kamuflere at veien er hevet 2-5 meter og slettes ikke 0-2 meter.
- 2) det er anlagt en anslagsvis 5 meter høy avkjørsel til hytteveien.
- 3) det er et stort massedeponi som søker har benevnt som møteplass, kommunen kaller det møteplass/parkering
- 4) det er skrappt jord vekk på østsiden av veien ovenfor “møteplassen” og jorden er benyttet til å fylle igjen bunnen av Strandedalen (hevet flere meter)

Den neste setningen innebærer at ulovlighetene bare skal kamufleres, og så er alt ok. Setning **B** måtte vært fjernet for å unngå slik konflikt og det måtte presiseres at punkt 1-4 måtte tilbakeføres.

- *“Byggesaksenheten ønsker å poengtere at eventuelle tiltak som alt er utført i denne saken som nå søkes etter-godkjent, først kan behandles som en ulovlighetssak når det eventuelt foreligger et endelig negativt vedtak i saken. Byggesaksenheten anser med ovennevnte bakgrunn at oppgradering av Bjelleråsveien ikke er en ulovlighetssak som skal følges opp på nåværende tidspunkt.”*
Her har det vært klaget på ulovligheter i mange år, men man kan altså ikke klage på dette før det er søkt. Hvis det blir søkt.....

17.10.2024 skrev saksbehandler : *“Viser til utsendt mangelbrev av 28.06.2024 og ber om at mangler i søknaden rettes opp og sendes inn til Byggesaksenheten innen 14 dager. Byggesaksenheten har befart tiltaket og da veien alt er utført vil saken bli sendt til ulovlighetsoppfølging om fristen ikke overholdes.”*

Kommunen har en lovpålagt plikt til ulovlighetsoppfølging. Og dette er ikke av “mindre betydning”

- Punkt 1, tilsvare punkt 7 i forrige søknad
“Statsforvalteren vil også bemerke at det kan synes som at tiltaket markert som nr. 7 i søknaden kan utløse behov for dispensasjon fra byggegrensen mot vassdrag i kommuneplanens bestemmelser § 2.5.2 bokstav a, hvor det bl.a. er en byggegrense på 20 meter mot alle bekker med årssikker vannføring. Tiltaket markert som nr. 7 ligger tilsynelatende nærmere markert bekk enn 20 meter, og bestemmelsen gjelder etter sin ordlyd for tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav a, d, f, i j, k, l og m.”
Vi kan ikke se at dette er vurdert i det hele tatt.
Dessuten er bekken nå lagt i rør, og terrenget hevet. Kommunen har fått fotobevis på at bekke-området fylles igjen med blant annet ødelagte skytematter.



- Punkt 2: Tilsvare punkt 6 i forrige søknad.
"Vei heves fra 0 - 2 meter". Veien er hevet i et mye lengre område enn det søkes og kommunen gir inntrykk av.
 Og veien er hevet med det dobbelte, og vel så det, også i området før og etter hyttevei-avkjørselen
- Byggesak skriver i vedtaket:
"Byggesakenheten har vurdert at avkjørsel til eksisterende hyttefelt og til hogstfelt langs veien som vist i kartet under ikke skal behandles som en del av denne saken. Bakgrunnen for denne vurderingen er at disse forholdene ikke berører veilaget felles ønske om oppgradering av vei. Eventuell søknader for disse forholdene vil bli behandlet i egne saker"
 Men kommunen er kjent med at det ikke er et felles ønske fra veilaget.
 Her er det heftige protester

Men Saksbehandler skrev 26.06.2024:

"Avkjørsel til hogstfelt er ikke tegnet inn i søknaden. Denne delen av veien er et søknadspliktig tiltak etter plan og bygningsloven da denne etter godkjennes."
"Bakgrunnen er at det foreligger ny tolkning av jordlovsbestemmelser om etter godkjenning, som medfører at adkomstveien til hogstfeltet skal godkjennes iht. pbl."

Kravet ble ikke fulgt opp, og kommunen ba heller ikke om at Bjellerås selv sendte inn søknad om avkjørsel samtidig, slik at man kunne splitte søknad fra veilaget og søknad fra Bjellerås, men behandle disse samtidig, slik Statsforvalter påla.
 Kommunen er meget vel kjent med at hogstmodent tømmer ble kjørt ut i 2018, før veien ble hevet og uten anlegg av denne hytteveien.

Samt at den eneste årsaken til at Bjelleråsvei ble hevet var "behov" for ny hyttevei, slik at allmennheten kunne fordrives fra den opprinnelige Kyststien over Knardalen og Bjellåsen.

- Punkt 3: Tilsvare punkt 5 fra forrige søknad som gjaldt *"rundkjøring for tømmerbiler"*. I denne søknaden benevnt som *"Opparbeidelse av møteplass for biler"*. Slik *"møteplassen"* er utført er dette en diger plass helt ut av proporsjoner for *"møteplass for biler"*.
 Byggesak skriver i vedtaket:
"Som vilkår for tillatelsen skal det legges til rette for at allmennheten kan parkere langs veien/møteplass."

Massedeponiet som denne såkalte *"møteplassen"* representerer, er et skjemmende naturinngrep.
 Kommunen og dermed allmennheten har tinglyst veirett til Bjelleråsveien, helt frem til Skjærgårdsparken.



Det er ikke nødvendig med parkeringsplass oppå et skjemmende massedeponi. Allmenheten får rikelig med parkeringsplass langs veien, samt på denne "møteplassen"

når veien og "møteplassen" blir tilbakeført til opprinnelig terrengnivå.

Det er dermed ikke noen fordel for samfunnet, at parkeringsplassen blir hevet flere meter over terrenget, slik at biler, i et turområde, blir veldig synlig på lengre avstand.

- Jordskifteavgjørelsen bestemte at det skulle anlegges flere møteplasser. Ved å heve veien flere meter forsvant den opprinnelige møteplassen. Når kommunen nå kun godkjenner med en møteplass er det konflikt med en jordskifteavgjørelse. Statsforvalteren påpekte at tiltakene skal sees under ett, dvs hele veien skal vurderes samlet.
- Kommunens argumentasjon med at veien nå er bedre for hogst og landbruk i Bjelleråsen, er i åpenbar konflikt med virkeligheten. Det har vi og Bothner dokumentert i klagene. Det er ikke drivverdig areal i Bjelleråsen for jordbruk. Og hogstferdig tømmer er allerede tatt ut. Veien slik den var, var beviselig bra nok for jordbruk. Og fremtidig hogst kan kjøres ut gjennom skogen, som forrige gang, før veien ble hevet.
- Kommunen hevder vi har to andeler i veien, men vi har 5 andeler, bare Sigurd Bjellerås har flere andeler enn oss.

Klagerett

Vi er medeiere i veien, og har i klagen utdypet hvorfor vi har rett til å klage.

Vi ber om at vedtaket oppheves, eller at det endres til at:

- Bjelleråsveien tilbakeføres til det nivå som ble bestemt i jordskifteavgjørelsen og i den opprinnelige veiplanen som var en del av den avgjørelsen
- Massedeponiet som kalles "møteplass" skal fjernes, men det skal være møteplass der, og gjerne også parkeringsplass for allmennheten.
- Terrengendringen som utgjør hyttevei avkjøringen skal fjernes
- Genfyllingen av bunnen av Strandalen skal fjernes.

Signert med postens signaturtjeneste

Liv Longva Johansen og Hans Otto Johansen
Haslum Terrasse 11
1344 Haslum

Eiere av gnr/bnr 153/2

