

OMRE VINDKRAFTVERK

MERKNADER TIL HØRINGSINNSPILL

Dato 08.01.2026
Revisjon 3.0
Til Grimstad kommune og Norges vassdrags- og energidirektorat
Utarbeidet av Norsk Vind AS

Endringer: Høringsuttalelser 35, 36 og 40 ble ettersendt og er lagt til. Oppdatert ihht merknader fra NVE og Grimstad kommune.



Innholdsfortegnelse

1. INNLEDNING	3
1.1 Kort om behandlingen av innspillene.....	3
1.2 Behandling og kategorisering av innspill	3
2. TEMATISK VURDERING AV HOVEDTEMA I INNSPILLENE	5
2.1 Naturmangfold	5
2.2 Vannmiljø, forurensing og drikkevann	5
2.3 Naturmangfold i vann.....	5
2.4 Støy	5
2.5 Eiendomsverdier.....	5
2.6 Klima.....	5
2.7 Folkehelse.....	6
3. FORESLÅTTE ENDRINGER I MELDING MED FORSLAG TIL PLAN- OG UTREDNINGSPROGRAM	6
4. INNSPILL FRA SEKTORMYNDIGHETER	7
5. INNSPILL FRA ORGANISASJONER OG BEDRIFTER.....	13
6. INNSPILL FRA PRIVATPERSONER	28

1. INNLEDNING

Melding og forslag til planprogram for Omre vindkraftverk og delområde B15 (heretter «**meldingen**») har vært på høring, og Norsk Vind har fått oversendt samtlige innspill som er kommet i prosessen. I dette dokumentet går vi kort gjennom de innspillene som er kommet, og kommenterer de innspillene som er relevante for vårt plan- og utredningsprogram.

Innspillene har kommet enten gjennom NVEs eget system, via Digipost/Altinn etter varsel fra tiltakshaver eller via epost eller post til NVE, Grimstad kommune eller Norsk Vind. Alle innspill som er kommet til Grimstad kommune og Norsk Vind er sendt til NVE, og har derfor blitt registrert i NVEs arkiv. Vi benytter NVEs arkivnummer i behandlingen av innspillene.

Norsk Vind takker alle som har bidratt med innspill. Innspillene bidrar til å belyse de konsekvensene som interessenter og offentlige myndigheter mener er viktige når fordelene og ulempene ved etableringen av vindkraftverket skal vurderes.

1.1 Kort om behandlingen av innspillene

Norsk Vind har manuelt gått gjennom alle innspillene som er kommet for å vurdere behovet for å tilpasse eller korrigere meldingen og vårt forslag til utredningsprogram. Vi har laget en kort oppsummering av hvert innspill, som i enkelte tilfeller gjort ved hjelp av KI¹. Korte innspill (under ca 300 tegn) er gjengitt direkte.

Etter at oppsummeringen er gjengitt har vi kommentert vesentlige momenter i hvert innspill. Det er i hovedsak tre vurderinger som er gjort:

1. I de tilfellene hvor vi har vurdert at innspillet bidrar med ny informasjon som ikke var tilgjengelig (for eksempel informasjon om kulturminner som ikke er registrert i offentlige databaser), og vi vurderer denne informasjonen som relevant og viktig (jfr. KU-forskriftens §17), er informasjonen tatt inn i meldingen. I enkelte tilfeller (for eksempel observasjon av fugler som er forventet til stede i området som havørn, røy og musvåk) er informasjonen kun tatt til etterretning.
2. I de tilfellene hvor innspillet påpeker mangler, manglende detaljnivå eller forslag til nye tema som bør utredes i vårt forslag til utredningsprogram, har vi gitt våre kommentarer til innspillet. I de tilfeller vi vurderer forholdet som vesentlig (jfr. KU-forskriftens §21) tar vi innspillet til følge og korrigerer eller utvider vårt forslag til utredningsprogram tilsvarende. I andre tilfeller mener vi at vårt forslag til utredningsprogram er dekkende jfr. kravet om beslutningsrelevans (M1941) og vesentlighet (KU-forskriften), og at innspillet derfor ikke bør tas til følge.
3. Enkelte av innspillene berører ikke forhold som er relevante i meldingen eller påpeker forhold som Norsk Vind vurderer allerede er godt beskrevet i vårt forslag til plan- og utredningsprogram. Disse innspillene er derfor ikke kommentert videre i denne gjennomgangen.

1.2 Behandling og kategorisering av innspill

Det har kommet inn 293 høringsinnspill. Vi har håndtert disse og kategorisert dem i tre kategorier:

- Sektormyndigheter (Statsforvalteren, Mattilsynet, kommuner mm.)
- Organisasjoner, med eller uten organisasjonsnummer (inkludert bedrifter, velforeninger mm.)
- Privatpersoner

Slik vi har kategorisert og behandlet innspillene gir det oss 9 innspill fra sektormyndigheter, 27 innspill fra organisasjoner og 209 innspill fra privatpersoner. Behandlingen er beskrevet i de følgende kapitler.

1.2.1 Duplikater eller flere innspill fra samme avsender

For å unngå «dobbelbehandlingen» av duplikater eller ulike innspill fra samme avsender, er det gjort en viss behandling av datamaterialet.

¹ Beskrivelse av prosess for oppsummering av innlegg ved bruk av KI:

1. Fjerne personinformasjon fra innlegget som navn, adresse o.l.
2. Be KI lage en kort oppsummering (ca 50-100 ord) hvor de viktigste budskapene gjengis
3. Manuell gjennomgang av oppsummeringen samt supplering med relevant informasjon i den grad det er hensiktsmessig for å få frem budskapet

Enkelte av innspillene er duplikater, enten fordi innspillet er sendt flere ganger, på flere ulike plattformer eller til ulike mottakere. Enkelte har også sendt inn flere ulike eller tilnærmet likelydende innspill. Disse er samlet til ett innspill i oppsummeringen.

I enkelte tilfeller er det to ulike personer som har sendt inn likelydende innspill «som eier av en enkelt eiendom». I slike tilfeller er privatpersonene registrert som én avsender men med begge navn registrert. Dette for å unngå dobbeltbehandling av samme innspill.

1.2.2 Avsender på vegne av andre

Enkelte har sendt inn ett innspill på vegne av flere. Her har vi behandlet innspillene litt ulikt. I enkelte tilfeller er begge avsenderne opplistet. I tilfeller med flere avsendere er avsender registrert med tillegg av «m.fl.».

Enkelte innspill er sendt på vegne av velforeninger. Så sant det ikke fremgår klart at innspillet kun er sendt på vegne av foreningen, er innspillet registrert to ganger, både som privatperson og som organisasjon.

I tillegg er det enkelte som har sendt inn samme innspill på vegne av et selskap. Hvis ikke det fremgår klart hvem innspillet er sendt på vegne av har vi sjekket opp med avsender for å få dette avklart.

2. TEMATISK VURDERING AV HOVEDTEMA I INNSPILLENE

De temaene som i hovedsak går igjen i innspillene som er kommet er kort redegjort for under. Her skriver vi også litt om hvordan disse temaene er foreslått utredet i vårt forslag til plan- og utredningsprogram. Utfyllende kommentarer finnes i våre tilbakemeldinger til hvert enkelt innspill.

2.1 *Naturmangfold*

Det er allerede gjort flere kartlegginger av naturmangfold i planområdet. Disse kartleggingene vil bli oppdatert i forbindelse med konsekvensutredningene. I tillegg til naturtypekartleggingen vil det gjennomføres grundige utredninger av mulige virkninger for fugl og flaggermus. Hensynene til naturverdiene kan best ivaretas om man har god kunnskap om hvilke verdier som finnes i området og hvordan tiltaket påvirker disse verdiene. Utredningen skal gjennomføres med anerkjent metodikk fra gjeldende veileder M-1941 fra Miljødirektoratet, og resultatene fra utredningene vil ligge til grunn for hvordan vi foreslår plassering av vindturbiner, veier og andre inngrep i vindkraftverket.

2.2 *Vannmiljø, forurensing og drikkevann*

Vi foreslår å skille utredningstemaet «vannmiljø, forurensing og drikkevann» fra temaet «naturmangfold i vann». «Vannmiljø, forurensing og drikkevann» omhandler vurderinger etter vannforskriften, utredninger av risiko for forurensing og drikkevann. Vi har brukt NVEs mal fra fastsetting av planprogram for 11 vindkraftverk i Finnmark som et utgangspunkt, og har i tillegg lagt til flere tema som er spilt inn i prosessen. Her inngår flere tema som utredning av risiko for syredannende berg, påvirkning av vassdrag, regulering av kantsoner mm. Utredningene etter vannforskriften innebærer også biologiske og kjemiske prøvetaking av vannforekomstene i området, et arbeid som er godt i gang.

2.3 *Naturmangfold i vann*

Flere av høringsinnspillene påpeker at det finnes anadrom fisk i bekkene i området. Vi har tatt dette til etterretning, og har tilpasset meldingen. Undersøkelser av naturmangfoldet i vassdragene og influensområdet inngår som en del av kartleggingen etter vannressursforskriften. Vi har allerede gjennomført prøvetaking og nødvendige aktiviteter for å kartlegge naturverdiene i området, og ser frem til å legge frem resultatene som en del av konsekvensutredningen.

2.4 *Støy*

I flere av innspillene uttrykkes det bekymring for støyvirkningene. Disse vil utredes grundig og detaljerte beregninger av støy vil presenteres som et støykart. Sumvirkninger som skyldes trafikkstøy eller industristøy vil også vurderes. For boliger eller fritidsboliger som kan berøres av støy over 40 dB Lden, vil det gjøres detaljerte beregninger for hvert enkelt støysensitivt bygg. Det har de siste årene blitt gjort flere innstramminger i NVEs forvaltning av støyregelverket. Dette innebærer blant annet at verste tilfelle alltid skal legges til grunn og at den tidligere korreksjonen for bebyggelse som ikke ligger i vindskygge er tatt bort. Disse to grepene innebærer i praksis en innstramming i akseptabelt støynivå på ca 10 dB sammenliknet med regelverket som lå til grunn tidligere. Basert på dette er vår erfaring at det i mindre grad rapporteres om støyplager fra naboer til vindkraftverk som er behandlet etter det nye regelverket.

2.5 *Eiendomsverdier*

Flere av innspillene stiller spørsmål om hvordan vindkraftverket vil påvirke eiendomsverdiene i området. Dette vil utredes nærmere, og vi har flyttet beskrivelsen av utredningen fra tidligere kapittel 6.3.3 til et nytt utredningstema som vi har kalt «Økonomiske virkninger». Her er det beskrevet hvordan utredningen skal gjøres, og hvordan påvirkningen på eiendomsverdier vil kunne være i influensområdet.

2.6 *Klima*

Flere av innspillene påpeker at det er mye myr i planområdet og at klimaeffekten må utredes nøye. Det er også andre som påpeker at klimabelastningen må sees i et livsløpsperspektiv, og at klimautslipp fra produksjon, bygging og nedleggig av anlegget må hensyntas. Dette inngår som et eget tema i utredningene. Vi har presisert at utslipp fra produksjon, transport, anleggsarbeid og nedleggelse også skal vurderes når klimanytten til tiltaket skal utredes.

2.7 Folkehelse

Mange av innspillene knyttet til utredning av folkehelse er generelle, og ikke knyttet til prosjektspesifikke vurderinger. Eksempelvis er det flere som gir uttrykk for at etableringen av vindkraftverket kan være helseskadelig, eksempelvis på grunn av lavfrekvent støy. Vurderinger av hvordan ulike påvirkningsfaktorer som utredes (eksempelvis lavfrekvent støy, skyggekast mm.) kan påvirke folkehelsen inngår som et eget tema i forslag til utredningsprogram. Flere av innspillene bruker begrepet «helsekonsekvensutredning» (HKU) i sine innspill. Vi finner ikke at det er hensiktsmessig å gjennomføre en HKU etter helsedirektoratets modell, da denne ikke har en egnet veileder eller anerkjent metodikk. I stedet vil vi utrede virkninger for folkehelsen etter beskrivelsen som er gitt i forslag til utredningsprogram, som er basert på NVEs mal som er utviklet i samråd med relevante sektormyndigheter.

3. FORESLÅTTE ENDRINGER I MELDING MED FORSLAG TIL PLAN- OG UTREDNINGSPROGRAM

Meldingen med forslag til plan- og utredningsprogram sendes med forslag til endringer markert. Vi håper dette gir et godt grunnlag for videre behandling av plan- og utredningsprogram for prosjektet.

4. INNSPILL FRA SEKTORMYNDIGHETER

NVE referanse	Navn
202509851-142, 274, 285,	Agder Fylkeskommune
Generelt	Agder fylkeskommune stiller seg positivt til Grimstad kommunes ønsker å om å legge til rette for ny arealeffektiv fornybar kraftproduksjon. Fylkeskommunedirektøren peker på behov for grundige vurderinger av visuelle virkninger, alternative turbinhøyder, nettilknytning, kulturmiljø, friluftsliv og samfunnssikkerhet, samt betydningen av bred medvirkning i prosessen.
Alternativer	Fylkesutvalget anbefaler at reduksjon av turbinenes høyde blir utredet som et alternativ i konsekvensutredningen.
	<i>Det er lagt opp til vurdering av to ulike alternativer (220 og 180 m. tipphøyde) i meldingen. Vi vurderer at dette er representativt for realistiske alternativer.</i>
Lokalt og regionalt næringsliv	Fylkesutvalget anbefaler at det redegjøres nærmere for hvilke synergier som kan oppnås ved samlokalisering av kraftproduksjon og industri.
	<i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap 6.4.10</i>
Friluftsliv	Fylkesutvalget ber om en grundig utredning av konsekvensene av nettilknytning og kraftlinjetraseer, herunder behov for rydding, adkomst, nye master og andre inngrep. Det må tas særskilt hensyn til friluftinteressene i Kaldvelleiendommen.
	<i>Konsekvensene av rydding, adkomst, nye master og andre inngrep er dekket av forslag til utredningsprogram. Særskilt vurdering av konsekvensene for friluftinteressene i Kaldvelleiendommen er inn i forslag til utredningsprogram, kap 6.4.26.</i>
Kulturminner og kulturmiljø	Fylkesutvalget anbefaler at tiltaket vurderes opp mot kulturmiljøverdiene ved Nørholm, og at det vurderes hvordan visuelle og opplevelsesmessig påvirkning skal reduseres.
	<i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.9</i>
Samfunnssikkerhet	Fylkesutvalget ber om at det utarbeides en helhetlig vurdering av beredskap og samfunnssikkerhet knyttet til plasseringen nær E18 [inkl.fv 420 og fremtidig fylkesvei til Omre], inkludert konsekvenser ved ulykker, ekstremvær og teknisk svikt.
	<i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap 6.4.1</i>
Annet	Fylkesutvalget ber Grimstad kommune og NVE om å nyttiggjøre seg innspillene i saken og sikre bred medvirkning i den videre prosessen.
	<i>Notert</i>
202509851-230	Avinor
Generelt	Avinor bekrefter at vindkraftverket ligger utenfor hinderflatene i restriksjonsplanen for Kristiansand lufthavn. De foreslår enkelte endringer i teksten i plan- og utredningsprogrammet, kap. 5.11. Øvrig ordlyd om luftfart i utredningsprogrammet kap. 6.4.3 anses tilfredsstillende.
	<i>Teksten i kap. 5.11 er endret i tråd med anbefalingen.</i>
202509851-97	Forsvarsbygg
Generelt	Innspillet fra Forsvarsbygg opplyser at etaten ikke har merknader til meldingen om Omre vindkraftverk.
202509851-113	Lillesand kommune
Generelt	Lillesand kommune mener Omre-planen vil gi betydelig visuell påvirkning av kystlandskapet, friluftsliv og boattraktivitet, og ber Grimstad stanse prosessen etter planprogramhøringen eller, dersom den fortsetter, krever grundige KU-er for visuelle virkninger, støy, skyggekast, elektromagnetiske felt og nettilknytning (vurdere jordkabel), visualiseringer, verdi- og sårbarhetsanalyse av kystlandskapet inkl. reiseliv/eiendomsverdier, hensyn til Grimevannet,

	vurdering av samlet belastning og kompensasjon, ivaretagelse av barn og unge (pbl. §3-3) og en åpen, reell medvirkningsprosess.
Annet	Lillesand kommune ber om at det i den videre planprosessen gjennomføres grundige konsekvensutredninger [...] med særlig fokus på områder i Lillesand som ligger innenfor influensområdet.
	<i>Konsekvensutredningene vil fokusere på områdene innenfor influensområdene, uavhengig av kommunegrenser.</i>
Landskap	Lillesand kommune ber om at det utarbeides visualiseringer fra relevante steder i Lillesand, [...] og at kommunen involveres i valg av fotopunkter. [Forslag til fotopunkter er oversendt som følger: a. Kniben – Svært populært statlig sikret friluftsområde og Dagsturhytta i Lillesand, b. Dyvik – Pågående plan med mange nye hyttetomter c. Tingsakeråsen – Pågående boligutbygging i høyde. d. Olashei/Vardehei - Naturreservat og viktige friluftsområder e. Fløresteinen – Sentrumsnært utkikkspunkt og viktig turmål f. Engelshei - Viktig boligområde når grensen til Grimstad g. Justøya - Viktig bo og fritidsområde, spesifikt bør utkikkspunkt ved Saltviga og Justøy bru over Blindleia vurderes. h. Skauerøya - Viktig og stort statlig sikret friluftsområde, mer spesifikt er Hestholmen som er en svært populær ankring og oppholdsted sommerstid. i. Saltholmen fyr – Fredet fyr som anses som et symbol på Lillesands maritime historie. j. Sandvikhaven/Svennevig Bru - Nærliggende rasteplass og område med pågående plan k. Hisåsen – Lillesands Høyeste punkt og turmål, (toppen ligger i Grimstad) l. Kjerkeheia/Springvannsheia – ligger strategisk til for å dokumentere visuell påvirkning mot eldre deler av Lillesand sentrum. Lillesand kommune ber om at det gjennomføres en verdi- og sårbarhetsanalyse av det mulig påvirkede kystlandskapet, med fokus på sørlandskystens identitet og opplevelsesverdi, økonomiske konsekvenser for reiseliv, eiendomsverdier og lokal trivsel.
	<i>Vår vurdering av fotopunkter er som følger, og syv av disse er lagt inn som et forslag i utredningsprogrammet (endelig beslutning bør tas i samråd):</i> a. Kniben - Tas med som et viktig turmål som ligger nært vindkraftverket b. Dyvvik hyttefelt - Tas med som et påvirket hyttefelt c. Tingsakeråsen - Tas ikke med. Engelshei vurderes å være representativt og er mer belastet. 3D-modell vil kunne være et godt verktøy her. d. Olashei / Vardehei – Hisåsen vurderes å være representativt. Dersom Hisåsen eller et tilsvarende representativt fotopunkt ikke tas med skal det gjøres en visualisering fra Olashei/Vardehei. e. Fløresteinen - Tas ikke med. Dyvvik hyttefelt er nært, og representative turområder er godt representert. 3D-modell vil kunne være et godt verktøy. f. Engelshei - Tas med som et påvirket boligfelt g. Justøya - Et egnet fotostandpunkt ved Justøy bru (fra brodekket eller fra havnivå). Relevant for vurdering av visuell påvirkning i Blindleia. h. Skauerøya – Et fotostandpunkt på enten Hestholmen eller Saltholmen fyr skal med i. Saltholmen fyr / Hestholmen - Tas med, endelig vurdering gjøres av fagutreder. Representativt for kystområdene. j. Sandvikhaven / Svennevig bru - Tas ikke med. Mer representative områder med mer bebyggelse finnes i Grimstad kommune. k. Hisåsen (evt. Olashei/Vardehei) – Hisåsen tas med som et turområde på en viss avstand (alternativt Olashei/Vardehei). l. Kjerkeheia/Springvannsheia – Ett av disse tas med. Endelig vurdering gjøres av fagutreder. <i>Utredningene vil gjøres i henhold til M1941, inkludert vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens. Virkninger for kystlandskapet er beskrevet i meldingen og vil vurderes spesielt.</i>
Nettløsninger	Lillesand kommune ber om at det vurderes nedgravd kabel som alternativ til luftledning for nettilknytningsalternativer i Lillesand
	<i>Vurdering av kabling vil vurderes ved det statlig sikrede friluftsområdet «Kaldvelleiendommen». Tatt inn i forslag til utredningsprogram kap 6.3.4.</i>

Vannmiljø, forurensing og drikkevann	Hensyn til Grimevannet som drikkevannskilde for Lillesand og Kristansand [må] vurderes.
	<i>Drikkevann inngår som eget fagtema. Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Økonomiske virkninger	Lillesand kommune ber om at det redegjøres nærmere for hvordan samlet belastning og samfunnsøkonomisk balanse mellom berørte kommuner skal vurderes, herunder hvordan Lillesand kan kompenseres for negativ påvirkning knyttet til landskap, miljø og eiendom.
	<i>En vurdering av fordeling av relevante skatter og avgifter mellom ulike kommuner vil gjøres, jfr. nytt punkt 6.4.28 i forslag til utredningsprogram. En vurdering av hvordan enkeltkommuner kan kompenseres vurderes ikke å være relevante for konsekvensutredningen, men kan være et relevant tema for samrådsprosessen.</i>
Medvirkning	Lillesand kommune ber om at det etableres en god medvirkningsprosess, og at kommunen involveres aktivt i planforum og samrådsgrupper gjennom hele plan- og utredningsarbeidet.
	<i>Vi ønsker å legge til rette for god medvirkning, og vil invitere Lillesand kommune til samråd gjennom hele prosessen. Tatt inn i forslag til utredningsprogram kap. 6.2. Vi forventer også at Lillesand kommune inviteres til regionalt planforum.</i>
202509851-95	Mattilsynet
Generelt	Innspillet fra Mattilsynet gir faglige råd til videre planlegging av Omre vindkraftverk. De ber om at tiltakshaver kartlegger private vannforsyningssystemer og drikkevannsledninger for å hindre forurensning under anleggsarbeid. Det må vurderes risiko for nitrogenavrenning, samt forebygging av spredning av planteskadegjørere og ugras ved jordflytting. Mattilsynet understreker at konsekvenser for dyrevelferd, vilt og trekk mønstre må inkluderes i videre utredninger, da dette mangler i planforslaget.
Vannmiljø, forurensing og drikkevann	Tiltakshaver må kartlegge om det er private vannforsyningssystem [eller drikkevannsledninger] som kan bli negativt påvirket både på kort og lang sikt i planområdet. Tiltak for å forhindre forurensing [må omtales i] videre planarbeid.
	<i>Kartlegging av alle vannverk (inkl. drikkevannsledninger) og private vannforsyningssystem som kan påvirkes inngår i forslag til utredningsprogram. Avbøtende tiltak skal vurderes og beskrives. Vi finner planprogrammet å være dekkende.</i>
Landbruk	Vi forventer at tiltakshaver kartlegger og omtaler jordas status i forhold til eventuelle planteskadegjørere og floghavre i videre utredninger.
	<i>Vi mener en kartlegging ikke er nødvendig ettersom områdene som vil påvirkes ligger langt fra dyrket mark. Det vil gjøres en vurdering av risiko, og forslag til utredningsprogram er tilpasset, kap. 6.4.11.</i>
Annet dyreliv	Det må utredes om vindkraftverket kan påvirke vilt og trekk mønstre.
	<i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.21</i>
202509851-94	Meteorologisk institutt
Generelt	Innspillet fra Meteorologisk institutt opplyser at instituttet ikke har merknader til planprogrammet for Omre vindkraftverk på nåværende tidspunkt.
202509851-262,283	NVE
Generelt	NVE presiserer sin rolle som sektormyndighet for energi, vassdrag og naturfare, og som konsesjonsmyndighet etter energiloven og vannressursloven. De vektlegger samordning mellom plan- og konsesjonsprosessene, med områderegulering på overordnet nivå og detaljplanlegging i konsesjonsfasen. NVE vurderer planens beskrivelse av naturfare, overvann og vassdrag, herunder bevaring av grønnstruktur, kantsoner og økologiske funksjoner. De gir veiledning om relevante forskrifter og veiledere, og ber om at alle fagutredninger og planer sendes dem elektronisk ved offentlig ettersyn.

Vannmijø, forurensing og drikkevann	Vi gir råd om at det vurderes om tiltakene vil kunne påvirke vassdragene fysisk, og hvordan kantvegetasjon, fordrøyning og vassdragsnatur vil bli ivaretatt. Viktige virkemidler kan være byggegrense mot vassdrag, bevaring av kantsone, tydelige krav i reguleringsplanen om at det ikke tillates inngrep i vassdrag m.m.
	<i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.8</i>
202509851-247,260, 279	Statens vegvesen
Generelt	Statens vegvesen uttaler seg om planprogrammet, med fokus på trafiksikkerhet og fremkommelighet på E18 og FV420, inkludert raste- og hvileplasser. De påpeker at turbiner kan gi iskastfare og forstyrrelser, og anbefaler at planområdet begrenses, særlig utvidelsen av BI5, som ikke bør åpnes for næring/forretning. Planprogrammet må utrede sikkerhetssoner, trafiksikkerhet, vegsystem, støy, skyggekast, næringsvirkning og klima. Plankart må vise turbinplassering, sikringssoner og avbøtende tiltak. Statens vegvesen kan gå til innsigelse dersom sikkerheten ikke ivaretas. Statens vegvesen slår fast i et eget brev til Norsk Vind at dersom det blir aktuelt med videre planlegging er det viktig at Statens vegvesen blir kontaktet og får anledning til å medvirke i de tema som angår trygg og forutsigbar framkommelighet på E18 og trafiksikkerheten i hele vegsystemet, også transport og mobilitet i Omre næringsområde.
Planavgrensning	Planområdet må trekkes tilbake, slik at grensa til områdeplanen for kraftverket legges i formåls grensa for næringsområde B14, B11 og B15 i gjeldende plan. [Planformålet] for BI5 [...] må trekkes tilbake.
	<i>Planområdet vil begrenses i arbeidet med planen. Endelig utstrekning av planen vil besluttes i selve planforslaget.</i> <i>Planformålet for delområde BI5 er oppgitt som «næringsbebyggelse» i referat fra oppstartsmøte. GBNU opplyser at det ikke planlegges en endring fra det formålet som ligger i godkjent områdeplan.</i>
Samfunnssikkerhet	Statens vegvesen går til innsigelse på planen dersom veginfrastruktur blir liggende i fareområdet for iskast fra kraftturbinenes rotorblader, eller at andre forhold gjør at sikkerheten til E18 og veg-transport- mobilitet ikke er ivaretatt. Endelig planforslag må i plankartet vise [...] plassering og sikringssoner/ hensynssoner for fare for iskast. Eventuelle avbøtende tiltak som regulering av ferdsel i området og varslingsprosedyrer, må innarbeides i reguleringsplanbestemmelser.
	<i>Vurderinger av iskast og risiko skal utredes i konsekvensutredningen, herunder avbøtende tiltak basert på risikovurderinger. Det legges til grunn som et premiss for planen at sikkerheten på E18 ivaretas.</i> <i>Egne hensynssoner basert på risikovurderingen, med tilhørende planbestemmelser, vil foreslås i planforslaget.</i>
Støy	Støy skal utredes og her må akkumulert støy utredes. Dette er spesielt viktig for arealet med E18 hvileplasser og rasteplassen <i>Sumvirkninger inngår i forslag til utredningsprogram. Egne vurderinger av hvileplasser/rasteplasser er lagt til i forslag til utredningsprogram kap 6.4.6.</i>
Skyggekast	Skyggekast [...] på E18, rasteplassen og hvileplassen. <i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap 6.4.7.</i>
Lokalt og regionalt næringsliv	Fagtema bør utvides til også å utrede hvordan iskast kan komme til å begrense ferdsel og mobilitet på næringstomtene. <i>Synergier og utfordringer ved samlokalisering av kraftproduksjon og industri er inkludert i forslag til utredningsprogram kap. 6.4.10. Dette vil inkludere vurderinger av støy, skyggekast, iskast mm.</i>

Klima	Klimagevinst ved etablering av kraftanlegget, bør dokumenteres med et areal- og klimaregnskap og inngå som del av Grimstad kommunes klima- og arealregnskap i revisjon av kommuneplanen.
	<i>Klimautslipp fra arealbruksendringer skal vurderes. Vi tar ikke stilling til hva Grimstad kommune inkluderer i sine klima- og arealregnskap. Vi vurderer for øvrig forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Annet	Trafikksikkerhet [forelås som nytt fagtema]. Fare for iskast. Faren for uoppmerksomhet på grunn av forstyrrelser fra blinkende lys på vindturbiner, roterende turbiner m.m. Annen infrastruktur, veg og mobilitet [foreslås som nytt fagtema]. Her må utredes hvilke samlede konsekvenser kraftanlegget har på vegtransport, drift og vedlikehold av E18 og for mobilitet og all ferdsel. Konsekvensene for internt vegsystem og på FV 420 inngår i dette tema.
	<i>Vi vurderer at fare for iskast er godt dekket under fagtema «Samfunssikkerhet». Utredninger knyttet til trafikksikkerhet er lagt til og tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap 6.4.1.</i> <i>Vurdering av konsekvenser for veganleggene (E18, Fv420 og fremtidig fylkesveg) er lagt til forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.1. under fagtema «Samfunnsikkerhet».</i>
202509851-261,277	Statsforvalteren
Generelt	Statsforvalteren informerer i sitt innspill om at planområdet overlapper med detaljregulering for Omre industriområde, hvor en tidligere innsigelse om naturmangfold og vannmiljø fortsatt står uløst. Behov for helhetlig planlegging, realistisk samlokalisering av næring og vindkraft, og grundig konsekvensutredning i tråd med M-1941 påpekes. Statsforvalteren krever særlig utredning av naturmangfold, fugl, vannmiljø, myr, friluftsliv, støy og klimagassutslipp. Nettilknytning må vurderes samlet, og alternative løsninger med lavere naturinngrep bør vurderes. ROS-analyse og klimatilpasning må inngå før videre planbehandling.
Prosess	Det er avgjørende at samlokalisering av næringsvirksomhet og vindkraft drøftes grundig, herunder hvilke sikkerhetsavstander som kreves mellom turbiner og annen bebyggelse eller aktivitet. I tråd med dette må planforslaget gi en realistisk vurdering av hvilket areal som reelt sett vil kunne benyttes til næringsformål. Med bakgrunn i redegjørelsen over legger vi til grunn at hele området som inngår i planens avgrensning, reguleres samlet
	<i>Vi mener forslag til utredningsprogram innebærer en grundig vurdering av muligheter og utfordringer ved samlokalisering av vindkraft og industri, og planforslaget vil (ved bruk av hensynssoner) tydeliggjøre hvilke konsekvenser en samlokalisering vil gi. Vi er imidlertid ikke enige i at hele området nødvendigvis må reguleres samlet. Områder som ikke får vesentlig påvirkning av vindkraftverket, kan etter vår mening utelates fra planforslaget.</i>
Alternativer	Vi gir faglig råd om at det utredes et alternativ, [eksempelvis basert på lokal energiforsyning gjennom småskala vind og solenergi integrert i næringsbebyggelse], som representerer et vesentlig lavere inngrepsnivå og som i større grad tar hensyn til lokale og nasjonale miljøverdier.
	<i>Både tiltaksbeskrivelsen og kunnskapsinnhentingene må fullføres før «inngrepsnivået» kan bestemmes. Vi mener derfor det er for tidlig å vurdere hensiktsmessigheten av å utrede et slikt alternativ. Vi viser for øvrig til teksten i kapittel 3.6.3 i meldingen som slår fast at vurdering av andre alternativer «kan bli aktuelt dersom konsekvensutredningene viser at enkelte områder bør vurderes adskilt fra andre», underforstått at konsekvensene for enkelte tema (inkludert miljø) blir for stor. Vi tar innspillet til etterretning, og vil vurdere utredning av et slikt alternativ i arbeidet med konsekvensutredningen.</i>
Nettilknytning	Vi etterlyser at beskrivelse av de ulike traséene for nettilknytning i noe større grad beskriver de faktiske inngrep som tiltaket vil medføre, herunder at det følger illustrasjoner som viser mastehøyde, hogstbelte og lignende. Dette

	synes spesielt relevant med tanke på medvirkning og for å sikre et godt beslutningsgrunnlag. Så lenge tiltaket åpner for energiproduksjon av et slikt omfang at dette utløser behov for ny nettinfrastruktur, forutsetter vi at konsekvensene av dette inngår i konsekvensutredninga av tiltaket for relevante tema.
	<i>Illustrasjoner og beskrivelse er lagt til i meldingen, kap 3.8.3.</i> <i>Konsekvenser for ny nettinfrastruktur vil inngå i konsekvensutredningen for relevante tema.</i>
Støy	Vi etterlyser at det i planprogrammet også stilles krav om at bygge- og anleggsstøy utredes.
	<i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap 6.4.6.</i>
Fugl Flaggermus Annet dyreliv	Det må utredes hvilken påvirkning den faktiske drifta av vindturbinene vil medføre, eksempelvis i form av fare for kollisjon og forstyrrelser som følge av lysblink og støy. Videre etterlyser vi at det presiseres at det skal utredes hvordan [...] flaggermus og andre relevante arter påvirkes av støy.
	<i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram kap. 6.4.17</i> <i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram kap 6.4.18 og 6.4.21.</i>
Vannmiljø, forurensing og drikkevann	Vi legger til grunn at det også gjøres vurderinger rundt sulfid. Som utgangspunkt forventer vi at det ikke gjøres inngrep i vannforekomster og at det reguleres inn funksjonell kantsone for samtlige vannforekomster innenfor planområdet. Bredden på kantsoner må basere seg på grundige faglige utredninger. Vurderingene må gå frem av plandokumentene.
	<i>Risiko for syredannende bergarter vil vurderes, se forslag til utredningsprogram kap. 6.4.8.</i> <i>Bestemmelse av funksjonell kantsone er tatt inn i forslag til utredningsprogram kap. 6.4.8. Vi mener imidlertid det må ta behørig hensyn til arealene som allerede er regulert i gjeldende områdeplan for delområde BI5.</i>
Naturmangfold i vann	Vi vurderer det som en mangel ved planprogrammet at det ikke går frem at konsekvens for fisk skal utredes. Vi legger til grunn at plan- og utredningsprogrammet utbedres på dette punktet før fastsettelse.
	<i>Konsekvenser for naturmangfold i vann tas inn som et nytt tema, kap 6.4.19.</i>

5. INNSPILL FRA ORGANISASJONER OG BEDRIFTER

NVE referanse	Navn
202509851-250	Bird Life Aust-Agder
Generelt	Bird-Life Aust-Agder påpeker at vindmøller og infrastruktur kan påvirke arter og økologiske funksjonsområder, spesielt nasjonalt viktige og kollisjonsutsatte fugler som rovfugl og ugler. Feltarbeid må gi grundig datagrunnlag, inkludere habitatkartlegging, hekkefugltaksering, radarundersøkelser av trekkende arter og vurdering av sumvirkninger i henhold til naturmangfoldloven. Lokale ressurspersoner bør kontaktes, og sensitive arter må hensyntas. Solid kompetanse hos ornitologer er avgjørende for konsekvensutredningen.
Fugl	Vi anbefaler at fagrapporten om økologiske funksjonsområder som var på høring sammen med ny, oppdatert håndbok V712 fra Statens vegvesen benyttes for grunnlag for å identifisere, avgrense og dokumentere relevante arters funksjonsområder. Feltarbeid må framskaffe et godt nok datagrunnlag til å kunne avgrense økologiske funksjonsområder og landskapsøkologiske sammenhenger for alle relevante arter i alt areal som kan bli påvirket. Kartet over økologiske funksjonsområder må være heldekkende. Alle viktige landskapsøkologiske sammenhenger skal kartfestes. Det må gjøres gode habitatanalyser. Det bør stilles krav til spesialundersøkelser av særlig relevante og kollisjonsutsatte arter som flere rovfugler og ugler For å undersøke omfanget av trekk hos arter som ikke kan detekteres visuelt, og få informasjon om viktige parametere som trekkhøyde etc., anbefaler vi radarundersøkelser Det må legges betydelig innsats i å undersøke trekkruiter for trekkende dagrovfugler. I det aktuelle området er det kjent at det trekker mye rovfugl SV-NØ langs høydedraget som Omre/E18 er en del av. BirdLife understreker at det må gjøres systematiske tellinger av rovfugltrekk i området, dvs. visuell observasjon på et representativt utvalg gode trekkdager for rovfugl på høsttrekket, i perioden slutten av august til midt i oktober. Trekkretning, høyde over bakken etc. må registreres. Andre kollisjonsutsatte arter bruker gjerne de samme forflytningskorridorene, og må også kartlegges.
	<i>Økologiske funksjonsområder skal kartfestes for forvaltningsrelevante hekkefugler som er spesielt nattravn, utvalgte hakkespetter, skogshøns, rovfugler og ugler ihht. M-1941. I mangel av en standard metode vil vi vurdere å bruke metoden beskrevet i ny rapport om økologiske funksjonsområder (Multiconsult 2025 – rapport 10259634-01-RIM-RAP-02).</i> <i>Radarundersøkelser er ikke planlagt gjennomført så lenge myndighetene ikke stiller krav om det. Undersøkelsene baserer seg på feltkartlegging i kombinasjon med avanserte lyttebokser som logger fra april 2025 til april 2026. På denne måten fanges opp også forvaltningsrelevante uglearter. Sensitive data er tilgjengelig hos Statsforvalteren/Miljødirektoratet og skal gjennomgås.</i> <i>Vi har gjennomført en kartlegging av trekkende rovfuglkartlegging på en god trekkdag på høsten 2025 for å få et inntrykk over viktige trekkkorridorer gjennom plan- og influensområdet. Vi mener undersøkelsene kombinert med kunnskapene fra grundige undersøkelser i Rogaland over flere år vil gi et</i>

	<i>godt inntrykk av konfliktpotensialet. Vi vil vurdere behovet for ytterligere undersøkelser neste høst basert på kunnskapen vi får inn i prosessen. Lokalkjente fugleekspert intervjues ifm. konsekvensutredningen.</i>
202509851-92	Breivikodden hyttevelforening
Generelt	Innspillet fra Breivikodden Hyttevelforening uttrykker motstand mot planene for vindturbiner ved Omre industriområde. Det advares mot visuell dominans, lysforurensning, støy, helserisiko, naturinngrep og verdifall på eiendom. Foreningen krever kompensasjon ved verditap og ber om grundige utredninger av visuell og estetisk påvirkning, støy og helse, natur og dyreliv, eiendomsverdier samt sikkerhet og lysforurensning. Foreningen ber avslutningsvis om tilrettelegging for en åpen og inkluderende dialog med berørte parter.
202509851-157,238	Eide Sognelag
Generelt	Eide Sognelag advarer sterkt mot Omre vindkraftverk, som de mener vil ødelegge unikt kystlandskap, kulturminner og livskvalitet. De peker på helseplager fra støy og lys, forurensning av Engekilen, risiko for CO ₂ -utslipp fra myr og store naturinngrep. Prosjektet hevdes å bryte med lover, planer og føre-var-prinsippet, gi verdifall på eiendommer og liten klimanytte. Laget ber kommunen og NVE stanse prosjektet.
Kulturminner og kulturmiljø	Mølla i Penndalen [...] utgjør et viktig kulturminne og bærer av lokal identitet og historie. Homborsund som uthavn [har] et særpreget kulturmiljø
	<i>Informasjon om mølla i Penndalen er tatt inn i meldingen, kap 5.2. Kulturverdiene i Homborsund vil vurderes i tråd med bestemmelsene i veilederen (M-1941).</i>
Klima	Det må foretas en konsekvent og relevant sammenligning med de reelle alternativene for marginal endring av kraftproduksjonen i norsk sammenheng. Sammenlikning med kull- og gasskraft reflekterer ikke den faktiske norske energisituasjonen.
	<i>Klimapåvirkning vil vurderes i tråd med forslag til utredningsprogram. Vurdering av marginal påvirkning på kraftsystemet er krevende, og normalt benyttes en sammenlikning med europeisk elmiks fremskrevet over levetiden ihht. europeiske målsetning om netto null i 2050. Fagutredning vil gjøre egne vurderinger av dette</i>
Folkehelse	Det må gjøres en helhetlig vurdering av helsekonsekvenser, ikke bare vurdering av "akseptable grenseverdier".
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende, hvor det blant annet fremgår at det skal gjøres en vurdering av «sumvirkninger/samlet belastning som følge av tiltaket på befolkningens helse».</i>
Naturmangfold i vann	Det finnes anadrome fiskearter i vassdragene
	<i>Meldingen er korrigert, se kap 2.6.5.</i>
Støy	Det er begrenset kunnskap om hvordan visuell påvirkning og støy påvirker arealbruken til landlevende pattedyr.
	<i>Forholdet til støy er tatt inn i forslag til utredningsprogram. Visuelle virkninger vil ikke vurderes spesifikt i forhold til dyreliv.</i>
Økonomiske virkninger	Påvirkning på eiendomsverdier, fraflytting og lokalt næringsgrunnlag må inkluderes når samfunnsøkonomien i prosjektet skal vurderes. Både kortsiktige og langsiktige effekter må vurderes.
	<i>Påvirkning på eiendomsverdier er tatt inn i eget fagtema «Økonomiske virkninger», kap 6.4.28. Virkninger av eventuell fraflytting er vurdert å være dekket av påvirkningen på eiendomsverdi. Påvirkning på lokalt næringsgrunnlag vil vurderes under fagtema «Lokalt og regionalt næringsliv». Både kortsiktige og langsiktige effekter skal vurderes jfr. forskriftens §21.</i>
202509851-114	Eide Storvald
Generelt	Eide Storvald påpeker at planprogrammet for Omre vindkraftverk mangler utredning av konsekvenser for jakt og jaktinteresser, som er viktige for lokal kultur, naturforvaltning og verdiskaping. Vindkraftutbygging vil kunne redusere viltbestand, begrense jaktområder, skape støy og føre til tap av inntekter og naturkvaliteter. Storvaldet ber om at jakt og viltforvaltning gis en

	tydelig plass i videre planarbeid, inkludert kartlegging av jaktområder, økonomiske og miljømessige konsekvenser, samt vurdering av hvordan utbyggingen kan påvirke grunneieres mulighet til å utøve sine rettigheter. En vindkraftutbygging vil innebære irreversible inngrep og tap av natur- og samfunnsverdier, og Eide Storvald anbefaler derfor at det ikke gis tillatelse til utbygging på Omre.
Annet dyreliv Friluftsliv	Eide Storvald ber om at følgende inkluderes i det endelige konsekvensutredningsprogrammet: a. Kartlegging av jaktområder og jaktformer i og rundt planområdet, dvs hele Eide Storvald. b. Konsekvenser for jaktutøvelse, inkludert støy, ferdsel, viltbestand i hele Eide Storvald og tilgang til planområdet og omliggende områder (ref pkt 4). c. Konsekvenser for økonomiske tap, aktuelle og potensielle, for grunneiere i hele Eide Storvald d. Miljømessige konsekvenser ved redusert jaktaktivitet e. Kulturelle og historiske konsekvenser ved redusert jaktaktivitet f. Konsekvenser for landskap og miljømessige endringer av viltets leveområder og biotoper og dets påvirkning av storvilt og småvilt i hele Eide Storvald. g. Konsekvenser for støy og visuelle forstyrrelser, med tanke på stress, trivsel, migrasjon/trekkruiter og reproduksjon for storvilt og småvilt i hele Eide Storvald.
	<i>Utredning av påvirkning på jaktinteresser vil vurderes under fagtema «Friluftsliv». Et tillegg om vurdering av tiltakets påvirkning på jaktinteressene er tatt med i revidert versjon av forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.26. Utredningene vil ikke nødvendigvis gå i detalj på alle tema som her er nevnt, men vesentlige virkninger vil vurderes av fagkyndig med kompetanse og erfaring, jfr. kravene i M-1941.</i> <i>Påvirkning på vilt og trekkemønster er tatt inn i forslag til utredningsprogram under fagtema 6.4.21.</i>
202509851-93,146,265	Foreningen for Engekilens vel
Generelt	Innspillet fra Foreningen for Engekilens vel uttrykker sterk bekymring for at vindkraftplanene ved Omre vil forverre miljøtilstanden i Engekilen. Foreningen viser til høye nitrogenverdier i Amtedalsbekken, trolig fra sprenging ved Omre pukkverk, og advarer mot ytterligere forurensning fra anleggsarbeid. Det påpekes at planforslaget mangler faglig vurdering av vannmiljøkonsekvenser. Foreningen motsetter seg utbygging inntil det er dokumentert at tiltakene ikke gir nitrogenavrenning, krever at Vanndirektivet følges, og konstaterer at situasjonen for Engekilen er kritisk. Foreningen sender i tillegg en epost til Grimstad kommune med informasjon om at nitrogrenavrenningen fra pukkverket på Omre kan være en hovedkilde til forurensing i Engekilen.
Vannmiljø, forurensing og drikkevann	Planforslaget mangler en grundig analyse av hvordan det kan sikres at restnitrogen fra sprenging av fjell for anlegg av veier og planering for mastefundamenter ikke blir ført med overflatevannet til Engekilen
	<i>Sannsynlighet for forurensing, inkludert nitrogenavrenning, vil vurderes. Avbøtende tiltak skal vurderes og beskrives. Forslag til utredningsprogram vurderes derfor å være dekkende.</i>
202509851-251,280	Fortidsminneforeningen, Aust-Agder lokallag
Generelt	Fortidsminneforeningen peker på at vindindustriens turbiner (180–220 m) vil gi store fjernvirkninger, påvirke landskap og verdifulle kulturmiljøer som Nørholm, Homborsund, Lillesand og Grimstad, og at eksisterende kunnskap om lokale kulturminner er mangelfull. Foreningen understreker behovet for grundige konsekvensutredninger, helhetlig landskapsforståelse og skånsom utvikling, og fraråder tiltaket i nåværende omfang og plassering

Kulturminner og kulturmiljø	Viktige kulturmiljøverdier [finnes ved]: Nørholmen, Homborsund-området, Homborsund fyr, Lillesand, Inntjore, Tjore, Reddal, Landvik kirke, Rønnes osv.
	<i>Vi foreslår følgende som fotopunkter:</i> a. Nørholmen – Foreslått tatt med b. Homborsund-området – Vi vurderer det som relevant. Endelig punkt bestemmes senere. c. Homborsund fyr – Foreslått tatt med d. Lillesand – Se egne forslag e. Inntjore – Foreslått tatt med f. Tjore – Bør vurderes om egen visualisering fra Tjore er nødvendig. Inntjore og Landvik kirke kan være representative for Tjore. g. Reddal – Fotopunkt Landvik kirke vurderes å være representativt. Tas ikke med. h. Landvik kirke – Tas med i. Rønnes – Det foreslås i stedet fotopunkter på Kirkeheia og Ytre Maløya. Disse vil være representativt for Rønnes.
202509851-253	Forum for natur og friluftsliv, Agder
Generelt	Forum for natur og friluftsliv Agder (FNF Agder) uttrykker omfattende bekymring for Omre vindkraftprosjektet. De understreker behovet for grundig kartlegging av naturmangfold, inkludert rødlistede arter, fugl, flaggermus, hubro og havørn, samt myr- og våtmarksområder med karbonlagring. Friluftsliv, helse, sosiale forhold og kulturmiljø må vurderes, og konsekvenser for landskap visualiseres med siktanalyser og fotomontasjer. Nettilknytning, tilbakeføring, klimaregnskap og sumvirkninger må inkluderes. Prosjektet bør stanses dersom konsekvensene ikke kan avbøtes forsvarlig.
Landskap	Hinderlys må synliggjøres i visualiseringene
	<i>Tatt inn i planprogram, kap 6.4.14.</i>
Vannmiljø, forurensing og drikkevann	All myr/våtmark i planområdet, og hydrologiske sammenhenger, [må kartfestes og dokumenteres].
	<i>Vurderinger etter vannforskriften er tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.8. Kartfesting av arealer som kan påvirkes ved avrenning, masseforflytning eller utslipp er inkludert. Vi vurderer revidert planprogram å være dekkene.</i>
Folkehelse	Utredningen må inkludere virkninger på søvn, stress og trivsel, og se dette i sammenheng med støy, lys, skyggekast og sikkerhet.
	<i>Utredningen av påvirkning på folkehelse skal ta utgangspunkt i de tematiske utredning av konsekvenser som kan påvirke befolkningens helse. Vi vurderer forslag til utredningsprogram som dekkende.</i>
Landskap	Vi ber om at det lages kumulative siktanalyser som viser samlet landskapsbelastning fra Omreprosjektet i kombinasjon med eksisterende infrastruktur og andre planlagte tiltak i området. Det må inkludere sumvirkninger av både eksisterende og planlagte høyspentlinjer, E18-utvidelse og industriområde. Fotomontasjer fra E18, kyststiene i Raet nasjonalpark, Kaldvell. Referansepunkter må være georefererte og etterprøvbare
	<i>Visualiseringer skal inkludere alle tiltak i planforslaget og nullalternativet, herunder også planlagt utbygging av BI1-BI5.</i> <i>Våre vurderinger av foreslåtte fotopunkter:</i> a. E18 – Vi vurderer at en 3D-modell vil være dekkende og mer hensiktsmessig. b. Kyststiene i Raet nasjonalpark – Raet nasjonalpark ligger over 10 km fra plangrensen. Vurderes ikke å være egnet som fotopunkt, jfr. NVEs veileder. c. Kaldvell (Engelshei) – Foreslått tatt med
Naturtyper	Planområdet og en buffersone på minst 500–1000 meter må kartlegges etter NiN-metodikk
	<i>Hele planområdet vil være kartlagt etter NiN-metodikk, og vindturbinene vil uansett stå minst en vingelengde fra plangrensen for å unngå sveip utenfor plangrensen. Vi mener dette vil gi en tilstrekkelig buffer.</i>
Fugl	Fuglelivet må undersøkes gjennom hele året (hekkesesong, trekk og vinter),

	Vi ber om at det legges inn helårs kartlegging av hubro og havørn i plan- og utredningsprogrammet, og at det vurderes avbøtende tiltak og eventuelle justeringer av turbinplassering for å unngå konflikt med disse artene. Utbygger har plikt til å utrede status for hubro og havørn i hele influensområdet, inkludert jaktområder, adkomstveier, anleggsområder og helikoptertraseer.
	<i>De viktigste sesongene er dekket. Det legges ikke opp til generelle undersøkelser vinterstid ettersom området ikke er vurdert som et viktig overvintringsområde i form for våtmarker og næringsrike viker, bløtbunnsområder og vann som ikke fryser igjen.</i> <i>Både hubro og havørn har kjent hekkelokalitet i influensområdet som skal vurderes i konsekvensutredningen. Det vil vurderes om artene kan bli vesentlig berørt jfr. forslag til utredningsprogram. Helårskartlegging av havørn vurderes ikke å være relevant. Havørn i planområdet fanges opp i hekkesesongen gjennom feltkartleggingen. Revirhevdende hubro skal registreres ved hjelp av lyttebokser. Ved detektert ropeaktivitet i planområdet vil ropested undersøkes med sikte på å identifisere mulig hekking.</i>
Flaggermus	Flaggermus må kartlegges med akustiske metoder fra mai til november
	<i>Akustiske registrering gjennomføres. Nødvendig sesong vil vurderes av fagutreder basert på aktuelle data.</i>
Vegetasjon Annet dyreliv	Rødlistede arter som lind (NT), hare (NT), slettsnok (NT) og lidsandbie (VU) må kartlegges målrettet.
	<i>Vi vurderer foreløpig ikke at det er behov for egne undersøkelser utover de registreringene som gjennomføres.</i>
Nettløsninger	Vi krever en konfliktanalyse som tydelig viser konsekvensene og vurderer kabling der konflikttrykket er størst.
	<i>Vurdering av kabling vil vurderes ved det statlig sikrede friluftsområdet «Kaldvelliendommen». Forslag til utredningsprogram er endret for å hensynta dette, se kap. 6.3.4.</i>
Klima	Vi mener et klimaregnskap må sammenstille utslippene mot påstått klimanytte, og vise om tiltaket gir netto økte utslipp.
	<i>Klimanytten til tiltaket skal vurderes, jfr. forslag til utredningsprogram. Utslipp fra produksjon, transport, anleggsarbeid og nedleggelse skal inkluderes, se kap. 6.4.27.</i>
Samfunnsrisiko	Risiko for is- og rotorhendelser må vurderes spesielt opp mot ferdsel langs E18.
	<i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.1.</i>
Annet	Rådata fra kartleggingene må publiseres
	Vi anbefaler at planarbeidet aktivt benytter fylkeskommunens eget arealregnskap for Agder som kunnskapsgrunnlag.
	<i>Alle rådata vil ikke nødvendigvis publiseres, men beste praksis vil følges. Registreringer vil legges i vann-nett og andre offentlige database.</i> <i>Vurderingen av egnede kilder for kunnskapsgrunnlaget vil gjøres av fagutreder.</i>
202509851-258	Glitre Nett AS
Generelt	Glitre Nett viser til kapasitetsbegrensninger i regionalnettet i østre Agder og transformator kapasitet mot transmisjonsnettet, som gjør tilknytning til eksisterende nett driftsmessig uforvarslig. Glitre Nett og Statnett har derfor påbegynt en konseptvalgutredning høsten 2025 for å vurdere overordnet nettstruktur og behov for ny transformeringskapasitet. Utredningen må ferdigstilles før lokale tilknytningsløsninger kan vurderes. En "lokal" tilknytningsløsning kan vurderes, og vil være nødvendig for å avdekke om tilknytning på vilkår er aktuelt. Kostnadene for en slik vurdering må bæres av Norsk Vind.
202509851-165	Grimstad Enduroklubb

Generelt	Enduroklubben ønsker å bli inkludert i videre planarbeid dersom området på Omre reguleres til vindkraft. Klubben har rundt 80 medlemmer og driver miljøvennlig motorsport med små terrenginngrep. De mener aktivitet og vindkraft kan sameksistere i området.
Annet	Ønsker at det legges til rette for endurokjøring i området. <i>Vi vil vurdere dette i planarbeidet</i>
202509851-237	Grimstad Næringsforening
Generelt	Grimstad Næringsforening støtter planprogrammet for Omre vindkraftverk og mener en grundig utredning er nødvendig for å få et solid kunnskapsgrunnlag før beslutning. De fremhever betydningen av tilgang på kraft og næringsareal for grønn omstilling, næringsvekst og samarbeid med forskningsmiljøer. Utredningen sees som et viktig steg mot kunnskapsbasert utvikling, ikke et ja til utbygging.
Økonomiske virkninger	Utredningen bør derfor også belyse hvordan prosjektet kan bidra til samarbeid med forskningsmiljøer som Universitetet i Agder innen energi, teknologi og bærekraft.
	<i>Vi mener dette er dekket av forslag til utredningsprograms kapittel 6.3.3, nå også tatt inn som eget tema «Økonomiske virkninger», kap. 6.4.28</i>
202509851-246,264,278	Grunneiere mot vindkraft på Omre
Generelt	Organisasjonen mener ulempene ved Omre vindkraftverk langt overstiger fordelene, og at konsekvensutredning neppe endrer dette. Hovedbekymringer er lavere kommunale inntekter, negativt klimaavtrykk fra myrdrenering, irreversible naturinngrep, helseplager, tap av eiendomsverdier og fraråding fra Statens vegvesen. Støy, lysforurensning, visuelle effekter og truede arter fremheves, og flere naturvernorganisasjoner advarer mot prosjektet. Norsk Vind AS' beregninger anses urealistiske. Vindkraftverket vurderes som lite lønnsomt med ustabil produksjon, høy prisvolatilitet og store systemkostnader. Innsender krever realistiske utredninger av økonomi, miljø, kraftforsyningssikkerhet, sabotasje- og brannrisiko, og påpeker at føre-var-prinsippet må anvendes. Organisasjonen oversender den 21.07.25 Norsk Vinds "plan for medvirkning - barn og unge" til NVE og understreker at det som presenteres for barn og unge må være korrekt. De mener det bør opplyses om at Norsk Vind AS p.t. har nektet å gi informasjon om hvilke stoffer turbinbladene inneholder, til Mattilsynet, og ber om et møte med kommunen.
Vindressurser, økonomi og produksjon	Egenforbruk og produksjonstap ved eventuell tilknytning på vilkår må oppgis. Reduksjon i kraftverkets effektivitet pga ulike tap (eksempelvis skyggekast, avbøtende tiltak pga iskast og risiko mm.). Det må opplyses teknisk datablad for valgte turbiner og nettstasjon. Både prognose for kraftforbruk og prognose for nettutbygginger [...], må dokumenteres med data fra troverdige og uavhengige kilder. Dokumentasjonen må være inngående på hvert felt Det må utredes hvordan kraftproduksjonen og økonomien til Omre Vindkraftverk vil bli, basert på variasjoner i strømmarkedet og forventet økt prisvolatilitet i tiden fremover.
	<i>Egenforbruk og produksjonstap ved eventuell tilknytning på vilkår vil vurderes. Tap som følge av skyggekast, iskast og andre stopp, vil vurderes som en del av tapeestimatene. Vi vurderer ikke at det er relevant å fremlegge tekniske datablad, men relevant dokumentasjon vil forelegges.</i> <i>Prognoser for kraftforbruk og nettutbygging vil inngå i konsekvensutredningen i den grad det er relevant.</i> <i>NVE vil vurdere dette i sin konsesjonsbehandling. Vi vurderer det ikke å være relevant for konsekvensutredningen.</i>

Økonomiske virkninger	For virkninger på eiendomsverdier må influensområdet være minimum 9 km. Kompensasjon må beskrives. Tap som følge av å ikke kunne anvende eiendommer til ny bebyggelse på grunn av støy over grenseverdi må tas med. Det må utredes et realistisk og korrekt eiendomsskattegrunnlag, grunnlag for produksjonsavgift og avgift til lokale formål.
	<i>Influensområdene vil settes basert på faglige råd fra utreder.</i> <i>Konsekvensutredningen vil ikke vurdere eventuelle kompensasjonskrav.</i> <i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.28.</i>
Støy	I saksdokumentene for dette området, ligger Smedplassen utenfor industriområdet og er således tatt med som støyfølsom bebyggelse i illustrasjonen ovenfor. Utsagnet: «Ettersom grenseverdien for vindturbinstøy er satt 10 dB lavere enn tilsvarende grenseverdi for veitrafikk- og industristøy er det sannsynlig at andre støykilder enn vindturbinene vil være dominerende i lydbildet» er en påstand med store modifikasjoner Utredning av støy, rystelser og plager for naboer under anleggsfasen. Dvs at lyden må estimeres/måles i forhold til topografi og andre faktorer som innvirker på lydnivå, både utenfor og inni bygninger. [Ved] KU må [det] foretas [...] grundige og lokalt forankrete undersøkelser. Det må derfor utredes under hensyntagen til føre-var-prinsippet også for lyder som ikke fanges opp av de alminnelige modellene. Et eget støysoneskart må lages basert på den samhandlende og totale støyøkningen fra vindkraftverket, eksisterende veitrafikk og potensiell fremtidig industri, med de verst tenkelig topografi endringer, slik at den totale støyen for omkringliggende områder klart blir vist. Det må lages et kart med 880 meter avstand til all eksisterende støyfølsom bebyggelse 360 grader rundt planområdet som da tydelig viser tilgjengelige områder for turbiner.
	<i>Beskrivelsen av planstatus for Smedplassen er korrigert i meldingen, kap. 5.2</i> <i>Utsagnet i meldingen var upresist, og er nå korrigert, se kap. 5.4.</i> <i>Støy i anleggsfasen er tatt inn i forslag til utredningsprogram kap. 6.4.6.</i> <i>Rystelser vurderes ikke å være relevant grunnet avstanden til bebyggelse.</i> <i>Støy vil beregnes utendørs ihht. kravene i støyretningslinjen. Lokale forhold e.g. topografiske og meteorologiske data vil legges til grunn.</i> <i>Sannsynlighet for spesielle støyvirkninger skal vurderes basert på eksisterende kunnskap om temaet. «Føre var»-prinsippet er gjeldende.</i> <i>Sumvirkninger vil utredes i tråd med anbefalinger i retningslinjen, jfr. forslag til utredningsprogram.</i> <i>Utredningen vil dokumentere avstand til nærmeste bebyggelse. Det vil ikke lages egne kartsom viser «tilgjengelige områder for turbiner».</i>
Skyggekast	Konsekvenser av skyggekast må utredes for industriområde, vei, jakt/friluftsliv og dyreliv.
	<i>Beregninger av skyggekast vil gjøres med fokus på virkninger for industriområde, vei og boliger/fritidsboliger. Øvrige eventuelle virkninger vil</i>

	<i>vurderes nærmere under relevante fagtema og utredes om virkningene vurderes å være vesentlige.</i>
Landskap	Visualiseringer fra Kjekstadneset, Bufjord camping, Kalvehageneset, Homborsund fyr, Auesøya, Håøya, Hesnes, Eide, Flørenes og Stølevarden samt fra boligfeltene i Homborsund <i>Homborøya er definert som et verdifullt og tilskuddsberettiget kulturlandskap. [D]ette må være eget tema i konsekvensutredningen</i>
	<i>Vi foreslår følgende som fotopunkter:</i> a. <i>Kjekstadneset – Fotostandpunkt fra Bufjord camping vurderes å være representativt.</i> b. <i>Bufjord camping – Tatt med</i> c. <i>Kalvehageneset – Tatt med</i> d. <i>Homborsund fyr – Tatt med</i> e. <i>Auesøya – Andre områder som Bufjord camping og Dyvig vurderes å være representative.</i> f. <i>Håøya – Vi vurderer visualisering fra Homborsund fyr å være representativ</i> g. <i>Hesnes – Avstanden til Hesnes er tett på 10 km. Ytre Maløya vurderes å være representativ.</i> h. <i>Eide - TBD</i> i. <i>Flørenes – Dyvig og andre turområder som Kalvehageneset vurderes å være representative</i> j. <i>Stølevarden (boligfelt) – Tatt med</i> k. <i>Boligfeltene i Homborsund – Det vil velges et representativt punkt.</i> <i>Verdisetting og utredning vil gjennomføres ihht. M1941.</i>
Lokalt og regionalt næringsliv	Det må vurderes hvilken innvirkning etablering av vindkraftverk vil ha på eksisterende og planlagt næringsvirksomhet i området. Muligheter for «grønn turisme» må utredes, så som ørretfiske o.l som man har hatt stort hell med å innføre i naturområder i Danmark
	<i>Synergier og utfordringer ved samlokalisering av kraftproduksjon og industri er inkludert i oppdatert planprogram. Dette vil inkludere vurderinger av støy, skyggekast, iskast mm.</i> <i>Vi finner ikke dette relevant for forslag til utredningsprogram.</i>
Naturmangfold i vann	Norsk Vind AS skriver i pkt. 2.5.6. at området ikke fører anadrome fisk. Dette er ikke korrekt. Det må opplyses hvor dypt det skal sprenges og graves [og] hvor mye, og hvor dypt myr og bekkesystemer blir drenert. Det må utredes hvordan spregningsstøv vil bevege seg i og utenfor planområdet, både under og i etterkant av anleggsfasen. Det må utredes om og i såfall hvordan svevestøv fra trafikken vil kunne forflytte seg når anlegget er i drift samt når vegetasjon er fjernet
	<i>Beskrivelsen i kap. 2.5.6 er korrigert i meldingen</i> <i>Typisk utforming av anleggene vil beskrives, inkludert permanent og midlertidig arealbruk. Risiko for drenering av myr og bekkesystemer vil bli vurdert.</i> <i>Støv etter sprengning vil vurderes etter forurensingsforskriften, men vil ikke utredes spesielt. Endringer i svevestøv fra trafikk vurderes ikke å være vesentlige, og vil ikke utredes spesielt.</i>
Fugl	[R]egistreringene viser at det er fiskeørn i området, og at de naturlig nok beveger seg over store avstander, og dermed også inn i planområdet [...]. <i>Observasjonene er notert.</i>
Samfunnssikkerhet	Videre er det et motorsportområde vest for pukkverket. Det må utredes grundig hvilke risiki etablering av vindkraftverk på Omre vil ha for denne fritidsaktiviteten.

	Det må tas hensyn til tre trafikkerte veier i nærheten og gjennom planområdet, E18, FV120 og planlagt vei gjennom planområdet for å forbinde FV420 med E18. Innsender fremsetter enkelte detaljerte krav til risikoutredningen for iskast, havari og annen risiko. Omre vindkraftverk med nettstasjon og nett tilkobling, vil bli et synlig og sårbart anlegg i forbindelse med sabotasje eller angrep. Risiko og konsekvenser for et angrep mot må utredes Det må utredes hvilket utstyr og opplæring brannvesenet evt må ha for å kunne håndtere brann i anlegget samt hvordan og med hvilke kostnader opprydding etter uhell skal skje
	<i>Sikkerhetssoner som regulerte hensynssoner med egne bestemmelser skal fremgå av planforslaget. Utredning av risiko for iskast vil foregå etter beste praksis.</i> <i>Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.1.</i> <i>Utredninger av iskast, havari og annen risiko vil gjøres i henhold til beste praksis og DSBs temaveileder 13. Nødvendige detaljer vil oppgis.</i> <i>Risiko og konsekvenser for krigshandlinger mm. vil vurderes i ROS-analysen.</i> <i>Erfaringer fra vårt samarbeid med brann- og redning i andre vertskommuner tilsier ikke behov for egne konsekvensutredninger på dette tema. Kostnader for eventuell opprydding etter uhell er regulert av lovverket som slår fast at den ansvarlige plikter å forestå opprydding.</i>
Friluftsliv	Resterende arealer, randsoner og LNF, blir benyttet til friluftsliv og jakt og ferdsel, og utnyttelse av disse områdene må tas med i konsekvensutredning.
	<i>Dette er dekket av forslag til utredningsprogramskrivelse under fagtema «Friluftsliv»</i>
Magnetfelt	Helseeffekter av elektromagnetiske felt må oppsummeres og det må utredes/måles på ulike avstander fra anlegget, hensyntatt topografi og meteorologi.
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Annet	Det må utredes de totale systemkostnader som vil påløpe i forbindelse med en utbygning av Omre Vindkraftverk. Kraft og forsyningssikkerhet må vurderes.
	<i>Det er Glitre Nett og Statnett som vil vurdere belastning på nettet, og vil kun gi tillatelse til tilknytning om utbyggingen er driftsmessig forsvarlig.</i>
202509851-239	Kasteloss AS
Generelt	Innsender støtter andre innspill og er bekymret for helsemessige konsekvenser, inngrep i natur og forurensing. Innsender er også bekymret for konsekvensene prosjektet kan ha for lokalsamfunnet, både i forhold til tilflytning og turisme. Innsender driver kafé/pub i Homborsund i sommersesong og helger, og innspillet er også sendt av eier som privatperson (avklart per epost).
202509851-270	Have vel
Generelt	Have vel uttrykker sterk motstand mot planene om vindkraft på Omre og advarer mot omfattende naturinngrep, tap av økosystemer og negative konsekvenser for fugleliv, landskap og friluftsliv. Det vises til forskning som dokumenterer tap av naturmangfold, støy- og kollisjonsfare for fugler, samt redusert opplevelsesverdi av urørt natur. Innsenderne kritiserer beslutninger tatt uten reell lokal medvirkning og advarer mot økende samfunnskonflikter og svekket tillit. Vindkraft pekes på som miljømessig selvmotsigende når

	natur og lokalsamfunn ofres i klimaets navn. Innspillet er sendt flere ganger i litt ulik form.
202509851-65	Mobydo AS
Generelt	Mobydo AS ser Prosjekt Springbrett som en mulighet for lokal industri og akademia til å bidra i det grønne skiftet. Det vektlegger samarbeid, kunnskapsbygging og bruk av «grå» områder for å redusere motstand mot utbyggingen. Innspillet er sendt av Rolf B Pettersen på vegne av Mobydo AS (avklart per epost)
202509851-110,272	Motvind Grimstad
Generelt	Innsenderen uttrykker sterk motstand mot planene for Omre vindkraftverk og delområde B5. Det stilles spørsmål ved habilitet mellom Norsk Vind, UiA, MIL og Agder fylkeskommune, og ved kommunens rolle i et privat prosjekt før arealplanen er vedtatt. Videre pekes det på manglende oppfølging av vannmiljørapporten fra 2024 og på paradokset mellom kommunens støtte til prosjektet Sjørret Sørlandet og risikoen for å ødelegge viktige gytebekker og leveområder for truede arter. Innsenderen fremhever at tiltaket vil berøre myr og våtmark i strid med regjeringens varslede forbud, og etterlyser dokumentasjon på hvordan utbygger skal unngå alvorlige natur- og klimakonsekvenser. Det stilles også spørsmål ved ulovlig motorferdsel i området, usikker arealbruk i industriområdet, og reelle økonomiske gevinster for kommunen. Det rettes skarp kritikk mot at kommuneoverlegen ikke følger Folkehelseloven §§ 4 og 5, og ikke utreder helsekonsekvenser før eventuell utbygging. Innsenderen mener grunnlaget for konsekvensutredning er svakt og ber om at planarbeidet stanses.
Økonomiske virkninger	Norsk Vind har estimert om lag 9.5 million i inntekter til kommunen. Vi ønsker å se dokumentasjon på om dette er en sikker inntekt, eller om det er forhold som gjør at summen ikke vil være mulig å oppnå. Vi ønsker også mer informasjon om avgiften som skal gå til «lokale formål som natur og andre forhold som er direkte påvirket arealbruken.»
	Tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.28.
202509851-245	Motvind Norge
Generelt	Folkehelseutvalget kritiserer Norsk Vinds vurderinger av støy, skyggekast og helsekonsekvenser som mangelfulle og misvisende. De mener dagens grenseverdier og utredningsmetoder ikke beskytter befolkningen mot lavfrekvent, amplitudemodulert støy og skyggekast. Utvalget advarer mot helseplager som søvnmangel, stress og hjerteproblemer, samt risiko for iskast, forurensning og verdifall. De krever uavhengige konsekvensutredninger, større minsteavstand til boliger og at føre-var-prinsippet legges til grunn. Motvind Norge påpeker flere forhold ved dagens lovverk og praksis for utredninger som de mener ikke er god nok, herunder mangel på metodikk fra fagdirektorater, at utreder selv står for utredningene, praksis knyttet til detaljplangodkjenning etter konsesjonsvedtak mm.
Medvirkning	Alle potensielt berørte naboer bør bli representert i samrådsgruppa og gjennom den kunne komme med innspill og krav i forhold til konsekvensutredningen.
	Alle naboer vil inviteres til «åpent kontor», og invitasjonene og informasjonsarbeidet rettes i hovedsak til de mest berørte områdene. Samrådsgrupper er planlagt gjennomført med interesseorganisasjoner, og vi legger til grunn at berørte naboer kan å bruke muligheten til påvirkning gjennom etablerte eller nye organisasjoner.
Støy	[U]tredningsmetoder, grenseverdier og minsteavstander [må] inkludere og ta høyde for den støyen som faktisk påvirker støyfølsomme miljøer. Ikke bare A-veiet støy, slik det praktiseres i dag. [...] Beregningsmetodene som brukes inkluderer ikke lavfrekvent støy, infralyd og amplitudemodulert støy. Grimstad kommune bør stille som krav at lavfrekvent støy inkluderes i støyberegninger og støykart.

	<i>Vi forholder oss til gjeldende støyretningslinje hvor metodikk og bruk av grenseverdier er grundig beskrevet. Spesielle støyvirkninger vil vurderes, inkludert infralyd, noe som er presisert i revidert utredningsprogram.</i> <i>Lavfrekvent støy er inkludert i frekvensspektrene som anvendes, og bidraget fra lavfrekvent støy vil derfor være inkludert i både støyberegninger og støykart.</i>
Skyggekast	Erfaringer fra eksisterende vindkraftverk viser at naboene må klage hver gang de utsettes for plagene, for at vedtatte avbøtende tiltak skal bli iverksatt.
	<i>Dette stemmer ikke med våre erfaringer. Data fra styringssystem for skyggekast lagres, og kan ettergås for å dokumentere at avbøtende tiltak opprettholdes.</i>
Drikkevann	VKM (Vitenskapskomiteen for mat og miljø) skal [...] lage oversikt over hvilke krav som bør stilles til konsekvensutredninger ved planlegging av nye vindkraftprosjekter[...]. Denne skal publiseres 01.12.25, og konsekvensutredninger for vann og drikkevann bør derfor utsettes til etter denne dato.
	<i>Konsekvensutredningene vil ikke ferdigstilles før 01.12.25</i>
202509851-132,136,137,275,281	Motvind Sørvest
Generelt	Innspillet argumenterer for at prosessen med Omre vindkraftverk må avsluttes etter høringen, med henvisning til eksisterende innsigelser fra Statsforvalteren, dokumenterte konsekvenser for natur, naboer og regionen, samt omfattende lokal motstand. Det stilles spørsmål ved lovlighet og ryddighet i saksbehandlingen, og fremheves at planforslaget bygger på feil premisser. Innspillet viser til store negative virkninger for naturmangfold, myrer, vannmiljø, kulturmiljø, eiendomsverdier, helse og trivsel, og mener fordelene er marginale. Det påpekes at Agder allerede har kraftoverskudd, at prosjektet neppe gir klimanytte, og at vindkraften kan bli brukt til eksport. Det bes om at en rekke tema inkluderes i planprogrammet, herunder helsekonsekvenser, verditap, lysforurensning, virkninger på fugleliv, kulturmiljø og reiseliv. Samlet konkluderer innspillet med at planarbeidet bør stanses umiddelbart.
Støy	Støykrav må tilpasses norsk topografi og ny kunnskap Effekt av støy fra E18 til nye områder pga terrengendringer og fjerning av skog må utredes
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende</i> <i>Eventuelle terrengendringer eller fjerning av skog i planområdet vil skje langt fra støysensitive bygninger, og virkninger på støyutbredelse som følge av slike endringer vurderes ikke å være vesentlige. Eventuell fjerning av skog kraftledningstraséen kan vurderes ikke å være relevant ettersom støyvurderingene baseres på støymodeller hvor skog normalt ikke inngår, kun markabsorpsjon. Vi vurderer derfor forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Folkehelse	[O]mråder som innbygges trivsel, helse, bolyst og samhold må utredes Helsekonsekvensutredning må omfatte alle helsekonsekvenser og må gjennomføres av helsefaglig personell.
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende</i> <i>Forslag til utredningsprogram slår fast at konsekvenser for folkehelse skal ta utgangspunkt i dagens påvirkningsfaktorer, samt at påvirkningen fra tiltaket skal vurderes basert på de tematiske utredningene som gjøres. Utredningene skal gjøres av personer med relevant faglig kompetanse, jfr. KU-forskriftens §17. Det er ikke et krav om bruk av «medisinsk kyndig» som i</i>

	<i>f.eks trygderettsloven. Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Fugl	Virkning av lysforurensing på trekkfugl, insekter og mennesker må utredes
	<i>Landskapsvirkninger av hinderlys er en del av forslag til utredningsprogram og er vurdert dekkende for virkninger for mennesker. Virkninger for fugl er spesifisert og inkludert i oppdatert planprogram, kap. 6.4.14. Eventuelle andre virkninger vil vurderes av fagutreder i henhold til M-1941.</i>
Friluftsliv	Juridiske og økonomiske forhold knyttet til elgjakt og rettigheter må utredes
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Landskap	Tiltakets virkning på opplevelsen av Saltholmen fyr, innseilingen til trehusbyen Lillesand og Blindleia må utredes
	<i>Utredningene vil gjøres i henhold til M-1941, inkludert vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens. Virkninger for kystlandskapet er beskrevet i meldingen og vil vurderes spesielt.</i>
Lokalt og regionalt næringsliv	Konsekvenser ift andre næringer (reiseliv, landbruk etc) må tydeliggjøres
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende</i>
Økonomiske virkninger	Verditap naboeiendommer må utredes ut til 10 km fra anlegget
	Tiltakets virkning på systemkostnader som belastes strømkunder må utredes
	<i>Influensområdene vil settes basert på faglige råd fra utreder.</i>
	<i>Det er Glitre Nett og Statnett som vil vurdere belastning på nettet, og vil kun gi tillatelse til tilknytning om utbyggingen er driftsmessig forsvarlig.</i>
Annet	Tiltakets virkning på vassdrag mht effektkjøring når vinden plutselig stilner må utredes
	<i>Vi vurderer at bidraget fra Omre vindkraftverk ikke vil være vesentlig, samt at dette ikke er beslutningsrelevant for den aktuelle planen.</i>
202509851-134	Nasjonalt kompetansesenter for havvind
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til etableringen av Omre vindkraftverk, med vekt på prosjektets potensial som lærings- og utviklingsarena for havvindsektoren. Det fremheves at det i dag ikke finnes tilsvarende anlegg hvor studenter, læringer og fagarbeidere kan få praksisnær opplæring i drift, vedlikehold og teknologiutvikling knyttet til vindkraft. Prosjektet beskrives som unikt, med stor betydning for innovasjon, kompetansebygging og rekruttering til vindindustrien.
202509851-96,266	Naturnvernforbundet i Agder
Generelt	Innspillet fra Naturnvernforbundet i Agder fraråder videre utredning av Omre-vindkraft og ber om stopp tidlig i prosessen. De kritiserer UiAs rolle/«Springbrett» som politisk og faglig ubalansert, og påpeker uavklart status for Omre næringsområde. Hovedbekymringer: stor visuell/landskapseffekt og påvirkning på friluftsliv/kystopplevelser; omfattende myr/våtmark med risiko for store klimagassutslipp ved drenering; feil i grunnlaget med anadrom fisk (sterk ørretbestand og rødlisteal); naturmangfold og havørn; støy, lys, helsevirkninger og sosiale konflikter; vannmiljørisiko (nitrogen/sulfidavrenning, mikroplast, olje); mangelfull metodikk for samlet belastning og folkehelse. Det etterlyses troverdige klima- og helseberegninger, vurdering av oppryddingsansvar etter endt drift, og strengt vern av myr/vann.
Naturmangfold i vann	Når det i plan og utredningsprogrammet står at det ikke forventes forekomster av anadrom laksefisk i planområdet er dette direkte feil.
	<i>Vi har registrert dette og har korrigert meldingen, kap 2.6.5.</i>
Vannmiljø, forurensing og drikkevann	Området på Omre har nedbørsfelt til flere vannforekomster av stor verdi. [Vi anser] det som en vesentlig mangel at det ikke er gjort en konkret vurdering som sikrer miljømålene i vannforskriften.
	Det er en stor risiko for at en slik omfattende utbygging vil kunne utløse sulfid avrenning fra bergarter med syredannende gneis.
	<i>Forslag til utredningsprogram er oppdatert, kap. 6.4.8.</i>

	<i>Vurdering av risiko for syredannende bergarter er tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.8.</i>
Fugl	I tillegg til de arter som her nevnes vil NNV-Agder framheve havørn som erfaringsmessig er en svært sårbar for vindkraft. Bestandene [på Agder er grovt sett] på om lag 20 hekkende par. Av disse er også hekkinger påvist i nærheten av planområdet for vindkraftverket.
	<i>Notert.</i>
Folkehelse	I tidligere konsekvensutredninger knyttet til vindkraft har NNV-Agder aldri sett medisinsk kyndige inkludert i faggruppens ansvarlige. Vi savner metodikken som ligger til grunn for oversikten over helsetilstanden hos kommunen og fylkeskommunen, og undres over hvordan effektene av vindkraftanlegg skal kunne skilles ut fra andre påvirkningsfaktorer her.
	<i>Utredningene skal gjøres av personer med relevant faglig kompetanse, jfr. KU-forskriftens §17. Det er ikke et krav om bruk av «medisinsk kyndig» som i f.eks trygderettsloven.</i> <i>Kommunene skal ha oversikt over helsetilstanden i befolkningen jfr. Folkehelselovens §5. Helseeffekter av vindkraftverk vil ta utgangspunkt i de tematiske vurderingene av konsekvenser som kan påvirke befolkningens helse. Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
202509851-131	Naturvernforbundet i Lillesand
Generelt	Innspillet uttrykker sterk kritikk av plan- og utredningsprogrammet for Omre vindkraftverk, som beskrives å ha alvorlige feil og mangler, særlig knyttet til beskrivelsen av nåværende miljøtilstand og manglende oppfyllelse av krav i konsekvensutredningsforskriften § 20. Det understrekes at området består av intakt natur med stor biologisk verdi, viktige myrer, våtmarker og gytebekker, samt funksjonelle viltkorridorer som Troll dalen. Innspillet peker på risiko for forurensning, sulfidavrenning og brudd på nasjonale føringer om vern av myr, og kritiserer at området feilaktig fremstilles som industriområde. Det er vedlagt en rapport fra elfiske som viser vesentlig større tetthet av yngel og større fisk enn tidligere antatt, noe som understøtter områdets økologiske verdi. Det bes om at Statsforvalteren fremmer innsigelser, at NVE avventer videre prosess til miljøgrunnlaget er tilstrekkelig dokumentert, og at planarbeidet stanses fordi konsekvensene for natur, miljø og folkehelse vurderes som uakseptable.
Fugl	[Havørn] har tilhold i området og nærliggende lokaliteter
	<i>Notert</i>
Annet dyreliv	Betydningen av viltpassasjen ved Troll dalen må komme tydelig frem i planforslaget. Denne viktige viltpassasjen vil miste sin funksjon ved utbygging. Planforslaget har heller ikke tatt i betraktning økt stress på dyrelivet i eller i nærheten av vindturbinene
	<i>Påvirkning på vilt og trekkemønster er tatt inn i forslag til utredningsprogram kap. 6.4.21.</i> <i>Planforslaget legger til grunn at påvirkning på kritisk truede, sterkt truede og sårbare arter skal vurderes, herunder områdets verdi som økologisk funksjonsområde for slike arter. Vi vurderer dette å være dekkende for å vurdere vesentlige virkninger av tiltaket.</i>
Vannmiljø, forurensing og drikkevann	Området på Omre har nedbørsfelt til flere vannforekomster av stor verdi. [Vi anser] det som en vesentlig mangel at det ikke er gjort en konkret vurdering som sikrer miljømålene i vannforskriften. Erfaringer fra flatsprenging av næringsområder i Lillesand tilsier at utbygging på Omre i denne størrelsesorden vil kunne medføre stor risiko for

	omfattende, langvarige og alvorlige miljøskader for vannforekomster nedstrøms.
	<i>Forslag til utredningsprogram er oppdatert, kap. 6.4.8.</i>
	<i>Vurdering av risiko for syredannende bergarter er tatt inn i forslag til utredningsprogram, kap. 6.4.8.</i>
Naturmangfold i vann	Penndalsbekken er en av flere viktige gytebekker og oppvekstområde for sjørret og ål i planområdet.
	<i>Vi har registrert dette og tilpasset meldngen.</i>
Annet	Naturvernforbundet mener en grundigere og oppdatert beskrivelse av dagens miljøtilstand på Omre skulle ha vært fremlagt, før det ble igangsatt et plan- og utredningsprogram.
	<i>Beskrivelse av dagens miljøtilstand vil baseres på kunnskapsinnhenting som gjøres i forbindelse med konsekvensutredningen. Forslag til utredningsprogram vurderes å være dekkende.</i>
202509851-233	NHO Agder
Generelt	NHO Agder mener Agder trenger mer fornybar kraft og ser Omre som en mulighet for lokal verdiskaping ved sambruk av eksisterende industriområde. De understreker behovet for fullstendige utredninger av miljø- og nærmiljøeffekter og advarer mot å avvise prosjektet før det er utredet.
202509851-248	Norges Televisjon
Generelt	Norges televisjon AS (NTV) understreker at utbyggingen kan påvirke DTT-signaler. NTV har konsesjon for digitalt bakkenett (470–694 MHz) og plikter å sikre stabil TV- og radiodistribusjon. Vindkraftturbiner kan gi signalforstyrrelser via refleksjon, skygge eller avstand til sender. Risiko avhenger av turbinplassering, høyde og samvirke med andre anlegg. Det må utredes konkret, med mulige avbøtende tiltak, før detaljregulering, for å sikre DTT-signalene.
Elektronisk kommunikasjon	NTV må vite antall turbiner, eksakt plassering av turbinene, dvs. koordinat-angivelse for hver turbin og total høyde (mast inkl. rotorblad høyde) for å kunne uttale oss om evt. fare for interferens på våre ekom signaler.
	Siden Omre vindkraftverk planlegges i området nær E18 mellom Lillesand og Grimstad er det viktig å avklare også om mobilsignaler langs veien kan bli forstyrret og ikke minst sikring av adkomstveier m.v.
	<i>Antall, dimensjoner og endelig plassering av vindturbinene vil klarlegges i detaljplanen. Utredningene samt forslag til avbøtende tiltak vil ta utgangspunkt i et verste tilfelle i forhold til antall vindturbiner og høyde.</i>
	<i>Vi vurderer utredningsprogrammet å være dekkende.</i>
202509851-129	Øygardens institutt
Generelt	Innspillet uttrykker bekymring for at vindkraftutbygging på Omre vil ødelegge stillheten og naturopplevelsen i Homborsund, som i dag brukes som rekreasjonsområde for personer med demens. Instituttet understreker at ro og naturlige omgivelser er avgjørende for brukernes livskvalitet, og ber om at hensynet til sårbare grupper vektlegges i vurderingen.
202509851-73	Sjørret Sørlandet
Generelt	Sjørret Sørlandet har gjennomført el-fiske i tre bekker innenfor planområdet. Rapporten viser til funn av ørret i bekkene, samt enkelte observasjoner av ål.
202509851-276	Sørlandets Hytteutleie AS
Generelt	Sørlandets Hytteutleie AS fremmer et krav om erstatning i forbindelse med planene for Omre vindkraftverk, og anfører at varslet om områderegulering allerede har ført til betydelig verdifall på fritidstomter i Homborsund. Innsender viser til en nasjonal studie som dokumenterer opptil 15 % prisreduksjon nær vindkraftverk, og krever erstatning fra Grimstad kommune.
202509851-53	Telenor

Generelt	Innsender opplyser om at de har en radiolinjetrasé som går gjennom deler av området.
	<i>Notert</i>
202509851-252	Universitetet i Agder
Generelt	Universitetet i Agder (UiA) uttrykker sin interesse i Prosjekt Springbrett og bekrefter samarbeid med Norsk Vind AS (NVAS) gjennom en intensjonsavtale med sikte på å etablere et vindkraftverk i tilknytning til universitetet. UiA vektlegger nytteverdien prosjektet vil ha for forskning og undervisning innenfor relevante fagområder. UiA gjør ingen vurdering av øvrige samfunnsmessige konsekvenser av konsesjonssøknaden, men informerer om tidligere faglig samarbeid med prosjektleder fra Norsk Vind.

6. INNSPILL FRA PRIVATPERSONER

NVE referanse	Navn
202509851-242	Aanon Bernt Winge Grimnes
Generelt	Innsender motsetter seg Omre vindkraftverk og mener ulempene langt overstiger fordelene. Prosjektet vil gi støy, visuelle inngrep, naturødeleggelse og tap av kultur- og naturverdier. Myrområder, fisk og vilt trues, og forurensning til Engekilen kan forverres. Havørn, sjørørret og elg vil miste leveområder, og eiendomsverdiene vil falle. Innsender mener føre-var-prinsippet må brukes og at videre utredning stanses umiddelbart. Utbyggingen vil gi redusert mulighet for å regulere eiendommen til boliger, da denne ligger delvis nærmere enn 800 meter fra planområdet.
Støy	Avstanden fra bebyggelsen til planområdet er ca 800m, og vil få et gjennomsnittlig støy nivå på 45dB. Det betyr at det i perioder vil bli et langt høyere støy nivå. Det er uforståelig at ikke Amtedal og boligene der blir nevnt i Norsk Vind sitt utredningsprogram mht. støy.
	<i>Selv om avstanden til plangrensen er ca 800 meter, vil avstanden til nærmeste turbiner være ca 1200-1300 meter siden bebyggelsen på Omre ligger mellom Amtedal og plangrensen. Amtedal vil derfor ikke utsettes for støy opp mot grenseverdien, og er derfor ikke nevnt spesielt.</i>
Naturfare	Flom og erosjon langs disse bekkene må forhindres, og de store uberørte myrområdene på Omre må sikres og bevares
	<i>Risiko for flom skal vurderes og det skal dokumenteres at tiltaket kan bygges med tilfredsstillende sikkerhet. Funksjonelle kantsoner skal etableres og reguleres basert på faglige råd. Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Fugl	[Vi ser] ofte havørnen kommer seilende over oss til - fra sjøen og inn mot områdene på Omre der vindturbinene planlegges
	<i>Notert</i>
Naturmangfold i vann	Det finnes anadrome fiskearter i vassdragene.
	<i>Vi har registrert dette og har korrigert meldingen, kap. 2.6.5.</i>
Kulturminner og kulturmiljø	Penndalsbekken var i tidligere tider Eide bygdas største energikilde, og i Penndalen var det både sag og mølle. [...] Rett sydvest av Omre Krokstjenn ligger den store kvernsteinen fortsatt synlig i terrenget, og historien bak kvernsteinen der er nedtegnet.
	<i>Notert. Beskrivelse av kulturverdiene lag til i kap. 5.2.</i>
202509851-140	Aleksander Nikolaos Hondrelis Svennevig
Generelt	Innsippet uttrykker tydelig motstand mot vindkraft på Omre. Avsender planlegger å overta familiegården på Eide, som har gått i arv gjennom generasjoner, men mener utbyggingen vil gjøre det umulig å bo der videre. Homborsund omtales som «Sørlandets perle», og det oppfordres til å bevare områdets unike natur og verdi.
202509851-151	Amund Gaare
Generelt	Innsippet uttrykker støtte til høringsinnspillet fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og deler deres motstand mot planene om utbygging.
202509851-260-33,60	Anders Edvind Gusdal
Generelt	Innsippet krever omfattende utredninger av helse-, miljø- og naturpåvirkning, støy, lys, sikkerhetssoner, økonomi og klimaregnskap før vindkraftutbygging. Det stilles spørsmål ved lønnsomhet, strømstabilitet, eierskap, oppryddingsansvar og påstand om lavere energipriser for Grimstad.
Folkehelse	Må utrede helsepåvirkning av støy, hørbar og ikke hørbar, samt visuelle virkninger, lyspåvirkning og skyggekastning fra vindturbinene for en radius på minimum 10 km avstand fra turbinene.

	<i>Virkninger på folkehelsen av sumvirkninger av støy, skyggekast, visuelle virkninger mm. skal utredes. Influensområdet vil vurderes separat for hvert enkelt tema.</i>
Landskap	Må gjennomføres en verdi- og sårbarhetsanalyse av påvirket kystlandskap, økonomiske konsekvenser for beboerne og konsekvenser for trivsel.
	<i>Utredningene vil gjøres i henhold til M1941, inkludert vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens. Virkninger for kystlandskapet er beskrevet i meldingen og vil vurderes spesielt.</i>
Vannmiljø, forurensing og drikkevann Naturmangfold i vann	Det må utredes konsekvenser for fisken i gytebekkene ved endret vanntilførsel og ved eventuell forurensing, samt sur avrenning av bergarter i område.
	<i>Konsekvenser for naturmangfold i vann tas inn som et nytt tema. Risiko for syredannende bergarter vil bli vurdert.</i>
Samfunnssikkerhet	Det må utredes om det i det hele tatt er mulig å kombinere industriområde med vindkraftanlegget [med] de begrensningene dette gir [vedr. virkninger] fra vindturbinene.
	<i>Egne hensynssoner vil foreslås i planforslaget</i>
202509851-260-44	Anders Mathiesen Jentoft
Generelt	Innsender er sterkt imot vindturbiner på Omre. Begrunnelsene er verdiløst jaktområde, tap av natur- og friluftskvaliteter, folkehelsierisiko, verditap på boliger, påvirkning på kyst- og turismenæring, samt gytebekker og lavfrekvent lyd. Innsender ber kommunen stoppe planene og minner om at det ikke er skam å snu.
202509851-249	Ann Gunn Lovisenro
Generelt	Innsender påpeker at vindkraftverket vil være et irreversibelt inngrep som vil forstyrre dyre- og fugleliv og forurense bekker og vann. Befolkningen i nærområdet vil være skadelidende. Innsender hevder det ikke er noen strømkriser i Norge, og stiller spørsmål ved behovet for bygging av vindturbiner.
202509851-235	Anna Lena og Hans Petter Gilje
Generelt	Innsender stiller spørsmål ved behovet for vindkraft i Norge. Det hevdes at naturkrisen ikke gjelder Norge, at prosjektet heller bør etableres i et område hvor det ikke er til ulempe for mennesker. Støy fremheves som den største ulempen. Innsender mener alternative energikilder som sol og småskala vindkraft uten natur- og helseskader må utredes, og krever rask avklaring og kort frist for eventuell utredning, samt at kommunen bruker vetoretten mot prosjektet.
Vindressurser økonomi og produksjon	Utredningen må handle om energitilførsel til området, ikke kun om vindenergi. Det bør fokuseres på energi som ikke gir ulemper for bebyggelsen. Utredningen bør gi svar på hvordan nettet belastes.
	<i>Vi finner det ikke relevant å utrede andre alternativer for energitilførsel. Forslaget omhandler utbygging av vindkraft. Det er Glitre Nett og Statnett som vil vurdere belastning på nettet, og vil kun gi tillatelse til tilknytning om utbyggingen er driftsmessig forsvarlig.</i>
202509851-84	Anne Bodil Håland Espenes
Generelt	Innspillet uttrykker sterk kritikk av kommunens håndtering av vindkraftsaken og stiller spørsmål ved hvorfor Grimstad tror utfallet vil bli bedre enn i andre kommuner. Det advares mot ødelagt natur, redusert livskvalitet og manglende økonomisk gevinst, og oppfordres til å lytte til Lillesand og stanse prosjektet.
202509851-260-30	Anne Brith Bredsen Bugge
Generelt	Innsender vil ikke ha vindkraft
202509851-179	Anne Grethe Støyl

Generelt	Innsender uttrykker sterk motstand mot vindkraftverk på Omre Industripark. Innsender mener at prosjektet vil medføre uoprettelige naturinngrep, forurensing, støy og lysforurensing, verdifall på eiendommer og visuell skade på rekreasjonsområder. Videre påpekes at Norsk Vind er utenlandsk, og at økonomiske fordeler trolig går ut av landet.
Annet	Norsk Vind er ikke eid av et norsk firma, men et tysk forvaltningsselskap, så da blir vel inntekten ført ut av landet, mens vi sitter igjen med ødelagt natur og ulempe.
	<i>Dette stemmer ikke. Norsk Vind er et heleid norsk selskap.</i>
202509851-260-65	Anne Gunn Lovisenro
Generelt	Innsender uttrykker motstand mot vindkraftverk på Omre, og fremhever at det vil være et irreversibelt inngrep som skader dyre- og fugleliv, forurensar bekker og vann, og skaper støy og vibrasjoner for lokalbefolkningen. Innsender påpeker at det ikke er strømkriser i Norge, og oppfordrer til å bevare naturen for fremtidige generasjoner.
202509851-232	Anne Marit Inntjore
Generelt	Innsender stiller seg negativ til vindkraftutbygging på Omre av hensyn til gårdens framtid, natur- og kulturverdier. Turbinene på 220 m vil gi store inngrep, visuell forurensning og døgkontinuerlig støy med mulig helserisiko. Frykt for fraflytting og tap av livskvalitet. Ønsker prosjektet stanset.
202509851-260-10	Anne Torill Wåland Egholm
Generelt	Jeg er helt imot dette, da det vil gå utover oss som bor her. Så håper virkelig at dette ikke blir noe av.
202509851-195,197, 260-64	Anne-Sofie Havstad og Ole Tom Stokkeland
Generelt	Grunneiere på Havstad med følgende innspill: 1. Luftspenn: Skissert luftlinje går gjennom deres tun, innsender har allerede to kraftlinjer gjennom sin eiendom og opplever både tapt inntekt i form av "ryddebelte" rundt linjen som kunne vært tømmerdrift, samt visuell inngrep fra eksisterende linjer og ønsker ikke en tredje linje. 2. Visuell påvirkning fra både kraftlinjer og vindturbiner. Ønsker at trasevalg som følger E18 alternativ 1A blir valgt ut. Nevner også stort antall naturmangfold- og kulturminnevernsregistreringer på Havstad jf. naturbasen og kulturminnesøk.
Kulturminner og kulturmiljø	Det er et stort antall både naturmangfold- og kulturminnevernsregistreringer på Havstad jf. naturbasen og kulturminnesøk. Dette må hensyntas. Havstadgårdene utgjør tilsammen et spesielt gårdsmiljø. Det er gårdstun med tilhørende jord og skog sett i sammenheng som har stor verdi.
	<i>Registreringene ved Havstad vil hensyntas og vektas i utredningene i tråd med veilederens krav</i>
Landskap	Vi ber om at [visuelle] fjernvirkninger [ved] Havstad blir visualisert.
	<i>Visualiseringer fra Landvik kirke vurderes å være representative. Det vil i tillegg være mulig å bruke 3D-modell for å få inntrykk av de visuelle virkningen sett fra Havstad.</i>
202509851-260-56	Arild Voreland
Generelt	Innsender uttrykker sterk motstand mot Omre vindkraftverk. Innsender fremhever risiko for natur- og landskapsinngrep, sikkerhet ved iskast, verditap for eiendom, tap av turisme og økonomiske konsekvenser for kommunen. Innsender stiller spørsmål til nødvendigheten av tiltakshavers konsekvensutredning og støtter lokal motstand via Grunneiere mot vindkraft på Omre, Motvind Grimstad, Motvind Sørvest og Naturvernforbundet, og ber om å stoppe prosjektet i tide.
202509851-111	Arne Kristian Skiftenes
Generelt	Innsenderen protesterer mot vindkraft på Omre og mener prosjektet er økonomisk, miljømessig og sosialt uholdbart. Viser til erfaringer fra Tyskland, helseplager, støy, mikroplast, ødelagt myr og store verditap. Vindkraft

	beskrives som visuelt skjemmende, lite bærekraftig og uten klimanytte. Ber kommunen si klart nei til videre planlegging.
202509851-260-05	Arnfinn Johan Svennevig
Generelt	Jeg ønsker planforslaget velkomment og støtter det fullt ut. Jeg er også sjokkert over så mange negative og usaklige innspill i saken. Vindmøllene kan sees fra min eiendom men anses ikke som negativt. Lykke til med utbyggingen
202509851-49,259	Arve Eskelund
Generelt	Innsender representerer en grunneier innenfor planområdet, og skriver at Norsk Vind har tatt seg til rette uten grunneiers tillatelse. Innsender ber om at NVE stanser videre arbeid.
202509851-128	Asbjørn Johan Pedersen
Generelt	Innspillet stiller en rekke kritiske spørsmål om formålet med vindkraft på Omre og peker på manglende logikk i å bygge et ustabilt energisystem. Innsenderen påpeker at vindkraft krever balanseringsstøtte fra vann- eller kjernekraft, samt store naturinngrep for nettilknytning. Det reises bekymring for støy, helseplager og miljøkonsekvenser, og innsenderen oppfordrer beslutningstakerne til å stoppe prosjektet av hensyn til natur, økonomi og sunn fornuft.
202509851-202	Åshild Igland
Generelt	Innsender støtter andre innspill.
202509851-260-61	Åshild Mjaugedal
Generelt	Ønsker med dette å uttrykke motstand mot vindkraft utbygging i dette området. Det er for stor inngripen i natur og nærmiljø! Det vil påvirke i negativ grad natur, dyreliv og bebyggelse.
202509851-241	Astri Irene Wåga og Trine Linn Wåga
Generelt	Innsender understreker behovet for ny fornybar kraft for å fase ut fossil energi, men ønsker ikke vindkraftverk på Omre. Dette begrunnes i tap av natur, fare for forurensing av bekker og helseplager som skuldes støy, lys med mer. Visuell påvirkning nevnes også.
202509851-240	Astrid Marie Kvenild Eriksen
Generelt	Innsender har eiendom ved Bufjorden, og stiller seg negativ til prosjektet. Bekymringene gjelder støy, infralyd og skyggekast som reduserer livskvalitet og helse. Utsikt og trivsel forringes, og eiendomsverdien vil falle betydelig. Innsender støtter også andre innspill.
Støy	Det forventes at konsekvensutredningen vurderer effekten av infralyd og lavfrekvent støy spesifikt for eiendommer, og ikke begrenser seg til generelle støygrenser.
	<i>Konsekvensutredningen vil vurdere forhold knyttet til infralyd og spesielle støyvirkninger. Lavfrekvent støy inngår i grunnlaget for beregning av støybelastningen mot hver enkelt støysensitiv bygning. Dette er presisert i revidert utredningsprogram.</i>
Skyggekast	Det forventes at konsekvensutredningen inkluderer en detaljert analyse av solglimt og skyggekast [når solen står bak turbinbladene] spesifikt for min eiendom.
	<i>Solglimt/Skyggekast vil vurderes spesifikt for boliger/eiendommer hvor dette kan inntreffe jfr. NVEs veileder. Boliger hvor skyggekast ikke vil inntreffe vil ikke vurderes spesifikt. Vi legger til grunn at beregningene skal gjøres for alle skyggekastmottakere nærmere enn 10 ganger rotordiameteren, dog ikke mindre enn 1500 meter fra nærmeste vindturbin. Forslag til utredningsprogram er oppdatert, se kap. 6.4.7.</i>
Økonomiske virkninger	Jeg krever at det foretas en uavhengig vurdering av verditapet for eiendommen (og tilsvarende nærliggende eiendommer) dersom prosjektet realiseres. Jeg forbeholder meg retten til å kreve erstatning for verditap. Et gruppesøksmål vil fremmes.

	<i>Konsekvensutredningen av virkninger for eiendomsverdi vil gjøres av en kompetent utreder. Utredningen vil ikke ta stilling til eventuelle krav til kompensasjon. NVE vil vurdere om etableringen er «samfunnsmessig rasjonell», jfr. energilovens formålsparagraf.</i>
202509851-208	Atle Skaarud
Generelt	Innsender mener naturinngrepet er negativt for dyr og beboere. Tapte muligheter for hytteutbygging, tapte skatteinntekter og krav om kompensasjon for tapt eiendomsverdi må vurderes. Tiltaket kan gi kommunen et dårlig rykte om folk ikke lyttes til.
Økonomiske virkninger	Tapte skatteinntekter/eiendomsskatt og krav til kompensasjon for allerede etablerte boliger og fritidsboliger må medtas i vurderingene til kommunen.
	<i>Konsekvensutredningen vil ikke vurdere eventuelle krav til kompensasjon eller skattemessige forhold utover anlegget. NVE vil vurdere om etableringen er «samfunnsmessig rasjonell», jfr. energilovens formålsparagraf.</i>
202509851-260-66	Atle Systad
Generelt	Ønsker med dette å uttrykke motstand mot vindkraft utbygging i dette området. Det er for stor inngripen i natur og nærmiljø. Det vil påvirke i negativ grad natur, dyreliv og bebyggelse.
202509851-127	Aud Irene Bryggeså
Generelt	Innspillet fra hytteeier i Veddeskogen uttrykker sterk motstand mot planene for vindkraft på Omre, med vekt på tap av stillhet, natur og livskvalitet i Eide og Homborsund. Innsenderen beskriver området som et unikt, fredelig kystmiljø med rikt dyre- og fugleliv, som vil bli ødelagt av støy, lys og naturinngrep. Vindkraftverket anses som uforenlig med Grimstad som turistkommune og helårsdestinasjon, og vil skape splittelse, verdifall og fraflytting. Innsenderen ber kommunen stanse planene og verne bygda og naturen for fremtiden.
202509851-260-03	Beata Janina Larsen
Generelt	Jeg er for
202509851-117	Bente Syvertsen Larsen
Generelt	Innspillet uttrykker klar motstand mot vindkraft på Omre og viser til at tiltaket vil ramme mange mennesker i Homborsund og nærområdene. Innsenderen peker på støy, lysblink, støv, plastforurensning, iskast og tap av natur, dyreliv og myrer. Det stilles spørsmål ved hvem som skal bære verditapet for berørte eiendommer, og kritikk rettes mot at utbyggingen primært gagnar utbygger økonomisk. Innsenderen sier tydelig nei til vindmøller på Omre.
202509851-89	Berit Maria Brox Nyheim
Generelt	Innspillet ber Grimstad kommune og NVE stanse vindkraftplanene på Omre. Det hevdes at utbyggingen vil skade fugleliv, insekter, dyr, vann og myr, samt gi helseplager og verdifall for beboere. Avsender uttrykker sterk lokal motstand og håper fornuften seirer ved å legge prosjektet helt dødt.
202509851-243	Berit Voreland
Generelt	Innsender ber om at planene stoppes og støtter andre innpill.
202509851-48,269	Bjarte Coward Larsen
Generelt	Innsender mener KU må inkludere: 1. Full naturtype- og hydrologikartlegging. 2. Utvidet klimaregnskap med tapt karbonopptak og torvutslipp. 3. Dokumentert plan for avfallshåndtering og mikroplastproblematikk. 4. Samfunnsøkonomisk analyse som inkluderer økosystemtjenester. 5. Reelle alternativvurderinger, herunder solkraft og energieffektivisering. 6. Helse- og trivselsvurdering basert på anerkjente beregningsmodeller.
Alternativer	[Reelle alternativer må vurderes], herunder: (1) potensial for takmontert solkraft i Grimstad/Lillesand/Birkenes-regionen, (2) energieffektiviseringstiltak som alternativ til ny produksjon, (3) oppgradering av eksisterende vannkraftverk (turbineffektivisering, effektkjøring).

	Nullalternativet må belyses, inkludert kraftbalansens utvikling i Sør-Norge ved ikke gjennomføring.
	<i>Vi vurderer ikke disse alternativene å være beslutningsrelevante, jfr. M-1941</i> <i>Nullalternativet vil være en viktig del av utredningene. Vi vurderer ikke at det er beslutningsrelevant å utrede kraftbalansens utvikling i Sør-Norge spesifikt.</i>
Klima	Konsekvensutredningen må (1) kvantifisere tap av årlig karbonopptak i skog, (2) beregne initiale utslipp fra felling av biomasse og evt. torvdrainering og (3) vurdere effekten på langtidige karbonlagre i jord.
	<i>Klimautslipp fra arealbruksendringer skal vurderes. Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Støy Skyggecast Landskap	NORD2000 må inkluderes med vurdering av lavfrekvent støy. Skyggecast og lysforurensing må modelleres med worst-case.
	<i>Beregningene gjøres ihht støyretningslinjen og veilederen. Vi planlegger å bruke NORD2000, og lavfrekvent støy vil inngå i beregningene.</i> <i>Skyggecastberegningene vil inkludere et «worst case scenario». Vi legger til at lysmerking skal inngå som en del av 3D-modellen som skal utarbeides (se kap. 6.4.14). Denne vil gi et inntrykk av hvordan lysforurensingen vil bli. Lysmerkingen vil vise et sannsynlig case basert på forskriftskravene. Det vurderes ikke hensiktsmessig å etablere et «worst case» scenario for hinderlysmarkering som går utover forskriftskravet.</i>
Vannmiljø, forurensing og drikkevann Naturfare	Det må gjennomføres en hydrologisk konsekvensanalyse med modellering av endret vannbalanse, flomdynamikk og risiko for dreneringsindusert karbonutslipp fra organisk jord. [Utslipp av mikroplast] må kvantifiseres og vurderes som en miljøpåvirkning.
	<i>Kartfesting av arealer som kan påvirkes ved avrenning, masseforflytning eller utslipp er dekket av forslag til utredningsprogram. Risiko for flom skal vurderes og det skal dokumenteres at tiltaket kan bygges med tilfredsstillende sikkerhet. Vi har lagt til at funksjonelle kantsoner skal etableres og reguleres basert på faglige råd (se kap. 6.4.8).</i> <i>Mikroplast er en mulig utslippskilde og vil vurderes. Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Økonomiske virkninger	KU bør inkludere en kost-nytte-analyse der lokal verdiskaping (eiendomsskatt, grunneierinntekter) veies mot eksterne kostnader (tap av landskapsverdi, boligverdier, turisme, friluftsliv). Metodisk bør man benytte økosystemtjeneste-økonomi for å tallfeste verdien av naturtjenester som går tapt (karbonlagring, rekreasjon, biodiversitet).
	<i>NVE vil gjøre en vurdering av samfunnsøkonomiske effekter i sin vurdering av prissatte og ikke-prissatte virkninger. En tallfesting av naturtjenester i en økonomisk analyse er underlagt stor usikkerhet. Bruk av veilederen M1941 vurderes å være en mer hensiktsmessig måte å fange opp mangfoldet i virkninger for natur og miljø som vindkraftverket medfører. Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Folkehelse	KU bør inkludere en folkehelsevurdering av psykologiske effekter (stress, søvnforstyrrelser) hos berørte naboer.
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Annet	KU må dokumentere konkrete resirkuleringsløsninger (f.eks. pyrolyse eller sementovnsamprosessering) og beregne miljøbelastningen ved deponering. Det må spesifiseres om betongfundamentene skal fjernes fullstendig ved dekommisjonering eller forbli i grunnen som permanente arr.
	<i>Klimabelastningen av end-of-life-fasen skal inkluderes i utredningen av klimavirkninger, se kap 6.4.27. Avfallshåndtering og håndtering av fundamenter vil ikke utredes nærmere.</i>

	<i>Vi legger til grunn energilovsforskriftens §3-5 d) som sier at konsesjonæren ved nedleggelse plikter «å fjerne det nedlagte anlegg og så langt det er mulig føre landskapet tilbake til naturlig tilstand»</i>
202509851-217	Bjørn Kåre Hasle
Generelt	Innsender støtter andre innspill, og advarer mot negative følger for miljø, helse, turisme og næringsliv. Vindkraft anses som lite bærekraftig, gir kortvarige jobber, forurensner, skader dyreliv og hindrer annen industriutvikling i området.
202509851-125,273	Bjørn Kristian Pedersen
Generelt	Innspillet påpeker viktigheten av å ivareta kulturarven etter Knut Hamsun, som hadde sterk tilknytning til området rundt Nørholm og Langtjern. Vindkraftutbygging her vil ødelegge et unikt og autentisk kulturlandskap som er sentralt for formidlingen av Hamsuns liv og virke. Innsenderen viser til Hamsuns egne ord om natur, ro og menneskelig trivsel – og mener han utvilsomt ville sagt nei til vindmøller på Omre.
202509851-160	Bjørn Olav Korsvik
Generelt	Innspillet uttrykker tydelig motstand mot vindkraftutbygging på Omre, med vekt på tap av naturmangfold, forringelse av friluftsliv og redusert livskvalitet for beboere. Det advares mot støy, lysforurensning og verdifall på eiendom, samt at prosjektet gir liten lokal verdiskaping. Innsenderen peker på alternative, mer bærekraftige energiløsninger som solkraft, energieffektivisering og oppgradering av eksisterende vannkraft.
202509851-210	Bjørn Olav Sandbakk
Generelt	Innsender stiller seg kritisk til vindkraftverket på Omre grunnet naturødeleggelser, verdifall på eiendom, økonomisk usikkerhet og risiko for konkurs. Prosjektet anses ulønnsomt og konfliktfylt, og kommunen oppfordres til å stanse planene før videre kostnader påløper
202509851-207	Carina Charlotte Olivia Ugland
Generelt	Innsender støtter andre innspill og advarer mot Omre vindkraftverk vil kunne ødelegge natur, kulturlandskap og næringsgrunnlag i Grimstad. Det pekes på tap av naturkapital, eiendomsverdier, helse og trivsel, samt negative virkninger for landbruk og reiseliv. Utbyggingen anses som grønnvasking med liten samfunnsnytte, og det foreslås heller satsing på solenergi, regenerativt landbruk og lokale klimatiltak.
Annet	Andre muligheter for kommunen å redusere utslipp og produsere ren energi burde vurderes
	<i>Vi vurderer at dette går utover hensikten i konsekvensutredningen. Kommunen har gjort sin vurdering i arbeidet med kommuneplanen.</i>
202509851-161	Carl Morten Mangår Nilsen
Generelt	Innsender støtter andre innspill, og understreker behovet for å ta vare på turområder og natur.
202509851-260-25	Celina Flatøy
Generelt	Innsender er sterkt imot vindkraft i Omre. Turbinene vil dominere landskapet, forstyrre fred og ro, redusere boligverdier, skade natur og dyreliv, ødelegge friluftsområder og lysforurense nattehimmelen. Områdets idyll og turisme vil lide, og lokal nytte oppveier ikke de store konsekvensene. Planene bør stoppes umiddelbart.
202509851-229	Dagfinn Topland
Generelt	Utbygging av Omre vindkraftverk frarådes grunnet støy, visuell forurensning og fare for iskast som gjør området uegnet for friluftsliv store deler av året. Anlegget vil påvirke både fastboende og fritidsbebyggelse. Dersom prosjektet godkjennes, bør det kreves radarstyrte hinderlys, elektrisk utbygging og streng miljøkontroll.
Vannmiljø, forurensning og drikkevann Klima	Biologisk nedbrytbare oljer på hydraulikk og transmisjon. Gode rutiner for overvåkning og kontroll av klima- og miljøarbeid med uavhengig tredjepart. Det må planlegges bruk av elektriske anleggsmaskiner og krav om EURO-6 på alle anleggsmaskiner.

	<i>Vi vurderer detaljnivået å være for høyt for en konsekvensutredning. Tiltakene kan eventuelt vurderes som avbøtende tiltak eller implementert i detaljplan.</i>
202509851-76	Daniel Grini Brenden
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot Omre vindkraftverk på grunn av store negative konsekvenser for natur, friluftsliv, helse, dyreliv og bokvalitet. Avsenderen mener samfunnsnyttene er lav, krever grundige utredninger og foreslår å verne området mot inngrep.
Støy	Nøyaktige støyberegninger med terrengmodell, lavfrekvent lyd og årstidsvariasjon. Målinger før/etter driftssettelse.
	<i>Terrengmodell og lavfrekvent lyd er inkludert i beregningene med Nord2000. Vedr. årstidsvariasjon velges et «worst case» scenario for atmosfæriske parametere. Målinger av støy er ikke planlagt, men kan gjennomføres etter utbygging for å dokumentere at grenseverdier overholdes.</i>
Landskap	Løsning for hinderlys som minimerer lysforurensning (radarstyrt/dimmbare belysning med streng begrensning i driftstid).
	<i>Det er ønskelig å implementere radarstyrte hinderlys, men det forutsetter at Luftfartstilsynet godkjenner en teknisk gjennomførbar løsning. Vi legger til grunn gjeldende forskriftskrav i konsekvensutredningen.</i>
Fugl Flaggermus	Full kartlegging av flaggermus og hekkende/trekkende fugl over flere sesonger; klare stanseregimer («curtailment») i perioder med høy aktivitet.
	<i>Vi planlegger registreringer over en sesong. Avbøtende tiltak vil bli vurdert etter registreringene er gjort.</i>
Annet	Forpliktende plan for nedrigging og tilbakeføring, inkludert økonomisk sikkerhet (garanti) som ikke kan veltes over på kommunen/inbyggere.
	<i>Plan for tilbakeføring og økonomisk sikkerhet for dette forventes håndtert gjennom eget konsesjonsvilkår, jfr. NVEs standard vilkår.</i>
202509851-260-23	David Talloen
Generelt	Positivt til vind utvikling i Norge generelt og til Omre utbygging spesifikt
202509851-61,260-31	Edvard Evensen
Generelt	Innspillet uttrykker bekymring for at vindkraftutbygging ved Nørholmkilen vil ødelegge naturen, dyrelivet og verdien av hytteeiendommene. Familien frykter støy og lysforurensning som vil redusere trivsel. Rapporterer om observert ørn ved «mobilmasta»
202509851-66	Egil Didriksen
Generelt	Innsender mener vindkraftverket vil innebære betydelige miljømessige, helsemessige, økonomiske og demokratiske risikoer.
Støy Samfunnssikkerhet	Sikkerhetssoner og støyutredning for LNF og boligområder
	<i>Egne hensynssoner vil foreslås i planforslaget. Støyberegning vil være dekkende også for LNF-områder og boligområder.</i>
Annet	Plan for håndtering av mulig sulfidholdige bergarter og fremmede arter.
	Alternative løsninger blir utredet (sol, energisparing, lokalt samarbeid).
	<i>Dette temaet hører hjemme i prosjektets detaljplan eller som et vilkår i reguleringsplanen.</i> <i>Vi vil utrede vindkraftproduksjon. Øvrige bidrag til bedret energibalanse er ikke vurdert å være beslutningsrelevante.</i>
202509851-196	Eilif Ellefsen
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsinnspillet fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og deler deres motstand mot planene om utbygging.
202509851-56,178	Einar Jordtveit
Generelt	Innspillene uttrykker tydelig motstand mot etablering av vindkraft på Omre og protesterer mot plassering så nært et attraktivt kyst-, bolig- og ferieområde.

	Innsenderen peker på at vindmøllene vil forstyrre både feriemiljøet og fuglelivet.
202509851-86	Eirik Strøm Nilsen
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot vindkraft på Omre og omtaler hele utredningen som et hån mot Grimstads innbyggere.
202509851-121, 260-51	Eli Gundersen
Generelt	Innsender fra Hesthagen gård, ved E18/Trolldalen, uttrykker sterk motstand mot vindkraft på Omre. Tre generasjoner vil bli utsatt for lyd, lys, skyggekast og iskast, med risiko for både gård og trafikk. Tap av eiendomsverdi, begrensning av næringstomter og mikroplast-avskalling fremheves. Vindkraft bør stoppes umiddelbart.
Økonomiske virkninger	Både næringstomter, gårder og boliger vil være vanskeligere å selge og tap i eiendomsverdi for oss som besitter disse eiendommene er ikke nevnt i utredningen.
	<i>En vurdering av eventuelle tap av eiendomsverdi er inkludert som en del av forslag til utredningsprogram (kap 6.4.28). Vi anser forslag til utredningsprogram som dekkende.</i>
202509851-69	Eli Tønnesen Horpestad
Generelt	Innsender ber om at det gjøres en helsekonsekvensutredning for støy basert på erfaring fra vindkraftverk hvor naboer har klaget på støy fra vindturbiner.
	<i>Vi planlegger ikke å utarbeide en helsekonsekvensutredning. KU vil behandle dette temaet under fagtema «Folkehelse» hvor erfaringer fra relevante vindkraftverk vil inngå som en del av kunnskapsgrunnlaget.</i>
202509851-260-67	Elin Blütecher
Generelt	Innsender reagerer sterkt mot vindkraftplanene på Omre. Innsender fremhever omfattende miljøskader, støy, visuell forurensning og tap av fugle- og dyreliv, samt forringelse av turområder og fysisk og psykisk helse. Innsender understreker lokal motstand og ber om at området forblir fredelig.
202509851-126	Elin Holte Sandbakk
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot vindkraft i Grimstad og beskriver det som et irreversibelt naturinngrep med alvorlige konsekvenser for mennesker, dyr og fugler. Innsenderen mener Norge allerede har tilstrekkelig vannkraft og heller bør vurdere atomkraft fremfor vindkraft. Vindkraft beskrives som kortsiktig og økonomisk motivert, og innsenderen advarer om søksmål dersom prosjektet realiseres på grunn av tap av helse, livskvalitet og eiendomsverdi.
202509851-260-59	Elisabeth Engsvik From
Generelt	Innsender, som driver Bufjord Camping, uttrykker sterk motstand mot vindkraft på Omre. Innsender fremhever negative effekter på helse, lys, lyd, kveldssol, natur, dyreliv og turistopplevelser. Vindturbinene vil skade idyllen, føre til økonomisk tap for campingvirksomhet og hytter, og gi lav nytte for lokalsamfunnet. Innsender mener natur, dyr og mennesker er viktigere enn vindkraftutbygging, og oppfordrer til å stoppe prosjektet.
202509851-188	Elizabeth Grønnevoold-Olsen
Generelt	Innsender uttrykker sterk bekymring for vindkraftutbygging på Omre, og peker på alvorlige konsekvenser for dyreliv, natur og lokalmiljø. Innsender anfører at turbiner vil skade fugler, flaggermus, hjortevilt og jordfauna, øke stress hos dyr, redusere produktivitet hos produksjonsdyr, og forringe livskvalitet, helse og rekreasjonsmuligheter for beboere.
202509851-185	Elizabeth Nymann
Generelt	Innsender støtter andre innspill og mener ulempene ved prosjektet langt overstiger fordelene. Det grønne skiftet gir ikke rett til å ødelegge naturressurser for å tekkes klima og klimaaktivister, siden naturen selv er den viktigste regulatoren av klimaet,

202509851-260-46	Ellen C E Birkeland
Generelt	Jeg er imot vindkraft på Omre. Turbinene vil øke støy både ute og inne, som påvirker psykisk helse negativt. Myrene og naturen vil bli ødelagt, bekker og grunnvann kan forurenses, og dyreliv som ørret, rådyr og hjort vil bli berørt. Mange i området ønsker å bevare nærområdet uforstyrret.
202509851-260-47	Ellen Christina Moseid
Generelt	Det vil være ødeleggende for natur og miljø å bygge vindmøllene på Omre. Det vil være ødeleggende for det unike kyst- og nærmiljøet i Homborsund og Bufjorden med en skyline med vindmøller.
202509851-143	Ellen Gauslaa Bendixen
Generelt	Innspillet er på vegne av både Ellen og Tørres Bendixen og uttrykker sterk motstand mot planene for vindkraft på Omre. Avsenderne bor i Lillesand og påpeker at kommunen vil rammes hardt av tiltaket uten demokratisk innflytelse. De viser til at turbinene vil være godt synlige fra store deler av Lillesand, skape støy og redusere bokvalitet. Området omtales som et nasjonalt verdifullt kyst- og kulturlandskap, og det argumenteres for at ulempene langt overstiger fordelene. Innspillet støtter Naturvernforbundets høringsnotat.
202509851-155	Ellen Katrine Sjursø
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot planene om vindkraftutbygging på Omre og beskriver omfattende konsekvenser for både natur, helse, lokalsamfunn og kulturmiljø. Det pekes på at prosjektet vil medføre tap av natur, dyreliv og badevannskvalitet, gi støy, lysforurensning og skyggekast med potensielle helseplager, samt føre til redusert livskvalitet, boligverdi og trygghet for beboerne. Videre advares det mot tap av lokal identitet og kulturarv, og at utbyggingen vil ødelegge viktige læringsarenaer for barn og unge. Innsenderen mener at de samlede ulempene langt overstiger eventuelle fordeler og ber NVE om å avvise videre konsekvensutredning og stoppe prosjektet.
Folkehelse	[Folkehelse] tas alt for lett på, og det burde gjøres fullstendig folkehelsekartlegging med kompetent personell
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
202509851-62	Ellen Solaas
Generelt	Innspillet protesterer mot vindkraftutbygging som beskrives som naturødeleggende og styrt av kapitalspekulasjon. Avsenderen peker på lys- og støyforurensning ved Homborsund og krever økonomisk kompensasjon for verdifall på eiendom dersom prosjektet realiseres.
202509851-201	Erik-Alexander Aas
Generelt	Innsender støtter andre innspill og stiller seg kritisk til vindkraftverket.
202509851-36	
Generelt	Innsender mener ulempene ved Omre vindkraftverk overstiger fordelene både for turistindustrien og lokalbefolkningen. Spesielt fremheves naturinngrep og visuell påvirkning på Homborsund, Grimevannet og Reddalsvannet.
202509851-71	Erland Dyrstad m.fl.
Generelt	Innsender har hytte i området og er kritisk til tiltaket som vil skjemme utsikt og påvirke miljømessige faktorer.
202509851-257	Esben Gilje
Generelt	Innsender påpeker at over 25 boliger vil ligge innenfor støygrensen (800 m), og opptil 50 innenfor skyggekastsonen. E18, rv 420 og industriområdet vil også ligge i risikosonen for iskast. Erfaringene etter et besøk ved Buheii kraftverk er ikke skremmende. Men Gilje konkluderer med at Omre er et uegnet sted for vindturbiner siden det relativt sett er flere som påvirkes. Innsender mener det bør finnes bedre egnede områder siden rundt 95% av Norge er ubebygget.
202509851-256	Eskild Bothner

Generelt	Innsender fremhever at planlagt vindkraftverk på Omre utgjør betydelige risikoer for luftfart, med mulig hindring for Kjevik-innflyging og farer knyttet til ising, lyn og ekstremvær. Turbinene truer fugleliv, inkludert havørn, og vil redusere eiendomsverdier og livskvalitet. Sikkerhetsavstander er for lave, arbeidsplasser få, og vindkraftens effekt på pris og behov for ny produksjon usikker. Bothner krever grundig konsekvensutredning, realistiske sikkerhetsmarginer og dokumentasjon av miljø- og samfunnseffekter før prosjektet vurderes.
Støy	Avstandskravet ifm støy er etter vårt syn alt for lavt og må utredes nærmere.
	<i>Vi vil ikke utrede avstandskravet, men gjennomføre støyutredning som beskrevet i forslag til utredningsprogram. Grenseverdien for støy gjelder uavhengig av avstandskrav.</i>
Annet dyreliv Folkehelse	Det må utredes hvilke skadevirkninger høyintensitetslys vil utgjøre for befolkningen og dyrelivet i minimum 3km avstand.
	<i>Virkninger av hinderlys vil vurderes under fagtema «Landskap», og eventuelle virkninger for befolkningen vil vurderes under fagtema «Folkehelse». Det vil ikke gjøres egne vurderinger av virkninger for «Annet dyreliv» såfremt ikke fagutredere vurderer at virkningene kan være vesentlige, jfr. M-1941.</i>
Samfunnsikkerhet	Det må gjøres en reell konsekvensutredning på nøyaktigheten til varslingsystemene ved fare for ising og ved reell ising
	<i>Varslingssystemer vil inngå som en del av eventuelle avbøtende tiltak. Effekten av eventuelle varslingsystemer vil vurderes, herunder nøyaktighet/oppetid etc.</i>
Luftfart	Det må derfor konsekvensutredes hvilke eventuelle avbøtende tiltak som legges til grunn. Spesielt utflygingspunkt CN410 [...] må vurderes.
	<i>Tiltakshaver vil kontakte Avinor og Luftfartstilsynet for en avklaring av eventuell påvirkning.</i>
202509851-103	Espen Lonebu Larssen
Generelt	Innsenderen sier tydelig nei til utbygging av vindkraft på Omre.
202509851-158,173	Espen Reian
Generelt	Innspillet uttrykker sterk lokal motstand mot planene for Omre vindkraftverk og beskriver prosjektet som naturødeleggende, sosialt uansvarlig og i strid med bærekraftige prinsipper. Det advares mot irreversible inngrep i natur og landskap, tap av stillhet og utsyn, samt helseplager fra støy og lys. Innsenderne understreker at Omre er et levende lokalsamfunn, ikke et industriområde, og kritiserer manglende lokal medvirkning og grønnvasking av prosjektet. De krever at planene stanses umiddelbart, og at kommunen og NVE avslår prosjektet.
202509851-88	Frank Brox Nyheim
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot vindkraft på Omre. Det advares mot uopprettelig skade på natur og dyreliv, helseplager for mennesker og økonomisk tap for eiendommer. Avsender kritiserer kommunen for å prioritere økonomisk gevinst framfor hensynet til innbyggere og miljø.
202509851-224,255	Grete Øvsthus
Generelt	Innsender støtter høringsinnspill fra Grunneierne mot vindkraft på Omre
202509851-260-32	Gunnar Arnold Arntsen
Generelt	Innsender uttrykker sterk motstand mot vindmøller på Omreheia. Bekymringene inkluderer store naturinngrep, støy, redusert livskvalitet og tap av eiendomsverdi uten kompensasjon. Vindkraften oppfattes som unødvendig for Norge, med mulig økonomisk gevinst for andre. Innsender går sterkt imot prosjektet.
202509851-79	Gunnstein Hørte

Generelt	Innspillet uttrykker klar motstand mot vindkraft på Omre. Avsender bor 5,9 km unna og mener turbinene vil dominere utsikten og forringe landskapsbildet for mange i Grimstad. Det bes om at planene skrinlegges til fordel for løsninger som ivaretar natur, friluftsliv og bokvalitet.
202509851-135	Guri Linn
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot vindkraft på Omre og beskriver vindturbiner som en trussel mot livskvalitet, helse og kultur. Avsender peker på erfaringer fra Lista, hvor støy har ført til søvnforstyrrelser og stress, og frykter lignende konsekvenser i Amtedal. Vindturbinene omtales som visuelt forstyrrende og ødeleggende for stillheten og naturen som kjennetegner området. Særlig fremheves konsekvensene for kulturbasert næring ved Amtedal gård og musikksteder, der støy vil gjøre det umulig å drive undervisning og konserter. Vindkraftverket vurderes som uforenlig med både bosetting og næringsvirksomhet i området.
202509851-104	Hallvard Berget
Generelt	Innspillet viser til erfaringene fra Fosen-saken, der store naturinngrep og ulovlige utbygginger rammet reindriften, og advarer mot tilsvarende konsekvenser på Omre. Innsenderen mener prosjektet vil ha uforholdsmessig stor lokal påvirkning, at Agder allerede produserer nok kraft, og at støy, synlighet, skyggekast og tap av naturopplevelse er grunn nok til å trekke planene
202509851-122	Hanne Storm
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsuttalelsen fra Grunneiere mot vindkraft på Omre.
202509851-260-34	Hans Arne Voreland
Generelt	Er imot at dette iverksettes!
202509851-260-20	Hans M Hansen Bjellerås
Generelt	Innsender er fullstendig imot vindkraft på Omre. Prosjektet omtales som unødvendig og skadelig — det ødelegger natur, gytebekker, insekter og livskvalitet, overkjører lokalsamfunnet og gir verditap uten kompensasjon. Innsender krever oppdaterte utredninger (bl.a. vannmiljø) og ber om at planene stanses.
202509851-260-53	Helle E Bergan
Generelt	Innsender i Lillesand kommune motsier nye strømtraseer fra Omre vindkraftverk, spesielt Alternativ 1A. Bekymringer inkluderer: påvirkning på boliger, hytter, kulturminner, friluftsliv og næring, økt støy og helsefare, samt krav om erstatning. Innsender ber om bruk av eksisterende nett (Glitre) og at Alternativ 1A fjernes fra planleggingen.
Støy	Jeg ligger allerede i helseskadelig støysone fra motorveien, og ytterligere forverring av dette ved hogging av skjermende vegetasjon som blir nødvendig ved etablering av kraftlinje
	Vurderingene av støysonene vil ikke endres som følge av fjerning av skog i kraftledningstraséen siden støyvurderingene baseres på støymodeller hvor skog ikke inngår, kun markabsorpsjon. Støypåvirkningen du utsettes for vil være vegeiers ansvar. Vi vurderer derfor forslag til utredningsprogram å være dekkende.
202509851-148	Helle Kristin Weidemann
Generelt	Innspillet fra en beboer i Homborsund uttrykker tydelig motstand mot planene for Omre vindkraftverk og støtter Grunneierforeningen mot vindkraft på Omre. Det vises til omfattende og irreversible naturinngrep, særlig i myrområder med store CO ₂ -utslipp, og til helsemessige belastninger som støy, lysblink og skyggekast. Innspillet peker på fare for redusert eiendomsverdi og økonomisk tap for lokalbefolkningen, samtidig som prosjektets samfunnsnytte og bærekraft vurderes som sterkt overdrevet. Det bes om at planene avvises og at prosjektet stanses før videre utredning.

202509851-205	Helle Nygaard
Generelt	Innsender peker på negative følger for natur, helse, landskap, eiendomsverdier, kulturmiljø og lokalt næringsliv. Det hevdes at samfunnsnyttene er minimal, inntektsanslag urealistiske og helserisiko undervurdert. Innsender krever omfattende, uavhengige konsekvensutredninger på miljø, støy, sikkerhet, økonomi og naturpåvirkning før videre behandling.
Støy	Utredning av støy, rystelser og plager for naboer under anleggsfasen. <i>Støy under anleggsfasen vil vurderes. Rystelser vurderes ikke å være relevant grunnet avstand.</i>
Skyggekast	Konsekvenser av skyggekast må utredes for industriområde, vei, jakt/friluftsliv og dyreliv. <i>Beregninger av skyggekast vil gjøres med fokus på virkninger på industriområde, vei og boliger/fritidsboliger. Øvrige virkninger vil ikke vurderes nærmere.</i>
Drikkevann / Grunnforurensing	Drikkevannet til Lillesand kommune må kartlegges. Sprengningsstøv må utredes, inkludert bevegelse i og utenfor planområdet under og etter anleggsperioden. <i>Vi vurderer risiko for forurensing av drikkevann i Lillesand kommune å være ubetydelig. Støv etter sprengning vil vurderes etter forurensingsforskriften, men vil ikke utredes spesielt.</i>
Landskap	Visualiseringer fra Kjekstadneset, Bufjord camping, Kalvehageneset, Homborsund fyr, Auesøya, Håøya, Hesnes, Eide, Flørenes og Stølevarden samt fra boligfeltene i Homborsund <i>Se merknader gitt til innspillet fra «Grunneiere mot vindkraft på Omre»</i>
Samfunnsikkerhet	Kart med sikkerhetssoner må etableres, jfr. risiko for iskast (flere spesifikke forhold nevnes). Risiko for motorsportaktivitet må utredes <i>Sikkerhetssoner som regulerte hensynssoner med egne bestemmelser skal fremgå av planforslaget. Utredning av risiko for iskast vil foregå etter beste praksis.</i>
Magnetfelt	Helseeffekter av elektromagnetiske felt må oppsummeres og det må utredes/måles på ulike avstander fra anlegget, hensyntatt topografi og meteorologi. <i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Vindressurser økonomi og produksjon	Egenforbruk og produksjonstap ved eventuell tilknytning på vilkår må oppgis <i>Egenforbruk inngår i tapsestimer. Produksjonstap ved eventuell tilknytning på vilkår vil vurderes og er tatt inn i forslag til utredningsprogram.</i>
Økonomiske virkninger	[For virkninger på eiendomsverdier må] influensområdet være minimum 9 km. Kompensasjon må beskrives. Tap som følge av å ikke kunne anvende eiendommer til ny bebyggelse på grunn av støy over grenseverdi må tas med. <i>Influensområdene vil settes basert på faglige råd fra utreder. De virkninger som kan påvirke eiendomsverdien vil vurderes av utreder. Konsekvensutredningen vil ikke vurdere eventuelle kompensasjonskrav.</i>
Annet	Eventuelle bidrag til bedring eller forverring av kraft- og forsyningssikkerhet må utredes <i>En bedret kraftbalanse vil være positivt for forsyningssikkerheten. Utover dette vil temaet ikke utredes videre.</i>
202509851-182	Hilde Eliza Sjursø
Generelt	Innsender støtter andre innspill
202509851-109	Inger Line Melhus

Generelt	Innsenderen bor på Inntjore og uttrykker sterk motstand mot planlagt utbygging av Omre vindkraftverk. Det vises til bekymring for støy og lysforstyrrelser, med mulig negativ påvirkning på fysisk og psykisk helse, særlig gitt nærhet til E18. Videre pekes det på trusler mot naturmangfold, fugl, fisk og dyreliv – herunder ørn – samt irreversible naturinngrep som avskoging, sprengning og drenering av myr som vil gi store CO ₂ -utslipp. Innsenderen mener tiltaket vil føre til tap av eiendomsverdi og bør stanses før konsekvensutredning gjennomføres. Støtter høringsuttalelsen fra Øyvind Olsen på vegne av Inntjorebygda og Grunneierforeningen mot vindkraft på Omre.
Støy	Undersøkelser viser at lyden bærer lengre enn de 800/880 meterene som er grensen. Hvilke fysiske og psykiske plager gir dette oss som er bosatt så nære. Det høres allerede støy fra E18 der vi bor.
	<i>Støy vil beregnes for alle støysensitive bygg som kan bli berørt av støy over Lden 40, og helsevirkninger vil vurderes under fagtema «Folkehelse». Sumvirkninger av støy fra flere kilder vil vurderes, jfr forslag til utredningsprogram. Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
202509851-220	Inger Marit Lovisenro
Generelt	Innsender støtter andre innspill og fremhever alvorlige konsekvenser for miljø, helse, sikkerhet og lokalsamfunn. Det advares mot støyrelaterte helseplager dokumentert av WHO, risiko for iskast og havari, konflikter i nærmiljøet og negative virkninger for både mennesker og dyreliv.
202509851-260-48	Inger T S Kristiansen
Generelt	Innsender er imot vindkraft på Omre. Området har mange rødlistede arter, lite vind, og havørn er observert her. Bekkene er gyteområder for sjørørret, og fjorden kan bli forurensset. Bebyggelsen på Lillesand kan få opptil 45 dB støy. Turbiner vil gi blink/skyggekast og ødelegge naturens estetikk. Innsender vil beholde området som det er
Fugl	Det er observert havørn i området.
	<i>Notert</i>
202509851-147	Inger-Tori Solberg
Generelt	Innspillet uttrykker tydelig motstand mot Omre vindkraftverk og mener prosjektet bør stoppes før utredning. Det pekes på uopprettelig skade på naturmangfold, myrer og tjern, samt lys- og lydforurensning og ødeleggelse av kulturmiljøet rundt Nørholmen, Homborsund uthavn og Homborsund fyr.
202509851-263	Ingvild Udjus Hanssen
Generelt	Innsender støtter andre innspill, og frykter betydelig forringelse av utsikt, livskvalitet og helse på grunn av lys, støy og iskast fra turbinene. Hun peker på at Omre er et viktig rekreasjonsområde som bør bevares, særlig med økende utbygging i Grimstad. Hun viser til tap av naturmangfold, som redusert bestand av elg, fugl og flaggermus, samt tidligere ødeleggelser av myr på Støle. Vindkraftverket anses uforenlig med Grimstads satsing som helårsdestinasjon og kulturby. Hun advarer også om tap av eiendomsverdi og krever at planene stanses.
Fugl	Observasjon av fiskeørn ved Stølehalvøya
	<i>Observasjonen er notert.</i>
202509851-221	Iris Holte Sandbakk
Generelt	Innsender avviser vindkraftutbygging på grunn av irreversible naturinngrep, tap av biologisk mangfold, støy og redusert trivsel. Vindkraft anses ikke som bærekraftig når naturen ofres, og det oppfordres til å satse på solenergi, vannkraft og energieffektivisering i stedet.
202509851-77,260-39	Jan Magne Stiansen
Generelt	Innsender er bekymret for støy ved Kjerrviga og eventuelt økonomiske tap.
Fugl	Informerer også om observasjon av røy ved rasteplass.

	<i>Observasjonen er notert</i>
202509851-99,267	Jan Yngvar Hansen
Generelt	Innspillet beskriver dokumenterte observasjoner av hubro i Grimstad og Lillesand og advarer om at planlagt vindpark vil ligge i et viktig leve- og jaktområde for både hubro og havørn. Det påpekes at vern av reir alene ikke er tilstrekkelig, da artene bruker store områder og kan etablere nye reirplasser. Det kreves grundig kartlegging og utredning av hubrobestand, leveområder og potensielle påvirkninger fra turbiner, veier og helikoptertrafikk før videre planlegging.
	<i>Det finnes en kjent hekkelokalitet i influensområdet som skal vurderes i konsekvensutredningen. Revirhevdende hubro skal registreres ved hjelp av lyttebokser. Ved detektert ropeaktivitet i planområdet vil ropested undersøkes med sikte på å identifisere mulig hekking.</i>
202509851-211,191	Jens Adrian Marcussen
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsinnspillet fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og deler deres motstand mot planene om utbygging. I et annet innsendt høringsinnspill har innspiller vedlagt flere høringsinnspill fra organisasjoner uten ytterligere merknader.
202509851-215	Jens Otto Gran
Generelt	Innsender støtter andre innspill og stiller seg kritisk til vindkraftverket. Viser til fuglelivet i området, bl.a. havørn.
202509851-123	Jessica Richter
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsuttalelsen fra Grunneiere mot vindkraft på Omre.
202509851-260-19	Joakim Myhren Larsen
Generelt	Nei for my støy nei nei
202509851-116,260-49	Johan Jansen
Generelt	Innspillet fra beboer i Homborsund uttrykker sterk motstand mot planene for vindkraft på Omre og ber om at prosjektet stoppes uten konsekvensutredning. Det vises til tap av eiendomsverdi, alvorlige støyplager som vil påvirke både voksne og spedbarn, samt manglende forutsigbarhet fra kommunen. Familien har investert alt i et trygt hjem og opplever planene som et grovt brudd på tilliten til kommunen.
202509851-130	Johannes Øvland
Generelt	Innspillet er sendt på vegne av Johannes og Nils Øvland, grunneiere i Lillesand nær Omre. De argumenterer for at planene om Omre vindkraftverk må stanses før konsekvensutredning, og peker på dokumentert risiko for helseplager, søvnforstyrrelser, tap av eiendomsverdi og inngrep i eiendomsrett. Vindkraftverket vil etter deres syn forringe livskvalitet, barns bomiljø, friluftsliv og turisme, samt true naturmangfold, kulturminner og sikkerhet. De mener prosjektet mangler samfunnsnytte, gir negativt klimaavtrykk og vil påføre lokalsamfunnet store, irreversible skader.
202509851-139	John Edvin Berg
Generelt	Innspillet uttrykker sterk bekymring fra en grunneier som bor på en familiegård ca. 1500 meter fra planlagte vindturbiner. Avsender frykter alvorlige støyplager og beskriver gården som et sted med sterk tilknytning, hvor det vil være svært vanskelig å flytte fra dersom området blir ubeboelig. Vindkraftutbyggingen omtales som en ødeleggelse av urørt natur med myrer, bekker og rikt dyreliv, særlig musvåk. Tiltaket beskrives som trist og unødvendig, og det oppfordres til å lytte til Lillesand kommune, som er imot prosjektet.
Fugl	Rapporterer om stor bestand av musvåk i området.
	<i>Notert</i>
202509851-219	John Magne Hommersand

Generelt	Innsender mener det ikke trengs mer kunnskap, og at ingen avbøtende tiltak kan hindre den visuelle ødeleggelsen vindkraftverket vil gi.
202509851-82	Johnny Foss
Generelt	Innspillet uttrykker motstand mot Omre vindkraftverk og viser til risiko for subsonisk støy som kan ramme flere boligområder. Det advares mot fare for iskast fra turbiner nær E18 og bebyggelse, og stilles spørsmål ved ansvar for sikkerhet, eiendomsverditap og framtidig industriutvikling i området.
Samfunnsikkerhet	Hvem er ansvarlig om iskasting skaper farlige situasjoner på motorveien, og hvor mange er interessert i å bygge ut industri nær disse turbinene?
	<i>Tiltakshaver vil normalt være ansvarlig for forhold som knyttes til driften av vindturbiner. Det vil etableres egne hensynssoner med egne bestemmelser skal fremgå av planforslaget. Dette vil ikke være til hinder for utbygging av industri.</i>
Økonomiske virkninger	Sist men ikke minst hvem er ansvarlig for dette prosjektet som vi kan saksøke for verditap på eiendommene våre
	<i>Det er tiltakshaver som er ansvarlig for prosjektet og offentlige myndigheter som gir nødvendige tillatelser til implementeringen. Konsekvensutredningen vil ikke vurdere eventuelle krav til kompensasjon.</i>
202509851-254	Johnny Njåstad og Anna Elise Svennevig
Generelt	Innsendere uttrykker sterk motstand mot planlagt vindpark på Omre. De fremhever at de vil bli direkte berørt, og at prosjektet vil redusere livskvalitet, rekreasjonsmuligheter og verdien på eiendommen. De peker på frykt for helsemessige konsekvenser, lydforurensning og trykkbølger fra sprenging. Utsikt og bruk av nærområdene vil også bli negativt påvirket. De ber om at kommunen stopper planarbeidet.
Fugl	Rapporterer om stabil bestand av musvåk som gir nye ungekull hvert år.
	<i>Notert</i>
202509851-149	Jon Haug
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til Grunneiere mot vindkraft på Omre og advarer mot de langsiktige helseskadelige virkningene av en eventuell vindkraftutbygging. Det vises til psykologisk forskning der slik påvirkning omtales som et «overgrep» mot dem som rammes.
202509851-260-11	Jon Myhre
Generelt	Innsender er sterkt imot vindmøller på Omre, med begrunnelse i støy, naturødeleggelse og tap av fugleliv. Innsender påpeker at vindkraft gir lite strøm, krever balansekraft, og bidrar til mikroplast. Innsender mener prosjektet må stoppes.
202509851-166	Jørgen From
Generelt	Innsender uttrykker sterk motstand mot vindkraftutbygging på Omre. Prosjektet truer natur, trivsel og eiendomsverdier på Lindtveit, kun 1 km fra planlagt turbin. Innsender mener helse- og støyplager ikke er tilstrekkelig dokumentert, og at utbyggingen vil ødelegge lokal natur, fellesskap og tillit til politikerne.
202509851-59	Jørgen Sunde Grovan
Fugl	Innsender melder om observasjon av røy ved Omre rasteplass.
	<i>Notert</i>
202509851-112	Jørund M Kalvehagen
Generelt	Innsenderen motsetter seg planlagt kraftledning på eller nær egen eiendom på Landvik.
202509851-218	Jorunn Arnevik
Generelt	Innsender støtter andre innspill og ber om av vi tar vare på vassdrag, dyre og natur.
202509851-164, 244, 260-58	Julia og Øystein Aakhus Havstad

Generelt	Innsender anfører at både vindpark og nye kraftlinjer på eller nær eiendommen på Havstad må stanses. Eksisterende luftspenn har allerede redusert produktivt skogareal, og større linjer vil forverre situasjonen. Området har viktige natur- og kulturverdier, og Havstadgårdene utgjør et særpreget gårdsmiljø som må bevares.
Kulturminner og kulturmiljø	Det er et stort antall både naturmangfold- og kulturminnevernregistreringer på Havstad jf. naturbasen og kulturminnesøk. Dette må hensyntas. Havstadgårdene utgjør tilsammen et spesielt gårdsmiljø. Det er gårdstun med tilhørende jord og skog sett i sammenheng som har stor verdi.
	<i>Registreringene ved Havstad vil hensyntas og vektas i utredningene i tråd med kravene i veilederen M1941.</i>
202509851-174	Kaja Trevinius Saga-Olsen
Generelt	Innsender støtter andre innspill.
202509851-115	Kari-Esther Selvaag Høgevold (på vegne av ektefelle Odd Hauahei)
Generelt	Innspillet fra beboere i Nørholmkilen uttrykker sterk motstand mot planene for vindkraft på Omre. De mener området er uegnet for slik utbygging, som vil gi støy, lys- og skyggeplager, tap av eiendomsverdi, forurensning og alvorlige naturinngrep med skade på fugleliv, myrer og friluftsområder. Utbyggingen anses også som en trussel mot kulturminner, trygg skolevei, turistnæring og lokalmiljøets trivsel. Innsenderne viser til betydelig lokal og regional motstand, støtter innspill fra Motvind, grunneiere og Lillesand kommune, og oppfordrer Grimstad til å stoppe prosjektet umiddelbart uten videre utredning.
202509851-260-45	Karin Birkedal Sørvåg
Generelt	Innsender ønsker å klage på Omre vindkraftverk. Bekymringene er: ødelagt utsikt og urørt natur, blinkende lys, skyggekast, støy og vibrasjoner som kan påvirke helse. Innsender frykter økonomisk tap og redusert bruk av fritidseiendommen dersom vindturbinene bygges, og stiller spørsmål ved hvem som tar ansvar for fall i eiendomsverdi og helseutfordringer.
	Om utbyggingen blir vedtatt, hvem vil da ta ansvar for det økonomiske tapet på eiendommen vår?
	<i>Det er tiltakshaver som er ansvarlig for prosjektet og offentlige myndigheter som gir nødvendige tillatelser til implementeringen.</i>
202509851-260-24	Karin Joyce Mets
Generelt	Jeg vil ikke ha vindkraft
202509851-172	Karin Og Hjalmar Espevig
Generelt	Innsender uttrykker sterk motstand mot Omre vindkraftverk. De anfører at gården, med familiehistorie siden 1830-tallet, vil bli sterkt berørt av støy, lys og skyggekast. Innsender fremhever risiko for verdifall på eiendom, helseproblemer, og negative naturinngrep, og oppfordrer til umiddelbar stans av prosjektet.
202509851-163	Ken Henry Andersen
Generelt	Innsender støtter andre innspill, og er sterkt imot utbyggingen, som ligger for nært tett befolkede områder i Grimstad og Lillesand. Turbinene vil forringe landskapet, gi støy, skade natur og påvirke helse. Støygrensen Lden 45 dBA er uegnet for vindturbiner, og infralyd kan nå 10–20 km. WHO har uttrykt bekymring for slik støy og helseplager. Prosjektet bør derfor stoppes uten videre konsekvensutredning. Dersom KU gjennomføres, må støy og infralyd utredes langt grundigere enn foreslått.
Støy	Grenseverdien tiltakshaver skal forholde seg til er Lden 45 dBA. Denne grenseverdien er en gjennomsnittlig støybelastning over et helt år [og] inneholder altså ingen lavfrekvente komponenter, altså det som kalles infralyd. Denne grenseverdien er altså helt uegnet for støy fra vindturbiner, siden vindturbiner produserer støy når det blåser og ingen støy når den står stille. KU bør altså tallfeste verdien av utsendt infralyd, samt utrede helserisiko.

	<i>Støyberegningene gjennomføres basert på et «worst case» scenario, hvor vi legger til grunn at vindturbinen har full drift hele året. Støyberegningene inkluderer beregning av lavfrekvent støy. Infralyd beskrives separat, inkludert helserisiko. Støybidraget vil oppgis som Lden.</i> <i>Det vil gjøres vurderinger av infralyd og eventuell helserisiko, og dette er presisert i revidert utredningsprogram.</i>
Vindressurser økonomi og produksjon	KU må altså anslå [...] verditap [på boliger og hytter] innenfor områder påvirket av det planlagte vindkraftanlegget.
	<i>Dette vil utredes i tråd med foreslått planprogram.</i>
202509851-260-60	Kenneth From
Generelt	Innsender, som bor 1 km fra planlagt vindmøllepark, uttrykker sterk motstand mot utbyggingen. Innsender bekymrer seg for støy, verditap på eiendom, helseplager fra lavfrekvent lyd og skyggekast, samt negativ påvirkning på lokal utvikling. Innsender påpeker lokal motstand og ber Grimstad kommune stoppe videre utredning, da prosjektet anses skadelig for natur, bebyggelse, miljø og lokalsamfunn.
202509851-80,81,85,260-09, 271	Kenneth Lindberg m.fl
Generelt	I innspillet til Norsk Vind, datert 13.08.25, uttrykker innsenderne sterk motstand mot planene om vindkraft på Omre og advarer mot omfattende naturinngrep, tap av økosystemer og negative konsekvenser for fugleliv, landskap og friluftsliv. Det vises til forskning som dokumenterer tap av naturmangfold, støy- og kollisjonsfare for fugler, samt redusert opplevelsesverdi av urørt natur. Innsenderne kritiserer beslutninger tatt uten reell lokal medvirkning og advarer mot økende samfunnskonflikter og svekket tillit. Vindkraft pekes på som miljømessig selvmotsigende når natur og lokalsamfunn ofres i klimaets navn. Innspillet er sendt flere ganger i litt ulik form. Avsender oppgir i en av oversendelsene at innspillet også kommer fra Have vel.
202509851-209	Kevin Charles Garelick
Generelt	Innsender stiller seg kritisk til vindkraftverket på grunn av store naturinngrep, støy, skyggekast og redusert bokvalitet. Det pekes på tap av natur- og reiselivsverdier, samt lav klimanytte sammenlignet med de omfattende lokale skadevirkningene.
202509851-260-40	Kirsten Å Amtedal Rydén
Generelt	Innsender bor nær planlagt vindkraftverk og frykter støy, lys og negative konsekvenser for dyreliv og fisk i Amtedalsbekken. Utbyggingen vil gi verdiforringelse på hus og hytter, samt redusert livskvalitet for Eide og nabobygda. Ønsker at prosjektet stoppes snarest.
202509851-120	Kirsten Margaret Kjærstad
Generelt	Innspillet fra hytteeier 3 km fra planområdet uttrykker sterk motstand mot vindkraft på Omre. Det advares mot støy, lysforurensning, naturødeleggelse og forurensing fra turbinvinger, SF6 gass og oljeutslipp som kan skade vannmiljø og dyreliv. Innsenderen ber om at prosjektet ikke får konsesjon.
202509851-260-42	Kjell Einar Kjærstad
Generelt	Innsender er imot vindkraft på Omre. Vindturbinene vil gi støy, lysforstyrrelser og helseplager, redusere eiendomsverdier og ødelegge landskap, friluftsliv og dyreliv. Innsender mener utbyggingen primært gagnar eksport og ikke lokal forsyning, med høye kostnader og behov for balansekraft. Atomkraft omtales som et bedre alternativ.
202509851-260-43	Kjell Håland
Generelt	Innsender er imot at ny høyspentlinje går over egne eiendommer, da dette reduserer verdi, berører beboelseshus, verdifull skog og Landvik steinbrudd. Eiendommene er allerede belastet med linjer.

Nettilknytning	Innsender ber om at traseen følger Fjære–Moen-traseen helt frem til Hippen transformatorstasjon, slik at egne eiendommer ikke berøres.
	<i>Vi har vurdert å følge Fjære-Moen-traséen helt frem, men det er dessverre ikke forsvarlig grunnet flere forhold, blant annet avstand til bygninger og kirkegård som gir behov for flere kryssninger av eksisterende ledning.</i>
202509851-193	Kjellrunn Røyroy
Generelt	Innsender ønsker at det gjennomføres grundig konsekvensutredning med særlig fokus på (1) visuell og estetisk påvirkning, (2) støy og helse, (3) naturinngrep og dyreliv, (4) eiendomsverdier og (5) sikkerhet og lysforurensning.
202509851-260-15	Kjetil Bjellerås
Generelt	Helt imot dette!!!
202509851-260-22	Kristian Henrik Sand Røre
Generelt	Jeg er sterkt imot vindpark på Omre. Området vil miste sin fred og ro. Kommunen bør heller plassere turbiner i allerede industrielle områder, ikke der folk bor. Mange i lokalsamfunnet forstår ikke hvorfor dette vurderes. La planen legges på is – det finnes nok prosjekter som virkelig gagnar kommunen og innbyggerne.
202509851-180	Kristian Øie Pedersen
Generelt	Innsender anfører at vindkraftutbygging på Omre vil gi betydelig negativ effekt på eiendomsverdier for boliger og fritidseiendommer, særlig innen 1–2 km fra turbiner, grunnet visuell påvirkning, støy og skyggekast. Innsender mener kort utredning ikke er tilstrekkelig, og ber om grundig vurdering da verditap kan overstige en milliard kroner.
Økonomiske virkninger	For å sikre at alle sider blir belyst, foreslår jeg at (1) [...] alle berørte eiendommer (bolig og fritid) innenfor minst 2 km radius, [analyseres for å finne] forventet verditap for de enkelte berørte eiendommene. (2) fotomontasjer, simuleringer av utsyn, skyggekast og støy mm. vurderes for disse. (3) Støy, skyggekast og eventuelle andre miljømessige ulemper måles/estimeres. Kompensasjonsordninger eller reguleringsbuffer – f.eks. krav om minimumsavstand til fritidseiendommer, skjerming, estetisk tilpasning, medvirkningsprosesser med lokale eiere bør vurderes.
	<i>(1) Influensområdene for vurdering av påvirkning på eiendomsverdier vil settes basert på faglige råd fra utreder. (2) Det vil gjøres visualiseringer med 3D-modell, samt beregninger av skyggekast/støy for alle nærboende som kan berøres av dette opp mot relevante grenseverdier. (3) Estimering av de kjente miljømessige ulempene vil gjennomføres jfr. forslag til utredningsprogram. Måling kan være aktuelt i ettertid.</i> <i>Innspillene til kompensasjonsordninger eller buffer er gode og tas med i arbeidet med utredningene.</i>
202509851-226	Kristiane Kvaase Garelick
Generelt	Innsender stiller seg negativ til prosjektet og er bekymret for inngrep i naturen og konsekvenser for dyr og fugleliv, i tillegg til negative virkninger for de som bor i nærheten.
202509851-184	Kristin Adelheid Ødegård
Generelt	Innsender støtter andre innspill
202509851-187	Kristin Bjerknes Aarre
Generelt	Innsender støtter andre innspill
202509851-144	Kristin Skodde Hansen

Generelt	Innspillet fra eiere av eiendom i Hasseldalen uttrykker sterk motstand mot etablering av vindkraftverk på Omre. De frykter store konsekvenser for eiendommen som ligger svært nær planlagte turbiner, herunder visuell forurensning, lysforstyrrelser, betydelig støy og alvorlig verdifall. De beskriver risiko for at boligen blir ubeboelig og påpeker at avstandskravet på 800 meter er utilstrekkelig sammenlignet med praksis i andre land. Innspillet viser også til helsebelastning, stress og søvnproblemer, og argumenterer for at tiltaket vil ødelegge natur og dyreliv, inkludert sjørret og ål i Hasseldalsbekken. De støtter høringsinnspill fra Naturvernforbundet og Grunneiere mot vindkraft på Omre.
202509851-260-50	Kristin Svennevig
Generelt	Jeg er imot vindkraft på Omre. Turbinene vil øke støy både ute og inne, som påvirker psykisk helse negativt. Myrene og naturen vil bli ødelagt, bekker og grunnvann kan forurennes, og dyreliv som ørret, rådyr og hjort vil bli berørt. Mange i området ønsker å bevare nærområdet uforstyrret.
202509851-260-36	Kurt Willy Rustad
Generelt	Innsender er negativ til vindturbiner på Omre siden det vil påvirke boligen kraftig.
202509851-260-35	Lars Anton Bjellerås
Generelt	Vi er helt imot etablering av vindmøller!!
202509851-133	Lars Atle Fossdal
Generelt	Innspillet uttrykker motstand mot ny kraftlinje, da avsender bor tett inntil eksisterende linje og allerede er berørt av denne.
202509851-100,141,222,282	Lars Gunnar Heitmann
Generelt	Innsender stiller seg kritisk til prosjektet og mener det vil medføre kostnader og risiko for grunneiere, kommune og innbyggere. Det vises til ulike tema, og oppsummeres enkelte alternativer som kutt av eksport, kjernekraft og storskala termisk jordvarme.
202509851-159	Lars Olav Hofgaard-Espeland
Generelt	Innspillet er på vegne av Lars Olav og Olaug Ingeborg Hofgaard-Espeland, som er fastboende ca. 1,1 km fra planområdet og uttrykker klar motstand mot vindkraftutbyggingen. Innsenderne støtter Grunneiere mot vindkraft på Omre og peker på risiko for redusert trivsel, tap av livskvalitet og skade på rovfugl som musvåk og ørn. De mener plasseringen er strategisk feil langs hovedfartsåren i Agder og at utvikling bør skje på en måte som styrker lokale arbeidsplasser og boforhold. Det bes om at prosjektet stoppes og at videre konsekvensutredning ikke gjennomføres.
202509851-175	Lene Therese Saga-Olsen
Generelt	Innsender støtter andre innspill og oppgir støy, ødeleggelser i naturen og konsekvenser for dyre- og fugleliv i området som viktige momenter.
202509851-169	Lillian Marie Edvardsen
Generelt	Innsender støtter andre innspill.
202509851-108	Lillian Vatnestrand
Generelt	Innspillet uttrykker bekymring for at støy fra vindkraftanlegget vil redusere livskvaliteten.
202509851-118	Linda og Espen Birkedal
Generelt	Innspillet fra beboer på Sandkleiva etterlyser informasjon om hvordan vindkraftplanene på Omre vil påvirke dem. Innsenderen oppgir at de ikke har mottatt varsel, men at boligen ligger innenfor to kilometers avstand til planområdet. De uttrykker usikkerhet og ber om tydelig informasjon om hvordan de kan bli berørt av tiltaket.

	<i>Avstanden fra bolig til planområdet er over 2 km. Avstanden til planlagt nettrasé er kortere, men klausuleringsbeltet vil ikke berøre eiendommen og eiere er derfor ikke varslet direkte.</i> <i>Nettraséen er planlagt i kabel nærmest transformatorstasjonen. Dere vil derfor kunne oppleve noe anleggsarbeid i nabolaget under byggefasen. Ellers vil deler av nettraséen og eventuelt vindturbinene kunne være synlige fra eiendommen.</i>
202509851-212	Linnea Bjerkenes Iversen
Generelt	Innsender representerer Grunneiernes ungdomslag i Homborsund, som uttrykker sterk motstand mot vindkraftverket på Omre. De mener prosjektet vil ødelegge natur, økosystemer og lokale tradisjoner, true dyrearter og skape støy, lysforurensning og helseplager. De peker på ustabil energiproduksjon, risiko for iskast og brann, høye kostnader og manglende sikkerhet. Ungdommene ber NVE stoppe prosjektet og revurdere sine vurderinger av natur- og miljøpåvirkningene.
Annet	Uttrykker bekymring for at en tradisjon i Homborsund hvor skolen hvert år går på tur opp til Amtedalen og ser på fisker og økosystemene der kan forsvinne.
	<i>Konsekvensene for fisk og øvrige økosystemer i Amtedalen vil utredes. Jfr. kravene i vannressursforskriften som sier at kvaliteten i vannforekomster skal være minst «god», kan det legges til grunn at skolens opplegg kan videreføres.</i>
202509851-260-38	Linn-Torild Haug Stokstad
Generelt	Innsender er sterkt imot vindkraftverket på Omre. Vindturbinene vil ødelegge et vakkert, urørt område, forringe nærmiljøet og bryte med ønsket om sørlandsidyll, ved å skape en industriell følelse i landskapet.
202509851-200	Lise Gunn Andersen
Generelt	Innsender støtter andre innspill og stiller seg kritisk til vindkraftverket.
202509851-194	Madelén Konnestad
Generelt	Innsender beskriver hennes og forlovers planer om å bosette seg på Lindtveit, omtrent 1000 meter fra nærmeste turbin. Innsender er nervøs for hva vindkraftverket vil innebære for livskvaliteten deres da mtp. støy, skyggekast, naturinngrep og derav helseplager og trivsel i bygda.
202509851-260-01	Magne Heldal Eide
Generelt	Innsender uttrykker sterk motstand mot Omre vindkraftverk og delområde BI5. Innsender fremhever uopprettelig naturtap, skade på landskap og friluftsområder, støy- og helseplager, samt et svakt klimaregnskap. Manglende lokal aksept understrekes. Innsender ber om at planene skrinlegges, da natur- og lokalmiljøverdiene overstiger prosjektets potensielle nytte.
202509851-167	Manuel Haugereid
Generelt	Innsender støtter andre innspill og peker særlig på store naturinngrep i myr- og våtmarksområder, negative helse- og trivselseffekter, tap av turisme og eiendomsverdier samt risiko for økt lokal konflikt. Innsender mener ulempene langt overstiger fordelene og ber NVE avvise prosjektet.
202509851-260-54	Margrete Havstad
Generelt	Havstad-grunneierne er imot Omre vindkraftverk. Vindturbinene vil være synlige fra gårdstunet og skape et negativt fremmedelement i landskapet. Alternativ 2 med luftspenn vil ødelegge produktivt skogsareal og tømmerinntekter. Områdets naturmangfold, kulturminner og gårdsmiljø må ivaretas. De ber om at trasevalg følger E18 (alternativ 1A).
202509851-72	Margrethe Voreland m.fl.

Generelt	Innspillet ber NVE stanse vindkraftutbygging ved Omre inntil grundige, uavhengige konsekvensutredninger er gjort for helse, støy, lys, sikkerhetssoner, dyreliv, kulturminner og økonomi. Det etterlyses faglig kvalitet, objektivitet og helhetlig vurdering av alternative energiløsninger som kjernekraft.
Kulturminner og kulturmiljø	Påvirkning på Nørholm bør vurderes
	<i>Nørholm er tatt inn i beskrivelsen i forslag til planprogram</i>
Støy Folkehelse	Helsekonsekvensvurdering, hvor folkehelseinstituttet blir rådført, som belyser hvordan støy fra vindturbiner kan påvirke livskvaliteten til innbyggere.
	<i>KU vil behandle dette temaet under fagtema «Folkehelse» hvor erfaringer fra relevante vindkraftverk vil inngå som en del av kunnskapsgrunnlaget. Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
Samfunnsikkerhet	Eventuell påvirkning sikkerhetssoner vil ha på industriområdet, fauna/dyreliv og friluftsliv
	<i>Påvirkning på industriområde vil vurderes spesielt under temaet «Samfunnsikkerhet». Eventuelle virkninger for friluftsliv og fauna/dyreliv vil vurderes i egne fagtema dersom utreder finner virkningene vesentlige, jfr. M-1941.</i>
202509851-98	Maria Byrkjeland Støyl (Midt-Tjore Gård As)
Generelt	Innspillet er gitt både som privatperson og på vegne av bedriften. Innspillet uttrykker sterk motstand mot vindkraftplanene på Omre. De peker på naturinngrep, støy/visuelle ulemper, svekket friluftsliv, og alvorlige konsekvenser for dyrevelferd og gårdsdrift (bl.a. stress/abort hos husdyr). De beskriver tap av inntekter/eiendomsverdi og etterlyser kompensasjon og Mattilsynets rolle. Det vises til psykiske helsevirkninger og lokal identitet/turisme (SFO, alpakkaturer, cruisejester). Ber om tilbakeholdenhet og at planinitiativet stoppes.
202509851-260-37	Marianne Hauge
Generelt	Jeg er sterkt imot vindkraft på Omre. Turbinene vil ødelegge natur, dyreliv og roen i området, og gi støy og blinkende lys rett i synet fra verandaen. Boligverdien vil falle, og Kaldvellfjorden påvirkes negativt. Sørlandet har nok strøm, og vi ønsker å bevare fred og naturskjønnhet uten vindmøller.
202509851-204	Mari-Annehaugeto
Generelt	Innsender støtter andre innspill og stiller seg kritisk til vindkraftverket.
202509851-260-14	Marion Svang Olsen
Generelt	Vi er imot vindmøller her! Dette går utover helse pga. lydfrekvens. Verditap på bolig og dyrelivet som er her. Naturen vil bli ødelagt med de store vindmøllenes høyde og arealet de trenger. Arealet var vel tiltenkt industri område.
202509851-260-52	Marit Hansen
Generelt	Jeg er imot vindkraft i området. Turbinene vil ødelegge fuglelivet, inkludert ravn og musevåk, og forringe naturen. Jeg mener det er bedre å oppgradere eksisterende vannkraftverk i Norge, i stedet for å bruke millioner på nye vindkraftverk som skader miljø og dyreliv.
202509851-102	Marit Olsen
Generelt	Innspillet uttrykker tydelig motstand mot planene om vindkraft i Grimstad. Innsenderen viser til negative erfaringer fra andre deler av landet – støy, naturødeleggelser, korte levetider på turbiner og tvilsom lønnsomhet. Det pekes på at kun utbyggingselskaper tjener på prosjektene, mens lokalbefolkningen og naturen taper. Oppfordringen er å stanse videre utbygging og heller verne om natur og nasjonale verdier før de går tapt.
202509851-101	Markus Hellander Gjesdal

Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot vindkraft på Omre, begrunnet med manglende bærekraft for miljø og lokalsamfunn. Det vises til dokumenterte negative effekter på fugleliv, store naturinngrep, ikke-gjenvinnbare turbinblader og støyplager for beboere. Innsenderen bor allerede nær E18 og mener nye inngrep vil forverre livskvaliteten. Ber om at planene stanses.
202509851-268,260-07	Markus Johannes Palmgren
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot planene for Omre vindkraftverk og hevder at tiltaket bryter med naturmangfoldloven og krav i forskrift om konsekvensutredning. Det påpekes mangelfulle vurderinger av truede arter, flaggermus, fugletrekk, økologisk funksjonsområde og samlet belastning. Videre fremheves tap av friluftsliv og landskapsverdier, risiko for helseplager fra støy, skyggekast, lavfrekvent lyd og elektromagnetisk stråling, samt manglende vurdering av barns helse. Det pekes også på mangelfull lokal medvirkning og stor motstand i lokalsamfunnet. Innspillet konkluderer med at planarbeidet bør stanses og varsler mulig klage til Statsforvalteren eller søksmål dersom prosjektet videreføres.
Kap. 5 i meldingen	Planprogrammet og tiltakshavers vurdering av flere naturfaglige tema fremstår som mangelfull og ensidig, og tilfredsstillende ikke kravene etter forskrift om konsekvensutredning
	<i>Foreløpig konsekvensvurdering i meldingen vurderes å være dekkende. Kravene i forskriften gjelder selve utredningene, som ikke er startet enda.</i>
202509851-78	Mathias Sæstad
Generelt	Innspillet ber NVE stanse videre planlegging av vindkraft ved Omre. Det advares mot tap av natur, dyreliv og friluftsområder nær Raet nasjonalpark, og påpekes risiko for støy og redusert trivsel. Det kreves grundig KU, reell medvirkning, vurdering av null-alternativ og samfunnsøkonomisk helhet.
Støy Friluftsliv	KU må omfatte friluftsliv og rekreasjon, samt dokumenterte effekter på opplevelseskvaliteter som ro/stillhet. Det skal utarbeides detaljerte støysonekart for driftssituasjoner (inkl. worst-case ved ugunstige vindforhold) og for bygge-/anleggsfasen. Krav om etterprøvbare dokumentasjon på at Lden 45 dB overholdes ved alle støyfølsomme bygg
	<i>Virkninger på friluftsliv vil utredes i tråd med M1941 og forslag til utredningsprogram.</i> <i>Støysonekart utarbeides for «wors-case» og evt. reell vindsituasjon. Støy i bygge/anleggsfasen vil vurderes.</i> <i>Støyberegningene vil dokumenteres slik at de er etterprøvbare.</i>
Annet	Det må utredes et reelt null-alternativ og alternative plasseringer utenfor Grimstad sitt kyst- og friluftspregede influensområde, med vekt på å unngå konflikt med natur, friluftsliv og reiseliv.
	<i>Null-alternativet er «ingen utbygging». Andre alternativer er vurdert av kommunen i deres arbeid med kommuneplanen.</i>
202509851-87	Mette Solberg
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot vindkraft på Omre. Avsender frykter negative helseeffekter, skade på fauna og spesielt rovfugl i området, samt betydelig verditap på egen eiendom i Homborsund.
202509851-260-08	Mirjam Svang Korsvik
Generelt	Innsender er sterkt uenig i planene for vindkraft på Omre. Innsender fremhever helseskader med økt sykefravær og søvnproblemer, miljøtap med forsvinnende dyre- og fuglearter, og betydelig verditap på eiendom. Industriområdet vil også bli uegnet for annen virksomhet. Innsender oppfordrer kommunen til å lytte til folket og stoppe vindmølleutbyggingen.
202509851-203	Mona Lill Ellefsen

Generelt	Innsender støtter andre innspill.
202509851-260-06	Morgan V Svang Korsvik
Generelt	Sterkt uenig, Dette går utover helse og natur. Eiendommen vil falle betraktelig i verdi. Stopp denne galskapen, grimstad og norge ,trenger IKKE vindkraft...
202509851-260-02	Morten Andre G Larsen
Generelt	Er i mot vindmøller.
202509851-260-27	Morten Johansen
Generelt	Innsender fra Homborsund er sterkt imot vindkraft på Omre. Bekymringene inkluderer tap av natur, redusert livskvalitet og boverdier, støyplager og negativ påvirkning på huspriser og lokalsamfunn. Innsender mener prosjektet er dårlig planlagt og ber om at det stoppes umiddelbart.
202509851-213	Nancy Heldal
Generelt	Innsender støtter andre innspill.
202509851-231	Nils Arne Pedersen
Generelt	Innsender stiller seg negativ til vindkraft.
202509851-177,260-18	Nina Bie-Lorentzen
Generelt	Innsender anfører sterk bekymring for Omre vindkraftverk. Hun mener at vindturbinene vil skape betydelig visuell forstyrrelse fra Dalholt og omkringliggende vann, og at alternativ 2 med luftspenn vil gi uakseptable inngrep på eiendommen. Innsender ber om at trasevalg 1A langs E18 prioriteres for å redusere natur- og eiendoms påvirkning.
Landskap	[Vi] ber om at fjernvirkningen [ved] Dalholt blir visualisert
	<i>Vi vurderer at visualiseringer fra Landvik kirke og Inntjore vil være representative for Dalholt. Det vil i tillegg være mulig å bruke 3D-modell for å få inntrykk av de visuelle virkningen sett fra Dalholt.</i>
202509851-168	Noemi Benedetti
Generelt	Innsender støtter andre innspill og peker særlig på store naturinngrep i myr- og våtmarksområder, negative helse- og trivselseffekter, tap av turisme og eiendomsverdier samt risiko for økt lokal konflikt. Innsender mener ulempene langt overstiger fordelene og ber NVE avvise prosjektet.
202509851-260-16	Oda Jåvold
Generelt	Helt imot dette, ødelegge for fugleliv og dyr, blir mye ødelagt natur, lys og bråk fra vindmøller. De lager ikke mye strøm uten vind. Dette må stoppes, tenk dere godt om. Vi som bor i Homborsund er redd for at husprisene vil bli redusert.
202509851-181	Oda Sofie Saga-Olsen
Generelt	Innsender uttrykker motstand mot prosjektet og ber om at det stoppes
202509851-145	Odd Hedly Johansen
Generelt	Innspillet støtter Grunneierforeningen mot vindkraft på Omre og uttrykker bekymring for at Norsk Vinds økonomiske interesser settes foran innbyggernes eiendomsverdier og livskvalitet.
202509851-154	Odd Johan Holst
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsinnspillet fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og deler deres motstand mot planene om utbygging.
202509851-183	Olav Markus Sjursø
Generelt	Innsender støtter andre innspill
202509851-156	Olav Sjursø
Generelt	Innsenderen skriver han bor om lag 800 meter fra planområdet og forventer betydelige problemer med støy, lys og skyggekast, samt kraftig verdiforringelse av eiendommen. Det vises til støtte for andre innspill. Innsenderen varslar at dersom prosjektet realiseres, vil det kreves erstatning eller full innløsning av eiendommen, da det ikke lenger vil være mulig å bo der.

202509851-225	Ole Giskemo Slyngdalsli
Generelt	Innsender støtter andre innspill.
202509851-170	Ole Løite
Generelt	Innsender støtter andre innspill.
202509851-119	Ole-Tom Gundersen Larsen
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot vindkraft på Omre og viser til at utbyggingen vil skade natur og friluftsliv. Området beskrives som sårbart med myrer, bekker og sjeldne fuglearter som ørn og nattravn. Innsenderen peker på støy, forsøpling og tap av eiendomsverdi, og mener prosjektet vil være et stort tap for både Grimstad og Lillesand.
202509851-152	Ona Veronica Olsen
Generelt	Innspillet uttrykker tydelig motstand mot planene om vindkraftutbygging på Omre og viser til alvorlige konsekvenser for både mennesker, natur og lokalsamfunn. Det advares mot tap av boligverdi og livskvalitet, støyplager, helsemessige belastninger, ødeleggelse av natur og fugleliv, visuell forringelse av landskapet og spredning av mikroplast og glassfiberpartikler. Innsenderen stiller også spørsmål ved prosjektets samfunnsnytte og habiliteten i prosessen, og peker på at tiltaket strider mot FNs bærekraftsmål 15 – Livet på land – som Grimstad kommune selv har forpliktet seg til å følge.
202509851-206	Ørjan Voreland
Generelt	Innsender støtter andre innspill.
202509851-260-13	Øystein Rune Marmøy
Generelt	Jeg vil be om at det tas hensyn til at regjeringen forbereder en sak om forbud mot utbygging av myrområder. Det er en del våtmark i de aktuelle områdene.
202509851-214	Øystein Tangås
Generelt	Innsender viser til skadevirkningene av vindkraft, og ber om at planene stoppes.
202509851-138	Øyvind Olsen
Generelt	Innspillet er sendt på vegne av Inntjorebygda i Grimstad og er signert av beboere. Det uttrykker sterk bekymring for planene om vindkraft på Omre, da bygda ligger nær planlagt rød støysoner. Det påpekes risiko for omfattende støyplager, inkludert lavfrekvent og rentonestøy, samt skyggekast og visuell forurensning. Videre fremheves sannsynlig tap av eiendomsverdi, mikroplastforurensning og ødeleggelse av et viktig tur- og rekreasjonsområde. Beboerne ber om at planene for vindkraft på Omre skrinlegges.
202509851-260-04	Patrick Kolstø
Generelt	Dette er jeg helt imot! Ødelegges for alle som bor rundt Homborsund. Måtte de brenne ned.
202509851-107	Per Olav Hardeberg
Generelt	Innspillet gjelder planlagt kraftlinje mellom Omre og Grimstad. Innsenderen opplyser at eiendommen vil bli sterkt berørt og uttrykker at ny kraftlinje over eiendommen ikke vil bli akseptert.
202509851-260-17	Piotr Witold Skoczylas
Generelt	Innsender fra Homborsund, under 3 km fra planlagt vindkraftverk, er sterkt imot prosjektet. Innsender fremhever at vindkraftverket vil redusere eiendomsverdi, forstyrre familieliv og helse på grunn av støy, og ødelegge det rolige bomiljøet som var avgjørende for å bosette seg i området.
202509851-260-29	Raymond Bech
Generelt	jeg er i mot vindmøller på omre.
202509851-260-41	Rebekka O Omslandseter

Generelt	Innsender er sterkt imot vindkraft på Omre. Prosjektet vil gi omfattende naturinngrep, skade dyreliv, friluftsliv og eiendomsverdier, samt medføre støy og helseplager. Vindkraft gir begrenset nytte, og lokale energibehov dekkes allerede. Innsender understreker også demokratisk motstand og ber NVE avslå konsesjon.
202509851-260-55	Ruben Peter Pedersen
Generelt	Jeg er bekymret for Omre vindkraftverk. Rødlistede fugler som sanglerke (NT), sandsvale (VU) og granmeis (VU) kan bli negativt påvirket. Utbyggingen truer fugl og flaggermus både direkte og via fortrenkning. Jeg ber om at konsekvenser for dyreliv, støy og antall turbiner vurderes grundig, samt om sjø-/havplassering er mulig.
Alternativer	Jeg ber om at [det] vurderes [...] om sjø-/havplassering er mulig.
	<i>Det er planer om vindkraft på Omre som ønskes utredet og vi vil derfor ikke vurdere andre lokasjoner i denne utredningen.</i> <i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende.</i>
202509851-90	Rune Alexander Rummelhof
Generelt	Innspillet ber NVE avslå søknaden for vindkraft på Omre. Det advares mot store naturinngrep, redusert bokvalitet, støy og visuell forurensning. Avsender peker på svak energinytte, bedre alternativer som vann- og solkraft, og kritiserer manglende demokratisk forankring i beslutningsprosessen.
202509851-260-26	Rune Eikenes Ellingsen
Generelt	Jeg er imot vindkraft på omre.
202509851-198	Ruth Elisiv Ekel
Generelt	Innsender påpeker de negative konsekvensene for myr, fugleliv, insekter, tuområde, helse, landbruk, klimagassutslipp, redusert biologisk mangfold, sjørørret, ål, flaggermus, havørn, mikroplast, grunnvann, drikkevann, støy, skyggekast, blinkende lys, visuell dominans. Innsender påpeker også usikkerhet med økonomisk inntjening og tilbakeføring av området etter endt konsesjonstid.
Annet	Et viktig forhold som ikke omtales i dokumentet er at et vindkraftverk skal fjernes etter konsesjonsperiodens utløp, og naturen så langt råd er skal tilbakeføres til opprinnelig stand.
	<i>Vi legger til grunn energilovforskriftens §3-5 d) som sier at konsesjonæren ved nedleggelse plikter «å fjerne det nedlagte anlegg og så langt det er mulig føre landskapet tilbake til naturlig tilstand»</i>
202509851-260-28	Sidsel Svennevig
Generelt	Har ikke innvendinger mot planene.
202509851-35	Silje Evy Korsvik
Generelt	Innspillet påpeker risiko for forurensning, naturinngrep, støy, visuell påvirkning og påvirkning på eiendomsverdier. Det påpekes at infrastrukturen vil gi irreversible inngrep.
202509851-260-12	Sindre Berg
Generelt	Boligens verdi synker, det bråker og jeg kommer til å se de hjemmefra. Jeg stemmer Nei for dette prosjektet. Det er bare ulemper for min del. Jeg er ikke interessert i å ha vinmakere park på Omre.
202509851-192	Siri Lund Bjerke og Jan Haug
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsinnspillet fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og deler deres motstand mot planene om utbygging. Innsender påpeker at i "Melding og forslag til plan- og utredningsprogram for Omre vindkraftverk" er det tatt med at det skal vises hensyn til helseulemper for naboer. Derav påpeker innsender støy, blinkende lys og skyggekast som må bli tatt hensyn til.

Annet	Da nevnes visuelt, støy, blinkende lys og skyggekast. NV har formulert hvordan det vil bli tatt hensyn til. Hvem har myndighet og ansvar for at dette faktisk blir tatt hensyn til? Skal NV som er penge styrt få bestemme når det er belastende for naboer?
	<i>Fagutredere vil vurdere hvilke virkninger som kan forventes, og Norsk Vind vil tilpasse prosjektet for å sikre at gjeldende lover, regler og retningslinjer er fulgt. Så er det egne myndigheter som har ansvar for å følge opp at dette blir gjort. Det kan være NVE (konsesjonsvilkår), kommunen (folkehelse, støy mm.), Miljødirektoratet (naturmangfold) eller andre.</i>
202509851-150	Sissel Tone Haug
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsinnspillet fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og deler deres motstand mot planene om utbygging.
202509851-223	Sølvi Elisabeth Kleiva Ugland
Generelt	Innsender mener utbyggingen vil ødelegge et urørt naturområde med høy kulturhistorisk verdi, viktig for undervisning og turisme. Amtebekken og Omreskogene har rikt dyre- og fugleliv, kulturminner og rekreasjonsverdi. Støy og visuell påvirkning truer lokal næring, livskvalitet og Grimstads omdømme som turistdestinasjon.
202509851-50	Steinar Bergstøl Andersen
Generelt	Innspillet etterlyser dokumentasjon på natur- og dyrelivskonsekvenser, eierskap og strømproduksjon fra vindkraft. Det kritiserer manglende åpenhet og foreslår folkemøte med Norsk Kjernekraft AS for å sammenligne kraftformene. Vindkraft beskrives som upopulært, og Grimstad anklages for feilvurdering og mulig kostnadsbelastning på fylkeskommunen.
202509851-83	Steven Axel Astrup
Generelt	Innspillet advarer mot at en vindpark på Omre vil ødelegge natur, skade dyreliv og påføre støyplager. Det påpekes at turbinene vil dominere landskapet og svekke Grimstads arkitektoniske særpreg. Sitat fremhever at naturtap er irreversibelt og truer livskvalitet, helse og miljøverdier.
202509851-106	Stian Vatnestrånd
Generelt	Innspillet uttrykker bekymring fra en beboer på Inntjore som bor nær planområdet. Innsenderen frykter negative konsekvenser for helse, natur, dyreliv og miljø, samt støy fra turbiner og anleggsarbeid, forurensning, mikroplast og tap av eiendomsverdi. Ønsker at området forblir fredelig og støtter høringsuttalelsen fra Inntjorebygda og grunneierforeningen mot vindkraft på Omre.
202509851-171	Stine Øygarden Kocian og Dirk Johannes Kocian
Generelt	Innsender anfører sterk motstand mot vindkraft på Omre, og fremhever at prosjektet vil ødelegge leveområder for fugler og insekter, fragmentere naturen, forurense bekker og Engekilen, og skape helseproblemer gjennom støy og skyggekast. Innsender mener at landskap, kultur og lokal identitet trues, og ber NVE avvise planene.
202509851-57	Svein Andre Vassbotn
Generelt	Innspillet uttrykker sterk motstand mot vindmøller, som beskrives som ulønnsomme, ikke-grønne og ødeleggende for natur, arbeidsplasser og bomiljø. Det pekes på støy, lysforurensning og psykiske belastninger for innbyggere som har valgt et rolig og naturnært liv.
202509851-124	Svein Henrik Steinsland
Generelt	Innspillet er på vegne av to familier og uttrykker støtte til høringsuttalelsen fra Grunneiere mot vindkraft på Omre.
202509851-105	Svein Inge Rosåsen
Generelt	Innspillet uttrykker motstand mot etablering av ny kraftlinje i nærheten av egen eiendom i Grimstad, begrunnet med bekymring for økt stråling i et område som allerede er belastet.
202509851-227	Svein Skagen

Generelt	Innsender mener vindkraftverket og nettilknytningen sterkt vil forringe Kaldvell turområde og dagsturhytta Knibero, et populært friluftsområde brukt av hele regionen. Forslag 1A krysser sentrale turstier og vil gi store visuelle inngrep med master og vindturbiner godt synlige fra Kniben. Alternativet bør avvises.
202509851-70	Sven Andrhe Hauge
Generelt	Innsender ber om at det gjøres vurderinger av vannforurensing, påvirkning på eiendomsverdier og trivselspåvirkning
Økonomiske virkninger	[Det må konsekvensutredes] hvilket verditap eiendommer vil få [...] i minst den radius anlegget er synlig. Om [erfaringstall ikke foreligger] forventer jeg at slike tall innhentes, og da delt i 2 grupper [slik at grunneiere som får kompensasjon holdes utenfor].
	<i>En vurdering av eventuelle tap av eiendomsverdi er inkludert som en del av forslag til utredningsprogram (kap 6.4.28). Vi anser forslag til utredningsprogram som dekkende.</i>
Vannmiljø, forurensing og dikkevann	Jeg ønsker at det konsekvens utredes hvilken effekt tiltaket vil ha på vann i brønner og oppkommer i området. Og om grunnvannet vil påvirkes i noen grad.
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende</i>
202509851-228	Thor Søndena
Generelt	Innsender mener vindkraftverket på Omre vil beslaglegge store deler av planlagt industriområde og redusere arealets verdi og attraktivitet for nyetablering. Kraften er ustabil, og støy, sikkerhetsrisiko og miljølempere trekkes fram. Fremhever at Statens vegvesen fraråder prosjektet.
202509851-199	Tom Birgir Gloms
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsinnspillet fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og deler deres motstand mot planene om utbygging.
202509851-260-21	Tommy Foss
Generelt	Jeg stiller meg helt i mot utbygging av vindmøller på Omre. NEI TIL VINDKRAFT!!!!
202509851-216	Tommy Skibelid
Generelt	Innsender støtter andre innspill, og ber om ytterligere utredninger på enkelte områder.
Naturmangfold i vann	Det må også dokumenteres at dyr, fugler, fisk o.l ikke blir negativt påvirket. Hvis f.eks ørreten forsvinner fra bekkene er det mere enn god nok grunn til ikke å akseptere en slik utbygging.
	<i>Vi vurderer forslag til utredningsprogram å være dekkende. Naturmangfold i vann er skilt ut som et eget tema.</i>
Folkehelse	Det må kunne dokumenteres grundig, med henvising til erfaring fra de sist utbygde vindkraftanleggene i Norge at det ikke er noe helsemessige risikoer for mennesker eller dyr som oppholder seg i nærheten av anleggene. Tenker da særlig på langtidseffekter.
	<i>Ifølge utredningsprogrammet skal sumvirkninger og samlet belastning som følge av tiltaket på befolkningens helse vurderes. Her vil erfaringer fra tilsvarende anlegg inngå som en del av kunnskapsgrunnlaget</i>
Økonomiske virkninger	Hva blir den konkrete økonomiske kompensasjonen som blir gitt til boligeiere som blir påvirket, Det vil jo helt klart blir et økonomisk verdifall på boliger i området.
	<i>En vurdering av eventuelle tap av eiendomsverdi er inkludert som en del av forslag til utredningsprogram (kap 6.4.28). Så lenge påvirkningen som påføres naboene ikke er urimelig eller unødvendig (jfr. nabolovens bestemmelser) er det ikke normalt at det gis kompensasjon.</i>
202509851-186,260-62	Tone Beda Hovet Helle

Generelt	Innsender uttrykker motstand mot vindkraftverk på Omre, og fremhever at det vil være et irreversibelt inngrep som skader dyre- og fugleliv, forurensar bekker og vann, og skaper støy og vibrasjoner for lokalbefolkningen. Innsender påpeker at det ikke er strømkriser i Norge, og oppfordrer til å bevare naturen for fremtidige generasjoner.
202509851-260-63	Tonje Berggren
Generelt	Jeg støtter høringsinnspill fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og Naturvernforbundet i denne saken. Det vises derfor til deres høringsinnspill med vedlegg.
202509851-189	Tor Rynning-Torp
Generelt	Innsender påpeker klima og naturkrise samt nasjonal koordinering av arealforvaltning. Innsender mener Omre vindkraftverk vil gi økt naturkrise. Innsender hevder at bruken av begrepet "grått areal" er feil og påpeker at deler av arealet hvor vindkraftverket er planlagt er LNF-område den dag i dag. Behovet for et godt kunnskapsgrunnlag understrekes, og innsender avslutter med å argumentere for at det ikke bør gjennomføres en konsekvensutredning.
202509851-236	Torgeir Retterstøl
Generelt	Innsender støtter andre innspill, og viser til visuelle virkninger sett fra sjøen utenfor Homborsund. Innsender ber om at kommunestyret stopper prosessen og understreker at avbøtende tiltak ikke kan hindre visuell påvirkning.
202509851-190	Torunn Svennevik
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsinnspillet fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og deler deres motstand mot planene om utbygging og Naturvernforbundet.
202509851-162,176,260-57	Ulla Marie Broch
Generelt	Innsender støtter lokal motstand mot vindkraft på Omre. Tiltaket innebærer store naturinngrep, risiko for iskast nær E18/Fv420 og betydelig verditap på eiendommer. Erfaringer fra Nord-Odal viser reell fare ved havari. Innsender krever uavhengig konsekvensutredning, dokumentert sikkerhet, realistiske økonomiske beregninger og at planene avvises før uopprettelige skader oppstår.
Landskap	Kumulativ effekt med andre inngrep må vurderes.
	<i>Visualiseringer skal inkludere alle tiltak i planforslaget, herunder også planlagt utbygging av BI1-BI5.</i>
Naturtyper Fugl Flaggermus Naturmangfold i vann	Fullstendig kartlegging av naturtyper, arter og fugle-/flaggermusbestand over flere sesonger. Herunder også gyteplassene til ørreten.
	<i>Vi planlegger registreringer over en sesong. Konsekvenser for naturmangfold i vann skilles ut som et eget utredningstema.</i>
Samfunnssikkerhet	Kartfestede iskastsoner og operative sikkerhetstiltak (varsling, stenging, anti/avising).
	<i>Egne hensynssoner vil foreslås i planforslaget. Avbøtende tiltak vil vurderes basert på risikovurderinger.</i>
202509851-40	Vidar Korsvik
Generelt	Dette prosjektet må overhode IKKE realiseres, Kun negative og miljø ødeleggelse av natur og omgivelser. TOTAL NEI til vindkraft i Grimstad Kommune
202509851-153	Wenche Arnevik
Generelt	Innspillet uttrykker støtte til høringsinnspillet fra Grunneiere mot vindkraft på Omre og deler deres motstand mot planene om utbygging.

202509851-234	Wigemyr & Co DA på vegne av Magnus Heldal og Dagfinn Grimenæs
Generelt	Innsender representerer to privatpersoner som motsetter seg planlagt 132 kV-linje fra Omre vindkraftverk. Linjen vil beslaglegge verdifull skogsmark, redusere produksjon og skade turområder. De krever at eventuell linjeføring legges i eksisterende trasé gjennom naturreservatet med henvisning til forutsetninger knyttet til fredningen av naturreservatet Olavshei. De støtter ellers motstanden mot vindparken.