

Innspill nr.	Tema / Avsender	Innspill	Kommunens vurdering
	Innspill fra Statsforvalteren i Agder		
1	Medvirkning og forankring	Tydelig plan for medvirkning for folkevalgte, barn og unge og innbyggere	Medvirkningsopplegg konkretiseres noe i planprogrammet.
2		Innvolvere ulike fgmiljøer (Raet NP, NIVA, HI, Fiskeridirektoratet, NIBIO, vannområdekoordinator)	Relevante fagmiljøer og folkevalgte involveres.Innviteres til innspillsmøter med kommunen
3	Lokale trusler	Etterlyser tydeligere beskrivelse og rangering av lokale trusler.	Kommunen kartlegger og rangerer trusler som del av kunnskapsgrunnlaget.
4	Planvask	Påpeker stort behov for planvask av kommuneplanens arealdel.	I forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel vurderes områder i KP med formål om bebyggelse der det ikke er startet opp en reguleringsprosess. Planvask behandles ikke som en del av arbeidet med KDP for Naturmangfold.
5	Samlet belastning	Ønsker tydeligere spesifikasjon av hva som vurderes.	Kommunen vil presiserer metodikk og hvilke naturtyper/områder som inngår, men dette vil ikke beskrives i planprogrammet.
6	Tiltakshierarkiet	Forventer at tiltakshierarkiet legges til grunn.	Tiltakshierarkiet legges inn (er) et førende prinsipp i kommuneplanens arealdel. Hører mer naturlig hjemme der.
7	Handlingsdel	Ønsker handlingsdel med prioriterte tiltak og kost–nytte.	Kommunen kommer ikke til å lage en handlingsdel som en del av kommuneplanen. Ser for oss en handlingsdel som et vedlegg til planen. På den måten kan man oppdatere handlingsdelen uten å måtte rullere hele kommunedelplanen.
8	Kunnskapsgrunnlag	Strengere bestemmelser; synliggjøre naturtap; kartlegge økologiske funksjonsområder; restaureringsliste.	Kommunen styrker kunnskapsgrunnlaget, har søkt om støtte til analyse av grå arealer og støtte til kartlegging og utarbeidelse av en prioriteringsliste for restaurerbare arealer
9	Arter og sjøfugl	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse og sjøfugl må omtales.	Kommunen inkluderer sjøfugl som eget tema og vil legge Statsforvalterens sjøfuglrapport til grunn for deler av arbeidet.
10	Vannmiljø	Bruke regional vannforvaltningsplan som et utgangspunkt	Kommunen vil gjøre dette
11	Marint naturmiljø	Se arbeidet i sammenheng med SOS Skagerrak og MARES.	Kommunen er i gang med restaurering og vil følge både SIS Skagerak og MARES tett
12	Fremmede arter	Utarbeide tiltaksplan.	Kommunen kommer ikke til å prioritere dette i forbindelse med denne planprosessen.
13	Landbruk	Informasjonstiltak; kantsoner; restriktiv nydyrking av myr.	I utgangspunktet kommer ikke kommunen til å gjøre dette. Dette ligger til kommunens landbruksrådgivere, Sjekk ut lokalt krav til kantsone mot bekk og elv
14	Saksbehandling	Tidlig vurdering av nml. §§ 8–12; vannforskriften § 12 inn i mal.	Dette ligger inne i dagens mal for plan og byggesak. Trolig ikke behov for mer detaljerte
	Innspill fra Agder fylkeskommune		
15	Vannmiljø	Bruke regional vannforvaltningsplan.	Se kommentar om vannmiljø over
16	Akvakultur	Opprettholde mulighet for lavtrofisk akvakultur; identifisere egnede områder.	Kommunen vurderer å ta med dette. Vil eventuelt undersøke potensialet og identifiserer områder.
17	Kulturarv	Kulturarvavdelingen kan bidra i arbeid med kulturlandskap.	Usikker på om kulturarv tas med som et eget tema i planen. Tar en diskusjon internt om dette. Kommunen involverer kulturarvavdelingen.
18	Bevar Raet	Viktigheten av Bevare Raet understrekes.	Kommunen tar dette arbeidet til etterretning, og vil følge prosessene tett. Usikker på tidshorisonten på Bevar Raet sett i forhold til fremdriften i KDP Naturmangfold
	Innspill fra Fiskeridirektoratet		
19	Sjøarealer	Planen må omfatte kommunens sjøarealer; forutsetter at disse er inkludert.	Kommunen bekrefter at sjøarealet inngår i planområdet og behandles som en integrert del av planarbeidet.
20	Lokale trusler mot marint naturmangfold	Identifisering og rangering av lokale trusler er nødvendig for å prioritere riktige tiltak og virkemidler.	Kommunen viser til innspill knyttet til lokale trusler ovenfor. Lokale trusler i sjø vil bli en del av dette arbeidet
21	Marin forsøpling	Kunnskapsinnhenting om marin forsøpling kan være utredningstema eller tiltak i handlingsdelen.	Kommunen legger ikke opp til å ha dette som et eget tema, men man vil be om informasjon fra dykkerklubben i Grimstad. Eventuell kunnskap derfra vil tas med i planarbeidet.
22	Medvirkning – fiskeriaktører	Oppfordrer til aktiv involvering av fiskeriaktører i planarbeidet.	Kommunen vil invitere fiskeriaktører inn i prosessen som en del av arbeidet med kunnskapsinnhenting
23	Naturmangfold viktig for sjømatnæringen	Marine naturtyper som tareskog, ålegrassenger, koraller, skjellsand og bløtbunnsområder er viktige ressursområder (gyte-, oppvekst- og beiteområder).	Kommunen legger ikke opp til en egen kartlegging av slike områder. Vi vil bruke data fra Ygdrasil og eventuell kunnskap som kommer inn som en del av medvirkningsprosessene.
24	Gytefelt for torsk	Seks gytefelt registrert, hvorav Vikkilen–Byfjorden og Bufjorden er særlig viktige.	Kommunen vil inkludere gytefeltene i kartgrunnlaget og vurdere dem som særlig viktige / viktige marine områder
25	Marine naturtyper	Flere svært viktige og viktige forekomster av tareskog, skjellsand og ålegrassamfunn, særlig innenfor Raet nasjonalpark og sørvest i kommunen.	Kommunen vil bruke tilgjengelige kartdata og sammenstille disse. Noen av områdene vil kunne inngå i vurderinger av samlet belastning og prioritering av tiltak.
26	Beskyttelse av gyte-, oppvekst- og beiteområder	Områdene må beskyttes mot arealbeslag og tiltak som påvirker naturforholdene negativt.	Kommunen vil synliggjøre disse områdene i temakart og sikre at det vurderes når planer skal lages / vurderes.
27	Oversikt og nye ressursområder	God oversikt over marint naturmangfold er nødvendig; ber om å bli informert om nye ressursområder.	Kommunen har ikke kapasitet til å utarbeide et fullstendig kunnskapsgrunnlag knyttet til marint naturmangfold. Det er et ønske at man stiller krav om kartlegging når man søker om tiltak i sjø og at disse kartleggingene tilgjengeliggjøres for saksbehandlere og innbyggere.
	Innspill fra lokal aktør (Omre – sjørøretbekker)		
28	Mulige sjørøretbekker i Omre-området	To bekker i Omre-området kan være sjørøret-gytebekker; dersom gytefisker går helt opp, kan dette få konsekvenser for videre planer om vindkraft på Omre. De to bekkene er Pennedalsbekken/Amtedalsbekken (Gullknapp tjenn-Penn dalen-Eng ekilen) og Nørholmbekken (Inntjøre Kroktjern-Nyhaven-Nørholmkilen)	Kommunen tar innspillet til etterretning. Begge bekkene er undersøkt (elfisket) som en del av prosjektet Sjørøret på Sørlandet. Verdien av bekkene vil bli vurdert. Planarbeidet knyttet til Vindkraft på Omre er avsluttet.
	Innspill fra Motvind Grimstad		
29	Planens rolle i vurdering av vindkraft på Omre	Det stilles spørsmål ved om kommunen vil bruke målsettingene i naturmangfoldsplanen når vindkraft på Omre vurderes, og etterlyses dokumentasjon på hvordan bærekraftmål og vindkraft kan forenes uten å skade naturmangfoldet.	KDP for Naturmangfold er en prosess som foregår uavhengig av eventuelle planer om Vindkraft på Omre. De to planprosessene sammenfaller ikke i tid. Arbeidet med planer om vindkraft på Omre er avsluttet
30	Myr, klima og lokale føringer	Omre-området har mange myrer; nedbygging og drenering gir store CO ₂ -utslipp og tap av viktige økosystemfunksjoner. Det etterlyses hvordan dette hensynet skal implementeres i naturmangfoldsplanen.	Kommunen vil synliggjøre myr som særlig sårbar naturtype og vurdere behov for retningslinjer og hensynssoner. Myr og karbonlagring inngår i kunnskapsgrunnlaget og skal vurderes i relevante plansaker.
31	Konsekvensutredninger	Det stilles spørsmål ved at naturmangfoldsplanen ikke krever KU, samtidig som den skal være et viktig beslutningsgrunnlag, og at vindkraft vurderes uten KU.	Kommunedelplanen legger ikke inn nye utbyggingsområder og utløser derfor ikke KU-plikt. Eventuelle konkrete tiltak, som vindkraft, vil behandles i egne planprosesser med krav om konsekvensutredning hvis gjeldende regelverk krever dette.
32	Statlig tilskudd og feltarbeid	Det stilles spørsmål ved at kommunen har mottatt tilskudd for å styrke kunnskapsgrunnlaget, men ikke har vært ute i felt i forbindelse med vindkraftsaken.	Kommunen har mottatt tilskudd til arbeidet med KDP for naturmangfold. Kommunen står fritt til å bruke disse midlene slik man finner hensiktsmessig. Koimmunen vil bruke noe midler på kartlegging. Tiltakshaver står selv ansvarlig for kartlegging i forbindelse med arbeidet med KU knyttet til evt. utbyggingssaker.
33	Sjørøret Sørlandet og vannforvaltning	Det vises til samarbeid med Sjørøret Sørlandet og tilskudd på 1,5 mill. kr, og etterlyses tydeligere kommunale ansvars- og fokusområder knyttet til vannmiljø og sårbare områder.	Kommunen vil tydeliggjøre utfordringer og fokusområder knyttet til vannmiljø i planen. Samarbeidet med Sjørøret Sørlandet og føringer fra regional vannforvaltningsplan vil inngå i planens prioriteringer. Støtten på 1,5 millioner er knyttet til arbeid i Tvedestrand, Arendal, Grimstad og Lillesand kommuner.
34	Behov for fagfolk i felt	Det etterlyses at kommunen har fagfolk ute i felt for å gjøre grundige vurderinger, særlig i sårbare områder og i forbindelse med vindkraft.	Kommunen vil vurdere behov for feltundersøkelser i videre planarbeid og i konkrete plansaker. Naturmangfoldsplanen skal bidra til å identifisere hvor slik kunnskap er nødvendig.
35	Innspill fra SF, AFK og Fiskeridir.	Alle tre legger til grunn at KDP for naturmangfold skal inneholde en juridisk bindende arealdel i planen.	Kommunen legger ikke opp til å ha et juridisk bindende kart som følger planen. Kommunen legger opp til å utarbeide temakart for diverse tema og tilgjengeliggjøre disse kartene både i kommunens saksbehandlingsverktøy og kommunens insynsløsning for kart. Disse kartene vil kunne oppdateres ved ny kunnskap uten at man trenger å rullere hele kommunedelplanen. Ved å vise til temakartene i kommuneplanens arealdel vil man kunne legge vekt på de ulike temaene i saksbehandlingen, og kunnskapen vil være alment tilgjengelig