

Statsforvalteren i Agder

Grimstad Kommune
Postboks 123, 4891 Grimstad

KLAGE PÅ VEDTAK – OPPFØRING AV BRYGGE OG MOLO

16.12.2025

Kroken 10, 4885 Grimstad 69/10
Saksnr. BYGG-22/00787
Eier: Liv Karine Pedersen

Jeg har mottatt deres underretning om vedtak på ovennevnte sak, og har følgende kommentarer og bemerkninger til dette.

Litt forhistorie:

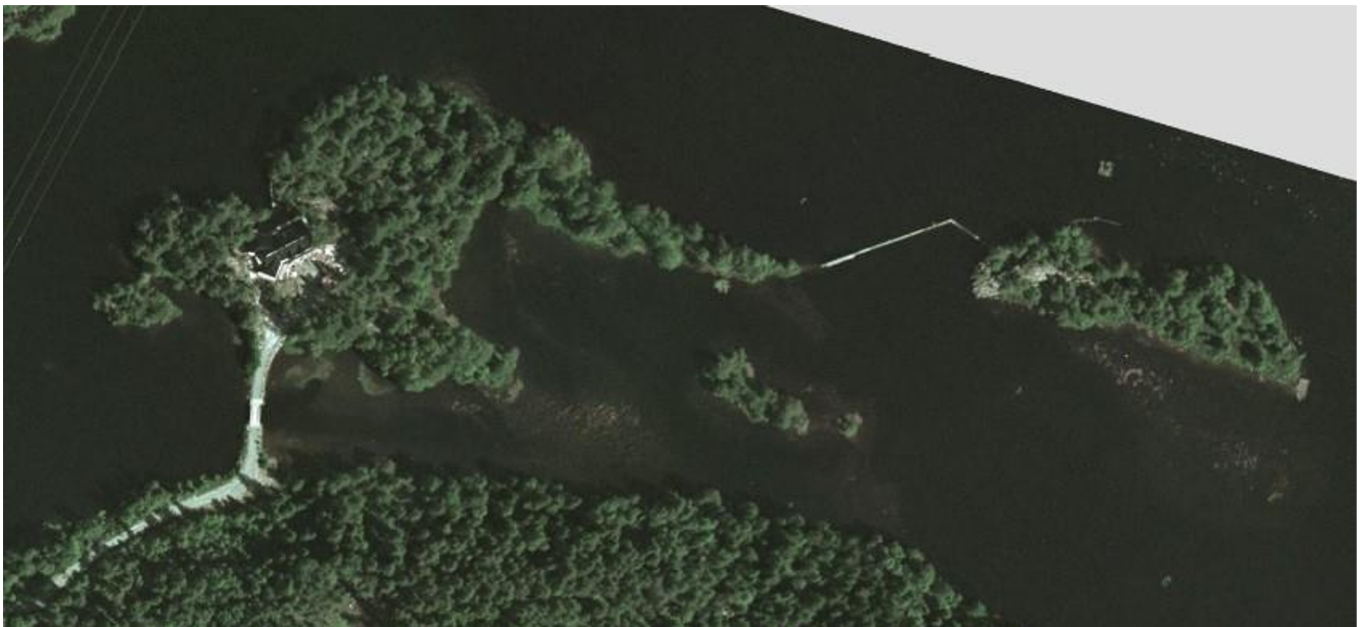
[Redacted text block]

Denne eiendommen var tidligere et lite småbruk, og man kan enda se rester etter der det var bebyggelse. Mine forfedre bodde der og min oldefar ble født der.

Da dammen på Rykene ble bygget rundt 1915 ble huset flyttet lengre inn i bygda.

Det var heller ikke en øy, men et nes, derav navnet Neset/ Krognestet.

Deler av eiendommen ble da liggende under vann, og derfor regnes nå eiendommen som en øy. En bro gjør eiendommen landfast nå. Området mellom øya og land var den gang sannsynligvis deres jorder, det er hvert fall flatt og er i dag for grunt til ferdsel på vannet.



Det ble i 2019 pålegg om stopp i byggearbeidet med molo og brygge på eiendommen. Kommunen opprettet sak, og politianmeldte arbeidene. Politiet etterforsket, og tidligere eier fikk i retten dom og sin straff og avgjørelsen ble publisert.

I forbindelse med kjøp av eiendommen oppdaget jeg at kommunen derimot ikke har foretatt seg noe videre i denne saken. Eier ble visst bedt om å søke om ettergodkjenning, men jeg kan ikke finne noe som tyder at dette ble gjort.

Da det ikke har blitt sendt søknad i forkant med utfyllende informasjon så vites da ikke i dag om det hadde blitt gitt godkjenning til prosjektet den gangen?
Hvis kommunen anså denne saken som nødvendig å politianmelde, burde de vel også ha fulgt opp saken videre selv.

Det har gått over 6 år, og jeg er nå i en fortvilende situasjon der det jeg som må ordne opp i dette som jeg tidligere trodde var en ferdig sak. Da jeg oppdaget dette så søkte jeg om ettergodkjenning fordi jeg ønsker at alt skal være i orden og riktig. Men er jo lett å tenke nå at jeg kanskje ikke burde gjort noe med det... ?

Jeg forstår at deres oppgave er å bedømme søknaden min som om det ikke var utført noe arbeid. Det er mulig at det kan gjøres slik i mange saker, men for at vi skal komme til noen ende her håper jeg veldig på at dere er konstruktive og har med i tankene at murene faktisk står der, og at målet nå er å finne en løsning og avslutte saken.
Tror det kunne vært nyttig med en befaring, håper dere vil vurdere dette.

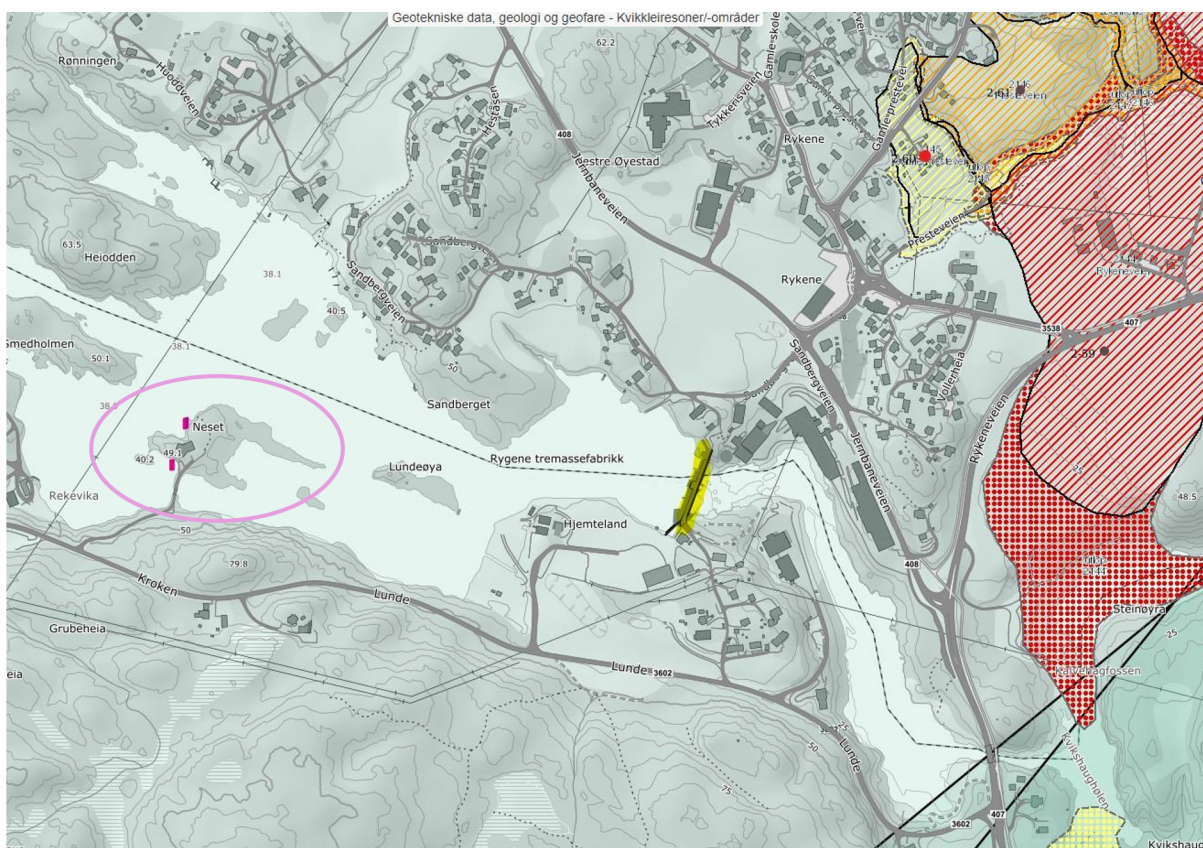
Vedr. uttalelsene fra Statsforvalteren:

Statsforvalteren skriver:

Tiltakene det søkes om innebærer direkte inngrep i elveløpet. I utgangspunktet bør det være en restriktiv holdning til å modifisere vannets naturlige løp. Et hvert tiltak i elveløpet vil påvirke elvas naturlige erosjon. Dersom elva hindres i å erodere ett sted, som følge av fysiske tiltak i elveløpet, vil dette føre til at elva graver et annet sted, og slik vil det kunne bli økte utfordringer med erosjon nedstrøms et tiltak. Nidelva noe nedstrøms for tiltaket er belagt med aktsomhetssone for kvikkleireskred. På generelt grunnlag vil vi bemerke at man bør være særlig varsom med å tillate tiltak i elver der det er kjent at det kan være forekomst av kvikkleire.

Kommentarer:

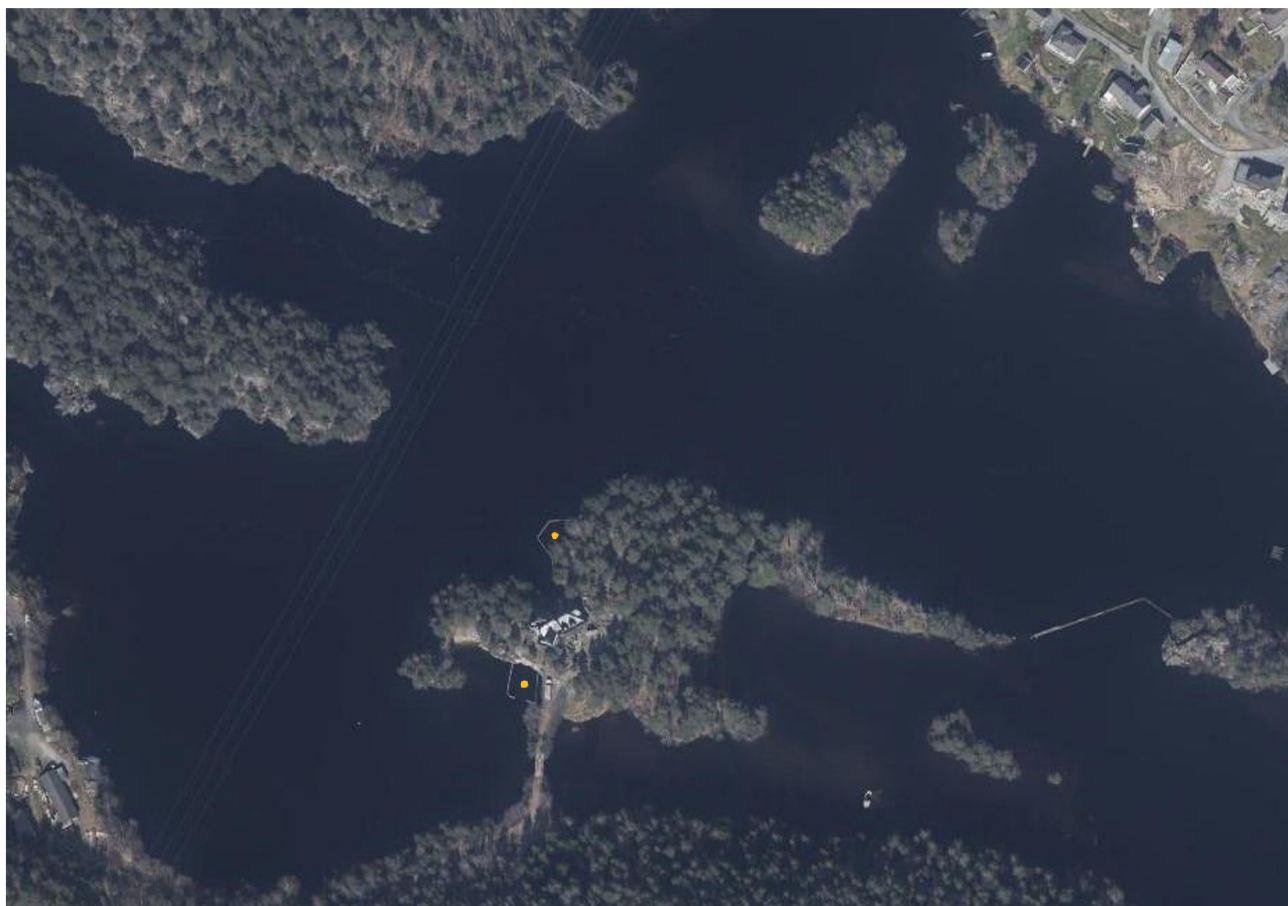
Det argumenteres fra deres side om fare for påvirkning av elva nedstrøms pga bryggen (merket med rosa) Dere referer til fare for kvikkleire osv i området nedstrøms. Vedlagt kart viser at det området dere referer til ligger nedenfor dammen (merket med gult) på Rykene, det vil si at tiltak ovenfor dammen ikke vil gi noe utslag på områdene belagt med aktsomhetssone for kvikkleireskred. Det er mengdene som slippes gjennom dammen som utgjør noe der nede.



I dette tilfellet er det minimal til ingen påvirkning av elveløpet i forbindelse med brygga. Bildene under viser at den er bygget på fjell med høyde ca. 0- 2 meter under overflaten. Fjellet går videre lengre ut før det skråner mot dypet. At vannløpet forbi brygga kan bli endret av noe betydning er meget lite sannsynlig. Og som nevnt i søknaden ligger ikke brygga direkte i hovedløpet av elva, mer inni en bukt.



Hele området av elva her er som nevnt i søknaden bred og mer som et vann med flere øyer av fjell å regne. Det er et «fjellandskap» også under vann i området. Dette er også synlig på kartet.



Kommunedirektøren skriver:

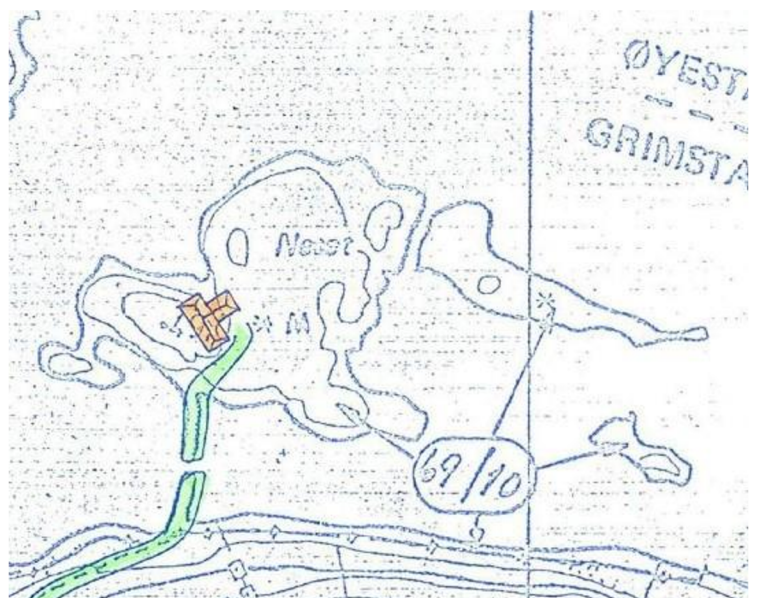
Det er også stor sannsynlighet for at et hvert tiltak som utføres i elveløpet, vil kunne påvirke strømforholdene i elveløpet, og med løsmassene som er langs randsonen av elva, over tid, vil kunne erodere løsmasse- og leireforekomster i negativ retning, slik at fare for utglidning og ras, ytterligere vil kunne endre strømforholdene i enda mer negativ retning.

Kommentar:

Randsonen i dette området er fjell og altså ingen erosjonsfare av løsmasse eller leire. En del høydemeter og stryk/ fosser oppover i elva har randsonen en annen sammensetning og elva generelt en annen utforming, som muligens er mer utsatt for erosjon.

Moloen er også bygget på fast grunn/ fjell. Den østre delen ble satt opp som forstøtningsmur til innkjørsel/ vei. Hele konstruksjonen har ingen innvirkning på elveløpet da dette som nevnt er en bakevje/bukt der det etter broen ikke er farbart med båt mellom øya og land, og den strekker seg heller ikke ut slik at den kan gjøre endringer av noe betydning i vannløpet under brua og videre over det meget grunne området.

Det er heller ikke elveløp mellom den lille vestre delen av øya og resten slik det ser ut på dagens kart fra kommunen. Legger ved eldre kart, samt blide som viser dette tydelig. Bilde ble tatt i 2019 da elva var senket. (Dette bør rettes opp på dagens kart). Altså ingen endring i elveløpet.



Vedr. deres utsnitt av kommuneplanen med hensynssone:

Vil påpeke at det kun er eventuell fare for flom som er relevant her. Og at tiltakene er godt sikret og ikke kan utgjøre noe fare for skadevirkninger i elva.

Privatisering/ allmenn tilgang/ presedens:

De utførte tiltakene privatiserer ikke eiendommen ytterligere i noen grad. Begge tiltakene er i umiddelbar nærhet til boligen, og det er ikke tilgang fra den «allmenne delen av øya» Fra vannveien har alle tilgang. Før tidligere eier satte i gang bygging på øya så var det ikke kjørbar vei og bru. Ved lavvann kunne man muligens vasse over. Man hadde kun adgang vannveien.

Når det gjelder presedens så skjønner jeg at dette er viktig å vurdere, men til sakens forsvar så er dette eneste bebygde eiendom på en øy i vassdraget her, og man kan kanskje si at en brygge er naturlig å ha.

Vårt klare inntrykk fra naboer i området og folk i bygda er at det er veldig positivt at det er tenkt slutførelse av arbeidene som ble påbegynt i 2019. Ingen har hatt kommentarer i negativ retning.

Konklusjon:

Dersom tiltakene nå må rives og området tilbakeføres vil det innebære store kostnader og påvirkninger av området.

Det kan videre stilles spørsmål til om det ville vært enklere å få godkjenning på søknad om riving i vassdraget med full vannføring dersom murene hadde vært godkjent og oppført tidligere enn å få godkjenning på murene som ble satt opp mens elva var nede.

Som nevnt i min søknad så har jeg nedskalert planene for ferdigstillelse en vesentlig, dette for å best mulig ivareta de naturlige omgivelsene, samt forminske det visuelle inntrykket av tiltakene.

Slik jeg ser det er å ferdigstille tiltakene den beste løsningen for både sikkerhet for allmenn ferdsel både i båt og fra land, miljøpåvirkning ifm. eventuell riving og det helhetlige inntrykket langs elveløpet.

Jeg håper derfor at dere vil komme på en befaring, og gi dere en bedre forståelse av området, og at vi sammen kan se på mulige løsninger for ferdigstillelse.

Det er som oftest enklere å se det i virkeligheten enn på tegninger og kart.

Mvh

Liv Karine Pedersen