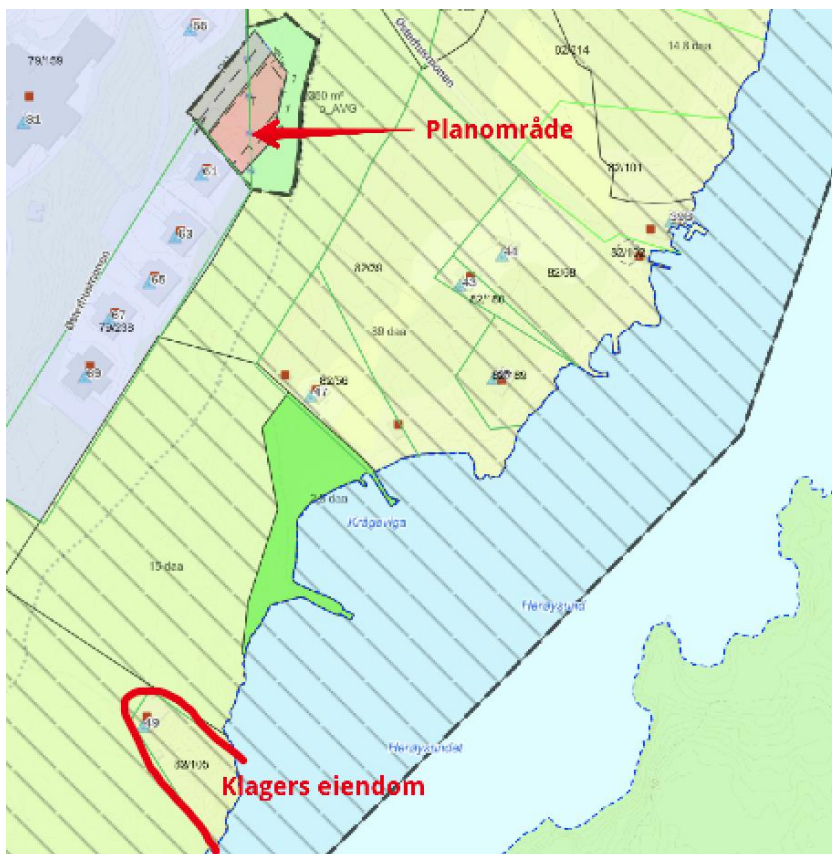


Klage fra Inger Kvade.
Datert 19. mars.

Utvidelsen av Campingplassen i den andre enden av husrekka ble sprengt og planert, uten noen nabovarsel, i 2021.
Dette var et tiltak som ble vurdert til å være unntatt søknadsplikt da det var mindre terrengendringer enn 3 meter.

Vi kan ikke se at klagers interesser er berørt. Det er ikke bringt inn nye vesentlige momenter som ikke har vært vurdert tidligere i prosessen.

Mvh Inger M Kvade



Undertegnede Liv og Knut Kloster ønsker å opprettholde våre innsigelser til Bibelskolens ønske om å plassere et nytt internatbygg delvis på et område idag regulert til friluftsmål.

Det er ikke mulig for private å fremme innsigelse til planer. Men vi tolker det som en klage. De skriver at de opprettholder innsigelse. Det stemmer med at dette er vurdert i planprosessen fra før og bør avvises på dette grunnlag.

Våre kommentarer fremgår av brev sendt kommunen 14.03.25, og en lengre uttalelse fra 5.september 2019. Vi ber om at disse dokumentene legges ved denne klagen

Vi kan ikke se at hensynet til friluftinteressene i området er tillagt tilstrekkelig vekt, og dessuten reagerer på at det her legges opp til en enklere planprosess jf Plan- og Bygningslovene §12-14, blant annet med den begrunnelse at det planlagte byggeprosjektetberører ikke registrerte naturtyper eller viktige friluftarealer.... Dette vil vi mene at er å snu saken helt på hodet, det er nettopp viktige friluftarealer som berøres, slik vi har redegjort grundig for i tidligere uttalelser i

saken.

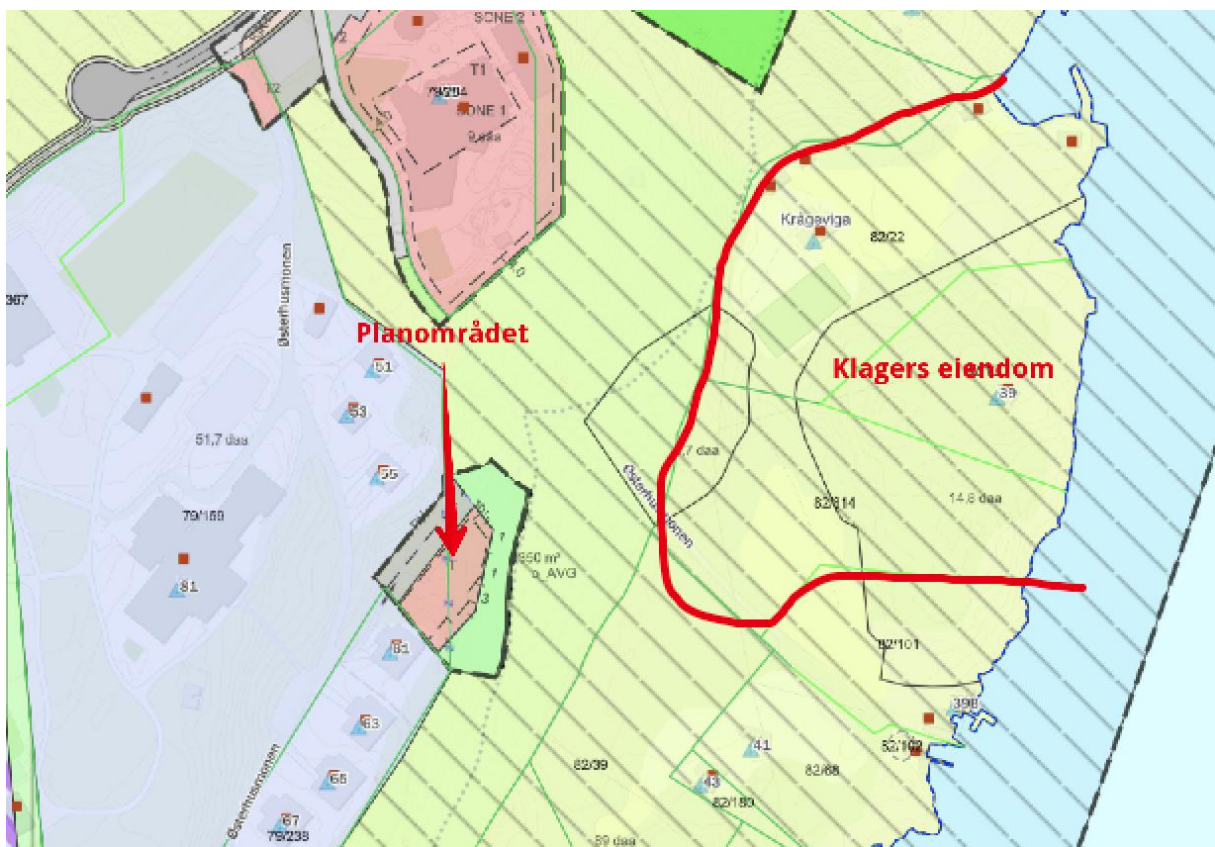
Arealet som bebygges er ikke viktig naturtype eller friluftsområde. Stien er viktig som friluftsområde. Men det ligger bebyggelse tett inntil kyststien mange steder. Ett internat fra eller til gjør ikke noe fra eller til for at noen kan gå på stien.

Det fremstår for oss også i overkant lettvint å konkludere slik kommunen gjør at etablering av et slikt prosjekt kloss opptil en mye brukt tursti:.....»*vurderes ikke å medføre vesentlige negative konsekvenser for natur, landskap eller friluftsliv.*»

Det er ingen tvil om at et internat der det nå er foreslått vil ha store negative konsekvenser for natur, landskap og friluftsliv både i anleggsfasen og senere.

Vi klager med andre ord her både på saksbehandlingen med enklere planprosess, og på plasseringen av internatbygget slik det nå er foreslått.

Vi kan ikke se at klagers interesser er berørt. Det er ikke bringt inn nye vesentlige momenter som ikke har vært vurdert tidligere i prosessen.



Klage fra Robbestad.

Basert på den nye søknaden til Bibelskolen om et nytt internat så ønsker vi på nytt å kommentere søknaden.

Som tidligere beskrevet er Østerhus stort sett nedbygget av avfallsmottak, industribygg og boliger, mens det er et fåtall hytter i område. Stine Sofie Stiftelsen har også i de senere år bygget en betydelig bygningsmasse i akkurat det samme område.

Tiltaket til Bibelskolen vil medføre et stort inngrep i terrenget som det vil ta lang tid å gjenopprette.

Som klager her selv nevner er dette et område med stor utbygging. Det er svært store fyllinger og skjæringer og betydelig med bebyggelse. I den konteksten er inngrepene her svært små. Like bortenfor ligger stien i foten av en 15 meter høy fylling.

Nye parkeringsplasser vil gi økt trafikk tett opptil friluftsområdet. Det er provoserende at kommune direktøren mener at dette tiltaket ikke «berører» naturen i nevneverdig grad. Tatt i betraktning at det finnes nå veldig lite igjen av de opprinnelige turområdene og det må tas spesielt hensyn til områdene som er nære sjøen.

Det er ikke noe jomfruelig natur som berøres her. Det er ingen kjente viktige naturverdier.

Klager har selv et stort privatisert område, mens dette her er et lite område som svært mange vil nyttegjøre seg av.

Kyststien har blitt betydelig opprustet og har nå også fått en dagstur hytte (Terje Vigen) som er godt besøkt. Det er også avsatt bil oppstillingsplasser mellom Stine Sofie stiftelsen og Bibelskolen for at allmenheten lettere skal kunne benytte seg av kyststien og dagsturhytta. Kyststien blir stadig mer populær, og Grimstad kommune har uttrykt at den skal beskyttes mot inngrep, til glede for de mange som verdsetter turer i uberørt natur.

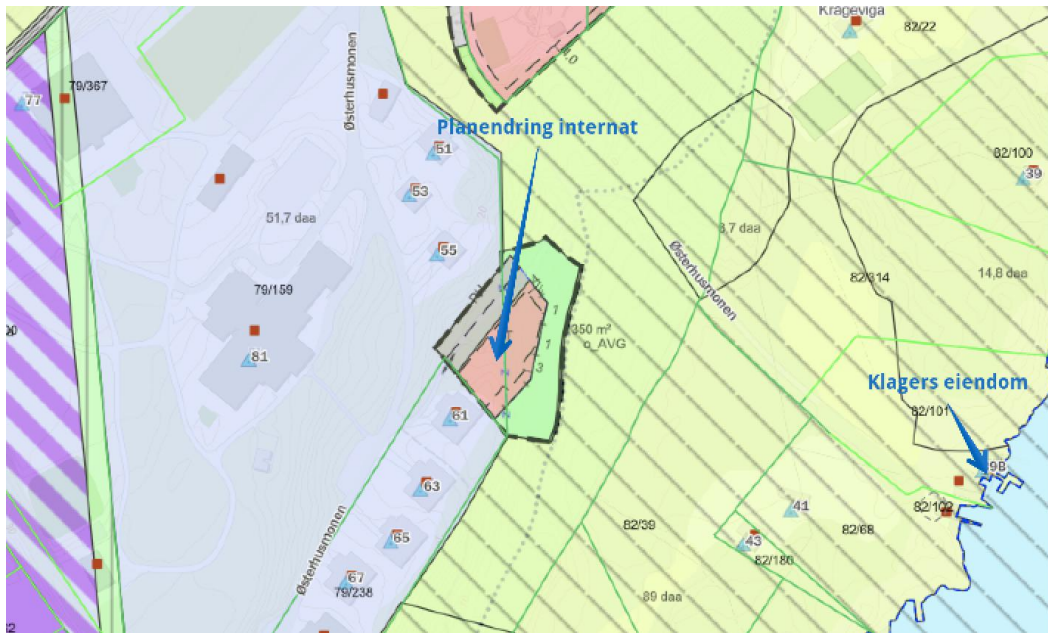
Vi mener det er en dårlig løsning å godkjenne en plan hvor Internatet skal legges kloss opptil kyststien og dermed redusere grøntarealet som kommunen har avsatt langs kyststien.

Kommunen er planmyndighet og har vid anledning til å avgjøre sin arealbruk gjennom plan. Området utenfor har stor verdi som friluftsområde. Kyststien sin funksjon er å ferdes på den, men i akkurat dette området er det mest en vei for å komme dit. Østerhus har ellers en svært viktig rolle som et næringsområde. Disse interressene balanseres her godt.

Vi ser frem til at Grimstad kommune (og eventuelt Statsforvalteren) nøye vurdere de negative forhold dette tiltaket har for allmenheten og at de er viktigere, enn de positive forhold det har for tiltakshaver. Med andre ord så ønsker vi at tiltaket blir avvist på anvist område. Særinteresser bør ikke veie tyngre enn det forvaltningsansvaret dere har overfor allmenheten.

Med vennlig hilsen Tone og John Robberstad
Østerhusmonen 39B

Vi kan ikke se at klagers interesser er berørt. Det er ikke bringt inn nye vesentlige momenter som ikke har vært vurdert tidligere i prosessen.



Tønnesen

1. Manglende involvering i høringsprosessen og parkeringsløsning for grunneiere

Det er langt flere enn de som har kommet med innsigelser mot planen som er direkte berørt. De som har kommet med tilbakemeldinger har alle egen kjørevei til sine hytter/fritidshus. Alle andre hytter/fritidshus i området Kråkevika – Saltvika er avhengig av å benytte veien/kyststien som gangadkomst til sine eiendommer. Det er kun en grunneier som kan kjøre på denne veien/kyststien. Grunneierne uten kjørevei har nå parkeringsplass på det området som nå er omregulert.

Det fremkommer ikke av de mottatte dokumentene at det er beskrevet planer for hvordan parkeringsløsning for grunneiere skal etableres. Er det meningen at parkeringsplasser i dette området også blir reservert til disse grunneierne for fremtiden?

De som har parkeringsplass her har gang-adkomst til sine eiendommer via kyststien og noen videre på stier gjennom skogsterreng. Av den grunn er det nødvendig å kunne bruke trillebåre eller lignende fra parkeringsplassen for transport av bagasje og utstyr til eiendommene. Med den planlagte planeringshøyden ser det ut til å kunne bli en svært bratt bakke opp fra kyststien til parkeringsplassen. Dette kan gjøre transportbehov til eiendommene svært tungt og krevende.

Bibelskolen har tidligere år flyttet parkeringsplassene for en del grunneiere, noe som allerede har medført forlenget gangvei til flere av eiendommene. Det vil være av vesentlig betydning at gangavstanden til eiendommene ikke forlenges ytterligere.

Det er kun klager her som har parkeringsrettigheter på området. Rettigheten vil åpenbart ivaretas videre. De andre som nevnes her har Bibelskolen frivillig vært behjelpelig med å ordne parkering når de mistet den i forbindelse med etablering av «Lidel – tomta» Punkt 1 har ingen relevans for planendringen.

2. Bagatellisering av naturinngrep

En oppfylling av området til kote 17 m over havnivå må betegnes som et betydelig naturinngrep, ut fra kartgrunlaget vil det tilsa en fyllingstykkelse på over 7 m ut mot kanten i øst og nord. Skråningen mot øst ned mot kyststien blir meget bratt (45 grader, dvs. 1:1), og det kan stilles spørsmål til om en slik bratt skråning av løsmasser vil være tilstrekkelig stabil.

Sammenlignet med fyllingen rett bortenfor som går fra kote 10 til kote 28 er dette ikke et betydelig naturinngrep.

Fylling er etablert med helning 1:1 fordi dette er mulig å etablere stabilt.

Den bratte terrengskråningen helt ned mot stien vil visuelt fremstå meget påtrengende for brukerne av kyststien.

Det er mye forskjellig infrastruktur i dette området. Det vil knapt merkes når dette er etablert.

Det kan også stilles spørsmål til om en slik bratt skråning kan revegeteres, og det er lite sannsynlig at det kan oppnås tilsvarende vegetasjon som den naturlige. Naturopplevelsen vil derfor også over tid bli forringet.

Den vil kunne revegeteres med stedlig vegetasjon.

Fra nordenden av regulert parkeringsområde er det i planforslaget angitt at det er stiadkomst ned mot kyststien ved pumpehuset, slik som det også er nå. Med den høye oppfyllingen kan denne stien se ut til å bli ganske bratt. Det er uansett veldig viktig at denne adkomsten blir opprettholdt.

Adkomsten vil bli opprettholdt.

Det er beskrevet at tilgjengeligheten langs kyststien skal sikres i anleggstiden. En midlertidig omlegging av kyststien må vel medføre nye naturinngrep i terrenget nedenfor stien, dvs. i terreng som ligger utenfor det omsøkte omreguleringsområdet.

Det er ikke planlagt naturinngrep på nedsiden av kyststien.

3. Overvann

Det er i plangrunnlaget lagt inn en grøft mellom kyststien og skråningen på fyllingen. Er denne påtenkt å skulle drenerer langs fyllingsfoten med fallretning fra nord mot sør? I følge NGU-kart vedlagt i planen er løsmassene i området lite egnet for infiltrasjon av overflatevann. Det er allerede i dag store problemer med vanntilførsel fra rør som munner ut i dagens skråning sør for pumpehuset og fra eventuelle andre lekkasjer eller vannkilder. Vannet renner et stykke nedover langs kyststien før det ledes i rør under kyststien og fortsetter videre fritt nedover terrengskråningen uten noe tydelig bekkeløp. Det påstås derfor at terrenget nedenfor er blitt betydelig mer forsumpet etter at denne vannkilden ble etablert. Her renner det vann hele året og oversvømmer skogsarealer, jorder og plener. Arealer som i tidligere år blant annet var jorder står nå under vann store deler av året. Dette fører trolig til hyppigere trevelt på både kommunal og privat grunn. Det begrenser og forhindrer også tilgang og bruk for deler av eiendommene. Mer tilførsel av overflatevann langs kyststien og tilknyttede stier/arealer vil derfor ikke være akseptabelt. Eneste naturlige bekkeløp krysser kyststien nord for pumpehuset. Det vil derfor være naturlig å kanalisere alt overflatevann fra planområdet ned mot dette bekkeløpet. Likeså bør vannkilder i dagens skråning også ledes mot bekkeløpet.

Problemene som beskrives er slik vi skjønner allerede etablert. Det må i så fall adresseres til kommunen. Det vises til planforslaget der det anføres at det ikke skal bli forverrede overvannsproblemer.

Vi kan ikke se at klagers interesser er berørt. Det er ikke bringt inn nye vesentlige momenter som ikke har vært vurdert tidligere i prosessen.

