

Grimstad kommune

Vafjellveien, 19.12.25.

156/7 - Kommentar til høringsuttalelser for søknad om dispensasjon for endring av brygger og sjøbod mm - Høegh, Morten og Dana

Grimstad kommunens saksnr: BYGG-25/00968

Gjelder høringsuttalelse fra:

Fiskeridirektoratet, datert 26.11.2025, deres ref. 25/24180

Statsforvalteren i agder, datert 4.12.2025, deres ref. 2025/11066

Vår konklusjon

Fiskeridirektoratet

Inneholder ikke noen uttalelse om at tiltaket har negativ innvirkning på de ansvarsområder de er satt til å ivareta.

Statsforvalter

Som omtalt i søknad har eiendommen vært gjenstand for ulike forslag til utforminger og plasseringer av bryggene de siste 5-6 år. Ikke alle utkast har blitt fremmet for behandling, men SF har tidligere avgitt 3 høringsuttalelser. Siste søknad ble vedtatt av kommunen, påklaget av SF og Naturvernforbundet (fikk ikke medhold) men ble omgjort av settestatsforvalter. Vi har brukt mye tid på å gjennomgå tidligere uttalelser/vedtak og lagt det til grunn for utforming og plassering i denne søknaden.

Men det er også en rekke forhold i uttalelsene som vi er svært uenig i. Derfor har vi i søknaden ytterligere begrunnet våre vurderinger og ikke minst gjorde vi en svært grundig gjennomgang av tiltakets innvirkning på innholdet i SPR. Dette sendte vi i et eget dokument til SF, hvor alt dette var dokumentert og kommentert.

I oversendelsen har vi blant annet meddelt følgende: «Vi håper dette kan være til god hjelp for at tiltaket nå får en riktig vurdering og forventer at eventuelle uenigheter blir grundig dokumentert i høringsuttalelsen».

Må kunne si at en ved første gjennomlesing av høringsuttalelsen ble svært oppgitt over innholdet. Det beskrives at det er gjort grundige vurderinger, at området er befart og blant annet mener SF at det er behov for mudring tross at søknad og dokumentasjon tydelig viser noe helt annet.

Etter å ha gjennomgått innholdet på nytt ser en enda tydeligere at uttalelsen er bygget på en rekke feil og antagelser. Vi klarer faktisk ikke å finne en eneste konkret moment eller påstand som stemmer med de faktiske forholdene eller dokumentasjon på at tiltaket er i strid med SPR eller forutsetningene for å kunne gi dispensasjon (pbl § 19-2).

Sammendraget må derfor være at SF ikke har klart å dokumentere at tiltaket er i strid med de interesser SF er satt til å ivareta. Vi setter vår lit til at kommunens bestemmende myndigheter klarer å se at uttalelsen er bygget på feil grunnlag og at innholdet ikke kan legges til grunn for saksbehandlingen. Vi ber kommunedirektøren om å ta stilling til de faktiske forholdene vi har vist til i søknad, vår vurdering av SPR og innholdet i denne kommentaren.

Vi ber om at det gjennomføres befarings sammen med oss hvis det ligger an til å fatte negativt vedtak.

I motsetning til forrige plassering foreligger det heller ikke merknader fra noen naboer.

Konkrete kommentarer følger under

Vi har valgt å vise innholdet i uttalelsene med blå skrift og legge til våre kommentarer med grønn skrift.

Fiskeridirektoratet

Svar på anmodning om uttalelse til søknad om dispensasjon for bryggeanlegg mv., gnr 156 bnr 7 Arnevigveien 115 - Grimstad kommune Agder

Vi viser til brev 29.10.2025 om ovennevnte søknad om dispensasjon etter plan- og bygningsloven. Søknaden gjelder rivning av eksisterende brygger og en stk. sjøbod/båthus på eiendom gbnr 156/7 samt å gjenoppføre sjøbod og bryggeanlegg et annet sted på eiendommen.

Vi savner at Grimstad kommune i oversendelsesbrev redegjør nærmere for sin foreløpige vurdering av tiltak, regelverk, vilkår for dispensasjon mv.

Bør vel forvente at fiskeridirektoratet på selvstendig grunnlag kan ivareta de interesser de er satt til å ivareta uten disse opplysningene. Ikke kan en forvente at kommunen skal ha oppgjort seg vurderinger ved oversendelse og kan heller ikke se hvordan regelverk, eller vilkår for dispensasjon har betydning for fiskeridirektoratets rolle for å ivaretagelse deres ansvarsområder

Fiskeridirektoratet tar saken til orientering. Med bakgrunn i en faglig prioritering gir vi ikke en konkret høringsuttalelse i denne saken.

Hele poenget med samordningen er at bygningsmyndigheten skal/ kan innhente opplysninger i forkant av behandling, nettopp for å ta stilling om tiltaket kan tillates. Det er gjennom pbl 21-7 og SAK 10 § 7-5 gitt tidsfrister som alle myndigheter må forholde seg til. For å sikre en forsvarlig samordning og for å kunne ta stilling til søknaden er bygningsmyndigheten avhengig at andre myndigheter overholder fristen. Å komme med merknader i ettertid vil ikke være i tråd med pbl § 1 – 1.

Fiskeridirektoratet har som formål å fremme lønnsom og verdiskapende næringsaktivitet gjennom bærekraftig og brukerrettet forvaltning av marine ressurser og marint miljø. I planog forvaltningssaker er vi opptatt av å ivareta fiskeri- og akvakulturinteresser, inkludert ressursgrunlaget som er viktig for næringene. Basert på en faglig prioritering gir vi uttalelser i saker der vi ser at tiltaket/endret arealbruk kan gi vesentlige negative konsekvenser for fiskeri- og akvakulturinteressene, og/eller at avbøtende tiltak ikke er tilstrekkelig innarbeidet i saken. Med bakgrunn i denne faglige prioriteringen gir vi ikke et konkret svar i denne saken, og viser derfor til følgende generelle råd:

- Interessene vi skal ivareta er omtalt i vår planveiledning Arealplaner (fiskeridir.no)
- Fiskeri- og akvakulturinteresser er registrert i kartverktøyet Yggdrasil (fiskeridir.no)

Kartverktøyet Yggdrasil er et av kartverktøyene som er undersøkt i forarbeidet til søknaden. Vår klare vurdering er at tiltaket som en helhet vil ha klare forbedringer for det marine miljøet og dermed gi fordeler for de marine ressursene.

Arealbruk i strandsonen bør generelt sett avklares i overordnet planlegging.¹ Slik kan man bl.a. få grundigere undersøkt og vurdert virkninger for marine ressurser og marint miljø o.a. allmenne interesser, slik som mulige bløtbunns- og ålegrasforekomster, gyteplasser o.a. naturverdier i sjø, konsekvenser for vannkvalitet, for fiskeriene, for økologisk tilstand og samlet belastning på økosystemet i fjorden mv. Vi minner også om at det må foreligge en særskilt vurdering av om det er hensiktsmessig å gi dispensasjon, jf. pbl. § 19-2 første ledd, dersom man mener å kunne begrunne at vilkårene i pbl § 19-2 annet og tredje ledd er oppfylt.

¹ Se f.eks. *Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen punkt 6 annet ledd: «Avklaring av arealbruk i strandsonen skal skje gjennom planlegging, og ikke gjennom enkeltvise dispensasjoner.»*

SPR er en retningslinje som blant annet angir hvordan det kan gis dispensasjon til ulike tiltak i strandsonen. I forkant av høringsuttalelsen til SF ble det sendt en grundig gjennomgang av hvordan tiltaket innvirker på innholdet SPR. Denne gjennomgangen viser helt klart at det er anledning til å gi dispensasjon til det omsøkte tiltaket.

Vi tar forbehold om at vi kan ha merknader til saken senere. Dersom dere har behov for nærmere avklaringer kan dere kontakte oss igjen med en konkret forespørsel.

Etter vårt syn vil det være i strid med pbl § 1-1 å komme med merknader i etterkant. Fiskeridirektoratet har fått anledning til å uttale seg og tilbakemeldt at de ikke vil komme med konkrete høringsinnspill. Det er heller ikke bedt om utsatt frist. SAK 10 § 7-5 angir frister. Fiskeridirektoratet som andre myndigheter må forholde seg til gjeldende frister. Når de har selv valgt å avstå fra dette, kan en ikke hensynta senere høringsuttalelser.

Vi ber om å få tilsendt kopi av vedtak, slik at vi kan holde oversikt over utviklingen i saken, gjeldende praksis og eventuelle veiledningsbehov.

Statsforvalter

Uttalelse til søknad om dispensasjon for oppføring av brygge og sjøbod og riving av diverse tiltak på gnr/bnr 156/7 i Grimstad kommune

Vi viser til kommunens oversendelse av 29.10.2025 samt til tilleggsopplysninger oversendt fra Gilje byggrådgivning i e-post av 13.11.2025. Vi ser ikke at Grimstad kommune er satt på kopi på sistnevnte oversendelse.

Vedlegges denne oversendelse.

Bakgrunn og planstatus

Det er søkt om dispensasjon for følgende tiltak på eiendom gnr/bnr. 156/7:

1. Fjerne brygger, rester av brygger og trapp
2. Rive og fjerne eksisterende sjøbod med BYA på 42 m2
3. Oppføre ny brygge i naturstein
4. Oppføre ny sjøbod med BYA på 40 m2
5. Etablere stupebrett og badetrapp
6. Fremføring av vann og strøm

Utover overnevnte er det på tegninger vedlagt søknaden vist steinsetting og terrengtilpasning / arrondering av arealer i området der det søkes om ny brygge og sjøbu. Det fremgår ikke entydig hvorvidt sistnevnte er en del av dispensasjonssøknaden. I opplistingen er det er vist til situasjonsplan, plan og snitt. Det er etter vårt skjønn en tydelig beskrivelse av hva som inngår i søknaden. Vi finner ikke at mudring er nevnt som en del av det omsøkte tiltaket. Etter besiktigelse av området, der vi registrerte at det er veldig grunt i det aktuelle området i sjø, synes det som at mudring, og muligens også sprengning i sjø, vil være nødvendig for at omsøkte brygge vil kunne fungere etter hensikten. Det er tydelig i søknaden beskrevet at en av fordelene med den nye plasseringen er nettopp at det ikke er behov for mudring eller sprengning. Vi er forundret over at SF ikke tar kontakt med søker når det åpenbart er misforhold mellom deres oppfatning av plassering/ inngrep og det som tydelig er beskrevet i søknaden og vist på vedlegg. Enda mer forundret når SF legger til grunn deres egen oppfatning for uttalelsen.

Det aktuelle området er i kommuneplanen avsatt til landbruks-, natur- og friluftsområde, og tiltaket omfattes av plankrav. Området ligger innenfor 100-metersbeltet langs sjøen. Omsøkte tiltak er således avhengig av dispensasjon fra formålet og plankravet fastsatt i kommuneplanen og byggeforbudet i plan- og bygningsloven § 1-8.

Miljøvernaveddelings vurdering

Vi har ved flere anledninger uttalt oss til tilsvarende søknader for den samme eiendommen i brev av 16.04.2021, 08.06.2021 og 03.11.2022. Den sistnevnte uttalelsen ble gitt til en dispensasjonssøknad som inneholdt mange av de samme tiltakene som denne dispensasjonssøknaden omfatter, men da med en annen lokalisering av omsøkte ny brygge og sjøbod. Grimstad kommune ga tillatelse til de omsøkte tiltakene i vedtak 31.01.2023. Statsforvalteren påklagde vedtaket i brev av 27.02.2023, og vedtaket ble omgjort av settestatsforvalter ved klagebehandling, i form av at dispensasjonssøknaden ble avslått.

Forskjellene vi finner ved sammenligning av de to søknadene, er at brygge og sjøbod som omsøkes nå, har en annen plassering, noe lenger sør enn tidligere omsøkte brygge og sjøbod, som var omsøkt lengre inn mot Bjørnevikbukta, og ny brygge og sjøbod legges med større avstand til registrerte ålegrasenger.

Etter en grundig gjennomgang av oversendelsene samt etter besiktigelse av området, finner vi at flere av de momenter vi påpekte i brev av 03.11.2022 og i klage av 27.02.2023, fremdeles å gjør seg gjeldende. Vår uttalelse under er dermed i stor grad gjentakelser av tidligere vurderinger som vi mener fremdeles er aktuelle. I tillegg har vi foretatt en konkret vurdering av ny plassering og utforming av ny brygge og sjøbod. Det er vanskelig å se at SF har gjort en grundig vurdering når en leser at de kun finner at nytt tiltak har en endret plassering lengre ut i Bjørnevik bukta og lengre bort fra Ålegressengen. Følgende endringer er blant annet tydelig opplistet i søknaden.

- Ikke mudring
- Ikke sprengning.
- Ny plassering vil ligge nærmere eneboligen og gi en bedre samlingseffekt rundt allerede bebygget område.
- Har ikke utfordringer til grunnforhold.
- Lengre bort fra ålegressområder.
- Ved å legge endringene inn i naturbase kartet for «tilgjengelig strandsone» gir endringen en klar økning av disse arealene.
- To av de bryggene som er foreslått å rive ligger i «tilgjengelig strandsone». Ved å rive

disse vil verdien av strandsonen her vil bli vesentlig større enn hva en antok i siste søknad.

- Antall bryggemeter mot land blir mindre enn tidligere omsøkt løsning. Også mindre enn eksisterende brygger.

Generelt vil det, der det vurderes å være mulig å legge til rette for tiltak i strandsonen, være positivt at tiltak samles. I dette konkrete tilfellet vurderer vi at de nye tiltakene er av et større omfang enn det som fjernes, og at samling av tiltak ikke reduserer den privatiserende effekten, eller bedrer situasjonen for landskap eller allmennheten. Det er etter vår vurdering ikke balanse mellom det som fjernes og det som etableres.

Eksisterende inngrep oppleves mer beskjedne, i den grad de er gamle, enkle badebrygger/stupebrett, og eksisterende bygninger er noe tilbaketrukket fra sjøen. Brygger og øvrige installasjoner som søkes revet på yttersida av Vessøya, synes å være av en mindre privatiserende karakter enn det som søkes oppført. Besiktigelse av området underbygget denne vurderinga. Eksempelvis er brygge 5 en enkel badebrygge. Når man oppholder seg ved brygge 5 ser man ikke tilhørende bolig eller andre inngrep, utover en meget enkel trapp/stige. Området oppleves dermed i liten grad å være privatisert i dag, så gevinsten ved å fjerne denne badebrygga og tilsvarende små inngrep det vises til for øvrig i søknaden, vil være liten.

Det vektlegges at eksisterende brygger er gamle, enkle badebrygger/ stupebrett og at eksisterende bygninger er trukket bort fra sjøen. Konsekvensen av å ikke tillate det omsøkte tiltaket blir at eksisterende brygger blir reparert og satt i stand og ikke minst at de i mye større grad vil bli brukt. Dvs opplevelsen av privatisering vil øke.

SF beskriver følgende om brygge 5. «Her ser man ikke tilhørende bolig eller andre inngrep og at denne oppleves i liten grad å være privatisert». Hvis tiltakshaver blir tvunget til fortsatt å bruke denne til blant annet bading og fortøyningsbrygge vil konsekvensen bli følgende:

- Trapp og sti vil bli satt i stand og tiltakshavers bruk vil da vise en tydelig bruk direkte opp til boligen.
- Tiltakshaver vil benytte brygga til bading og opphold.
- Friluftsløven § 7 andre setning angir. «Det er ikke tillatt å nytte kai eller brygge uten eierens eller brukerens samtykke».

Dette vil være en direkte konsekvens av å ikke tillate det omsøkte tiltaket. Ref. friluftsløven vil det ikke være lov for allmennheten å oppholde seg på brygga og all bruken til tiltakshaver vil kunne øke opplevelsen av privatisering.

Hvis en derimot river bryggene som omsøkt vil det i seg selv skape et tilgjengelig sted for allmennheten, trapp fjernes, sti til bolig vil bli overtatt av naturen og ikke lengre være synlig. Dette gjelder ikke bare for brygge 5, men også alle de andre bryggene spredt rundt på eiendommen som søkes revet og erstattet på et samlet sted rett foran boligen.

Dette er som SF skriver en liten brygge og at den på dette stedet og under den forutsetningen av at stedet har lite behov (eller at det er lite allmenn bruk), er ikke denne bryggen et stort hinder for allmennheten. Vi gleder oss over at SF også ser det slik og skal legge det til grunn for andre nye søknader. Men det store og viktige poenget og som har betydning, er at det omsøkte tiltaket/ endringen helt uomtvistelig vil bedre legge til rette for allmenn bruk og helt i tråd med innholdet i pbl § 19-2.

«Brygge 6» med tilhørende sjøbod ligger innerst i Bjørnevikkbukta og søkes fjernet for oppføring av brygge og sjøbod ute på Vessøya. Eksisterende bryggeanlegg og sjøbod ligger tett på et annet eksisterende bryggeanlegg og grenser samtidig til opparbeidede plenarealer. Dersom «brygge 6» med sjøbod fjernes, vil området fremdeles fremstå relativt privatisert som følge av gjenværende bryggearealer, plenarealer og sjøbod i området. Flytting av sjøbod og brygger vil således bidra til en økning og forlenging av det opplevde privatiserte arealet. Dette er uheldig og ikke i tråd med nasjonale føringer for forvaltning av strandsonen.

Vi har i søknaden lagt til grunn Miljødirektoratets «naturbase kart» for tilgjengelig strandsoner. Når Miljødirektoratet har utarbeidet en slik løsning må en forvente at også SF må forholde seg til faktiske og målbare resultater. Her fremkommer det at tilgjengelige arealer for allmenn bruk *øker* med 1300m². Det fremgår også av denne oversikten at området hvor brygge 1,2 og 5 er plassert vil bli mindre privatisert når bryggene rives.

I *statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen* står det at byggeforbudet skal praktiseres strengt i planleggingen og at dispensasjoner skal unngås i sentrale områder der presset på arealene er stort. For Grimstad kommune vurderer vi at dette gjelder hele kommunens strandsoner. I nevnte planretningslinje kapittel 6.2 – *friluftsliv*, står det at grunnlaget for allmenn rekreasjon i strandsonen skal trygges og utvikles videre. Det står videre at det bør legges stor vekt på å opprettholde og forbedre tilgjengeligheten til strandsonen fra landsiden og sjøsiden samt mulighetene for å ferdes og oppholde seg langs sjøen.

Vi sendte et eget vedlegg til SF i forkant av høringsuttalelsen, hvor vi grundig gikk gjennom hvordan tiltaket innvirker på innholdet i SPR. Vi har brukt mye tid på å gjennomgå dette fordi vi så at SF hadde feil oppfatning av flere ting i tidligere uttalelser. Følgende er utklipp fra denne oversendelsen: «Vi håper dette kan være til god hjelp for at tiltaket nå får en riktig vurdering og forventer at eventuelle uenigheter blir grundig dokumentert i høringsuttalelsen».

Blant annet tok vi konkret opp at det ikke er i tråd med SPR å hevde «at hele Grimstad kommunens strandsone er et sentralt område hvor presset på arealene er stort». Likevel fremgår det i høringsuttalelsen at SF fortsatt mener dette, men uten en eneste begrunnelse som vi ba om.

Bjørnevikkbuktas vestsida, og sørøstlig ende av Vessøya, er godt tilgjengelig for allmennheten fra sjøsida i dag. De nye tiltakene vil bidra til å privatisere en del av strandsonen som i dag oppleves som tilgjengelig og i sum øke eiendommens privatiserende areal og omfang betraktelig. Tiltakene vil dermed redusere allmenn tilgjengelighet i strandsonen. Dette er ikke i tråd med statlige planretningslinjer for strandsonen, og det er i strid med hensynet bak byggeforbudet i pbl. § 1-8. De nye tiltakene vil videre bli mer synlige i landskapet enn hva som er tilfelle for eksisterende situasjon, og er således heller ikke forenlig med statlige føringer for utvikling og bruk av strandsonen når det gjelder hensyn til landskap. Vi registrerer at det også søkes om fremføring av strøm. En eventuell lyssetting ved brygge og sjøbod vil forsterke påvirkningen på landskapet. Når det gjelder tilgjengelighet fra sjøsiden vil det først og fremst betinge dybde. Deretter vil det ha betydning om området er bebygget med andre brygger/ installasjoner og til slutt vil områdets karakter for opphold på land ha betydning for bruken.

Under følger en oppstilling av eiendommens tilgjengelighet i strandsonen og mulighet for bruk i dag.

- Området rundt brygge 1 og frem til brygge 2 har dybdeforhold for besøk. Det er kvaliteter på land for opphold og bading. Men bryggene tilsier at noen kan oppleve dette som privatisert område.
- Fra brygge 2 til brygge 3 er det ikke dybdeforhold, på land er området bratt og ikke egnet til opphold.
- Fra brygge 3 og til litt forbi brygge 4 er det dybdeforhold, kvaliteter på land, men kan oppleves som privatiserende pga brygge 3 og fordi dette området ligger like foran tiltakshavers bolig. Uansett ikke gjenstand for vurdering fordi denne bryggen ikke er omfattet av søknaden.
- Området fra brygge 4 og bort mot brygge 5 vil stort sett ha dybde. Men består av store rullestein i strandkanten og bratt område opp fra rullesteinene. Ikke egnet til opphold.
- Området rundt brygge 5 og bort til bukt hvor det tidligere var omsøkt å samle bryggene. Her er det dybdeforhold, stedvis litt bratt opp fra sjøen og nærheten rundt brygge 5 kan virke privatiserende. Men deler av dette er tilgjengelig.
- Bukt hvor det tidligere var søkt om å samle bryggene har ikke dybdeforhold. Ikke svaberg å oppholde seg på, men ellers for så vidt brukelig. Ikke betydning da det ikke søkes om endringer her.
- Lite fjellparti på siden av bukt i retning brygge 6 og båthus. Gode dybdeforhold, kvalitet på land, kan være ørlite påvirket av nærhet til båthus og brygge 6.
- Fjellparti bort til brygge 6. Dybdeforhold, men stupbratt fjell på land. Nærmest ikke tilgjengelig. Nærhet til brygge 6 kan oppleves som privatisert.
- Brygge 6. Dybdeforhold, kvaliteter på land, Helt privatisert pga brygge og båthus.

Oversikt over områdenes tilgjengelighet og egenskaper for bruk. Eksisterende og omsøkt.

Område	Eksisterende	Omsøkt	Kommentar
a	Lite egnet	Godt egnet	
b	Ikke egnet	Ikke egnet	
c	Ikke egnet	Ikke egnet	Ikke berørt av tiltaket
d	Lite egnet	Ikke egnet	
e	Delvis egnet	Godt egnet	
f	Lite egnet	Lite egnet	Ikke berørt av tiltaket
g	Egnet	Godt egnet	
h	Ikke egnet	Lite egnet	
i	Ikke egnet	Noe egnet	Pga. nærhet til naboens brygge

Konklusjon

De deler av området som blir berørt av tiltaket med unntak av d) vil ha en klar forbedring ved å tillate tiltaket.

Når det gjelder område e) er det nærmest ikke egnet i dagens situasjon. Men blir selvfølgelig heller ikke tilgjengelig ved å plassere det nye bryggeanlegget her.

Videre legges SF til grunn at det nye tiltaket vil være mer synlig i landskapet og dermed ikke forenlig med SPR når det gjelder hensyn til landskap. Også vanskelig å forstå denne påstanden uten noe mer begrunnelse. Vi mener det er direkte feil. Realiteten er at hele bryggeanlegget vil ha naturstein på alle synlige flater. Utforming av båthus har tatt hensyn til terreng og landskap bak. Sammenlignet med dagens røde sjøbod blir tiltaket isolert sett mindre synlig i landskapet. Å fjerne alle andre brygger og tilbakeføre landskap er i tillegg en forbedring.

Når det gjelder lyssetting vil det nok bli hengt opp et par utelamper. Dette handler om sikkerhet både for tiltakshaver og allmenn ferdsel til sjøs. Vår vurdering er helt klart at ulempene denne lille lyssettingen vil gi, er vesentlig mindre enn fordelene det gir for sikkerhet. Det er ingen planer på disse arealene som forbyr utelys. Dvs at eksisterende sjøbod fritt kan lyssettes akkurat som det omsøkte tiltaket. Viser vel bare mangel på argumenter når slikt legges til grunn.

Mudring innebærer en forstyrrelse i sjøbunnen noe som er uheldig for marint liv. Omsøkte tiltak vil dermed medføre negativ konsekvens for naturmiljø, noe det også skal tas særlig hensyn til i strandsonen. Da arealene i sjø ikke er kartlagt, er det uklart i hvilken grad tiltakene vil gi negativ virkning på naturmiljø herunder marint liv. Vi viser her til føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9. På besiktigelse fremkom det tydelig at området er værutsatt. Det er sannsynlig at det vil bli behov for reparasjoner og gjentakende mudring. Gjentakende forstyrrelser i sjøbunnen i form av mudring er uheldig for marint liv.

Blir ganske oppgitt at det legges vekt på at SF har en formening om at det skal mudres. Det er tydelig oppgitt og kommunisert i søknad at det ikke skal mudres og at det er en vesentlig forbedring for denne plasseringen.

La oss en gang for alle, slå fast at det ikke er tilfelle og glemme all omtale om dette i høringsutkastet og heller legges til grunn at nettopp dette er en av flere gode argumenter for at dette tiltaket bør tillates.

Oppsummert finner vi at tiltakene, punkt 3-6, vil gå utover hensynet til friluftsliv, landskap, allmennhetens tilgjengelighet og naturmiljø i sjø.

Konsekvenshensyn må etter vår vurdering vektlegges i foreliggende sak. Dersom det gis dispensasjon for omsøkte tiltak, vil dette kunne skape presedens i forhold til senere liknende saker. I sum vil en rekke slike dispensasjoner kunne føre til en uheldig praksis, som igjen kan medføre at hensynene bak byggeforbudet i strandsonen blir skadelidende.

Konklusjon

Etter miljøvernavdelingens vurdering vil omsøkte nye tiltak komme i konflikt med nasjonale og/eller regionale interesser som vi er satt til å ivareta. Vi har ingen merknader til de delene av søknaden som omhandler å rive eksisterende tiltak.

Ut fra ovennevnte, **fraråder** vi kommunen å gi dispensasjon for omsøkte tiltak som gjelder etablering og oppføring. Dersom kommunen likevel gir dispensasjon for tiltaket, vil vi **vurdere å påklage** kommunens vedtak.

Med vennlig hilsen

Esben Gilje

Gilje Byggrådgivning AS

924 25 096

esben@giljebyggrådgivning.no