

Fra: "Andreas Sønning" <Andreas.Sonning@nmh.no>
Sendt: tirsdag 12. mai 2026 18:37:30
Til: "Mathisen, Magnus" <Magnus.Mathisen@grimstad.kommune.no>; "Andreas Sønning" <sonning@online.no>
Kopi: "Anne Berthe Sønning" <anneberthe@online.no>; "Skretting, Beate" <Beate.Skretting@grimstad.kommune.no>; "Møretrø, Øystein" <Oystein.Moretro@politiker.grimstad.no>; "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Emne: SV: DELE26/00009 – behov for administrativ og politisk avklaring etter avvik fra avtalt saksbehandling.
Categories: HKA

Klage over vedtak i sak 26/41 – arealoverføring gnr/bnr 172/200 m.fl. (KNA-veien 286)

DELE26/00009

Til: Grimstad kommune v/ kommunedirektøren for fremsendelse til Teknisk utvalg

Fra: Andreas Sønning, på vegne av arvingene

1. Innledning

Jeg vil innledningsvis takke kommunedirektør Magnus Mathisen for rask og forståelsesfull respons 12. mai 2026. Det settes pris på at kommunen nå ønsker å sikre en korrekt og oppdatert behandling av saken.

På vegne av arvingene fremmes med dette rettidig klage over Teknisk utvalgs vedtak av 21.04.2026, mottatt 11.05.2026.

2. Det påklagede vedtaket

Teknisk utvalg traff følgende vedtak i sak 26/41:

«Teknisk utvalg avslår i medhold av plan- og bygningsloven (pbl). § 19-2, dispensasjon fra pbl § 1-8 samt fra kommuneplanens arealformål fritidsbebyggelse for arealoverføring til gbr 172/216, 262 og 330. Det vises til søknad mottatt 05.01.2026.»

Vedtaket bygger på administrasjonens innstilling, som ble fremmet **før** den nye uttalelsen fra Statsforvalteren forelå og **uten** at de faktiske forhold som var kjent for administrasjonen ble lagt til grunn.

3. Klagegrunnlag

3.1. Vesentlig saksbehandlingsfeil

Det er ubestridt at administrasjonen i møte før påske ba tiltakshaver om å innhente en oppdatert uttalelse fra Statsforvalteren, og at kommunen 15. april bekreftet at saken skulle stilles i bero i påvente av denne uttalelsen.

Til tross for dette ble saken fremmet og behandlet av Teknisk utvalg 21. april 2026 uten at den nye uttalelsen forelå, og uten at den ble vurdert som del av beslutningsgrunnlaget.

Kommunedirektøren har i e-post av 12. mai 2026 erkjent at dette var uheldig og at informasjonen til tiltakshaver kunne vært tydeligere. Dette innebærer etter vår oppfatning en saksbehandlingsfeil etter forvaltningsloven §§ 17 og 41.

3.2. Uriktig og ufullstendig faktum

Statsforvalteren har i sin nye uttalelse presisert at de ikke vil motsette seg deling når saken gjelder et rent arveoppgjør. Dette er et sentralt moment i dispensasjonsvurderingen etter pbl. § 19-2, og det var kjent for administrasjonen at en slik uttalelse var under innhenting.

Vedtaket bygger dermed på et ufullstendig og misvisende faktum.

3.3. Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektøren har i sin e-post av 12. mai 2026 opplyst at han – på bakgrunn av den nye informasjonen – vil endre sin innstilling til positiv dersom saken fremmes for Teknisk utvalg på nytt i forbindelse med klagebehandlingen.

Dette understøtter at vedtaket i Teknisk utvalg ikke kan opprettholdes.

4. Rettslig vurdering

4.1. Tiltaket innebærer ingen ny bebyggelse

Som fremhevet av leder Møretrø i alternativt forslag i møtet i Teknisk utvalg:

«Tiltaket ikke medfører ny bebyggelse og i hovedsak innebærer en tilpasning av eiendomsgrenser til eksisterende bruk.»

Dette er et tungtveiende moment i dispensasjonsvurderingen.

4.2. Arealoverføringen skjer som ledd i et arveoppgjør

Statsforvalteren har uttrykkelig uttalt at de ikke har innsigelser når saken gjelder arveoppgjør.

Dette var ikke vurdert av Teknisk utvalg.

4.3. Hensynene bak pbl. § 1-8 berøres ikke

Tiltaket innebærer ingen nye inngrep i strandsonen, ingen endring i bruk og ingen reduksjon av allmennhetens tilgang. Det er tale om en privatrettslig grensejustering.

4.4. Fordelene ved dispensasjon er klart større enn ulempene

Dette følger av:

– Statsforvalterens nye vurdering – kommunedirektørens varslede positive innstilling – tiltakets beskjedne karakter – at avslaget bygger på feil faktum

Vilkåret i pbl. § 19-2 andre ledd er dermed oppfylt.

5. Påstand

På denne bakgrunn bes Grimstad kommune om å:

1. Fremme saken for Teknisk utvalg på nytt med positiv innstilling, basert på korrekt og oppdatert faktum.

Teknisk utvalg bes om å:

2. Oppheve vedtaket av 21. april 2026, og
3. Treffe nytt positivt vedtak hvor dispensasjon etter plb § 19-2 ,jfr § § 1-8 gis i henhold til innsendt søknad og ettersendt utdypning av søknaden.

6. Forbehold

Tiltakshaver forbeholder seg retten til å supplere klagen med ytterligere dokumentasjon eller utdypende argumentasjon dersom kommunen finner behov for det.

7. Avslutning

Vi har tillit til at kommunen nå vil sikre en ryddig og korrekt behandling av saken, i tråd med de faktiske forhold og den dialogen som har vært ført.

Grimstad, 12. mai 2026

Med vennlig hilsen

Andreas Sønning

på vegne av arvingene:

Anne Berthe Sønning

Åse Frigstad Pedersen

Gunnar Frigstad

Fra: Mathisen, Magnus <Magnus.Mathisen@grimstad.kommune.no>

Sendt: tirsdag 12. mai 2026 14:40

Til: Andreas Sønning <sonning@online.no>

Kopi: Anne Berthe Sønning <anneberthe@online.no>; Andreas Sønning <Andreas.Sonning@nmh.no>; Skretting, Beate <Beate.Skretting@grimstad.kommune.no>; Møretrø, Øystein <Oystein.Moretro@politiker.grimstad.no>; Postmottak Grimstad <Postmottak@grimstad.kommune.no>

Emne: SV: DELE26/00009 – behov for administrativ og politisk avklaring etter avvik fra avtalt saksbehandling.

Til Andreas Sønning

Jeg viser til din henvendelse av 12. mai 2026 vedrørende sak DELE26/00009 om arealoverføring for eiendommen KNAveien 286.

Kommunen har gått gjennom henvendelsen og den dialogen som har vært i saken. Jeg har forståelse for at det oppleves uheldig at saken ble behandlet av Teknisk utvalg før den nye uttalelsen fra Statsforvalteren forelå og ble vurdert som del av beslutningsgrunnlaget.

Det er riktig at det i dialogen med administrasjonen ble gitt uttrykk for at saken kunne avvente ny uttalelse fra Statsforvalteren. Når saken likevel ble behandlet av Teknisk utvalg 21. april 2026, skyldes dette at saken allerede var fremmet til politisk behandling. Hvorvidt en sak som er satt på sakskartet skal behandles, utsettes eller trekkes fra behandling, er det Teknisk utvalg selv som tar stilling til. Dette ligger ikke til kommunedirektøren eller den enkelte saksbehandler å avgjøre.

Kommunen ser likevel at det i den videre dialogen med tiltakshaver kunne vært gitt tydeligere og mer presis informasjon om dette. Dersom tiltakshaver ønsket å avbryte den politiske behandlingen i sin helhet, måtte søknaden ha vært trukket. Dette ville vært den formelle måten å avslutte behandlingen i Teknisk utvalg på før vedtak ble fattet.

Når Teknisk utvalg nå har fattet vedtak i saken, må en eventuell ny vurdering skje gjennom klage på vedtaket. Dere står fritt til å klage innenfor den ordinære klagefristen. Ved en eventuell klage vil kommunen vurdere saken på nytt, herunder den nye uttalelsen fra Statsforvalteren og de opplysningene som nå foreligger.

På bakgrunn av den nye informasjonen fra Statsforvalteren vil kommunedirektøren, slik saken nå vurderes, endre sin innstilling dersom saken fremmes for Teknisk utvalg på nytt i forbindelse med klagebehandlingen. Det innebærer at kommunedirektøren vil legge frem saken med en positiv innstilling. Det må samtidig presiseres at saken gjelder dispensasjon, og at det er Teknisk utvalg som

treffer den endelige avgjørelsen i kommunens klagebehandling. Kommunedirektøren kan derfor ikke garantere utfallet.

Når det gjelder klagefristen, er vedtaket opplyst mottatt 11. mai 2026. Kommunen kan ikke legge til grunn at klagefristen automatisk settes på vent som følge av denne henvendelsen. For å ivareta deres rettigheter anbefales det derfor at det sendes inn klage innen fristen. Klagen kan eventuelt være kort, med henvisning til at nærmere begrunnelse eller dokumentasjon ettersendes dersom det er behov for det.

Jeg beklager at det har blitt gitt uklar informasjon om den videre behandlingen av saken. Vi mener likevel at den ryddigste og formelt korrekte veien videre nå er at vedtaket påklages, slik at saken kan fremmes til ny politisk behandling på oppdatert grunnlag.

Vennlig hilsen
Magnus Mathisen
Kommunedirektør

Tlf: 947 91 031
magnus.mathisen@grimstad.kommune.no



Grimstad

Fra: Andreas Sønning <sonning@online.no>
Sendt: tirsdag 12. mai 2026 13:16
Til: Mathisen, Magnus <Magnus.Mathisen@grimstad.kommune.no>; Skretting, Beate <Beate.Skretting@grimstad.kommune.no>; Postmottak Grimstad <Postmottak@grimstad.kommune.no>; Møretrø, Øystein <Oystein.Moretro@politiker.grimstad.no>
Kopi: Anne Berthe Sønning <anneberthe@online.no>; Andreas Sønning <andreas.sonning@nmh.no>
Emne: DELE26/00009 – behov for administrativ og politisk avklaring etter avvik fra avtalt saksbehandling.

You don't often get email from sonning@online.no. [Learn why this is important](#)

Pga feilmelding, prøver jeg å sende på nytt,
Mvh,
Andreas Sønning

Kommunedirektør Magnus Mathisen,
E-post:
Magnus.Mathisen@grimstad.kommune.no

Kopi: Ordfører Beathe Skretting. E-post:

beate.skretting@grimstad.kommune.no
postmottak@grimstad.kommune.no

Leder for Teknisk utvalg Øystein Møretrø:

E-post: oystein.moretro@politiker.grimstad.no

Emne: DELE26/00009 – behov for administrativ og politisk avklaring etter avvik fra avtalt saksbehandling.

Kjære kommunedirektør,

Jeg viser til vår sak om arealoverføring for eiendommen 172/200/0/0 (KNAveien 286), og til dialogen vi hadde med to av kommunens saksbehandlere i møte like før påske.

I dette møtet ble vi enige om at kommunen skulle stille saken i bero i påvente av en oppdatert uttalelse fra Statsforvalteren, ettersom Statsforvalterens tidligere vurdering bygget på feil faktum. Vi fulgte opp dette som avtalt, selv om det ikke er vår oppgave å avklare med Statsforvalteren. Statsforvalteren ga deretter en ny uttalelse, **som vedlegges**, hvor det fremgår at de ikke vil motsette seg deling når saken gjelder et rent arveoppgjør. Jeg vedlegger også den korrespondanse jeg har hatt med saksbehandlerne i Grimstad kommune, herunder våre e-poster av 24. mars og 13. april og bekreftelse fra Pannier 15. april 2026 om at saken utsettes.

Det kom derfor som en stor overraskelse at kommunen – til tross for den klare avtalen – likevel fremmet saken til politisk behandling uten å avvente de nye opplysningene.

Resultatet er at Teknisk utvalg har behandlet og avslått søknaden 21. april 2026 på et ufullstendig og misvisende grunnlag. Dette også på grunn av fullstendig misvisende innstilling fra den samme saksbehandler i Grimstad kommune, som burde vite bedre.

Dette er en situasjon som ikke skyldes tiltakshaver, men interne forhold i kommunen. Det er vanskelig å forstå at administrasjonen ikke har hatt anledning til å stoppe eller trekke saksframlegget, når man selv hadde bedt oss om å innhente ytterligere avklaringer før videre behandling.

Jeg ber derfor om at kommunedirektøren foretar en gjennomgang av saken og vurderer hvordan dette kan rettes opp uten at vi må gå veien om en formell klageprosess som følge av kommunens egen grove saksbehandlingssvikt. Det vil være både mer effektivt og mer i tråd med god forvaltningsskikk at saken tas opp til ny behandling på korrekt faktagrunnlag.

Vi mottok avgjørelsen 11.05.

Vi legger til grunn at klagefristen ikke løper inntil Grimstad kommune har behandlet denne henvendelsen. Vennligst bekreft.

Jeg ber også om at politisk ledelse orienteres om situasjonen, ettersom vedtaket i Teknisk utvalg bygger på et grunnlag som kommunen selv var kjent med at var ufullstendig.

Vi ønsker en ryddig og korrekt behandling av saken, og håper kommunen kan bidra til en løsning som reflekterer de faktiske forhold og den dialogen som har vært ført.

Jeg står gjerne til disposisjon for ytterligere opplysninger.

Med vennlig hilsen

Andreas Sønning
Pva arvingene

📁 Funnet i postkassen Innboks



Konrad Pannier

15.04.2026

Til: Andreas Kopi til: Anne Berthe >



Vi bekrefter mottak av eposten.

Siden dette er en offentlig sak, vil utsettelsen bli fulgt opp formelt fra kommunens side mot teknisk utvalg.

Vi avventer samtidig ny uttalelse fra Statsforvalteren. Deres merknader kan ettersendes og vil inngå i det videre beslutningsgrunnlaget.

Vennlig hilsen

Konrad Pannier

Saksbehandler byggesak

www.grimstad.kommune.no



Grimstad

10:39

4 meldinger

DELE-26/00009. Gnr./...

From: sonning@online.no <sonning@online.no>
Sent: Monday, April 13, 2026 2:22 PM
To: magnus.heck.eide@grimstad.kommune.no
Cc: konrad.pannier@grimstad.kommune.no; 'Anne Berthe Sønning' <anneberthe@online.no>
Subject: FW: DELE-26/00009. Gnr./bnr.: 172/200 m.fl.

Magnus Heck Eide og Konrad Pannier.

For ordens skyld viser jeg til epost sendt 24. mars hvor jeg bekreftet hva vi ble enige om mht. å utsette saksbehandlingen i Grimstad kommune inntil nytt svar fra Statsforvalteren.

I samtale med Magnus i dag, sa han at han ikke husket dette. Vi ble enige om at et skriftlig referat fra møtet burde finnes.

Det ble faktisk sendt fra meg til Konrad, som så tydeligvis ikke har videresendt og inkludert Magnus. Se under.

Magnus sa at han ikke er saksbehandler for denne saken. Likevel henviste Konrad i dag til Magnus og informerte om at Magnus hadde avvist å sende våre merknader videre til teknisk utvalg.

Det viktigste nå er at vi sammen avventer svar fra Statsforvalteren i april og at våre merknader inkluderes i saksdokumentene når Grimstad kommune behandler saken.

Vi legger til grunn at vår søknad ikke forandrer noe annet enn eierskapsfordeling i forhold til dagens situasjon. Det utgjør en stor fordel for vår familie, og ingen formelle eller reelle ulemper for andre. Dette er det saklige vurderingsgrunnlaget for dispensasjon.

Mvh,

Andreas Sønning
Vi ber om bekreftelse på mottak av denne eposten

   sonning@online.no
Sent: Tuesday, March 24, 2026 3:35 PM
To: konrad.pannier@grimstad.kommune.no



10:51



4 meldinger



DELE-26/00009. Gnr./...



From: sonning@online.no <sonning@online.no>
Sent: Tuesday, March 24, 2026 3:35 PM
To: konrad.pannier@grimstad.kommune.no
Cc: 'Anne Berthe Sønning' <anneberthe@online.no>
Subject: DELE-26/00009. Gnr./bnr.: 172/200 m.fl.

Grimstad kommune
Ved Konrad Pannier,

Vi takker for hyggelig møte i dag og råd om å sende våre merknader til Statforvalteren.

Sakspapirene er nå oversendt til Heidrun Flognfelt Andreassen.
Hun bekreftet per telefon i ettermiddag at hun vil lese vår henvendelse og gi respons i 2. uke av april.

Følgelig er vi takknemlige for at dere lar saken i bero til en ny uttalelse er sendt fra Statsforvalteren.

Best regards

Andreas

Andreas Sønning
Artistic Director
Sønning Music Performance, Reg. no.: 970991824,
E-mail, sonning@online.no
www.sonning.no
Kjetilsvei 3 a, 0494 Oslo, Norway,
Cel. Ph.: + 47 90 123032,

Professor, Norwegian Academy of Music
Visiting professor, Solent University, Southampton/
EU networks: European Creative Futures and Business and Arts
Innovation Lab



