



Saksframlegg

Arkivsak-dok. 21/4338-89
Saksbehandler Åsne Tveide Hagen

Utvalg	Møtedato
Kommunestyret 2023 - 2027	17.06.2026
Teknisk utvalg 2023 - 2027	09.06.2026

Endring av detaljregulering for del av Stølehalvøya - klagebehandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak

Kommunestyret tar følgende klager til følge:

- Klage 1 klagepunkt B
- Klage 1 klagepunkt D
- Klage 3 klagepunkt A

Kommunestyret omgjør med det planvedtaket i saken fra 27.01.26. Plandokumentene omarbeides som beskrevet i saksframlegget. Øvrige klager tas ikke til følge. Saken sendes over til Statsforvalteren i Agder når klagefrist for nytt planvedtak er løpt ut, alternativt når evt. nye klager på nytt planvedtak er behandlet i kommunen.

Vedlegg

Vedlegg 1 saksframlegg mindre endring
Vedlegg 2 Plankart
Vedlegg 3 Planbestemmelser
Vedlegg 4 Planbeskrivelse
Vedlegg 5 Saksprotokoll 27.01.26
Vedlegg 6 Klage, Stølepynten, Naturvernforbundet
Vedlegg 7 Klage, Stølepynten, Kaurin og Kårvang
Vedlegg 8 Klage Kårvang ved Arendalsadvokatene
Vedlegg 9 Forslagsstillers tilsvar klager
Vedlegg 10 Forslagsstiller nml. §§ 8-12

Sammendrag

Den 27.01.26 vedtok Teknisk utvalg forslag til endring av reguleringsplan for del av Stølehalvøya. Det har innkommet 3 klager på vedtaket. Det er også bedt om utsatt iverksetting jf. Fvl. § 42. Anmodningen etterkommes ikke.

Klage 1 Naturvernforbundet

Gjelder omfanget av endringen pbl. § 12-14 (2), bygging i strandsonen, byggegrense i sjø, alternative plasseringer – nasjonale føringer, vurderinger etter nml. §§ 8-12.

Klage 2 Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang

Ønsker at vedtak oppheves grunnet feil lovanvendelse eller mangelfull utredning, saken bør behandles etter ordinær prosess, krav til ferdigstilling av vei må skjerpes.

Klage 3 Evy Lise Kårvang ved Arendalsadvokatene

Gjelder hensynssone i våtmarksområde Saulekilen, eikeskog i tilknytning til p-areal og adkomst/vei inn til eiendom.

Kommunedirektøren finner grunnlag for å ta klagen delvis til følge:

Klage 1 klagepunkt B

Saksbehandlingsfeil pbl. § 1-8. Kommunedirektøren er enig i at byggegrense må angis i planen.

Klage 1 klagepunkt D

Naturmangfoldlovens pålegg er utelatt. Kommunedirektøren er enig i at naturmangfoldlovens prinsipper ikke er tilstrekkelig vurdert i forrige saksfremlegg. Det rettes opp i denne behandlingen.

Klage 3 klagepunkt A

Hensynssone for våtmarksområde i Saulekilen. Kommunedirektøren er enig i at det er viktig å ta vare på våtmarksområde i Saulekilen. Det er ikke ønskelig å utfordre naturmiljøet i dette området.

Plandokumentene omarbeides slik som beskrevet i saksfremlegget. Saken sendes over til Statsforvalteren i Agder når klagefrist for nytt planvedtak er løpt ut, alternativt når evt. nye klager på nytt planvedtak er behandlet i kommunen.

Fakta

Parter:

Klagere: Naturvernforbundet, Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang, Evy Lise Kårvang v/Arendalsadvokatene

Forslagsstiller: Alsand Eiendom AS v/Ole Chr. Alsand

Konsulent: Asplan Viak

Bakgrunn for saken

Nedenfor følger en oppsummering av de innkomne klagen. Klagen er vedlagt i sin helhet.

Klage 1 – naturvernforbundet: klagepunkt A – planbehandling etter pbl. § 12-14 (2)

Det anføres at omfanget av endringen er for stor til å kunne behandles som en mindre endring. Det vises også til at man i lys av de omfattende strandsonesakene, må se hen til at et slikt utbyggingsområde vil fremstå som en provokasjon mot nasjonale interesser. Det fremheves at man må ivareta naturressursene i strandsonen, og hindre ytterligere utbygging.

Klage 1 – naturvernforbundet: klagepunkt B – saksbehandlingsfeil pbl. § 1-8

Det vises ikke i kart eller saksfremlegg at utbygging vil foregå i 100-metersbeltet. Saksbehandler har bekreftet at en del av de foreslåtte byggene med plattinger og bearbeidet uteoppholdsareal vil være i byggeforbudsbeltet. Byggegrense skal angis i planene jf. Pbl. § 1-8 (3).

Klage 1 – naturvernforbundet: klagepunkt C – Alternative plasseringsmuligheter må vurderes

Klager viser til statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø fra 2011 som omfatter Grimstad. Der fremkommer det at man i kommuneplanarbeidet skal vurdere tiltak som tidligere er godkjent i planer, er i samsvar med retningslinjene, og om de bør revideres eller oppheves. Det bes om at man vurderer alternativ plassering av bygg utenfor 100-metersbeltet.

Klage 1 – naturvernforbundet: klagepunkt D – Naturmangfoldlovens pålegg er utelatt

Saksfremlegget innehar ikke opplysninger om naturverdier i det aktuelle utbyggingsområdet og dermed heller ikke sannsynlige konsekvenser som utbyggingen vil få for naturmangfoldet. Klager mener det er en saksbehandlingsfeil at prinsippene i nml. § 8-12 ikke er vurdert.

Klage 2 - Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt A – Planbehandling etter pbl. § 12-14 (2)

Klager mener at endringene vil gå utover hoveddrammene for planen. De mener at det er gjort vesentlig justering av rekkefølgekrav for veiinfrastruktur, endret gjennomføringsmodell for veiutbygging, endret eierform og ansvar for vei. Samlet vil dette påvirke gjennomføringen av planen og sentrale samfunnshensyn. Særlig trafiksikkerhet og naturmiljø, endrer gjennomføringsforutsetninger og risikobilde på en måte som gjør at endringene går utover hoveddrammene i planen.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt B – Rekkefølgekrav og trafiksikkerhet for Støleveien

Deler av utbyggingen kan skje før hele Støleveien med tilhørende gang-/sykkelsti er ferdigstilt. Grunnet vegens bredde og topografi vil økt tungtrafikk medføre risiko for farlige trafikksituasjoner, samt økt belastning på eksisterende vei og risiko for konflikt med myke trafikanter.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt C – veiens fysiske utforming og anleggstrafikk

Vei fra snuplass og videre mot planområdet går gjennom etablert boligområde med barn. Strekningen har smal veibredde, krappe svinger, uoversiktlig kryss hvor adkomstveier fra boligområdet kommer direkte ut i sving/bakke, samt støttemur langs hele traseen. Klager ønsker særskilt faglig vurdering av veiens egnethet for tung anleggstrafikk. Kunnskapsgrunnlaget er utilstrekkelig.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt D – naturhensyn, eiketreet ved snuplassen

Ved regulering av Støleveien 2018/2019 ble det stilt krav om at eiketreet ved snuplassen ikke skulle skades. Treet er nå regulert med hensynssone H560_13 med tilhørende bestemmelser. Klager mener at utsatt ferdigstilling av veianlegget og langvarig anleggsperiode øker risikoen for skader på dette beskyttende naturmiljøet.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt E – kulturminner og kunnskapsgrunnlag

Det foreligger usikkerhet knyttet til om kulturinteresser er tilstrekkelig kartlagt. Planområdet inneholder registrerte kulturminner i form av gravrøys. Det ble tidligere meldt inn flere steinrøysen til fylkeskommunen og bedt om ny befaring. Kun enkeltfunn ble kontrollert, uten en enhetlig ny registrering av området.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt F – manglende sikkerhet for ferdigstillelse av vei

Det fremkommer ikke hvilke juridiske mekanismer som sikrer ferdigstillelse av siste del av veianlegget dersom prosjektet stoppes etter første byggetrinn. Et gjennomføringsscenario som strekker seg over tid/år kan føre til en vesentlig forlenget anleggsperiode med tilsvarende lengre belastning på eksisterende veiinfrastruktur og nærmiljø.

Klage 3 – Evy Lise Kaarvang v/Arendalsadvokatene: klagepunkt A – hensynssone for våtmarksområde i Saulekilen

Klager anfører at det ikke er foretatt noen vurdering av hensynet til naturvern og hvilke konsekvenser tilrettelegging av sti fra P1 ned til sjøen ved Saulekilen (bestemmelsesområde #31) har for områdets verneverdighet. Klager anfører at endringsforslaget bør avvises da foreslåtte tiltak som sti samt badeplass, utsetting og opptak av kanoer/kajakker, vil medføre risiko for at hensynsområdet forringes ved negativ påvirkning av naturen. Ønsker grundigere undersøkelse av naturmangfoldet i området før man evt. tillater tiltak i nærheten som vil få direkte innvirkning.

Klage 3 – Evy Lise Kaarvang v/Arendalsadvokatene: klagepunkt B – Eikeskog i tilknytning til parkeringsareal

Areal som nevnt overfor samt parkeringsareal P1 ligger delvis innenfor eksisterende lågurtelikeskog er registrert med stor verdi i Nibio sitt gårdskart. Naturmangfoldet er vurdert som stort i samme kart. En kan ikke se at hensyn til ivaretagelse/bevaring av skogen samt naturvernkonsekvenser er vurdert. Det anføres at hensynet til naturmangfold på stedet må utredes og ivaretas før man treffer endelig vedtak. De foreslåtte endringer reduserer naturmangfoldet og må avvises.

Klage 3 – Evy Lise Kaarvang v/Arendalsadvokatene: klagepunkt C – Adkomst/vei inn til egen eiendom

Ingen tiltak må forringe eller stanse adkomst med bil til egen eiendom over adkomstvei KV2. Veien er av dårlig standard og må rustes opp for at den skal tåle anleggsmaskiner. Ikke oppstilt rekkefølgekrav for oppgradering av eksisterende vei samt at veien endrer eier fra offentlig til privat. Det fremstår som en risiko for at veien kan påføres belastninger og skader i forbindelse med utbygging, samt at adkomst vil bli vanskeliggjort/forhindret i en periode. Klager savner en plan som skal sikre at veien opprettholdes i henhold til dagens standard og at fremkommelighet sikres også under perioder med byggevirksomhet.

Vurderinger:

Klagene er mottatt innen klagefristen og klagerne anses for å ha rettslig klageinteresse jf. Fvl. § 28. Under følger kommunedirektørens vurdering av de påklagede forholdene. Forslagsstillers kommentarer til klagene finnes i vedlegg 9.

Klage 1 – naturvernforbundet: klagepunkt A – planbehandling etter pbl. § 12-14 (2)

Planens hovedformål og arealbruk videreføres, endringen innebærer ingen utvidelse av utbyggingsareal. Videre er utbyggingsomfanget redusert fra 42 til 30 hytter, hvilket Naturvernforbundet også mener er positivt. Hyttene er bedre tilpasset eksisterende terreng. Veien inn i hytteområdet tilpasser seg naturen. Man har redusert fjernvirkning ved skjerpede krav til byggenes plassering, utforming og fargevalg. Terreng- og landskapshensyn er dermed styrket sammenlignet med gjeldende plan. Videre er tilrettelegging for allmenn ferdsel og friluftsliv forbedret ved sammenhengende stinett, kyststi og oppholdsplasser ved sjøen. Det er regulert inn

friområder til allmenn bruk, og det skal etableres lekeplass. Samlet anser kommunedirektøren endringene som en mer skånsom og forutsigbar utvikling av området enn det gjeldende plan åpner opp for. Det er heller ikke innkommet innsigelser til planforslaget. På bakgrunn av dette anser kommunedirektøren vilkårene i pbl. § 12-14 (2) som innfridd.

Klage 1 – naturvernforbundet: klagepunkt B – saksbehandlingsfeil pbl. § 1-8

Pbl § 1-8 (2) oppstiller forbud mot tiltak i 100 meters belte langs sjø. Tredje ledd sier at «forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan...». Ordlyden tilsier at det må oppstilles en byggegrense mot sjø. Til tross for at det er inntegnet byggegrense på tomtene, mener kommunedirektøren at byggegrense mot sjø kan tydeliggjøres. Det legges derfor til bestemmelse om at byggegrense også gjelder mot sjø. I tillegg legges det inn byggegrense rundt veien der den ligger innenfor 100-meters beltet, renovasjonsanlegget, trafo, lekeplass og parkeringsplass P1. 100-meters beltet i dagens plan er begrenset berørt. Den nye reguleringsplanen må anses som en forbedring av planen fra 2011 ved at det er lagt inn tydeligere standardkrav til stinett i bestemmelsene.

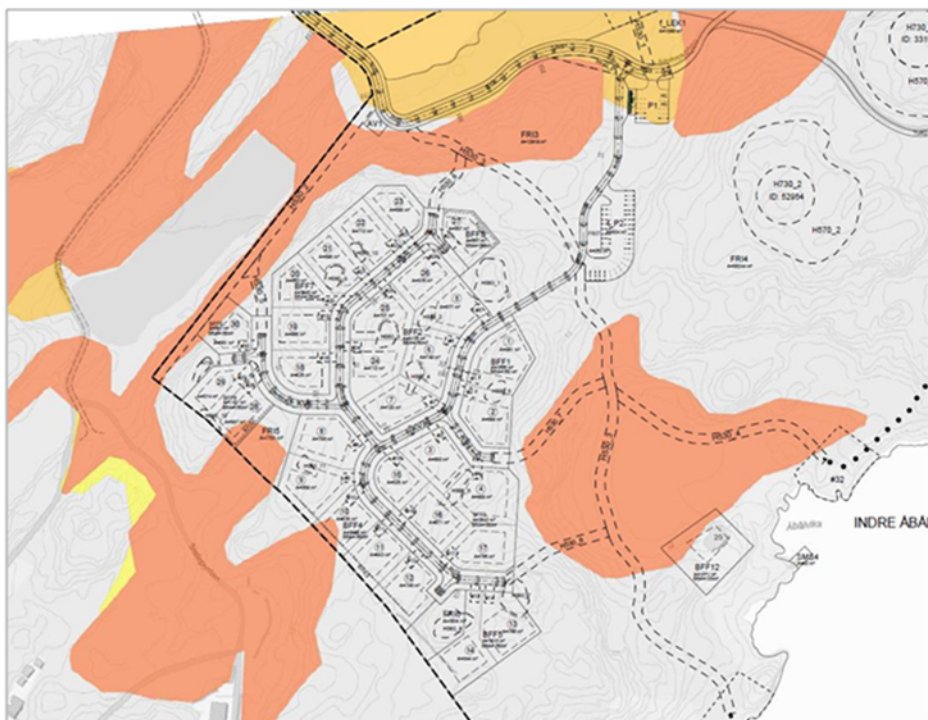
Klage 1 – naturvernforbundet: klagepunkt C – Alternative plasseringsmuligheter må vurderes

I de statlige plantretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø fra 2011 har klager sitert «alternative plasseringsmuligheter skal vurderes før bygging tillates. I kommuneplanarbeidet skal kommunen vurdere om tiltak som tidligere er godkjent i kommuneplan eller reguleringsplan, er i samsvar med disse retningslinjene». Det må påpekes at det vises til kommuneplanarbeid. Kommuneplanen er under revisjon, men dette er tidkrevende arbeid. Kommunedirektøren har derfor lagt til grunn gjeldende kommuneplan som har avsatt området til fritidsbebyggelse. Omkringliggende arealer er avsatt til LNF-formål med hensynssone friluftsliv på vestre del av Stølepynten. I tillegg til dette er område regulert i 2011. Dette er en større reguleringsplan som omfatter det fremtidige hytteområdet samt et boligområde nord for Saulekilen. Kommunedirektøren mener at det er riktig å forholde seg til at området er regulert. Alternative plasseringsmuligheter samt om tiltak som tidligere er godkjent i kommuneplan eller reguleringsplan er i samsvar med retningslinjene, er arbeid som inngår som en del av revisjonen av kommuneplanen.

Klage 1 – naturvernforbundet: klagepunkt D – Naturmangfoldlovens pålegg er utelatt

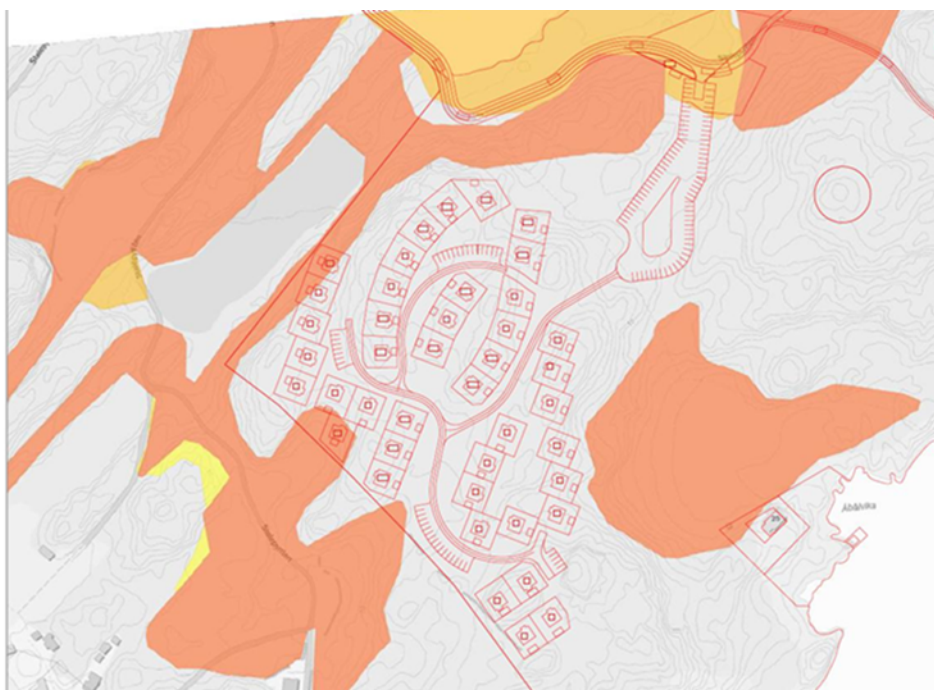
Kommunedirektøren er enig i at naturmangfoldloves prinsipper ikke er tilstrekkelig vurdert i forrige saksfremlegg. Vurderingen av nml. §§ 8-12 er nå gjort, og Kommunedirektøren legger til grunn at naturmangfoldvurderingen etter nml. er ivaretatt. Se vedlegg 10. Hva gjelder nml. § 8 fremgår det av bestemmelsens første ledd første punktum at «offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger». Ordlyden «så langt det er mulig» tilsier at kravet ikke er absolutt. Med bakgrunn i annet pkt. tar ordlyden sikte på at kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og omfang. I foreliggende sak er det gjort kartlegging av naturtyper i 2024. Selv om det ikke er gjennomført artskartlegging, mener kommunedirektøren at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig da kartleggingen som foreligger er gjort i nyere tid, samt at man har trukket seg ut av arealene med naturtyper av stor verdi.

Miljødirektorats naturbasekart viser at plasseringen av hyttetomtene berører naturtypen Lågurteikeskogsog i mindre grad enn hva planen fra 2011 la opp til. Se bildene nedenfor.



Nylig vedtatt reguleringsplan drapert over utsnitt av temakart over verdsatte naturtyper hentet fra Miljødirektoratets Naturbasekart.

Bilde: Asplan Viak

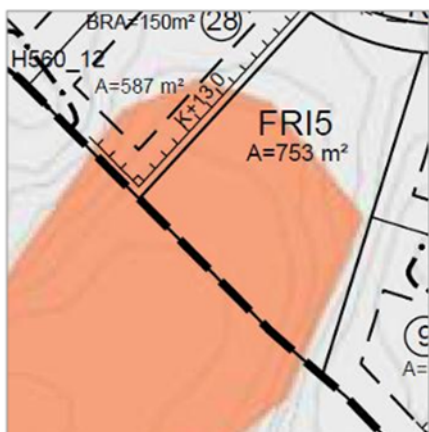


Reguleringsplan fra 2011 drapert over samme temakart som forrige bilde.

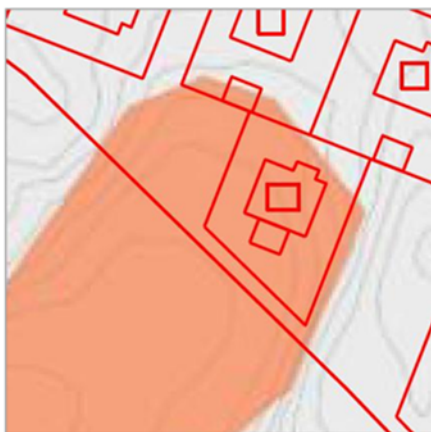
Bilde: Asplan Viak

Den lys oransje skravuren er naturtypen «Strandeng og strandsump» med verdikategori «middels verdi». Den mørkeoransje skravuren er «Lågureikeskog» med «stor verdi», den gule skravuren er «Rik edellauvskog» med «noe verdi». I planen fra 2011 lå det en tomt i naturtypen, som nå er erstattet av området FRI5. I nord-vest er hyttetomtene med byggegrenser mot lågureikeskogen,

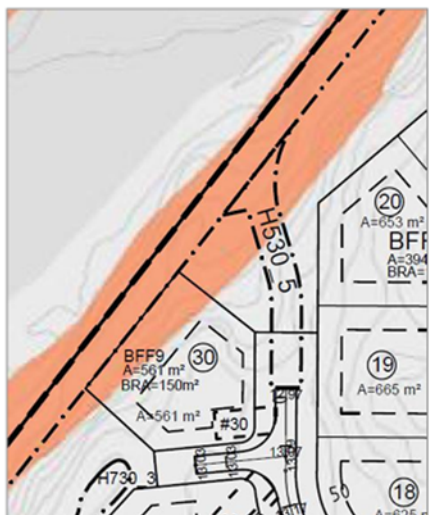
trukket tilbake. For detaljer, se bildene under.



Nylig vedtatt plan



Plan fra 2011



Nylig vedtatt plan



Plan fra 2011

Bilde fra Asplan Viak

Endringene som berører naturmangfold må anses som en forbedring av gjeldende plan. Man har forsøkt å unngå vesentlig skade på naturmangfoldet. Kommunedirektøren vurderer reduksjonen i antall fritidsboliger som et positivt grep hva gjelder naturmangfold. Dette vil også gi mindre trafikkbelastning samt bedre mulighet for landskapstilpasning. Det er også lagt inn hensynssoner for bevaring av naturmiljø.

I tillegg til dette har man tatt ut hensynssone og bestemmelsesområde for tursti tilrettelagt for rullestolbrukere ved Saulekilen. Våtmarksområde i Saulekilen samt en registrering av hettemåke (miljødirektoratets naturbasekart) vil på denne måten bli hensyntatt. Naturbasekart viser også at planområdet faller inn under viktig friluftslivsområde. Det er gjort et godt forsøk på å bevare friluftslivet ved å legge inn flere ulike friområder, samt stinett som sikrer adgang for allmennheten.

Klage 2 - Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt A – Planbehandling etter pbl. § 12-14 (2)

Det vises til redegjørelse under klage 1 klagepunkt A.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt B – Rekkefølgekrav og trafiksikkerhet for Støleveien

I bestemmelsene pkt 17.7 i reguleringsplanen fra 2011 er det oppstilt krav om at Fylkesvei 41 skal tilfredsstillende veistandard Sa2 i håndbok 017, før første bolig og fritidsbolig kan tas i bruk. Denne bestemmelsen gjelder for den delen av fylkesveien som inngår i plankartet, altså strekningen mellom snuplass og vendehammer. Endringen omfatter at rekkefølgekrav til utarbeidelse av Støleveien deles inn i 2 byggetrinn. I gjeldende plan er det nå oppstilt rekkefølgekrav om at Støleveien frem til og inkludert snuplass for buss skal være ferdig opparbeidet før det gis brukstillatelse/ferdigattest til første fritidsbolig. Dette anses som den mest kritiske strekningen, og derfor ønsker man denne utbedret først. Resterende del av Støleveien frem til avkjørselen til Alsand Gård skal være ferdig opparbeidet før det gis brukstillatelse/ferdigattest for den 11 fritidsboligen. Dette veistrekket har lavere standard, og benyttes av færre trafikanter. De 10 første boligene vil ikke generere særlig stor trafikk, derfor anser man denne løsningen som akseptabel. Den økonomiske risikoen ved å starte utbygging av hytteområdet vil også reduseres ved disse rekkefølgekravene. Sannsynligheten for at prosjektet faktisk iverksettes, samt at veien blir opparbeidet, er høyere med dagens rekkefølgekrav. På bakgrunn av dette har kommunedirektøren sett at planen fra 2011 med absolutt rekkefølgekrav har gjort planen vanskelig å gjennomføre i praksis, og derfor vurdert at manglende gjennomføring også representerer en reell risiko for trafiksikkerhet og ønsket utvikling av området.

Hva gjelder trafiksikkerhet er det riktig at veien fra regulert snuplass og inn i fremtidig hyttefelt har lavere standard i form av at den er smalere, men i riktig veiklasse i henhold til brukere av veien. Metode og gjennomføring av anleggsarbeid, herunder organisering av anleggstrafikk og eventuell midlertidig tilpasning av eksisterende vei, er forhold som normalt behandles og avklares i byggesaksfasen. Det er utbyggers ansvar å sikre at eksisterende vei holdes åpen og tilgjengelig for beboere og rettighetshavere gjennom anleggsperioden. Kortvarige stengninger må skje etter varsling og dialog med berørte parter.

Anleggsarbeidet skal utføres av kompetent entreprenør med relevant erfaring. Før eksisterende vei tas i bruk som anleggsvei skal det gjennomføres faglig vurdering av veiens bæreevne og tilstand, herunder støttemurer og øvrige konstruksjoner. Det er utbyggers ansvar å iverksette nødvendige tiltak for å sikre veien og forhindre skade.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt C – veiens fysiske utforming og anleggstrafikk

Det vises til redegjørelse under klage 2, klagepunkt B.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt D – naturhensyn, eiketreet ved snuplassen

Eiketreet er sikret med hensynssone H560_13. I bestemmelsene pkt. 27.4 står det at «Innenfor området med hensynssone H560_13 er det ikke tillatt å utføre tiltak som kan skade eiketreet eller redusere treets muligheter for vann- og næringsopptak. Ved gjennomføring av regulert vei o_KV10 skal anlegget planlegges og gjennomføres i samråd med biolog, for å sikre at ikke treet og treets rotsystem blir skadet. Nødvendige tiltak gjelder foran plankartets veihøyder- og -bredder». Kommunedirektøren anser eiketreet som tilstrekkelig beskyttet.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt E – kulturminner og kunnskapsgrunnlag

Ved utarbeidelse av planen i 2011 ble stedet undersøkt av Aust-Agder fylkeskommune. Det ble funnet et kulturminne, som også er vurdert på nytt i prosessen med planendringen. Fylkeskommunen mente den gangen at dette ikke var et fredet kulturminne. Det ble gjort ny befarings i forbindelse med endring av planen. Det ble konkludert med at steinansamling måtte defineres som «gravrøys». Planen ble tilpasset dette. Tomtene 28, 29 og 30 ble justert slik at gravrøysa ble liggende i et grøntområde med hensynssone H730. Til info hadde ikke fylkeskommunen kommentarer til endringsforslaget, eller at det var behov for ytterligere kartlegginger. Kommunedirektøren anser dette som håndtert.

Klage 2 – Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang: klagepunkt F – manglende sikkerhet for ferdigstillelse av vei

Det vises til redegjørelse under klage 2 klagepunkt B.

Klage 3 – Evy Lise Kårvang v/Arendalsadvokatene: klagepunkt A – hensynssone for våtmarksområde i Saulekilen

Regulert hensynssone H530_1 samt bestemmelsesområde #31 ned til Saulekilen tas ut av planen. Dette gjøres fordi man ønsker å ta hensyn til naturvernet i dette området. Kommunedirektøren er enig med klager i at det er viktig å ta vare på våtmarksområde i Saulekilen. Kommunedirektøren ønsker ikke å utfordre naturmiljøet i Saulekilen, og naturmiljøet vil dermed ivaretas.

Klage 3 - Evy Lise Kårvang v/Arendalsadvokatene: klagepunkt B – Eikeskog i tilknytning til parkeringsareal

Lågurteikeskogen berøres ikke av veien inn til område eller av parkeringsplassen P1. Se bilde med rød sirkel.



Bilde Asplan Viak. Kommunens sirkel.

Deler av arealet til lekeplass f_LEK1 berører lågurteikeskogen, men denne delen av reguleringsplanen fra 2011 er aldri endret på. Tanken er at det skal etableres naturlekeplass med skånsom tilrettelegging av terreng. Lekeplassen vil være romslig og gli fint inn i friområdene som ligger rundt. På bakgrunn av dette anser kommunedirektøren at eikeskogen er ivaretatt.

Klage 3 Evy Lise Kårvang v/Arendalsadvokatene: klagepunkt C – Adkomst/vei inn til egen eiendom

Det vises til redegjørelse under klage 2 klagepunkt B.

Utsatt iverksetting jf. Fvl. § 42

Cecilie Kaurin og Evy Lise Kårvang har bedt om utsatt iverksetting etter fvl. § 42, da de mener at gjennomføring kan medføre irreversible konsekvenser før klagen er endelig behandlet.

Kommunedirektøren har vurdert anmodningen om utsatt iverksetting, og kommet til at den ikke etterkommes. Dette begrunnes med at ulempene for klagerne i perioden frem til klagen er avgjort, vurderes som avgrenset. Dette skyldes at tiltakshaver allerede har en rett til å iverksette tiltak etter reguleringsplanen fra 2011. Realisering av tiltak i strid med endelig vedtak vil, så langt en kan se, i liten grad ramme allmenne interesser da den vedtatte endringen tar bedre hensyn til blant annet naturmangfold enn det planen fra 2011 legger opp til.

Konklusjon

Kommunedirektøren anbefaler teknisk utvalg/kommunestyret å ta klagen delvis til følge (klage 1 klagepunkt B, klage 1 klagepunkt D og klage 3 klagepunkt A). Planvedtaket fra 27.01.26 omgjøres og det fattes et nytt vedtak. Øvrige klageforhold tas ikke til følge, men forutsatt at klagen delvis imøtekommes, så avventes evt. nye klager før saken sendes over til Statsforvalteren i Agder for endelig behandling.