



---

## Saksframlegg

Arkivsak-dok. 21/4750-20  
Saksbehandler Magnus Heck Eide

Utvalg	Møtedato
Teknisk utvalg 2019 - 2023	25.04.2023

## 14/84 og 15/7 - Naxbie 8 - Klagebehandling - Riving av fritidsbolig og oppføring av enebolig med leilighet - Magnus Kristiansen

### Kommunedirektørens forslag til vedtak

Kommunedirektøren er positivt innstilt til en søknad om oppføring av mindre bolig. I påvente av dette opprettholder teknisk utvalg kommunens vedtak av 09.02.2023 i sak 21/4750. Klage fra Ing. Simon J. Norbom på vegne av tiltakshaver Magnus Kristiansen, mottatt 15.03.2023, tas ikke til følge. Saken oversendes Statsforvalteren i Agder for videre klagebehandling.

### Vedlegg

14/84 og 15/7 - Søknad om rammetillatelse  
Dispensasjonssøknad.08.03.2022  
Nabovarsel-20220308-1603  
Nabovarsel\_Kommentarer til nabomerknader-Naxbie\_8  
Merknader nabovarsel Biestøa 23, 19.03.2022  
Nabomerknader\_SvarPaaNabovarsel  
Nabomerknader\_SvarPaaNabovarsel  
Situasjonsplan\_Naxbie 8 - Situasjonsplan 07.03.2022  
TegningNyFasade\_Fasadetegning 1-100 - 07.03.2022  
TegningNyPlan\_Plantegninger 1-100 - 07.03.2022  
TegningNyttSnitt\_Snitt tegning 1-100 - 07.03.2022  
Uttalelse - gnr-bnr 14-84 og 15-7 - Naxbie 8 - riving av fritidsbolig og oppføring av enebolig med leilighet - Magnus Kristiansen  
Vedtaksbrev  
14/84 og 15/7 - Naxbie 8 - Avslag på søknad om riving av fritidsbolig og oppføring av enebolig med leilighet - Magnus Kristiansen  
Klage på avslag Naxbie2

Det er vedlagt dokumenter som anses betydningsfulle for vurdering av saken. Øvrige dokumenter finnes i sak 21/4750. Saksbehandler kan kontaktes dersom øvrige dokumenter er ønskelig.

### Sammendrag

Grimstad kommune ga i vedtak datert 09.02.2023 avslag på søknad om å riving av fritidsbolig og oppføring av ny enebolig med leilighet.

Vedtaket er nå påklaget av Ing. Simon J. Norbom på vegne av tiltakshaver Magnus Kristiansen. Kommunedirektøren har kommet frem til at klagen ikke inneholder momenter av en slik karakter at det gir grunnlag for å ta klagen tilfølge. Kommunedirektøren anbefaler dermed at klagen oversendes Statsforvalteren i Agder for videre behandling.

## Fakta

### Historikk

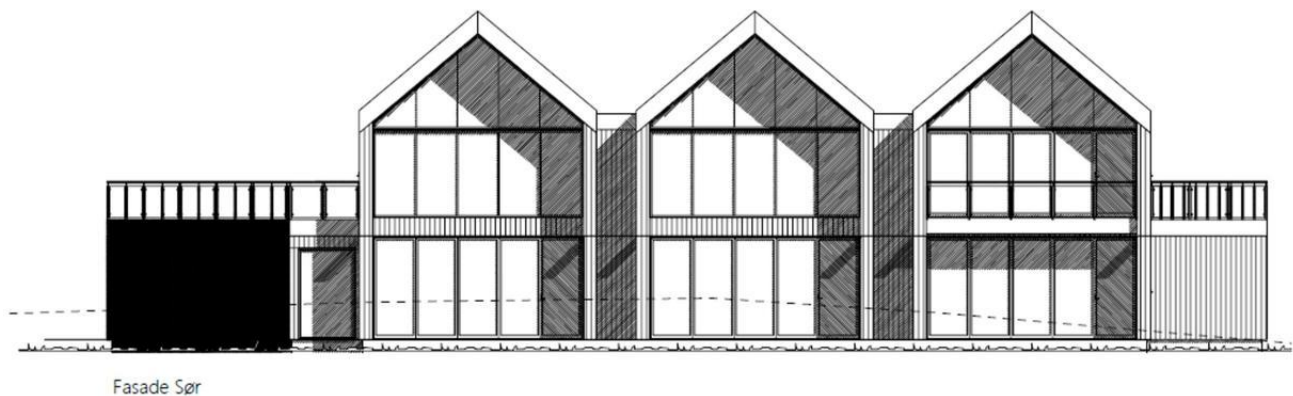
Med bakgrunn i at kommunedelplanen for sentrum, Byplanen, i § 5 har en bestemmelse om plankrav, er det på aktuell eiendom tidligere gjort forsøk på å utarbeide en reguleringsplan. Dette forsøket lot seg ikke gjennomføre da det er privatrettslige forhold vedr adkomstrett som hindrer utarbeidelsen av reguleringsplan.

### Søknad

I søknad mottatt 19.05.2022 søkes det om rammetillatelse for å rive eksisterende fritidsbolig og oppføre ny enebolig med leilighet.

Tiltaket søkes oppført med en BRA på 676,3m<sup>2</sup>, hvor 1.etasje oppgis å få en BRA på 298m<sup>2</sup>, hovedetasjen oppgis å få en BRA på 378,3m<sup>2</sup> og leiligheten oppgis å ville få en BRA på 74m<sup>2</sup>. BYA for tiltaket oppgis til 419,2m<sup>2</sup>.

Gesimshøyden oppgis til 5,959m, mønehøyden oppgis til 8,552m, takvinkelen oppgis til 40° og topp laveste gulv oppgis til kote + 23.



Tiltaket søkes oppført 20m fra nærmeste vei, 7,9m fra naboeiendom, 28,5m fra bebyggelse på naboeiendommen og 57,5m fra strandlinjen.



Tiltaket er i strid med bygge og deleforbudet i 100-metersbeltet og plankravet i kommunedelplanens §5, og det er følgelig søkt om dispensasjon fra disse bestemmelsene.

#### Gjeldende plangrunnlag

Eiendommene er i kommunedel plan sentrum, Byplanen, P-159, vedtatt 27.10.2008, avsatt til bolig og LNF.

Den delen av eiendommene som berøres av tiltaket befinner seg i sin helhet innenfor området avsatt til bolig.

#### Ansvarlig søkers redegjørelse for tiltaket

Viser til søknader med vedlegg i sin helhet.

#### Uttalelser fra annen myndighet

I forbindelse med behandlingen av søknaden er søknaden med vedlegg blitt sendt til Agder Fylkeskommune og Statsforvalteren i Agder for uttalelse.

Agder Fylkeskommune skriver i sin uttalelse at tiltaket vil være i konflikt med to automatiske fredede kulturminner, ID269781 og ID 269825, og at det etter kulturminnelovens §3 er et forbud mot inngrep i automatiske fredede kulturminner. Videre skriver Agder Fylkeskommune at kommunen ikke kan godkjenne byggesøknaden før en eventuell dispensasjon fra kulturminnelovens § 8 første ledd er blitt innvilget.

På bakgrunn av dette søkte tiltakshaver om dispensasjon fra kulturminneloven § 8 første ledd.

I vedtak datert 30.01.2023 delvis innvilget Agder Fylkeskommune tiltakshavers søknad om dispensasjon fra kulturminneloven § 8 første ledd. I sin begrunnelse skriver Agder Fylkeskommune at det innvilges dispensasjon fra kulturminnelovens bestemmelser for det berørte kulturminne ID 269825, steinalder lokalitet, med vilkår om arkeologisk utgraving av kulturminnet før anleggsstart. For kulturminne ID 269781, gravminne, avslår Agder Fylkeskommune søknad om å anlegge hage innen sikringssonen og helt i kanten av kulturminne ID 269781, gravminne. Agder Fylkeskommune skriver videre at hagen må begrenses i omfang rundt gravminnet. Når det gjelder riving av hytte tillates fjerning av eksisterende hytte i sikringssonen, men det opprinnelige terrenget må bevares.

Statsforvalteren i Agder har ikke kommet med noen uttalelse.

#### Nabovarsel

Tiltaket er nabovarslet og det er mottatt merknader.

Hjemmelshaver av gnr/bnr 14/124 og eier av en ideell tredjedel av gnr/bnr 14/133 har kommet med følgende merknad

Jeg ønsker en redegjørelse for hvordan tiltakshaver har tenkt tilknytning til infrastruktur, slik som vann og avløp, ref. PBL § 27. Det er ikke offentlig vann- eller avløpsledning over eiendommen eller i vei som tilstøter eiendommen. Det er også ønskelig med en redegjørelse for håndtering av overvann, slik at det ikke blir økt belastning med overvann på gnr./bnr. 14/124.

Det er ønskelig med en redegjørelse for hvordan tiltakshaver tenker å tilrettelegge for renovasjon, ref. Forskrift om husholdningsavfall, §8. Hentepunkt.

Tiltakshaver må tilrettelegge for sneaktivitet på egen eiendom både under anleggs-/byggeperioden og etter ferdigstillelse.

Hjemmelshaver av gnr/bnr 14/123 og eier av en ideell tredjedel av gnr/bnr 14/133 har kommet med følgende merknad

Vi ønsker en redegjørelse for hvordan tiltakshaver har tenkt tilknytning til infrastruktur, slik som vann og avløp, ref. PBL § 27. Det er ikke offentlig vann- eller avløpsledning over eiendommen eller i vei som tilstøter eiendommen.

Det er ønskelig med en redegjørelse for hvordan tiltakshaver tenker å tilrettelegge for renovasjon,

---

ref. Forskrift om husholdningsavfall, §8. Hentepunkt.

Tiltakshaver må tilrettelegge for sneaktivitet på egen eiendom både under anleggs-/byggeperioden og etter ferdigstillelse.

Hjemmelshaver av gnr/bnr 15/5 og 15/9 har kommet med følgende merknad

### Oppsummering

Chr Repstad Sønner AS motsetter seg dispensasjon fra plankrav og oppføring av enebolig med leilighet på Naxbie 8. Dette begrunnes med at Biestøa-/Naxbieveien ikke tåler økt trafikkbelastning som følge av at veien er uoversiktlig og lite trafikksikker.

### Eierforhold

Chr Repstad & Sønner AS er eier av naboeiendommene eier av gnr 14 bnr 28, 39, 40, 56, 64, 65, 199 og gnr 15 bnr 5 og 9.

### Adkomstvei til Biestøa/Naxbie uoversiktlig og lite trafikksikker

Adkomstvei til Biestøa/Naxbie er i dag svært belastet – og oppleves av oss som både uoversiktlig og lite trafikksikker. Vi er hver dag redd for at farlige trafikksituasjoner skal oppstå!!

Adkomstveien til Biestøa/Naxbie går mellom Arendalsveien 72 og 74, og avstanden mellom byggene i Arendalsveien 72 og 74 er ca 6 meter. Sikten på adkomstveien til Biestøa/Naxbie er dårlig som følge av at veien mangler nødvendige frisiktsoner.

Ved vedtak av reguleringsplan for Biesletta (planid 218) den 07.10.2013 ble trafikksituasjonen ytterligere belastet og uoversiktlig. Dette skjedde ved at eiendommen Arendalsveien 70 mistet sin direkte adkomst til Arendalsveien. Ny adkomstvei for Arendalsveien 70 ble da Biestøa-/Naxbieveien. Denne adkomstveien går parallelt med bygget i Arendalsveien 72 og rett ut i Biestøa-/Naxbieveien. Sikten er svært dårlig og lite trafikksikker. I tillegg har vår virksomhet i Arendalsveien 74 kjøreport som nærmest går rett ut i Biestøa-/Naxbieveien.

Videre blir adkomstveien til Biestøa/Naxbie brukt av mange gående og syklende. Eksempelvis så bruker Fladefjell Barnehage Biestøa-/Naxbieveien når de skal på tur til Biestøa/Kjellviga.

Biestøa-/Naxbieveien blir også brukt som skolevei for barna i området.

Dagens adkomstvei til Biestøa/Naxbie blir benyttet av ca 15 til 20 boenheter med tillegg av vår forretningsdrift hvor det daglig er en betydelig trafikk for levere, hente og teste biler.

I forbindelse med melding av oppstart av reguleringsarbeid for Naxbie 8 i mars 2020 avholdt Chr Repstad & Sønner AS den 7. mai 2020 et møte med planavdelingen i Grimstad kommune. I dette møtet ble det redegjort for dagens trafikksituasjon. Vi hitsetter fra referatet:

«Dagens situasjon med adkomstvei mellom næringsbebyggelse til eksisterende boliger vurderes av kommunen å være uheldig og trafikksikkerhet vurderes å ikke være god.

Til oppstart av Naxbie 18/84 har kommunen satt krav om at det skal reguleres helt ut til Arendalsveien for å sikre en trygg adkomstvei inn til det nye området. Dette betyr at det gjennom planprosessen må utredes hvordan adkomstveien kan gjennomføres med den standard som kreves etter Grimstad kommunes veinorm».

Trafikkbelastningen på Biestøa-/Naxbieveien har opp gjennom årene økt stykkevis og delt i form av enkeltvedtak med tillatelse til nye boliger. Området mangler en helhetlig reguleringsplan hvor sikker adkomstvei må være et av hovedelementene.

Naxbie 8 er i dag en fritidseiendom – og eiendommen har de siste 20-30 årene ikke vært i bruk. Følgelig har det vært minimalt med trafikk til denne eiendommen. Det søkes nå om enebolig med leilighet (2 boenheter). Dette betyr i praksis ny trafikk fra nye 2 boenheter på Biestøa-/Naxbieveien.

### Ansvarlig søkers/tiltakshavers redegjørelse til merknader

Ansvarlig søkers redegjørelse til merknader fra hjemmelshavere av 14/123, 14/124 og 14/133

Merknaden går i hovedsak ut på hvordan tiltakshaver har tenkt tilknytning som vann og avløp, og renovasjon. Tiltakshaver har avtale med Preben Jensen om påkobling av vann/avløp til hans private rørledninger som krysser Vikkilen, og som igjen er påkoblet kommunalt nett, se Vedlegg Q2 – Vann og avløp kart. Vedr. renovasjon vil dette bli løst med vanlige dunker på egen eiendom. Det vil også bli lagt til rette for muligheter for å sne på egen eiendom. Det er også et spørsmål vedr. overvann, dette vil bli løst på egen eiendom og ledes naturlig ned mot Vikkilen for å sikre at det ikke blir ekstra belastning på noen naboeiendommer. På bakgrunn av redegjørelsen over, ber vi kommunen se bort fra disse merknadene.

#### Ansvarlig søkers kommentar til merknad fra hjemmelshaver gnr/bnr 15/5 og 15/9

Repstad sier i sin merknad at de motsetter seg dispensasjon fra plankrav og oppføring av enebolig med tilhørende leilighet med begrunnelse i at de mener veien er uoversiktlig og lite trafikksikker. Repstad støtter seg her på blant annet en uttalelse fra Grimstad kommunen i forbindelse med oppstart av reguleringsarbeid for området. Uttalelsen fra kommunen under arbeidet vedr. regulering av Naxbie 8, er gitt på bakgrunn av at det skulle bygges 15-20 boenheter. Det ville stilt andre krav til adkomst, og kommunen ønsket derfor å regulere helt ut til Arendalsveien. Det kan ikke sammenlignes med trafikken fra en enebolig. Videre gjør Repstad også oppmerksom på at veibredden er 6 meter, noe som etter Grimstad Veinorm vil kunne betjene et vesentlig høyere antall boenheter enn det som er dagens situasjon.

Det blir også sagt i klagen at forretningsdriften daglig har betydelig trafikk. Ser vi på besøksanalysen til bedriften, er den høyeste aktiviteten på ukentlig basis kl 13.00, med lite aktivitet på lørdag og ingen på søndag. (Vedlegg Q3 - Besøkstrafikk). Dette er et tidsrom en husstand ikke vil belaste veien i vesentlig grad. At veien betjener en betydelig mengde trafikk i bedriftens åpningstid må være et godt

argument for at veien utenom åpningstidene har en svært god kapasitet. Bedriften ligger i sentrum og område rundt er avsatt til boligbebyggelse i byplanen som gjør til at man må forvente mer trafikk. En sentrumsnær bolig i Grimstad har en årlig ÅDT på rundt 4 og sett i sammenheng med at mesteparten av trafikken til en enebolig vil skje utenfor butikkens åpningstid blir tilleggsbelastningen ubetydelig.

Det trekkes også frem at trafikksituasjonen ble ytterligere belastet da avkjørsel til Arendalsveien 70 ble lagt om fra direkte avkjøring til Arendalsveien til avkjøring til Biestøa/Naxbieveien. Kommunen vurderte da avkjøring via Biestøa/Naxbieveien som en trafikksikker løsning. Og da trafikkb belastningen på denne veien ikke har endret seg, ser vi ingen grunn til at kommunen skal ha endret syn på dette, og vi kan heller ikke se at det omsøkte tiltaket vil medføre noen vesentlig endring i trafikksituasjonen.

Vi mener på bakgrunn av dette at kommunen bør se bort fra de innkomne nabomerknadene.

#### Kommunens vedtak av 21/4750-13 av 09.02.2023

Bygningsmyndigheten avslår i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2 søknad om rammetillatelse for riving av eksisterende fritidsbolig og oppføring av ny enebolig med leilighet.

Da nødvendig dispensasjon ikke er gitt, er det ikke tatt stilling til selve tiltaket, nabomerknader, øvrige dispensasjonsforhold, vei, trafikk, adkomst, tilkobling til vann og avløp.

### **Innkommet klage**

I klage mottatt 15.03.2023 poengterer ansvarlig søker at eiendommen boligen søkes oppført på i kommunedelplan sentrum, Byplanen, er avsatt til bolig. Ansvarlig søker skriver videre at denne arealdisponeringen har blitt vedtatt på bakgrunn av grundige vurderinger, og at den eneste grunnen til at det søkes om dispensasjon fra bestemmelsen om byggeforbud i 100-meters beltet er at denne planen ikke har fastsatt noen byggegrense. Det poengteres også at det er gitt en grense for ny bebyggelse mot sjøen.

Videre skriver ansvarlig søker at eiendommen i både kommuneplanens arealdel og i kommunedelplanen for Grimstad byområde er avsatt til boligbebyggelse, noe som vurderes å være et signal om at dagens benyttelse av eiendommen som fritidseiendom ikke er en ønsket utnyttning. Ansvarlig søker viser også til fortettingsstrategi gitt i kommunedelplans arealdel vedtatt 27.10.2020, hvor det fremgår at etablerte villaområder skal fortettes så det opprettholde og styrke småhusområdenes kvaliteter.

I klager skriver ansvarlig søker videre at Agder Fylkeskommunes reaksjon på søknaden har vært å gi nødvendige dispensasjon fra kulturminneloven, og at Fylkeskommunen ønsker å utføre en utgraving på eiendommen så snart som mulig. Videre tolker ansvarlig søker den manglende uttalelsen fra Statsforvalteren i Agder som et tegn på at de ikke har sett noe behov for å kommentere tiltaket.

Når det gjelder kommuneplanenes plankrav påpeker ansvarlig søker at det er lite hensiktsmessig å benytte kommunens ressurser på en reguleringsprosess i dette tilfellet, noe ansvarlig søker hevder at er i tråd med signaler fra kommunens planavdeling.

Ansvarlig søker bemerker også at som følge av tiltaket vil ikke allmenhetens adgang til sjø vil bli tilsidesatt, og kommunedelplanens intensjon om allmenn tilgang til strandsonen er ivarettatt.

### **Vurderinger:**

Pbl. § 19-2 gir kommunen mulighet til å gi dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av samme lov.

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra, eller lovens formål ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, og fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene. Kommunen bør ikke gi dispensasjon når en direkte berørt etat eller regional myndighet har uttalt seg negativt om søknaden.

Som klager påpeker er aktuelt område avsatt til boligbebyggelse, og det er grundige vurdering bak fastsettelsen av dette arealformålet. Men da det i planarbeidet ikke er fastsatt noe regulert byggegrense mot sjø, er det bestemmelsen om byggeforbud i 100 metersbeltet som gjør seg gjeldende.

Hensynet bak byggeforbudet i 100-meters beltet er første rekke å ivareta natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Men også å minimere naturinngrep, beholde allmenhetens ferdselsmuligheter, ivareta muligheten for fremtidige generasjoner å oppleve en naturlig og åpen strandsonen, minimere privatiseringen og nedbyggingen av strandsonen og ivareta visuelle/landskapsmessige kvaliteter.

I forarbeidene til plan- og bygningsloven er det påpekt at dispensasjon skal brukes med varsomhet. Lovgivers intensjon fremstår som klar, dispensasjon er ment å være en snever unntaksregel.

100-metersbeltet langs sjøen (strandsonen) er et område som Stortinget har gitt en særskilt beskyttelse. I strandsonen skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. pbl. § 1-8 første ledd. Det er et nasjonalt mål å begrense bit-for-bit-nedbyggingen av strandsonen og at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for allmennheten, jf. Meld. St. 18 (2015-2016), Friluftsliv –Natur som kilde til helse og livskvalitet.

I statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen står det at byggeforbudet skal praktiseres strengt i planleggingen og at dispensasjoner skal unngås i sentrale områder der presset på arealene er stort. For Grimstad kommune vurderer kommunedirektøren at dette gjelder hele kommunens strandsoner. I nevnte planretningslinje kapittel 6.2 – friluftsliv, står det også at grunnlaget for allmenn rekreasjon i strandsonen skal trygges og utvikles videre. Det står videre at det bør legges stor vekt på å opprettholde og forbedre tilgjengeligheten til strandsonen fra landsiden og sjøsiden samt mulighetene for å ferdes og oppholde seg langs sjøen.

Kommunen har likevel adgang til å tillate nye tiltak i strandsonen, men dette skal først og fremst gjøres gjennom kommunestyrets vedtak i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan. Unntaksvis kan kommunen tillate enkelttiltak ved å gi dispensasjon fra byggeforbudet i pbl. § 1-8. I forarbeidene til plan og bygningsloven er det pekt på at det skal svært mye til for at kommunen skal kunne gi dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen, og at dette gjelder spesielt i områder med stort byggepress. Statsforvalteren har i en uttalelse uttalt at hele Grimstads kystlinje er et område som vurderes å være under byggepress.

I denne aktuelle saken er det søkt om å rive en fritidsbolig og erstatte den med en enebolig med leilighet. Eneboligen oppgis å ville få en mønehøyde på 8,552m og en BYA på 419,2m<sup>2</sup>. I bestemmelsene til kommuneplanens arealdel står det blant annet at ved utbygging av nye større boligområder så er det noen kriterier som skal legges til grunn som blant annet kommunens behov for nye boliger. Som ansvarlig søker påpeker er det et ønske fra Grimstad kommune om både utbygging og fortetting. Riktignok går det frem av bestemmelser og retningslinjer til kommuneplanens arealdel at Grimstad kommune ikke ønsker bebyggelse over 225m<sup>2</sup> BRA. Kommunedirektøren vurderer derfor at omsøkt tiltak er en boligstørrelse og utforming som ikke er i tråd som hva kommunen ønsker av bebyggelse.

I henhold til plan og bygningsloven § 19-1 skal berørte regionale og statlige myndigheter få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjoner. I en uttalelse fra Statsforvalteren fremgår det at uttalelser fra høringsinstansene er et faglig innspill til kommunen, som kan bidra til å gi kommunen et bedre faglig grunnlag for å foreta den interesseavveiningen som dispensasjonssøknaden krever. Uttalelser fra statlige og regionale myndigheter skal være en del av kommunens samlede vurdering i en dispensasjonssak.

Denne saken har blitt sendt på høring til Agder Fylkeskommune og Statsforvalteren i Agder. Agder Fylkeskommune er høringsinstans i kulturminnespørsmål og regional myndighet vedr dispensasjon fra kulturminneloven. Og Statsforvalteren er regional høringsinstans vedr dispensasjoner fra bestemmelsen om byggeforbud i 100-metersbeltet.

Det at Agder Fylkeskommune er positive til taket må ses i sammenheng med kulturminner og kulturminneloven, og kan ikke ses opp mot plan- og bygningsloven.

Når det gjelder manglende uttalelse fra Statsforvalteren kan ikke dette tolkes som et signal på at Statsforvalteren ikke har sett behov for å kommentere tiltaket. Ikke minst må den manglende uttalelsen fra Statsforvalteren ses i lys av Statsforvalteren årsmelding for 2021, hvor det fremgår at Statsforvalteren har utfordringer med å takle en økende saksmengde og at Statsforvalteren har «fortsett med å nedprioritere å gi uttalelse i dispensasjonssaker»

Som nevnt over har Statsforvalteren tidligere uttalt at hele Grimstads kystlinje er under byggepress, og at byggeforbudet skal praktiseres strengt og dispensasjoner unngås i sentrale områder der presset på arealene er stort. Med bakgrunn i dette, og vurderingen over, vurderer kommunedirektøren at å tillate dispensasjon vil være en vesentlig tilsidesettelse av bestemmelsen det søkes om dispensasjon ifra.

Vilkårene for å kunne gi dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd er kumulative, dvs at begge vilkårene må oppfylles for at det skal kunne gis dispensasjon. I den aktuelle saken vurderer kommunedirektøren at bestemmelsen det søkes om dispensasjon fra blir vesentlig tilsidesatt. Da et av vilkårene for å kunne innvilge dispensasjon ikke oppfylles, vurderer kommunedirektøren at det ikke er nødvendig å ta stilling til det andre vilkåret.

### **Konklusjon**

Kommunedirektøren konkluderer med at klagen ikke tilfører saken nye momenter av en slik karakter at det endrer grunnlaget for kommunens enkeltvedtak. Det anbefales derfor at klagen ikke tas til følge og kommunens vedtak 21/4750 av 09.02.2023 opprettholdes. Klagen blir dermed oversendt Statsforvalteren for videre behandling.