



Grimstad
kommune

Søknad om Fravik på kommunale veger

Del 1 - søknadsdel

		Saksbehandler:
		Dato:
Prosjekt (navn): Detaljregulering for Torskeholmen		
Vegnr: o_KV1 (i plankart)	Vegtype: A2 (mod)	Tegn.nr: Plankart
ÅDT: ca. 350	Fartsgrense: 30 km/t	
Håndbok/dokument det søkes fravik fra: Vegnormal Grimstad kommune utgave 20/06-2014		
Andre dokument: Håndbok N100, 2023		
Krav det søkes fravik fra: Tverrstilt parkering ved snusirkel		
Krav:	Krav til parkering langs gate/snusirkel er ikke nærmere beskrevet i kommunal vegnormal. I N100 kap 4.7/4.8 er utforming av parkeringsplasser og snuplasser beskrevet (4.7.1.1 langsgående, 4.7.1.2 tverrstilt, og 4.8.6 snuplass). Løsning som foreslått er ikke omtalt.	
Beskrivelse, begrunnelse:	Forslagsstiller ønsker å legge til rette for en fortsatt god parkeringsløsning for Fiskernes salgslag etter endringene som ble gjort av planforslaget som følge av drøftinger med Riksantikvaren. Derfor foreslås parkeringsplasser lagt tverrstilt 90 grader på snusirkel (o_KV1), og det søkes fravik fra evt. krav til langsgående parkering (forslagsstiller kan ikke se at dette er et krav i veinormal eller N100). Se nærmere begrunnelse i vedlegg 1.	
Vedlegg som følger saken: Plankart, landskaps- og byromsplan – LO, øvrige plandokumenter		
Konsekvenser av fravik:		
Konsekvenser for teknisk kvalitet: Vegbanen og p-plasser forutsettes oppført med samme tekniske kvalitet uansett alternativ.		
Konsekvenser for sikkerhet (for trafikantene): Løsningen vil kunne være uheldig da biler vil rygge inn i rundkjøringen (dersom de parkerer med fronten inn). Kan da komme i konflikt med evt. trafikanter i rundkjøringen. Det blir noe dårlig sikt. Asplan Viak finner dog ikke noe krav i veinormal/håndbok N100 som tilser at det er uholdbart/ulovlig.		
Konsekvenser for miljøkvalitet, ytre miljø og HMS: Ingen konsekvens.		
Konsekvenser for estetikk: Liten betydning for estetikk. Alternativene er tegnet likt.		
Konsekvenser for framkommelighet (Gjelder alle kjøretøy- og trafikantgrupper): Liten betydning for framkommelighet. Kan bli noe venting for å svinge i snusirkel når noen skal rygge ut fra parkering, men dette antas å bli et begrenset problem.		
Andre konsekvenser: Parkering tverrstilt eller langsgående vurderes å ikke få andre konsekvenser.		
Dato og signatur:		
02.05.2025, Erling Ekerholt Sæveraas		

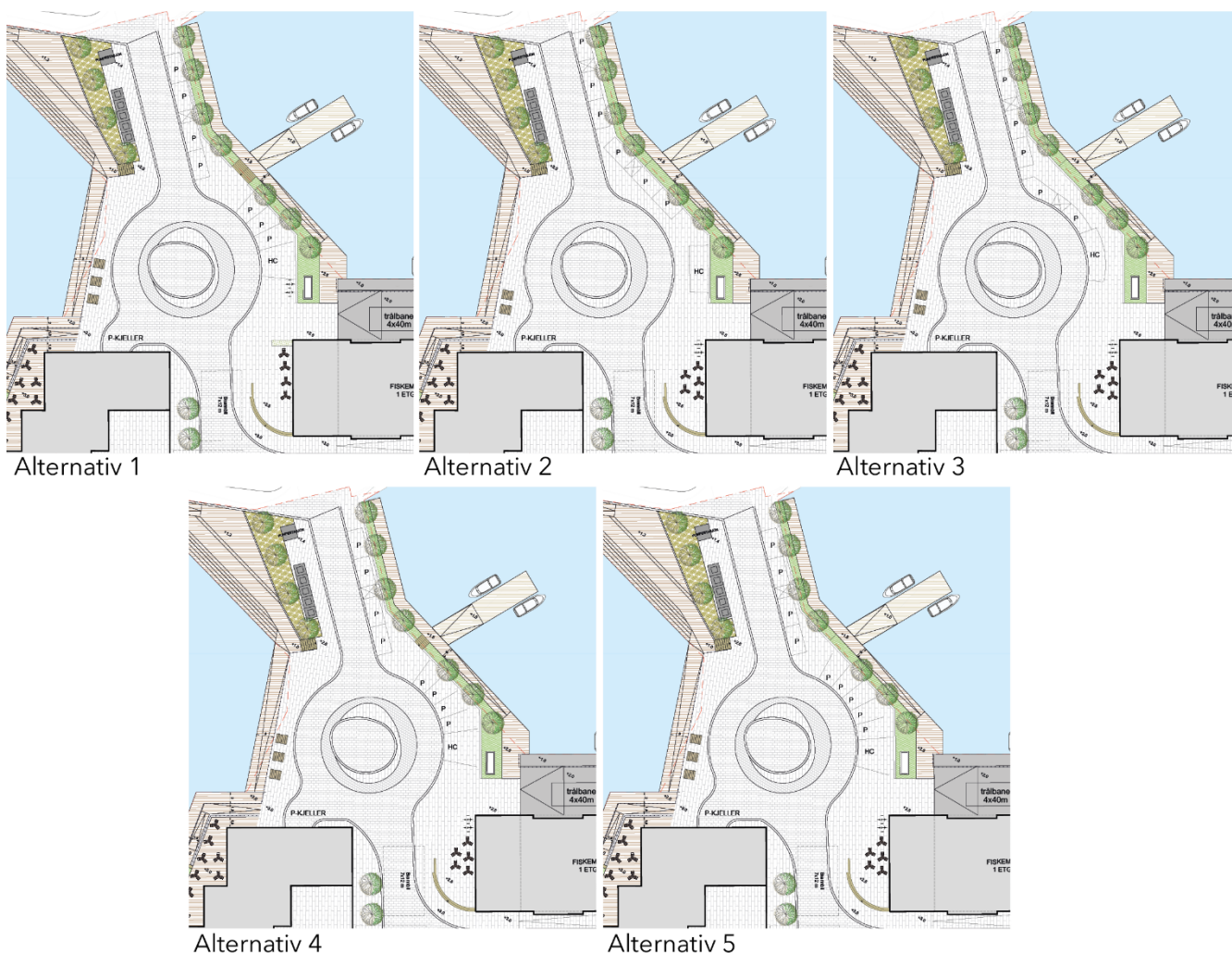
Vedlegg 1

Bakgrunn og beskrivelse

På bakgrunn av innsigelse fra Riksantikvaren ble Fiskemottak flyttet lenger inn på Torskeholmen på bekostning av parkeringsplasser til fiskemottaket. I planforslaget som var på offentlig ettersyn var disse foreslått i forkant av bygget. Dette gjorde at parkeringsplassene måtte erstattes på nytt sted, og etter dialog med Riksantikvar ble de flyttet til nordsiden av snuplass inn til området. Endringen opplevdes som negativ for Fiskernes salgslag (FS). Det har derfor vært viktig for forslagsstiller å etablere en løsning med minst mulig negativ virkning for fiskerne, som de synes er akseptabel. Forslagsstiller har derfor utarbeidet ulike forslag til løsninger som har blitt drøftet med kommunen og fiskerne.

I prosessen har forslagsstiller utarbeidet 3 alternativer (Alt 1-Alt 3) for parkering på Torskeholmen, etter innspill fra fiskerne ble det utarbeidet to nye alternativer (Alt 4-Alt 5) som en videreutvikling av alternativ 1.

- Alt 1: 4 plasser 90 grader på rundkjøring, og evt 4 plasser langs gate
- Alt 2: 4 plasser langs rundkjøring, og evt 3 plasser langs gate
- Alt 3: 3 plasser langs rundkjøring, og evt 4 plasser langs gate
- Alt 4: 5 plasser 90 grader på rundkjøring, og 4 plasser langs gate (bearbeidet alt 1)
- Alt 5: 6 plasser 90 grader på rundkjøring, og 4 plasser langs gate (bearbeidet alt 1)



Basert på denne prosessen har fiskerne ønsket en løsning der parkeringsplasser legges tverrstilt på rundkjøring/snusirkel. **Innspill fra fiskerne:** «Fiskernes Salgslag har mottatt og vurdert tre forslag til løsning av endret parkeringsregulering. Endringen har sin bakgrunn i flytting av planlagt nytt salgslag/fiskemottak etter Riksantikvarens innsigelser til planforslaget. Innsigelsene har medført at bygget er flyttet inn på det området som i det opprinnelige planforslaget var avsatt til kundeparkering. Endringene medfører at parkeringsplassene fremstår mer løsrevet fra butikken som plassene er ment for. I tillegg flyttes nå butikken og salgslaget fra et

markedsmessig godt eksponert område rettet mot Odden/sentrum til en mer skjermet plassering, og parkeringsmulighetene er derfor av stor betydning for butikken og salgslagets videre virksomhet.

I tillegg ser vi at andre sammenlignbare virksomheter har betydelig mer parkering tilgjengelig rundt butikken, som for eksempel 16 tilgjengelige plasser rundt mottak/butikk i Arendal og noe tilsvarende i Risør. Begge bedrifter har både mottak og fiskeutsalg og er sammenlignbare med Fiskernes Salgslag i Grimstad. Vi vil derfor foreslå at alternativ 1 med parkering nærmest butikken videreutvikles ved å flytte sykkelparkering og å utvide til 5 plasser + en HC plass i samme rekke.

Som en følge av at endringene medfører mindre tilgjengelig plass rundt butikk og generell mangel på parkeringsplasser i området, ber vi om at plassene langs veien inn mot rundkjøring blir stående som plasser som også er tilgjengelig som korttidsparkering for butikkens kunder.»

Kommunen mente dog løsningen var uheldig. **Vurdering fra kommunen:** «Kommunen mener det er uheldig med rygging inn i rundkjøring. Det er en bedre løsning med langsgående parkeringsplasser. Dersom de fire plassene med rygging inn i rundkjøring kan legges langsgående vil det hjelpe. Kanskje redusere til to eller tre. Kommunen ønsker at det sendes inn avviksskjema for parkeringsplassene med begrunnelser for hvorfor de plasseres slik. Dette fordi løsningen ikke er i tråd med kommunens veinormal.»

På bakgrunn av vurdering fra kommunen utarbeidet Asplan Viak en vegteknisk vurdering av alternativene 1-3:

Vegteknisk vurdering:

Asplan Viak kan ikke se at det er noen krav i kommunen sin veinormal som sier at det ikke er tillatt å ha parkering langs veien/rundkjøringen slik det er vist på tegning. Det er også sjekket opp mot Statens vegvesen sin håndbok N100. Dermed blir vurdering av parkering langs rundkjøring/snusirkel en generell trafikksikkerhetsvurdering.

Vanligvis legger en ikke parkering langs med, eller inntil kjørearealet til rundkjøringer. Ofte er det mye trafikk i rundkjøringer og det er en kryssløsning. Men i en situasjon som dette der rundkjøringen fungerer som en snuplass og det er blindvei, kan en ikke forvente veldig mye trafikk til enhver tid. Det ser ut som at det er tilstrekkelige siktforhold (uten å ha målt). Vegteknisk er alternativ 3 med å plassere p-plassene langs med kjørearealet til rundkjøringen det beste med tanke på sikt og fremkommelighet. Det virker mest naturlig. Da vil en parkere i samme retning som kjøreretningen på rundkjøringen. En må bare påse at p-plassene får tilstrekkelig med areal, bredde og lengde siden de ligger i en bue. En må også påse at det ikke er sikthindrende objekter på sentraløya i rundkjøringen eller ved avkjørsler ned til p-kjeller og arealene rundt der hvor p-plassene er. Ellers vet en ikke hvordan dette ville blitt håndhevet på stedet. For trafikkreglene §17 1 a) om stans og parkering sier at det forbudt å parkere i uoversiktlig kurve og i kryss. Hvis det blir skiltet som p-plasser vil vi tro at dette går foran trafikkregelen. Dette må undersøkes nærmere.

Alt. 1 vil være uheldig da biler vil rygge inn i rundkjøringen (dersom de parkerer med fronten inn). Kan da komme i konflikt med trafikanter i rundkjøringen. Det blir noe dårlig sikt. Vegteknisk er alternativ 1 den dårligste løsningen. Asplan Viak finner dog ikke noe krav i håndboken som tilser at det er ulovlig. Likevel vurderte Asplan Viak at en burde gå bort fra løsning i alt. 1.

Alt. 2 vil være bra på en måte at p-plassene flyttes noe ut fra arealet ved rundkjøringen mtp sikt, men de må da krysse over noe av gatesteinarealet på utsiden av kjørebane og blir ganske nær grøntarealet/bryggen der hvor gående ferdes (riktignok på et lavere nivå).

Oppsummering:

Forslagsstiller ser at Alt 3 er den beste vegtekniske løsningen, men samtidig er ikke Alt 1 (og Alt 4-5) vurdert å være uholdbart eller ulovlig.

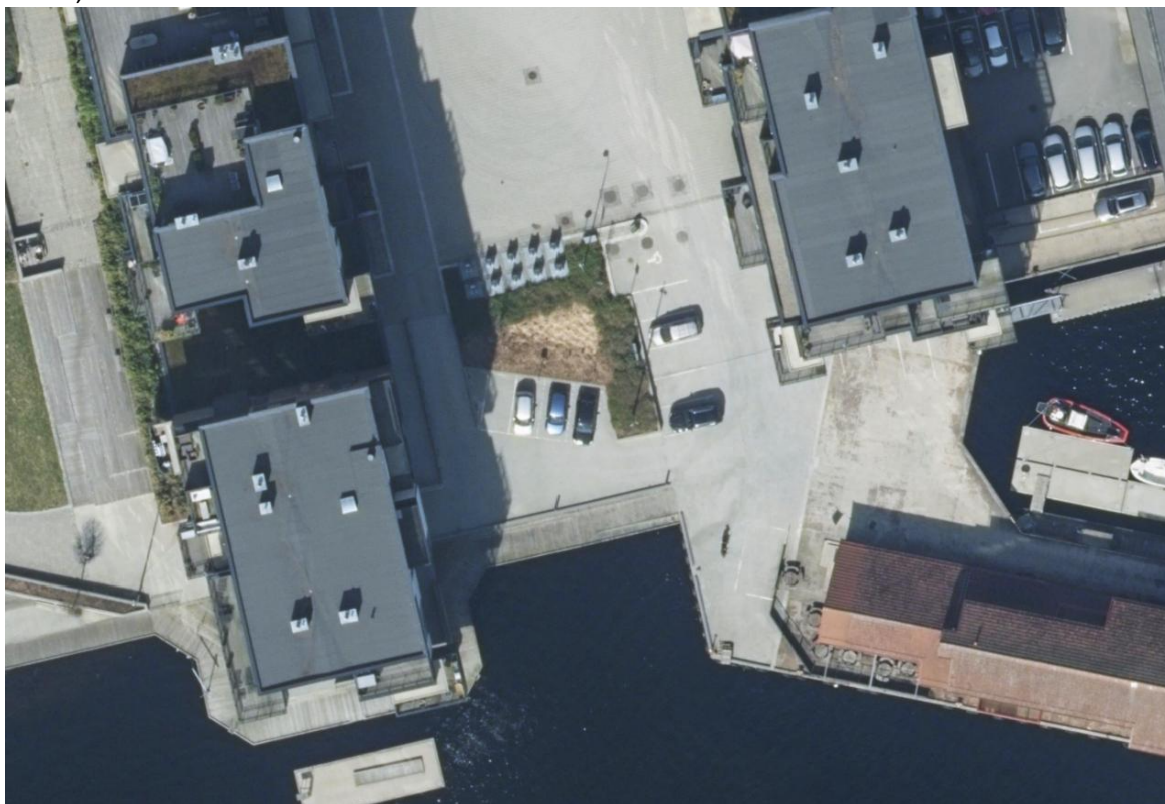
Endringene som er gjort, som følge av forhandlinger med Riksantikvaren, har gjort at FS har fått en løsning som de oppfatter som dårligere enn den var ved offentlig ettersyn. Forslagsstiller er opptatt av å legge til rette for en løsning som FS vil synes er tilfredsstillende, slik at en nå kan få fremmet et omforent planforslag.

Forslagsstiller ser også at det var svært få p-plasser i det opprinnelige planforslaget, og at det vil kunne være fornuftig med 5 p-plasser +1 HC til fiskemottaket, og 4 korttidsplasser for allmennheten som foreslått av fiskerne.

Som nevnt av FS er det ca. 15 p-plasser ved fiskemottaket i Arendal og Risør, slik at 10 plasser totalt for fiskemottak og øvrig trafikk til Torskeholmen fremstår som et begrenset antall parkeringsplasser. På bakgrunn av dette anmoder forslagsstiller kommunen om å akseptere Alt 5 som løsning for planforslaget, slik at forslagsstiller kan legge dette til grunn for det videre planarbeidet.

Eksempler:

Barbu, Arendal:



Risørholmen:

