

From: "ragnfrid igland" <ragnfrid1965@gmail.com>
Sent: Sun, 10 Dec 2023 22:10:07 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Torskeholmen.
Categories: AH

Er imot at torskeholmen blir større med utfylling å stenger byen inne fra sjøen.
Ragnfrid

From: "Ragnhild Skaar" <ragn.skaar@gmail.com>
Sent: Fri, 8 Dec 2023 19:40:45 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Torskeholmen- høringsuttalelse
Categories: AH

Høringssvar Torskeholmen

- Havneplanen bør følges mht. høyder, sikt-soner, utfylling mot Østerbukt. Nåværende-tegninger er alt for massive
- Fiskerne bør være der de har tilhold - Nåværende bygg må renoveres- gjerne med fiskerestaurant
- Badeanlegg bør bygges i forkant (sør?)
- Dropp bygging av parkeringshus
- Moderat utbygging/ renovering med næring
- Ikke leiligheter
- Byggeskikk: Følg estetisk veileder («Sørlandsk» i tre, med sprossevinduer)
- Bygninger må ha takutstikk

Grimstad:
8/12-2023

Med vennlig hilsen

Ragnhild Skaar
og
Lars Gunnar Briseid

From: "Sidsel Bull" <sidsel.bull@outlook.com>
Sent: Mon, 11 Dec 2023 12:03:15 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Cc: "si-bull@frisurf.no" <si-bull@frisurf.no>
Subject: Torskeholmen planutkast - kommentar innen 11.+12.2023
Categories: AH

Jeg har følgende kommentar:

Jeg ønsker planutkastet ikke vedtas slik det foreligger ved de to folkemøter som har vært de siste ukene. Utsettelse til en enklere renovering eller fornying.

Begrunnelse: Behovet for nye sentrale leiligheter er blitt/blir dekket ved nybygget på Biodden som fikk en ekstra 4. etasje (utover opprinnelig godkjenning, så vidt jeg har hørt) Dessuten er det blitt mange nye leiligheter på Odden -riktig pent. Når godkjenning er gitt for leilighetsbygg i forbindelse med Båtservice på Pharos Odde er fortetningen av boliger nok langs havnen. Og. Hva skjer med Løkengården?

Utbygging av Torskeholmen var tydelig ikke fiskernes prioritering slik planforslaget ligger, og jeg er enig med dem.

Nå er det viktig å få Dampskipsbrygga i orden og tenke en fornyelse på Torskeholmen til gode for et moderne fiskemottak og legge til rette for folk, som en forlengelse av byhaven.

Mitt forslag er å etablere et rådgivende organ for bevaring av Grimstad bys historiske tilhørighet. Flere forslag er kommet, bl.a fra Brautasett som tidligere har gjennomført positiv utvikling for Grimstad!! Else Dalens datter har også kommet med slike innvendinger og det er flere som uttrykker det samme som sin mor var engasjert i tidligere. La det bli viktig for turismen å se en by som gjenspeiler historien også. Innvendig kan man få «moderne» drift.

For min del ser jeg på hva som er skjedd i Holvika som var en lokal fiskerhavn med små gårder med litt nytte av jorden til korn og frukt. Det er ett hus igjen som er blitt vernet og som nå ivaretas og er under oppussing. Men hva er rundt jo en stor mur på bysiden som skjemmer utsikten fra sjøen. Den er blitt dyr, og blir nok mer kostbar for å bli ferdig. Intensjonene for bolig til funksjonshemmede var vel gode, men kanskje ikke planleggingen! Da Tidlige kom.sjef Johnsen hvite sjøhus ble revet, så kom brunt funkis leilighetsbygg, sikkert pene innvendig, men ikke estetisk ivaretaking av fiskerhavnen Holvika. Til sist til småbruket i Holvikasvingen, nå tett i tett med funkis eneboliger, der det var matjord. Det lyser av økonomisk utnyttelse og ikke estetikk i forhold til bevaring av Grimstad som gammel sjøfartsby og i forhold til bebyggelse rundt.

Det finnes bygninger i Groosåsen som har ivaretatt stilen på en fin måte og leilighetsbyggene i Grooseveien 70 og 98 har også det!

Som en parentes: Da jeg bodde i Kristiansand fra begynnelsen av 70 årene og ivaretok/arvet familien hytte fra 1947, Grooseveien 81, var det klart at jeg ville omgjøre den til helårsbolig og bo fast i Grimstad fra jeg var ca.60 år (det ble 7 års pendling før pensjon). Jeg kontaktet flere arkitekter og fikk et godt utkast til en Funkis bolig. Jeg betalte for utkastet da det ble helt klart for meg at det måtte bli et hus med rutete vinduer i Grimstad stil. Der har jeg bodd i ca. 20 år nå, miljøvennlig og med vannbåren varme i gulvene og strøm besparende lamper!

Avslutter også med noen få ord om matjorden Tønnevoldsjordet. La den få ligge en stund. Den økonomiske situasjonen verden over og inkludert Norge mener jeg vi må ivareta barna og trygge oppvekst og gode skoleforhold, helt opp til vår flotte videregående muligheter til Universitetsnivå. Det er mange utviklingsmuligheter også gjeldende forholdene til den økende eldre befolkningen som bør komme før Torskeholmens nåværende plan!

Med vennlig hilsen
Sidsel Bull

Sendt fra [E-post](#) for Windows

From: "Sigrid Holter Mehli" <sigrid.mehli@gmail.com>
Sent: Mon, 11 Dec 2023 23:07:39 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: høringsinnspill, Torskeholmen
Categories: Janne P

Til dere som skal fatte vedtak

Takk for tilgang til samlet planforslag, inkludert gode illustrasjoner, på torskeholmen.no. Jeg synes det er bra at planen setter av areal til badeanlegg (o_TO4) og badeområde (BO), og at man ikke tillater boliger på gateplan. Utover kjente problemstillinger som høy utnyttelsesgrad og parkeringanlegg under bakken, mener jeg det er ytterligere tre ting som er spesielt uheldig med planforslaget som ligger til høring nå.

1. Torskeholmen skal fylles ut og bli en god del større i grunnflate.
2. Alt av eksisterende bygg og anlegg på holmen skal rives. Det gjelder mest av alt fryseriet/fiskerens salgslag, og siste rest av jernbanespor etter Grimstadbanen.
3. At det etableres store volumer (i forhold til vannspeilet og byen forøvrig) midt i havnebassenget.

Når det gjelder punkt 1:

At Torskeholmen skal fylles ut er dumt i et klimaperspektiv, fordi vi ikke lenger bør ta jomfruelig mark/sjø for å dekke våre arealbehov. Vi bør heller bygge på arealer som allerede er "tatt", gjøre planvask og drive byreparasjon.

Når det gjelder punkt 2:

At eksisterende bygg og anlegg skal rives fører til at ressurser degraderes eller forsvinner ut av verdikjeden, og at det som er igjen av historiske spor viskes ut og forsvinner for godt. Når historiske spor viskes ut mister senere generasjoner muligheten til å sette seg selv inn i et større perspektiv. Når vi ikke lenger har fysiske omgivelser som forteller hvem som har vært her før oss og hva de drev med, mister vi mye av identitetsgrunnlaget vårt. Dette har også med demokratiske rettigheter og tilgang til kunnskap å gjøre: byen tilhører alle, og alle kan bruke den, uavhengig av utdanning, alder og nasjonalitet. Det skal ikke være forbeholdt de som har mulighet til å oppsøke historiebøkene å få tilgang til det som har vært. Å beholde fiskernes salgslag *der de er* vil være det eneste rette hvis vi skal klare å oppfylle vårt ansvar for å oppnå FNs bærekraftsmål og redusere klimagassutslipp. Vi kan ikke fortsette med å forbruke bygg etter bruk og kast-prinsippet. Dette er alles ansvar, også Grimstad kommunes. Fryseriet og fiskernes salgslag representerer dessuten viktig bygningshistorie fra etterkrigstidens Grimstad. Sammen med jernbanesporene er de tidsvitner for hvordan holmen har utviklet seg siden tidlig 1900-tall.

Når det gjelder punkt 3:

Å etablere store volumer midt i havna ødelegger eller tar helt vekk eksisterende siktlinjer, og deler byen visuelt. Det blir vanskeligere å se den opprinnelige byen ("Kulturmiljø 3: indre havn-
bysentrum") når de må konkurrere med de relativt sett store volumene som etableres.
Konturene av naturgitte forutsetninger forvitrer mer og mer, og det blir vanskeligere og
vanskeligere å se og forstå hvordan byen ble til i utgangspunktet.

Dette planforslaget representerer en utdatert form for utvikling. Jeg ønsker meg et planforslag
som tar dagens klimaproblematikk på alvor og som tar hensyn til byens identitet og historie i
mye større grad.

Med vennlig hilsen

Sigrid Holter Mehli
Holveien 22
4878 Grimstad

From: "Stein" <stegj47@gmail.com>
Sent: Wed, 27 Dec 2023 10:11:35 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Torskeholmen høring
Categories: JA

Hei

Kanskje for sent ute, men uansett:

- 1 Jeg ber om at det igjen vurderes å beholde det verneverdige fiskemottaksbygget
- 2 Jeg ber om at det vurderes å flytte det planlagte badeanlegget inn mot biblioteket.

Viser forøvrig til min artikkel i Adressa, på nett 26.12. Utsnitt nedenfor.

Mvh
Stein Gjulem

Nye Torskeholmen - hvorfor ikke med et «bokbad»

Det kan bli litt fint!

Fiskemottaket

I siste kommunestyrevedtak om saken, står det i pkt. 6:

Fiskerne kan flyttes til nytt sted i nye lokaler.

Og «kan» betyr kan. At fiskerne «kan flyttes» betyr også at de kan bli. De kan bli værende der de er. Og ikke minst, bygningen fra 1947 kan bli stående. Som et historisk bygg, av sin tid.

Renovert kan det brukes videre. Det tror jeg både Ibsen og Hamsun vil glede seg over, der de kler hjørneveggen. Og hvor de ellers måtte være...

Så vil kanskje et par av de planlagte restaurantene i kveldssola ryke. Men det går sikkert bra.

Eller som ungdommen sier: Det går fint.

Eller kanskje kan det i stedet bli en flott restaurant - med fisk og ræger og tilbehør - i andre eller i tredje etasje. Med tilhørende sjølivs- og fiskelukt, og litt dunk fra trålerne, som legger til og fra den restaurerte kaia. Det kan bli fint, det!

Badeanlegget

Og hva gjelder det planlagte badeanlegget. Det kan sikkert bli fint, der ute på østfronten. Eller kanskje ikke, advarer noen, særlig noen av de innfødte. Noen av dem som vet hvor kaldt - ja, hvor windy iskaldt - det kan være der ute, når det blåser, fra nesten overalt.

Den alternative ideen er ikke ny, men nevnes på nytt:

Hvorfor ikke flytte hele badeanlegget inn mot land. Inn mot biblioteket? Og kanskje kalle det «Bokbadet».

Det kan bli litt fint, kanskje å låne et lite tidsskrift, med eller uten kryssord. Eller kanskje Sigurd Hoels roman «Syndere i sommersol». Eller kanskje Jon Fosses drama «Nokon kjem til å komme».

For nettopp der, ved bassengkanten og bryggekannten, der ved sorenskriverplen og lekeplassen vil jo mange komme. Kanskje noen impulsivt får lyst på en dukkert, eller kanskje en Fanny Duckert - for eksempel hennes bok «*Balansekunst – en bruksbok for mestring av alkohol*». Den kan kortreist lånes på biblioteket.

Du verden - eller du Grimstad - hvor flott det kan bli! Og så praktisk, med et lukket eller halvåpne badeanlegg der like ved lekeplassen. Et «Kinderegg», med minst tre positiviteter: bad, bok og lek. Og i tillegg, sol og kanskje litt flau vind.

Og hvis noen på rådhuset - ansatte eller politikere - i ettertankens og kreativitetens ånd - skulle komme på å ville revurdere ideen med en kanal under en mulig hvitmalt bro, kanskje en «Heinecke-bro», så kan jo bonusen av det bli mulighet for en liten kanalsvømmetur.

.....

Stein Gjulem



Grimstad
kommune

Henvendelse til kommunen

Innsendt	09.12.2023 22:49:38
ReferanselD	GKO123-1422590

Din henvendelse

- ☐ Helse, omsorg og sosiale tjenester
- ☐ Kultur, idrett og fritid
- ☐ Barnehage
- ☐ Skole
- ☐ Plan, bygg og eiendom
- ☒ Vej, parkering og havn
- ☐ Vann og avløp
- ☐ Leie bygg eller lokaler
- ☐ Næring, bevilling, skatt og betaling
- ☐ Brann og beredskap
- ☐ Annet

Kommentarer til Utbygging / Utvikling av Torskeholmen

1. Flytting av Fiskernes Salgslag. Er det vi innbyggere av Grimstad som skal betale for riving av eksisterende og bygging av nytt anlegg mot Østrebukt inkludert utfylling i sjøen? Har kommunen i det hele tatt lov til å belaste oss innbyggere med denne helt unødvendige kostnaden som vil bli på bekostning av utbygging av kloakkanlegg, skoler, helsetjenester etc? Vil tro at politikerne ikke har velgernes støtte her.
2. Er det mulig å få til en permanent samling av mindre trebåter / robåter mellom dagens Fiskernes Salgslag og fastlandet? Husk at klinkbygging er nå en del av Unecos Verdensarvliste. En forpliktelse til etterfølgelse.
3. Det er tegnet åpne områder mellom planlagte hus / kvartaler. Vi har den såkalte Sørlandsbrisen som på dagtid er betydelig og vil bli forsterket mellom husene. Er dette tatt med i beregningen under plasseringen av bygningsmassene?
4. Der er inntegnet liggeplass for Solrik og Østerøy på NØ siden av holmen der det er inntegnet to såkalte kvartaler; et med kontorer og et med boliger. Det er ikke ubetydelig støy fra passasjerer i sommersesongen og støy med vedlikehold resten av året. Kan man her se bort ifra klager fra beboerne i 2. og 3. etasje? Og hva med verksted og lagerplass til utstyr til Solrik som i dag er i gamle havnelageret?

5. Så har også jeg irritert meg over at all nyere bebyggelse skal være kopi av andre byer / tettsteder. Alle skal sette opp såkalte fuglekasser eller hus uten gavler. Er det ikke mulig å bygge noe som er typisk for Grimstad? Sammenlign Bark Silas vei 5 i forhold til blokkene på Guldmand brygge.

6. Hva med å bygge studentboliger som benyttes av studenter og som kan leies ut til turister i sommersesongen? De vil tåle både trafikk av allmennheten og støy fra Torskerokk om sommeren.

7. Et spørsmål: Hvor stor belastning vil det påføre byens befolkning med all anleggstrafikk gjennom lyskrysset i utbyggingsperioden? Er det beregnet å benytte sjøveien?

8. Er kommunen villig til å gi avkall på Gjestehavnen ved flytting av Fiskernes Salgslag til Østrebukt?

9. Fullfør Dampskipsbryggen og sats på levende aktivitet også der. Dette vil støtte øvre bydel slik at ikke all handel havner på Odden Senteret. Dette har vært en akilles i mange tiår.

10. Forslag: Kommunen tar kostnaden med oppgradering av kaianleggene og oppgradering av fasaden av Fiskernes Salgslag tilsvarende hva som ble gjort med bygget der Kystverket holdet til i Barbu. Da kan en redusert bebyggelse på holmen utføres med en langt lavere kostnad for utbyggerne. Er det ønskelig med uterestauranter kan en utfylling / forlengelse av kaianlegget til fiskerne mot sør gjøre dette mulig. Og / eller på toppen av Fiskernes Salgslag.

Vedlegg

Kommentarer til Utbygging.docx

Kontaktinformasjon

Fornavn

Terje

Etternavn

Oksavik

E-post

toksavik@gmail.com

Telefon

99247808

Kommentarer til Utbygging / Utvikling av Torskeholmen

1. Flytting av Fiskernes Salgslag. Er det vi innbyggere av Grimstad som skal betale for riving av eksisterende og bygging av nytt anlegg mot Østrebukt inkludert utfylling i sjøen? Har kommunen i det hele tatt lov til å belaste oss innbyggere med denne helt unødvendige kostnaden som vil bli på bekostning av utbygging av kloakkanlegg, skoler, helsetjenester etc? Vil å tro at politikerne ikke har velgernes støtte her.
2. Og hva med etterbruk av et nytt bygg til fiskerne om de avvikler all fiske og utsalg om x antall år. Er dette tatt med i beregningene?
3. Det er tegnet åpne områder mellom planlagte hus / kvartaler. Vi har Sørlandsbrisen som på dagtid er betydelig og vil bli forsterket mellom husene. Er dette tatt med i beregningen under plasseringen av bygningsmassene?
4. Der er inntegnet liggeplass for «Solrik» og «Østerøy» på NØ siden av holmen der det er inntegnet to såkalte kvartaler; et med kontorer og et med boliger. Det er ikke ubetydelig støy fra passasjerer i sommersesongen og støy med vedlikehold resten av året. Kan man her se bort ifra klager fra beboerne i 2. og 3. etasje? Og hva med verksted og lagerplass til utstyr til «Solrik» som i dag er i gamle havnelageret?
5. Så har også jeg irritert meg over at all nyere bebyggelse skal være kopi av andre byer / tettsteder. Alle skal sette opp såkalte fuglekasser eller hus uten gavler. Er det ikke mulig å bygge noe som er typisk for Grimstad? Sammenlign Bark Silas vei 5 med blokkene på Guldmand brygge.
6. Hva med å bygge studentboliger som benyttes av studenter og som kan leies ut til turister i sommersesongen? De vil tåle både trafikk av allmennheten og støy fra Torskerokk om sommeren.
7. Et spørsmål: Hvor stor belastning vil det påføre byens befolkning med all anleggstrafikk gjennom lyskrysset i utbyggingsperioden? Er det beregnet å benytte sjøveien?
8. Er kommunen villig til å gi avkall på Gjestehavnen ved flytting av Fiskernes Salgslag til Østrebukt?
9. Fullfør Dampskipsbryggen og sats på levende aktivitet også der. Dette vil støtte øvre bydel slik at ikke all handel havner på Odden Senteret. Dette har vært en akilles i mange tiår.
10. Forslag: Kommunen tar kostnaden med oppgradering av kaianleggene og oppgradering av fasaden av Fiskernes Salgslag tilsvarende hva som ble gjort med bygget der Kystverket holdet til i Barbu. Da kan en redusert bebyggelse på holmen utføres med en langt lavere kostnad. Er det ønskelig med uterestauranter kan en utfylling / forlengelse av kaianlegget til fiskerne gjøre dette mulig. Og eller på toppen av Fiskernes Salgslag.

Fra: "Terje Søyland" <terje@soyland.me>
Sendt: 17. november 2023 09:10:11
Til: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Emne: Utbygging på Torskeholmen
Categories: Janne P

Jeg er positiv til en moderat og forskjønnende utbygging av Torskeholmen, men ønsker at dette må foregå innenfor det areal holmen har i dag. Dette betyr

1. Ingen utfylling i sjøen
2. Ingen oppfylling/heving av holmen
3. Ingen parkeringskjeller

Med vennlig hilsen

Terje Søyland

Sendt fra min iPad

From: "Tone Veslemøy Steen" <tvsteen@gmail.com>
Sent: Mon, 11 Dec 2023 17:40:41 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Re: Høringsuttalelse Torskeholmen
Categories: Janne P

Sender inn på nytt med full underskrift

Sendt fra min iPad

> 11. des. 2023 kl. 17:21 skrev Tone Veslemøy Steen <tvsteen@gmail.com>:
>
>
> Torskeholmen bør være et sted for allmennheten, som en fortsettelse av Byhaven, uten tett bebyggelse og/eller leiligheter. Torskeholmen kan tilrettelegges for næring/tjenesteyting slik Havneplanen gir tillatelse til.
>
> Jeg reagerer på prosessen. Flere betimelige spørsmål er stilt gjennom leserinnlegg over flere år, men kommuneadministrasjonen unnlater å svare på fakta vedrørende Torskeholmen.
>
> De beløp som antydes på gjeldende plan er urimelig store og ikke til å forstå mht prioriteringer i vår kommune. Utvikling av fellesarealer bør skje skrittvis når kommuneøkonomien tillater det. Vi må tenke på de neste generasjonene og ikke haste gjennom tiltak som ødelegger holmen. Den har jo en beliggenhet midt i smørøyet.
>
> Holmen er ikke pen i dag. Jeg ønsker utvikling, men har tid til å vente på en god plan. Planen som er ute til høring i dag er ikke god. Det er alt for mye bygningsmasse. Holmen bør heller ikke gjøres større.
>
> Tone Veslemøy Steen
> Sendt fra min iPad

From: "Tone Veslemøy Steen" <tvsteen@gmail.com>
Sent: Mon, 11 Dec 2023 17:21:24 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Høringsuttalelse Torskeholmen
Categories: Janne P

Torskeholmen bør være et sted for allmennheten, som en fortsettelse av Byhaven, uten tett bebyggelse og/eller leiligheter. Torskeholmen kan tilrettelegges for næring/tjenesteyting slik Havneplanen gir tillatelse til.

Jeg reagerer på prosessen. Flere betimelige spørsmål er stilt gjennom leserinnlegg over flere år, men kommuneadministrasjonen unnlater å svare på fakta vedrørende Torskeholmen.

De beløp som antydes på gjeldende plan er urimelig store og ikke til å forstå mht prioriteringer i vår kommune. Utvikling av fellesarealer bør skje skrittvis når kommuneøkonomien tillater det. Vi må tenke på de neste generasjonene og ikke haste igjennom tiltak som ødelegger holmen. Den har jo en beliggenhet midt i smørøyet.

Holmen er ikke pen i dag. Jeg ønsker utvikling, men har tid til å vente på en god plan. Planen som er ute til høring i dag er ikke god. Det er alt for mye bygningsmasse. Holmen bør heller ikke gjøres større.

Tone Veslemøy
Sendt fra min iPad

Fra: "Torbjørn Glimsdal" <tglimsdal@gmail.com>
Sendt: 27. november 2023 15:23:34
Til: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Emne: Høringsinnspill - Torskeholmen
Categories: AH

Hei,

Jeg vil gjerne gi noen innspill til høringsrunden ang. utvikling av Torskeholmen.

Etter mitt syn vil planforslaget som foreligger være en utvetydig forbedring av Torskeholmen slik den er i dag, både funksjonelt og estetisk. Utvidelsen og illustrert bebyggelse er moderat, og jeg har vanskelig for å se for meg at det vil oppleves som en voldsom inngripen i bybildet.

Utbyggingen og fasadeendringen av Odden-senteret har vært en suksess, som sammen med reisen fra rutebilstasjon til bibliotek og byhave har forandret denne delen av byen til noe som nå er til glede for både store og små - året rundt. Utvikling av Torskeholmen er det neste naturlige steget i denne prosessen.

Jeg mener også at man gjerne kunne gått lengre. Selv om bro mellom Odden og Torskeholmen ikke lenger er en del av planforslaget, er det et konkret eksempel på at man har våget å tenke litt stort, og noe jeg ville vært positiv til. Man kunne gjerne også fjernet båtplassene i Vesterbukt - det ville vært en ytterligere forskjønning av området.

Det er to elementer ved saken som jeg har vanskelig for å forstå:

For det første mener jeg erfaring fra annen utvikling i byen viser at utbygging ikke vil føre til såkalt privatisering av holmen. Det ligger leiligheter over Odden-senteret, og det bor folk i overetasjen i en rekke bygg oppover gågaten. Så langt jeg kan se skremmer det ikke folk fra å besøke butikker, spisesteder eller andre tjenester på bakkeplan.

For det andre er det for meg åpenbart at en økonomisk forsvarlig utvikling av holmen forutsetter en miks av boliger og næringslokaler, hvis det skal være attraktivt for utbyggere og gjennomførbart for kommunen. Hvis det stemmer, slik det hevdes, at det uansett må gjøres vesentlige grep på grunn av holmens dårlige forfatning, virker det uklokt for en kommune med anstrengt økonomi å vurdere dyre løsninger som ikke endrer holmens utnyttelse.

Til slutt vil jeg nevne at det er mitt klare inntrykk at det er mange som deler mitt syn på saken, men som av ulike grunner ikke er vokale i debatten eller tar seg bryet med å ytre sine meninger om saken.

Jeg forstår at en høringsrunde nødvendigvis må ta innover seg de faktiske innspill som kommer, men jeg frykter at resultatet fra høringsrunden ikke blir representativt for byens befolkning. Det er mange som ønsker seg utvikling av byen generelt, og ikke minst en så attraktiv beliggenhet som Torskeholmen, selv om de kanskje ikke gir lyd fra seg i høringsrunden.

Mvh,
Torbjørn Glimsdal

From: "Tore Vamraak" <tore.vamraak@gmail.com>
Sent: Mon, 11 Dec 2023 11:59:19 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Merknader til høringsforslag om Torskeholmen
Categories: AH

Jeg takker for muligheten til å gi innspill i planprosessen for Torskeholmen. Holmen er sentral i bybildet i Grimstad, og er godt synlig fra Rønnes hvor jeg bor med min familie. Jeg hilser velkommen en utvikling av Torskeholmen. Det trengs en utvikling fra dagens holme, men det må gjøres på riktig måte for å skape det beste miljøet for våre barn og barnebarn som skal bruke den "nye" Torskeholmen.

Størrelse og høyder

Det er lite ved dagens Torskeholmen som vitner om den opprinnelige, naturlige holmen. Det er derfor etter min mening ikke noe i veien for å endre holmens fotavtrykk ytterligere. Det er viktigere å begrense bebyggelsens massive preg som de foreslåtte høydene og utnyttelsesgrad innebærer. Torskeholmens bebyggelse bør ikke fremstå som en "vegg" mellom sentrum og skjærgården.

Krav til flomsikring av parkering

I reguleringsbestemmelsen pkt 2.8 om sikring mot flom er det ingen bestemmelser som sikrer at den planlagte parkeringskjelleren under holmen ikke får vanninntrengning ved springflo. Det må forventes mer ekstremvær og høyere havnivå gjennom levetiden til de byggene som oppføres på Torskeholmen. Det fremstår derfor svært lite fremtidsrettet å bygge en parkeringskjeller som ligger så vidt over normal vannstand, uten krav til flomsikring.

Levende miljø

Torskeholmen fortjener et yrende liv, og helst hele året. Et yrende liv vinterstid kan være vanskelig å få til ethvert sted, og særlig på en forblåst holme vil det være krevende å få stor aktivitet i vinterhalvåret. I planforslaget er det lagt inn boliger for å skape yrende liv. Boliger som retter seg mot pensjonister eller sommergjester er ikke godt egnet for å skape folkeliv på vinteren. Erfaringsmessig er det mer vellykket å bygge attraktive byrom og samfunnsfunksjoner for å skape folkeliv hele året. Suksessen Torskeråkk, med hele 2 000 tilskuere på Torskeholmen, må kunne videreføres fra en romslig festplass/torv. Helst uten konflikt med beboere som vil bo i sentrum uten støy. Videre bør det legges opp til at et større forsamlingslokale, enten i offentlig eller privat regi, bygges på Torskeholmen. Det vil skape liv året rundt, og gi byen et tiltrengt lokale.

Fiskernes salgslag

Det er foreslått å bruke ca 100 millioner kroner på å flytte Fiskernes salgslag et par hundre meter fra dagens lokalisering, mot fiskernes interesser. Det er dårlig ressursbruk og negativt for en viktig gruppe næringsdrivende og kulturbærere. Fiskernes salgslag bør bli på eksisterende område, hvor det med fordel kan etableres en hyggelig uterestaurant.

Dagsfortøyning

For oss som bor på Rønnes er båt det foretrukne transportmiddel til sentrum. Det er avgjørende at det settes av fortøyningsplasser for besøkende til sentrum i den nye planen. Torskeholmen har en stolt maritim historie, og holmen fortjener et yrende båtliv i sommerhalvåret.

Økonomi

Torskeholmen er indrefilet i Grimstad by, og eies av Grimstad kommune. Det burde i utgangspunktet gi store muligheter til å skape et attraktivt nytt område i byen og samtidig gi kommunen en fortjeneste. En avtale mellom Grimstad kommune og Havna Eiendomsutvikling AS sikrer imidlertid at private aktører får tilgang på indrefilet til lav pris takket være deres festekontrakt med kommunen som utløper i 2036. Dette er ikke forhold som berører plansaken, men er likevel relevante ettersom avtale sikrer Havna Eiendom tilgang til rimelige tomter ved godkjent detaljreguleringsplan. Avtalen gjør dermed en tiltrengt og ønsket utvikling av Torskeholmen til en potensiell økonomisk belastning for Grimstad kommune. Det er imidlertid uklart hvilket handlingsrom kommunen har for å beholde verdien av indrefilet som de kommunale tomtene representerer når først denne avtalen er inngått.

Med vennlig hilsen

Tore Grobæk Vamraak, Rønnes

til grimstad kommune
uttalelse om planforslag for torskeholmen

fra torskeholmen velforening

torskeholmen velforening er etablert av innbyggere i grimstad som ønsker å bidra til at torskeholmen blir ivaretatt og utviklet med gode uterom til glede for byens befolkning. holmens plassering tilsier at den må utvikles med varsomhet. dens beliggenhet bidrar til at den fremstår som et felleseie midt i havnebassenget. grimstad har en unik mulighet til å foredle holmen som «en oase på bryggeslengen» - et fellesområde midt i havna som har stor betydning, og så i forhold til kulturhistorie.

vi er opptatt av at en utvikling på holmen skal følge gjeldende reguleringsplan, kalt havneplanen, fra 2012.

vår konklusjon: velforeningen er glad for muligheten til å medvirke i høringsrunden om reguleringsplanen for holmen. reguleringsområdet dekker hele eksisterende havn, både vesterbukt og østerbukt, samt byhaven. det er et området som er svært sårbart for nye tiltak.

reguleringsområdet går inn i nb!- området, riksantikvarens kulturmiljø og landskap av nasjonal interesse. store deler av grimstad sentrum er regulert for bevaring, mens planområdet i sin helhet allerede er regulert i eksisterende «havneplan».

holmen er et svært viktig element i landskapsbildet og en viktig del av innseilingen og opplevelsen av grimstad by, den bør derfor ikke utvides mer enn den allerede er. selv om kulturminnene på torskeholmen ikke er registrerte, har de allikevel en verneverdi. spesielt mener vi fryseriet/fiskernes salgslag har stor verneverdi og må bevares. det ligger store miljøgevinster i å gjenbruke kulturminner som dette. grunnet prosjektets store utnyttelsesgrad som påvirker landskapsvirkninger, siktlinjer, utvidelse av holmen, og tap av viktige kulturminner, vil det derfor være umulig å støtte planinitiativet. vi mener høringsalternativet bryter med grunnleggende krav som er nedfelt i alle vedtatte og overordnede planer for grimstad. **vi ber om at planinitiativet avvises og at en videre utvikling skjer etter den allerede regulerte «havneplanen» som gir rom for utvikling, samtidig som at holmen ikke utvides og viktige kulturmiljøverdier går tapt.**

styre i torskeholmen velforening
peter lukas
kjersti tomine astrup

Til: Grimstad kommune - Merknad til reguleringsplan for Torskeholmen

Grimstad, 12.desember 2023

Fra: Turid Ann og Jo Bringsverd, Boddgaten 12, 4878 Grimstad

Vi mener sjønære arealer, som de på Torskeholmen, som i dag er tilgjengelige for allmenheten, også i fremtiden må sikres slik at de er tilgjengelige for folk flest. Vår vurdering er at den foreslåtte planen ødelegger byens sjarm og bokvalitet, med den massive nedbygging av sentrumsnære sjøarealer.

Vi mener tilgjengelighet for allmenheten best kan gjøres etter inspirasjon av Løkholmen i Arendal, se

[Løkholmen strand og rekreasjonsområde | Beaches | Arendal | Norway \(visitnorway.no\)](https://www.visitnorway.no/reisemal/sorlandet/arendal/listings-arendal/løkholmen-strand-og-rekreasjonsområde/240169/)

Løkholmen er et godt eksempel på en transformasjon av sjønære tidligere næringsarealer som er gjort tilgjengelige:



Løkholmen strand og rekreasjonsområde

♥ Legg til favoritter



På Løkholmen har man tatt frem de gjenværende restene av holmen og supplert dette med gress, sand, murer, broer og veier.

For Torskeholmen er det viktig å sikre at Fiskernes Salgslag har gode vilkår, men ut over det areal som de trenger til sin virksomhet, bør resten av Torskeholmen tas frem i dagen etter inspirasjon fra Løkholmen.

Vi er også svært opptatt av at vannspeilet i Øster bukt ikke reduseres ytterligere. Vannspeilet i Øster bukt er allerede i dag betydelig nedbygget av flytebrygger. Vårt forslag om å ta frem igjen restene av den opprinnelige Torskeholmen vil sannsynligvis kunne føre til at vannspeilet i Øster bukt økes, fremfor at det reduseres i de fremlagte forslag til plan.

Ved å ta frem den opprinnelige holmen vil man også unngå lys/skyggeproblematikk som den foreslåtte høye bebyggelse på Torskeholmen vil medføre. Sett fra land, langs byens pene strandpromenade, vil utsyn over fjorden, vannspeilet mot Rønnes/ Ulehauet bli vesentlig forbedret ved at den gamle holmen tas frem igjen.

Også når man ankommer Grimstad fra sjøsiden vil byen fremstå som mer vennlig og innbydende dersom Torskeholmen tilbakeføres etter inspirasjon fra Løkholmen. I tillegg vil de vakre trehusene i form av Sorenskrivergården, Tønnevold og Iglands hus få en tydeligere posisjon i bybildet, derigjennom bidra til at ankomst til Grimstad sjøveien blir enda mer attraktiv.

Vi har ikke forutsetninger for å vurdere økonomiske aspekter ved en tilbakeføring av deler av Torskeholmen til den opprinnelige holmen. Men det er grunn til å anta at den resterende del av holmen er solid, «rock solid». Det som må gjøres på resten av den opprinnelige holmen for å komme på nivå med inspirasjonskilden «Løkholmen» antar vi vil være plastring med naturstein, brygger og vei/sti fundamenter i naturstein. I tillegg må det selvfølgelig sand og gress til. Det er all grunn til å anta at fremtidige vedlikeholdskostnader av et slikt anlegg, i et langsiktig samfunnsøkonomisk perspektiv, vil være langt lavere enn de vedlikeholdskostnader den foreslåtte planen vil medføre.

Med vennlig hilsen

Turid Ann og Jo Bringsverd

Tlf 97559172 / 90934068

Epost: turid.ann@outlook.com / johan.bringsverd@live.no

From: "Mette Skorstad" <mette.skorstad@gmail.com>
Sent: Sat, 9 Dec 2023 15:07:17 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Merknader til Torskeholmen
Categories: AH

Kommentar til planer om utbygging av Torskeholmen.

Undervannsklubben Triton holder i dag til i lokaler i første etasje på Torskeholmen, i bygget hvor Solrik holder til. Lokalet og stedet er ideelt for vår drift, da vi trenger et sjønært lokale slik at det er kort vei å bære vårt tunge utstyr til og fra dykkerbåten før og etter dykk. Kurslokalet, bodplass til låneutstyret og kompressorrom er også veldig viktig. Alt dette har vi nå. Klubben har i dag 120 aktive medlemmer og medlemstallet øker hvert år. Klubblokalet brukes stort sett daglig.

Det er mye snakk om hvordan løsning for fiskerne skal være, men vi savner en plan for de frivillige klubbene/organisasjonene som er der i dag. Vi har et stort ønske om at det legges til rette for at Undervannsklubben Triton og andre organisasjoner, som blant annet Solrik, blir tatt med i planene for nye bygg på Torskeholmen dersom det gjøres endringer slik at det nåværende lokalet vi disponerer rives.

På vegne av dykkerklubbens medlemmer,

Styret i Undervannsklubben Triton

Grimstad kommune
Samfunns-og miljøsektor
Pb 123
4891 Grimstad

Grimstad 09 desember 2023

Ad høring Torskeholmen.

Synes det er utrolig trist at Grimstad kommune vurderer utvide eksisterende areal ved å fylle ut i sjøen!

-Meget sørgelig med båtplasser som forsvinner og ikke er planlagt erstattet. Mange grimstadborgere har stått lenge i kø for å få en mulighet for båtplass-uten å lykkes! Turister blir heller ikke hensyntatt!

-Hvordan kan det ha seg at Grimstad kommune -med svært begrenset økonomi- kan øse ut penger for å flytte et fiskemottak som fungerer og for en langt rimeligere pris kan oppgraderes der de er nå.
100 millioner er antydnet per dags dato!!

Kunder som har kjøpt leilighet på Oddensenteret opplever ekstra støy og ekstra plager fra sterke lyskastere fra fiskebåtene. Disse leilighetene er kjøpt til tross for at de visste hvor fiskebåtene var etablert!

Er det laget noen konsekvens analyse over ulemper av en eventuell flytting av fiskemottaket?

Nå vil dere flytte industrien over til Biodden siden (vurdert til KM4 dvs stor verdi som kulturmiljø!)

Vil det ikke medføre fare for senere søksmål mot kommunen?

Med hilsen
Vidar Igland-
Bostedsadresse Biodden

Fra: "Walter Keim" <walter.keim@gmail.com>
Sendt: 23. november 2023 09:50:22
Til: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Emne: Tilbakemeldung Torskeholmen: Fjern flest mulig boliger
Categories: SEBJ

Hei,

takk for en fin, vellykket presentasjon 22.11.23 og fantastisk nettsted
<https://www.torskeholmen.no/>

Prosjektet ser ut til å bli en veldig bra byutvikling.

Men lytt på borgerne slik dem ytret seg i spørreundersøkelsen, fjern flest mulig boliger for å senke høyden av utbyggingen og dermed synliggjør byen ellers mest mulig.

Med vennlig hilsen

--
--

Walter Keim

Netizen: <http://walter.keim.googlepages.com>

Case Keim Against Germany: No Right to Information Law in Bavaria:

<https://t.co/krZaalJyok>

http://wkeim.bplaced.net/files/enforce_access_to_information.html



Virusfri www.avg.com

Merknader/ uttalelser til høringen Torskeholmen Planident 305

Jeg har gått gjennom alle dokumentene angående planprosess til Torskeholmen som ligger ut på nettsiden til Grimstad kommune. Jeg finner ingen rapport som utrede prosjektet i henhold til FNs bærekraftsmål slik som det kreves. Særlig mangler det en utredning av bærekraftsmål 13 «Livet i havet».

Jeg henviser til nettsiden <https://www.fn.no/om-fn/fns-baerekraftsmaal> som beskriver under avsnitt «Norge og bærekraftsmålene» at alle bærekraftsmål tas med i nye prosjekter også på kommunal nivå.

Så langt finnes det ingen dokumentasjon at dette blir ivare tatt.

Inngrepet i havnområde er omfattende og planarbeidet kan ikke unnlate å utrede de biologiske og økologiske konsekvenser.

I verste fall kan det bli juristiske konsekvenser unnlate en utredning.

Med vennlig hilsen,

Ylva Blomberg og Thomas Schaefer

Lillerø 15

4876 Grimstad

From: "Øystein Aamodt" <oystein.aamodt@outlook.com>
Sent: Mon, 11 Dec 2023 13:19:32 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Merknader planforslag Torskeholmen
Categories: AH

Hei

Jeg ønsker ikke en utbygging/utvikling av Torskeholmen slik siste planforslag legger opp til. Det betyr at jeg ikke ønsker utbygging med leiligheter som uten tvil vil medføre en privatisering av Torskeholmen og en altfor stor utnyttelsesgrad med svært mange og tett oppførte bygg som med sin planlagte kotehøyde vil ødelegge utsikt fra landsiden samt innsyn til gamle Grimstad fra sjøsiden. Leiligheter vil ikke medføre noen øket grad av bruk av Torskeholmen eller skape mer liv der, det vil derimot en utvikling som hensyntar større offentlige rom med rom for aktiviteter. Leiligheter samt parkeringsanlegg vil medføre en uakseptabel trafikk til/fra Torskeholmen via allerede sterkt belastet vei/veikryss gjennom sentrum og det er ikke beskrevet og bevist noen trafikkavvikling som vil kunne være akseptabel.

Jeg ønsker en utvikling av Torskeholmen som er i tråd med vedtatte og gyldige havneplan, estetisk veileder samt i tråd med alternativ 0. Fiskernes salgslag må bli værende der det er pr i dag og oppgradert som vil ivareta kulturminne samt være langt mer økonomisk forsvarlig enn en kostnad for kommunen på kr 100mill ved flytting og nybygg i østerbukt. Grimstad kommune må prioritere sine midler bedre enn dette, ikke minst sett ift utfordringer i helse/omsorg- og skolesektoren.

Mvh,
Øystein Aamodt
Vardegaten 16