



Grimstad

Byggesaksenheten

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Vår saksbehandler
Fredrik Melgaard

Saksnummer
KLAGE-25/01215
oppgis ved alle henvendelser

Kontaktperson

Dato
31.03.2026

Klage 25/01215 – Orientering om omgjøring av vedtak og ny behandling av søknad om oppføring av lagerbygg/sagbruk - Anders Blom

Eiendom (gnr/bnr) 142 / 2

Byggesaksenheten mottok klage fra Mattilsynet på et positivt vedtak fattet av Teknisk utvalg i forbindelse med oppføring av lager/garasje på eiendommen Opplandsveien 374. Vedtaket ble gitt etter klagebehandling av et tidligere administrativt avslag. Mattilsynet er part i saken og klagen deres er levert inn rettidig.

I forbindelse med den opprinnelige klagebehandlingen kom det inn nye opplysninger om at bygget delvis skal benyttes til sagbruk, noe Byggesaksenheten vurderer som næringsvirksomhet/arbeidsplass(er). Disse opplysningene ble ikke delt med øvrige saksparter. I klagen påpeker Mattilsynet at det er begått saksbehandlingsfeil ved at nye og relevante opplysninger ikke ble forelagt dem. Ingen av de andre høringspartene ble heller gjort kjent med disse opplysningene før klagevedtaket ble truffet.

Slik Byggesaksenheten forstår klagen fra Mattilsynet ville deres opprinnelige uttalelse vært mer spisset dersom de hadde kjent til den planlagte bruken når de ble spurt om å uttale seg i forbindelse med avslaget som ble gitt. Mattilsynet er negative til etablering av næringsvirksomhet og/eller sagbruk i bygget, ettersom dette kan øke risikoen for påvirkning av drikkevannskilden. Bruken av bygget vurderes av Mattilsynet som risikofylt for drikkevannskilden, og dette er av betydning for deres standpunkt.

Byggesaksenheten er enige i Mattilsynets vurdering av at saken burde vært sendt på ny høring da det kom frem nye opplysninger om byggets bruk. Klagen viser tydelig at de nye opplysningene er relevante for Mattilsynets syn på saken og vill uttalt seg andreledes om de var kjent med forholdene. Videre ble heller ikke Arbeidstilsynet hørt i saken, til tross for at bygget, etter de nye opplysningene delvis skal benyttes som arbeidsplass(er) i forbindelse med sagbruket.

På bakgrunn av sakens historikk og Mattilsynets klage har Byggningsmyndigheten i Grimstad kommune besluttet at saken skal behandles på nytt. Dette innebærer at saken sendes på ny høring til alle berørte parter og at det gjennomføres ny saksbehandling når nye uttalelser eventuelt foreligger.

Bakgrunnen for beslutningen, er at det foreligger mangelfull utredning i tidligere saksbehandling. Dette utgjør en saksbehandlingsfeil og vurderes som brudd på utredningsplikten etter forvaltningsloven § 17. Mattilsynet og øvrige parter har rett til å uttale seg om opplysninger som kan være til ugunst for deres interesser. At nye fakta om risiko for drikkevannskilden og faktisk bruk ikke ble forelagt dem, utgjør en klar saksbehandlingsfeil.

Med utgangspunkt i Mattilsynets klage, datert 24.02.2026, vurderer Byggesaksenheten at omgjøringsvedtaket: KLAG-25/01215-4 av 06.02.2026 er ugyldig, ettersom saksbehandlingsfeilen kan ha vært avgjørende for utfallet av klagebehandlingen og omgjør dette vedtaket med hjemmel i forvaltningsloven § 41. Ved mottak av klage ble det også gitt utsattiverksetting av omgjøringsvedtaket 27.02.2026 i dokument: KLAG-25/01215-8.

Videre vurderes det at Arbeidstilsynet, som sektormyndighet, også skulle vært hørt eller gitt mulighet for sitt samtykke før tillatelse kunne gis, jf. plan- og bygningsloven § 21-5. Dette er også et brudd på utredningsplikten etter forvaltningsloven § 17 og utgjør en saksbehandlingsfeil.

Byggesaksenheten omgjør derfor vedtaket og sender saken til ny behandling for å rette opp saksbehandlingsfeilene, jf. forvaltningsloven § 35, som følge av innsendt klage fra Mattilsynet.

Ved å trekke vedtaket for ny behandling nå, unngår kommunen at saken eventuelt senere blir opphevet som ugyldig av Statsforvalteren på grunn av saksbehandlingsfeil.

Klageadgang

Dette vedtaket kan påklages, jfr. forvaltningsloven (fvl.) § 28. Frist for å klage er satt til tre uker etter mottakelse av dette brevet, jfr. fvl. § 29. Se vedlagte orientering. Kopi av vedtaket er sendt til andre saksparter.

Henvendelser kan gjøres til saksbehandler Fredrik Melgaard som kan treffes på telefon 37 25 03 00. Vennligst oppgi saksnummer KLAG-25/01215 ved alle henvendelser.

Med hilsen
GRIMSTAD KOMMUNE

Fredrik Melgaard
Byggesaksbehandler

Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift

Vedlegg: 25/01215 - 142/2 - Opplandsveien 374 - Omgjøring av vedtak - Tillatelse til oppføring av lagerbygg/garasje og innvilgning av nødvendige dispensasjoner -
Vedlegg: 142/2 - Klage på Kommunens omgjøringsvedtak
Vedlegg: 25-01215 - 142-2 - Opplandsveien 374 - Omgjøring av vedtak - Tillatelse til oppføring av lagerbygg-garasje og innvilgning av nødvendige dispen...
Vedlegg: 142-2 - Klage på Kommunens omgjøringsvedtak

Kopimottaker: STATSFORVALTEREN I AGDER
Kopimottaker: MATTILSYNET
Kopimottaker: Anders Blom
Kopimottaker: GILJE BYGGRÅDGIVNING AS

ORIENTERING OM KLAGEADGANG

Klageorgan

Avgjørelsen kan påklages til Statsforvalteren i Agder som har fått delegert myndighet fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet til å avgjøre saker om klage over vedtak fattet av kommunen.

Klageadressat

Klagen skal stiles til Statsforvalteren i Agder, men sendes til Grimstad kommune, Postboks 123, 4891 Grimstad.

Klagefrist

Klagefristen er 3 uker fra den dag dette brev kom frem. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Dersom du klager for sent, kan kommunen avvise klagen. Du kan søke om å få forlenget fristen, men da må du begrunne hvorfor du ønsker det.

Innholdet i klagen

Hvilket vedtak du klager over.

Årsaken til at du klager.

Den eller de endringer som du ønsker.

Eventuelle andre opplysninger som kan ha betydning for vurderingen av klagen.

Klagers navn og adresse.

Klagen må undertegnes.

Utsatt iverksetting

Dersom det er gitt tillatelse kan tiltaket igangsettes. Du kan imidlertid søke om å få utsatt gjennomføringen av vedtaket til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort (søke om utsatt iverksetting). Slik søknad sendes til kommunen og begrunnes. Kommunens avgjørelse om utsatt iverksetting, er ikke et enkeltvedtak som kan påklages etter forvaltningslovens regler, men du kan selv bringe spørsmålet om utsatt iverksetting direkte inn for Statsforvalteren til ny vurdering.

Rett til å se gjennom saksdokumentene og til å kreve veiledning

Med visse begrensninger har du rett til å se dokumentene i saken. Reglene om dette finnes i forvaltningsloven (fvl.) §§ 18 og 19. Innsynsbegjæringer sendes til kommunens postmottak.

Kostnader ved omgjøring av vedtak

Når et vedtak som følge av klage blir endret til gunst for en part, kan parten kreve dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få vedtaket endret, jf. fvl. § 36. Kravet må sendes kommunen senest 3 uker etter at du har mottatt det nye vedtaket.

Du kan søke om å få dekket utgifter til nødvendig advokathjelp etter reglene om fri rettshjelp. Vanligvis gjelder visse inntekts- og formuesgrenser. Statsforvalteren eller din advokat kan gi nærmere opplysninger om dette.

