

Grimstad kommune
v/Christian Anker Rasch
epost: christian.anker.rasch@grimstad.kommune.no

Detaljregulering for Grooshaven – kommentarer til innkomne klage

Vår ref.:

Deres ref.:

Dato: 26. mars 2026

Det vises til innkommet klager på vedtatt reguleringsplan for Grooshaven. Den ene gjelder registrert forekomst av filtbjørnebær (filtbjørnebær) i eller nær planområdet.

Vedrørende klage nr. 1

Det er korrekt at eksisterende registreringer i offentlige databaser inngår i kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfoldloven § 8. Samtidig følger det av bestemmelsen at kunnskapsgrunnlaget skal være oppdatert og relevant for den konkrete saken. Eldre registreringer må derfor vurderes i lys av nyere, stedsspesifikk kunnskap.

Kartleggingen er utført av Tore Berg, som har særskilt kompetanse på bjørnebærarter (Rubus). Under befaringen ble det registrert både raspbjørnebær og klobjørnebær i området.

Det ble også observert enkelte busker som ved første øyekast kunne minne om filtbjørnebær. Disse ble imidlertid undersøkt nærmere i felt og identifisert som atypiske individer av raspbjørnebær. Dette viser at det er foretatt konkrete vurderinger og artsavklaringer på stedet, også der det forelå potensiell forvekslingsfare.

Selv om befaringen fant sted i oktober, er det gjort en eksplisitt faglig vurdering av oppdagbarhet. Gitt områdets begrensede størrelse og oversiktighet, samt ekspertens gjennomgang av aktuelle individer, vurderes det som svært lite sannsynlig at filtbjørnebær forekommer i området uten å ha blitt påvist.

Vurderingen bygger både på feltobservasjoner og ekspertkunnskap om artenes kjennetegn, voksested og utbredelse. Etter en samlet vurdering anses kunnskapsgrunnlaget å oppfylle kravene i naturmangfoldloven § 8. Det foreligger ikke konkrete holdepunkter for forekomst av filtbjørnebær, og usikkerheten vurderes som begrenset. Førre-var-prinsippet i § 9 anses dermed ivaretatt gjennom den gjennomførte kartleggingen.

Det bemerkes også at filtbjørnebær ble påvist av Tore Berg i nærliggende område på motsatt side av veien. Berg har dessuten opplyst at han registrerte god vekst av filtbjørnebær på opprinnelsesstedet, samt at arten hadde spredt seg til innkjørselen ved Groos, beliggende på motsatt side av reguleringsområdet.

Dette må tillegges vekt i vurderingen. Opplysningene underbygger for det første den fagkyndiges artskunnskap og observasjonsevne. For det andre viser de at kartleggingen hadde tilstrekkelig presisjon og faglig kvalitet til å identifisere arten der den faktisk forekommer. At arten er registrert både på opprinnelsesstedet og i nærliggende arealer, taler klart mot at funnet kan anses som tilfeldig, usikkert eller uten relevans for saken. Tvert imot styrker dette det faktiske og faglige grunnlaget for å legge til grunn at filtbjørnebær har en reell forekomst i området, og at dens utbredelse må inngå som et relevant moment i den videre vurderingen av reguleringsforholdet.

Samtidig ble det ikke gjort funn i tiltaksområdet, til tross for målrettet undersøkelse og nærmere kontroll av individer som kunne gi grunnlag for forveksling. Dette styrker vurderingen av at arten ikke forekommer innenfor det aktuelle området.

På denne bakgrunn foreligger det oppdatert og stedsspesifikk kunnskap som nyanserer og supplere eksisterende registreringer. Kunnskapsgrunnlaget anses dermed tilstrekkelig etter § 8. Den gjenværende usikkerheten vurderes som begrenset, og føre-var-prinsippet i § 9 gir ikke grunnlag for en annen vurdering.

Det vises til klagers merknader om influensområdet for hvitpil ved Groosedammen. Den planlagte parkeringsplassen ligger ca. 50 meter fra hvitpilen, og øvrige tiltak innen planområdet ligger ca. 85 meter nedstrøms og cirka tolv meter lavere. Gitt avstand, høydeforskjell og terreng, vurderes tiltakene ikke å påvirke lysforhold, mikroklima eller kantsonestruktur i hvitpilens vekstområde.

Eventuelle endringer i vegetasjon innen planområdet vurderes som små og uten betydning for artens livsvilkår. Kunnskapsgrunnlaget anses dermed som tilstrekkelig etter naturmangfoldloven §§ 8 og 9, og føre-var-prinsippet gir ikke grunnlag for ytterligere utredning.

Vedrørende klage nr. 2

Når det gjelder klagen fra Martin Fjellhøy Mollestad så bes det om at den avvises. Det klages over forhold som allerede er rettskraftig, jf. kommunestyrets vedtak 11. desember 2024.

Vennlig hilsen



Alf Petter Mollestad

By- & Arealplanlegger | Partner

Trollvegg – Arkitektur, Interiør og Plan

alfpetter@trollvegg.no | +47 996 37 643