



Berørte tilbydere i konkurransen
Brevet sendes kun via KGV

Vår ref.: 24/5336

Grimstad, 21.02.2025

24/5336: Meddelelse om tildeling av kontrakt i konkurranse om bygging av nye Holviga skole – Totalentreprise med løsningsforslag

1 Innledning

Grimstad kommune viser til deres tilbud i anledning ovennevnte anskaffelse. Etter evaluering av innkomne tilbud tildeles kontrakt til BRG Entreprenør AS. Begrunnelse følger under.

Anskaffelsen er gjennomført i henhold til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser og tilhørende forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (FOA) del I og III. Anskaffelsen er gjennomført som en konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring, jf. FOA § 13-1 (2). Brevet følger reglene i FOA § 25-1.

1.1 Forespørsler om deltakelse

Oppdragsgiver mottok forespørsel om deltakelse fra følgende fire tilbydere:

#	Navn tilbyder
1	Backe Sør AS
2	BRG Entreprenør AS (BRG)
3	Skanska Norge AS (Skanska)
4	Veidekke Entreprenør AS (Veidekke)

Alle tilbydere oppfylte kvalifikasjonskravene og ble invitert til å levere tilbud til konkurransen i samsvar med konkurransebeskrivelsens pkt. 4.2.

1.2 Innkomne tilbud

Alle fire tilbydere leverte tilbud innen tilbudsfristens utløp.

1.3 Forhandlinger og endelige tilbud

Etter førstegangs evaluering av de innkomne tilbudene ble de tre beste tilbyderne, vurdert etter tildelingskriteriene, invitert til forhandlinger i samsvar med konkurransebeskrivelsens pkt. 4.2.1. Tilbudet fra Backe Sør AS ble forkastet fra konkurransen.

Det ble gjennomført fysiske forhandlingsmøter med BRG, Skanska og Veidekke 16.-18. desember 2024, og de tre tilbyderne fikk mulighet til å levere endelige tilbud innen den felles tilbudsfristen 7. februar 2025. Alle tre tilbydere leverte endelige tilbud innen tilbudsfristens utløp. Oppdragsgiver reviderte deretter evalueringen ut fra leverandørenes endelige tilbud. Ingen av tilbudene ble avvist.

Under gis en beskrivelse av hvordan endelige tilbud ble evaluert.

2 Grunnlag for evaluering av tilbud

Tildelingskriteriene angir hva oppdragsgiver skal legge vekt på ved valg av leverandør. Tildelingskriteriene i denne konkurransen var som følger:

Tildelingskriterium	Dokumentasjonskrav	Vekt i %
Totalpris Under dette kriteriet vurderes: - Tilbudssum - Regningsarbeider - Opsjoner	Ferdig utfylt prissammenstilling og regningsarbeider i Del II Kontraktsgrunnlag, kap. F.	50 %
Løsningsforslag og arkitektonisk kvalitet Under dette kriteriet vurderes: - <u>Arkitektonisk konsept</u> - <u>Uteområde</u> - <u>Kvaliteter</u>	Løsningsforslag, herunder: - kortfattet beskrivelse av idé, valgt konsept med hensyn til arkitektonisk kvalitet, funksjonalitet, brukskvalitet, fleksibilitet og plassering av skolen. - Redegjørelse om skolens uteområde med hensyn til kvalitet, utnytting av tomtearealet, aktivitetsareal, logistikk og atkomst, mv. - Oppgivelse av tilbudt areal - Skisse/tegning/plan. Romnavn og areal (BTA og NTA) må fremgå av plantegningene/arealplan. - Situasjonsplan for hele tomten med nye bygget - Landskapsplan hvor alle hovedelementene i uteområdet er vist. - Tomtanalyse/studier som belyser valgt plassering - 3D-skisser som viser fortrinn ved foreslått arkitektonisk konsept/kvalitet - Beskrivelse av materialvalg og tekniske løsninger ift. kvalitet, vedlikehold og miljø.	40 %
Optimaliseringsfase Under dette kriteriet vurderes tilbyders forpliktende plan for brukermedvirkning og optimaliseringsfasen.	Tilbyder skal levere en forpliktende beskrivelse av hvordan han vil legge opp til en best mulig optimaliseringsfase når det kommer til: • Brukermedvirkning • Oppdragsgivers innflytelse og valgmuligheter for endelig valgte løsninger • Tilpasning av tilbudt løsning til oppdragsgivers behov og ønsker • Overordnet ressurs- og tidsplan for fasen Beskrivelsen skal ikke overskride 3 A4-sider i 12 pkt. tekst og normale marginer.	10 %

3 Om evalueringen

Evalueringen er utført av et team bestående av både interne ansatte og innleide konsulenter med bred kompetanse. Teamet inkluderte en ekstern landskapsarkitekt, en ekstern arkitekt, rektoren ved Holviga barneskole, fagleder for byggdrift i kommunen, prosjektleder fra kommunen, samt en ekstern innkjøpsrådgiver.

3.1 Totalpris

Evaluering av totalpris er gjort etter lineær modell hvor beste tilbud får 10 poeng. Tilbud som er to ganger eller mer høyere enn beste tilbud får null poeng. Øvrige tilbud er tildelt poeng etter en lineær skala.

Evalueringssummen består av summerte prisposter fra tilbydernes utfylte kapittel F «Vederlaget» i kontraktsgrunnlagets generelle del.

3.2 Løsningsforslag og arkitektonisk kvalitet

Evalueringen er gjort slik at beste tilbud, vurdert etter oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, er gitt beste score (10). Øvrige tilbud er tildelt score etter relative avvik fra beste tilbud.

Tildelingskriteriet består av følgende tre underkriterier med tilhørende vekt fastsatt i forbindelse med evalueringen:

1. Arkitektonisk konsept: 55 %
2. Uteområde: 25 %
3. Kvaliteter: 20 %

For underkriterium 1 og 3 er hovedløsning vektet med 90 % og opsjoner vektet med 10 % i henhold til svar gitt på spørsmål # 4 fra tilbudsfasen.

3.3 Optimaliseringsfase

Evalueringen er gjort slik at beste tilbud, vurdert etter oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, vil gis beste score (10). Øvrige tilbud vil tildeles score etter relative avvik fra beste tilbud.

3.4 Modell for poengsetting av kvalitative tildelingskriterier

Følgende modell er benyttet for poengsetting av de to kvalitative tildelingskriteriene:

Poeng	Innhold
10	Det beste tilbudet.
9	Tett opp mot det beste tilbudet, men med enkelte svakheter.
8	Noe svakere enn det beste tilbudet
7-6	Svakere enn det beste tilbudet.
5-4	Mye svakere enn det beste tilbudet.
3-2	Svært mye svakere enn det beste tilbudet.
1	Såvidt oppfylt minimum for å oppnå karakter.
0	Tilbudets innhold er uakseptabelt, eller er ikke mulig å evaluere

4 Evaluering

4.1 Tildelingskriteriet totalpris

Beste tilbyder under tildelingskriteriet er BRG.

Tilbydernes evalueringssum og poeng for endelig tilbud fremkommer av tabellene under.

#	Navn tilbyder	Evalueringssum	Poeng
1	BRG Entreprenør AS	kr 288 863 821,10	10,00
2	Skanska Norge AS	kr 323 807 719,60	8,79
3	Veidekke Entreprenør AS	kr 305 377 824,60	9,43

4.2 Tildelingskriteriet løsningsforslag og arkitektonisk konsept

I det påfølgende gis det en redegjørelse for hvordan tilbudene er vurdert for hver av de tre underkriteriene som utgjør tildelingskriteriet. Avslutningsvis gis den samlede poengscoren som er oppnådd under tildelingskriteriet.

4.2.1 Underkriterium 1: Arkitektonisk konsept

BRG Entreprenør AS

Beste tilbyder for underkriteriet er BRG Entreprenør AS.

Tilbudt løsning har et klart og lettest grep med en god organisering som er konsekvent gjennomført. Hovedfunksjonene er logisk plassert både i forhold til omgivelsene og internt, og bygget har en tydelig hovedinngang og tydelige trinn-innganger. Det er god forbindelse til «hertet» i bygget fra hovedinngang og generelt er det svært god logistikk i bygget, noe som i stor grad har bidratt til at tilbudet er vurdert som best for underkriteriet.

Forbindelsen mellom trinnområdene og skolens øvrige arealer som spesialrom, fellesarealer og aula/amfi, er konkurransens klart beste: De er korte og oversiktlige og gir svært godt tilgjengelighet til alle funksjoner for alle brukerne av bygget. Organiseringen av aula/foaje, amfi, kantinekjøkken, aktivitetssal og SFO-base gir et kompakt, oversiktig og velfungerende "hjerne" i skolen. Det gir også en optimal løsning for SFO-funksjonen.

Tilbudt løsning har også klart å integrere forsterket avdeling på en svært god måte, og er etter oppdragsgivers vurdering det eneste av tilbudene som har løst dette på en på en måte som sikrer likeverdige forhold også for denne brukergruppen.

Trinnområdene for 1-4 trinn har fått en ryddig organisering rundt et åpent og avlangt fellesrom, som legger svært godt til rette for den pedagogiske virksomheten som disse arealene skal romme. Løsningen for fellesrommet, med en gangsgang mot trinnrommene og en rolig sone langs vegg, gir muligheter for organisering og møblering av fellesrommet for mange ulike aktiviteter og undervisningssituasjoner. Løsningen for 5. og 6. trinn er ikke like god og må bearbeides noe i en optimaliseringsfase.

Løsning og plassering av administrasjon og personalrom er også konkurransens beste. De er godt plassert og har en god intern organisering. Det er svært god kontakt med skolens øvrige arealer, både visuelt og funksjonelt. Via åpninger ned til underliggende plan knyttes plan 2 og 3 sammen og skolen oppleves som oversiktig og åpen. IKT-kontor er plassert på plan 1 og må samlokaliseres med personalavdelingen.

Bygget er vurdert til å ha en skala og et uttrykk som fremstår som godt tilpasset tomten og omgivelsene. Bygget er brutt ned i mindre volumer som gir et sympatisk uttrykk og skala passende for en barneskole. Gode proporsjoner, og fint utformede fasader som harmonerer godt med fasadematerialet som er valgt.

For opsjon 1 og 3 er tilbudet vurdert som funksjonelt og godt dekkende for oppdragsgivers behov.

Skanska Norge AS

Tilbudet fra Skanska Norge AS er vurdert som svakere enn det beste tilbudet for underkriteriet.

Tilbudt løsning har et klart og lettlest grep, med logisk plassering av funksjoner på området og en godt markert hovedinngang. Byggets store fotavtrykk og form gir litt trange og uoversiktlige uteoppholdsarealer. Trinn-inngangene er godt plassert mot utearealene og det er god forbindelse til "hertet" fra hovedinngang.

Generelt er det god forbindelse mellom trinnområdene og "hertet", men 3. trinn har fått en mindre optimal løsning via en lengre korridor. Trinnområdene er generelt god løst, men mange av grupperommene er smale, noe som begrenser møbleringsmulighetene. Samlet er dette punktet vurdert som noe svakere enn beste forslag.

Lærerarbeidsplassene ligger samlet, men mangler nærhet til møterom noe som er vurdert som en svakhet. Administrasjonen er greit løst, men plassering er ikke optimalt sett opp mot ønsket om lett tilgjengelighet fra hovedinngang.

Plan 1 er generelt preget av lange og lukkede korridorer, noe som gir dårlig forbindelse til flere funksjoner og ikke den åpenhet og oversiktighet i anlegg som skolen ønsker. Løsningen legger ikke godt til rette for en hverdag hvor elevene i størst mulig grad skal bevege seg effektivt på en god og trygg måte i anlegget. Forsterket avdeling ligger fortsatt noe isolert, og er mindre integrert med skolen enn hva som er ønskelig.

Fojé/aula/vestibyle på plan 1 gir god kontakt med amfi og hovedinngang og er vurder som et spennende forslag som aktiviserer planet og skaper et fint utformet kultur-anlegg. Fra et skoleperspektiv er derimot plasseringen ikke optimal med bla. manglende umiddelbar nærhet til SFO og trinnområder.

Tilbudets løsning for musikkrom er vurdert til å kunne fungere, men hvor manglende nøytral adkomst til lager og øvingsrom er vurdert som svakheter.

For opsjon 1 og 3 er tilbudet vurdert som funksjonelt og godt dekkende for oppdragsgivers behov.

Veidekke Entreprenør AS

Tilbudet fra Veidekke Entreprenør AS er vurdert som svakere enn det beste tilbudet.

Tilbudt løsning fremstår som ruvende og noe avvisende med sin volumoppbygging og fasadeutforming. Det er lite variasjon i fasadene, og anlegget samlet blir noe monotont og massivt, noe som har gitt trekk i evalueringen.

De enkelte funksjonene i bygget er isolert sett godt løst, men tilbudt løsnings store relative svakhet ligger i hvordan disse knyttes sammen til en samlende skole. Dette gjelder særlig plan 4, som har svak forbindelse med spesialrommene på plan 1 og 2 og fellesfunksjonene på plan 2. Trinnområde 6 må i tillegg gå igjennom ett annet trinnområde før de kommer til trapperommet. Det blir også lange avstander fra lærerarbeidsplassene til deler av skolen som f.eks. plan 1 og trinn 2.

Plan 1 er i tillegg preget av lange korridorer, noe som gir dårlig forbindelse til flere funksjoner, og ikke den åpenhet og oversiktighet i anlegg som er ønskelig. Dette gjør at blant annet at forsterket avdeling blir isolert, og er dårlig integrert i skolen. Grepet med å fordele skolen over fire plan har vært gunstig med tanke på lite fotavtrykk, men det har gitt utfordringer for den interne logistikken som trekker ned i evalueringen. Krav til bedre løsning for ivaretagelse av universell utforming er vurdert som svakt løst.

Amfiløsning og kobling opp mot musikkrom og aula er isolert sett vurdert som en god løsning som også er knyttet fint opp mot SFO-base. Plassering av bibliotek er vurdert som sentral og godt synlig, noe som er vurdert som positivt.

For opsjon 1 er tilbudet vurdert som funksjonelt og godt dekkende for oppdragsgivers behov. For opsjon 3 er tilkomst til tilfluktsrom vurdert som en liten svakhet, men fullt løselig i den videre prosjekteringen.

4.2.2 Underkriterium 2: Uteområde

BRG Entreprenør AS

Beste tilbyder for underkriteriet er BRG Entreprenør AS.

Tilbudet utmerker seg i måten det spiller på lag med naturen og landskapskvalitetene på tomten, og utnytter dette for å skape attraktive uterom. Byggets form og plassering gir god kontakt mot øvrig bebyggelse i et samlende gangstrøk mot vest, der hovedinngangen ligger godt synlig. Skoletorget oppfattes som en innbydende møteplass, spesielt med tanke på aktivitet utenfor skoletid. Samtidig etableres store, sammenhengende arealer mot sør og øst som elevenes primære uterom. Uteområdet oppleves som helhetlig, oversiktlig og får gode solforhold i alle oppholdssoner.

Adkomst og logistikk for HC, varelevering og renovasjon er velorganisert, og trafiksikkerhet er godt ivaretatt. Trafikkløsningen er kompakt, og gir korte avstander til innganger. Det er gjort tydelige grep for å koble anlegget sammen med letteste gangforbindelser mellom soner og viktige målpunkt.

Det store uterommet for elevene mot sør og øst fremstår som konkurransens klart beste løsning for å skape et fellesskap i skolen, med god oversikt og kontakt mellom elevgruppene. Samlingsplassen ligger med likeverdig kontakt til soner for de store og de små elevene. Aktivitetstilbudet er raust og variert, og inviterer til et stort mangfold av lek, aktivitet, sosial interaksjon og undervisning for ulike alders- og interessegrupper. De primære sonene for elevgruppene har et innhold som er godt tilpasset. Kantsonen mellom skolegården og skogen gir muligheter for mange spennende aktiviteter, men må ikke bli en fysisk eller visuell barriere mot skogen. Anlegget har kvaliteter som fungerer svært godt både for skolen og for nærmiljøet.

Bevaring av eksisterende vegetasjon og nye grønne elementer skaper en fin kontakt med omgivelsene og gir skolen et stedstilpasset særpreg.

Skanska Norge AS

Tilbudet fra Skanska Norge AS er vurdert som noe svakere enn det beste tilbudet for underkriteriet.

Byggets form og store utstrekning på tomten gir en usammenhengende og uoversiktlig situasjon i elevenes primære utearealer mot sør og øst. Det er lange avstander rundt det utstrakte bygningsvolumet, og det blir trangt og anstrengt med høydeforskjeller i nord og sør. Gangstrøket på vestsiden av skolen oppleves derimot som et ryddig grep, og hovedinngangen ligger godt synlig for besøkende. Forplassen får sol på ettermiddagen og fungerer fint som et lite torg for nabolaget.

Adkomst og logistikk for HC, varelevering og renovasjon er ryddig og godt løst. Funksjonalitet og trafiksikkerhet er ivaretatt på en overbevisende måte. Det er etablert nødvendige forbindelser mellom soner og viktige målpunkt, men sikk-sakk-rampe nord for skolen er uheldig, og understreker utfordringer med høydeforskjeller i en trang situasjon.

Uteområdet har et bredt tilbud av leke- og aktivitetselementer, med logisk plassering i forhold til trinninnganger og tilpasset for ulike aldersgrupper. En svakhet ved løsningen er mangel på kontakt mellom soner for de store og de små elevene. Her ville det vært ønskelig med mer oversikt og større vekt på fellesskapet. Samlingsplassen ligger naturlig plassert i forhold til skolens aula, men er lite aktivisert og oppleves ikke som en integrert del av elevenes uteområde. Det sørvendte uteområdet for 5-7. trinn er solrikt og fint, med et amfi som utnytter terrenget på en god måte.

Generelt fremstår uterommene lite stedstilpasset og relativt grå og harde, med store flater og faste dekker. Det kunne med fordel vært flere romdannende elementer og mer variasjon for å skape et større mangfold av situasjoner for lek, læring og sosial omgang mellom elevene.

Tilbudet er vurdert som det mest rasjonelle løsningsforslaget med tanke på drift og vedlikehold.

Veidekke Entreprenør AS

Tilbudet fra Veidekke Entreprenør AS er vurdert som svakere enn det beste tilbudet for underkriteriet.

Hovedgrepet med byggets form, gir tre adskilte soner som viser seg utfordrende å koble sammen til helhetlige og oversiktlige uterom. Hovedinngangen og adkomsttorget er lite synlig fra adkomst i nord. Et begrenset fotavtrykk på bygget er positivt ved at det gir store utearealer og bevarer mye av tomtens naturkvaliteter. Imidlertid har høyden på bygget gitt svært negative utslag i forhold til skygge på deler av elevenes primære uteområde.

Adkomstsonen med HC-parkering, varelevering og renovasjon på vestsiden av bygget er løst på en ryddig måte. Bevaring av eksisterende vegetasjon i trafikkøyen gir fine kvaliteter, men gjør samtidig at arealet for logistikk samlet sett blir stort. Trafiksikkerheten er godt ivaretatt, men det er lang avstand til hovedinngang og forsterket avdeling fra de to HC-plassene lengst sørvest.

Anlegget har en tydelig og lettlest rundløype som strekker seg rundt hele bygget og er universelt utformet. Ulike soner og målpunkt i uterommene er koblet til rundløypa og gjør det enkelt å orientere seg. Det er vist universelt utformet adkomst sør for ungdomsskolen, men dette er ikke en hovedforbindelse.

Byggets utforming gir en sterk sonedeling av uteområdene og det oppleves som en todelt skolegård. Dette er utfordrende med tanke på skolens behov for oversiktlige uterom, og ønske om fellesskap og kontakt mellom soner for de ulike elevgruppene.

Det er en kvalitet i uterommene at skogen og kantsonene langs bygget er aktivisert og skaper mange varierte steder for aktivitet, lek, læring og sosiale møteplasser. Tomtens unike kvaliteter er utnyttet på en god måte og gir spennende uterom. Uterommene mot sør og vest fremstår som solrike og attraktive, men trinninnganger mot de skyggefulle arealene i nord er svært uheldig.

Uterommet er vurdert til å være enkelt å drifte og brøyte, med unntak av vegetasjon langs bygget.

4.2.3 Underkriterium 3: Kvaliteter

Beste tilbydere for underkriteriet er BRG Entreprenør AS og Skanska Norge AS som begge får full score.

Tilbudet fra BRG Entreprenør AS inkluderer vannbåren gulvvarme i hele bygget, utstrakt bruk av treullsement i himlinger og perforert tresjiktplate med akustisk demping. Betydelig bruk av slipt betong og industriparkett trekker opp. Ut over dette er det generelt beskrevet velprøvde og robuste materialløsninger.

Tilbudet fra Skanska Norge AS inkluderer vannbåren gulvvarme i hele bygget og utstrakt bruk av treullsement i himlinger. Aula/foaje og amfi inneholder løftede kvaliteter med eksempelvis slipt betonggulv, bordforskalt betongvegger og vegg kledd med utvendige fasadeplater. Ut over dette er det generelt beskrevet velprøvde og robuste materialløsninger.

Tilbudet fra Veidekke Entreprenør AS er vurdert som noe svakere enn de beste tilbyderne, hvor mer begrenset bruk av vannbåren gulvvarme og generelt lavere materialkvalitet som for eksempel for himling trekker ned. Utstrakt bruk av mikroperforert kryssfiner trekker imidlertid opp. Det finnes også innslag av spiler og slipt betonggulv, men i et begrenset omfang.

4.2.4 Samlet poengscore for tildelingskriteriet

Beste tilbyder under tildelingskriteriet er BRG Entreprenør AS. Tilbudet fra Skanska Norge AS er vurdert som noe svakere enn det beste tilbudet mens tilbudet fra Veidekke Entreprenør AS er vurdert som svakere enn det beste tilbudet.

Tabellen under viser poenggivningen som samlet ble gitt under tildelingskriteriet.

#	Navn tilbyder	Poeng
1	BRG Entreprenør AS	10,00
2	Skanska Norge AS	8,02
3	Veidekke Entreprenør AS	6,66

4.3 Tildelingskriteriet optimaliseringsfase

Beste tilbyder under tildelingskriteriet er Skanska Norge AS. Tilbudet utmerker seg med god redegjørelse for brukarmedvirkning, en romslig fremdriftsplan og raus ressursallokering. Det er satt av god tid til å bearbeide innspillene, og bruken av kutt/pluss-liste vurdert som et godt verktøy.

Tilbudet til Veidekke Entreprenør AS er vurdert som tett opp mot det beste tilbudet, men med enkelte svakheter. Tilbudet er raus med ressursene, men varighet er mer knapp enn beste tilbyder. Valgt tilnærming til brukarmedvirkning er vurdert som positivt og harmonerer godt med oppdragsgivers ønsker for dette. Fase for bearbeiding av innspill er vurdert med godt innhold.

Tilbudet fra BRG Entreprenør AS er vurdert som svakere enn det beste tilbudet. Varigheten av fasen er vurdert som god, men svært oppdelt brukarmedvirkning trekker ned i evalueringen. Tid for bearbeiding av innspill og oppdragsgivers beslutningsprosess er begrenset redegjort for, men generell redegjørelse for saksunderlag er vurdert som bra. Tilbudet er tydelig på hvilke ressurser som deltar i fasen, men beskrivelse av ressurspådrag er vurdert som begrenset.

Tabellen under viser poenggivningen for tildelingskriteriet.

#	Navn tilbyder	Poeng
1	BRG Entreprenør AS	7,00
2	Skanska Norge AS	10,00
3	Veidekke Entreprenør AS	9,00

5 Samlet vurdering

På bakgrunn av evalueringen over gir konkurransen følgende samlet resultat:

Lineær metode			Totalpris		Løsningsforslag og arkitektonisk kvalitet		Optimaliseringsfase	
			Vekt	50%	Vekt	40%	Vekt	10%
	Rangering	Total score	Score	Vektet score	Score	Vektet score	Score	Vektet score
BRG Entreprenør AS	1	9,70	10,00	5,00	10,00	4,00	7,00	0,70
Skanska Norge AS	2	8,60	8,79	4,40	8,02	3,21	10,00	1,00
Veidekke Entreprenør AS	3	8,28	9,43	4,71	6,66	2,66	9,00	0,90

6 Tildeling og karensperiode

På bakgrunn av begrunnelsen over tildeles kontrakten til BRG Entreprenør AS.

Karensperioden utløper mandag 03.03.2025 kl. 23:59. Oppdragsgiver har til intensjon å inngå kontrakt med valgte leverandører snarlig etter utløp av karensperioden.

Vi presiserer at tildelingsbeslutningen kan annulleres frem til kontrakt er inngått. Eventuelle spørsmål eller innsigelser kan sendes gjennom meldingsmodulen i KGV.

7 Avslutning

Tilbydere som ikke er tildelt kontrakt bes ta kontakt med Silje Møller per e-post

Silje.Moller@grimstad.kommune.no for å avtale det praktiske rundt utbetaling av honorar, jf. konkurransebeskrivelsen pkt. 4.2.2.

Samtlige tilbydere inviteres til et møte for nærmere gjennomgang av deres tilbud til konkurransen samt muligheten til å stille spørsmål til oppdragsgiver. Tilbyder kan selv velge om møtet ønskes gjennomført torsdag 27. februar 2025 (før karensperiodens utløp) eller torsdag 6. mars 2025 (etter karensperiodens utløp). Møtet vil gjennomføres på Grimstad rådhus eller teams. Påmelding gjøres via KGV. Oppgi hvilken dag dere ønsker møtet og aktuelle klokkeslett som passer.

Vi takker for deltakelsen i konkurransen og den tid og ressurser som dere har lagt ned i tilbudet.

Med vennlig hilsen

på vegne av Grimstad kommune



Jørgen P. Justvik
ekstern rådgiver