



GRIMSTAD KOMMUNE
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Dato: 29.02.2024
Vår ref: 20/23708-27
Deres ref: 20/2881-49
Saksbeh.: Ingunn Dahlseng Håkonsen
Tlf.

Grimstad kommune - Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde

Viser til oversendelse 18.12.2023 samt øvrig korrespondanse i saken.

Fylkesutvalget har behandlet saken i møte 27.02.2024 sak 31/24 og vedtatt følgende:

- 1) Fylkesutvalget ber kommunen følge opp merknader tilknyttet det automatisk freda kulturminnet. Automatisk freda kulturminne oppdateres slik at det er riktig plassert i plankartet.
- 2) Fylkesutvalget ber kommunen nyttiggjøre seg andre faglige råd, anbefalinger og merknader i saksfremstillingen.

Fylkeskommunen viser til saksprotokoll og saksfremstilling som ligger vedlagt.

Med hilsen

Ingunn Dahlseng Håkonsen
Rådgiver

Brevet er godkjent elektronisk.

Kopi til: STATSFORVALTEREN I AGDER
STATENS VEGVESEN



SÆRUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 20/23708-22

Saksbehandler Ingunn Dahlseng Håkonsen

Grimstad kommune- Uttalelse til planforslag for Hove hyttefelt og friluftsområde

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Fylkesutvalget	27.02.2024	31/24

Fylkesutvalget har behandlet saken i møte 27.02.2024 sak 31/24

Møtebehandling

Representanten Erik Lindøe (H) fremmet følgende forslag på vegne av H, FrP og Sp:

Stryke punkt 1 og 2.

Votering

Det ble foretatt punktvis votering.

Forslaget fra H, FrP og Sp Stryke punkt 1 ble satt opp mot fylkeskommunedirektørens innstilling punkt 1, felles forslaget fra H, FrP og Sp fikk 10 mot 5 stemmer og ble vedtatt, fylkeskommunedirektørens innstilling falt (Ap, SV, V).

Forslaget fra H, FrP og Sp Stryke punkt 2 ble satt opp mot fylkeskommunedirektørens innstilling i punkt 2, felles forslaget fra H, FrP og Sp fikk 10 mot 5 stemmer og ble vedtatt, fylkeskommunedirektørens innstilling falt (Ap, SV, V).

Fylkeskommunedirektørens punkt 3 (nytt punkt 1) og punkt 4 (nytt punkt 2) ble enstemmig vedtatt.

Fylkesutvalget – vedtak

- 1) Fylkesutvalget ber kommunen følge opp merknader tilknyttet det automatisk freda kulturminnet. Automatisk freda kulturminne oppdateres slik at det er riktig plassert i plankartet.
- 2) Fylkesutvalget ber kommunen nyttiggjøre seg andre faglige råd, anbefalinger og merknader i saksfremstillingen.

Grimstad kommune - Uttalelse til planforslag for Hove hyttefelt og friluftsområde

Fylkeskommunedirektørens forslag til vedtak

- 1) Fylkesutvalget fremmer innsigelse til bestemmelse pkt. 6.1 og 6.2 som åpner for en omfattende tilrettelegging med stinettverk, samt andre anlegg som brygger, trapper, grillplasser, gressletter, sanitæranlegg og lysthus med mer. Bestemmelsene er i konflikt med regionale og nasjonale føringer for bygging i 100-metersbeltet mot sjø og regionalt viktig friluftslivsområde. Innsigelsen kan løses ved at bestemmelsene tas ut.
- 2) Fylkesutvalget fremmer innsigelse til tomt 18 og 19 inkludert tilhørende veiadkomst fordi det vil være i konflikt med viktig regionalt friluftsområde og skape en privatiserende effekt mot statlig sikra friluftsområde. Innsigelsen kan løses ved at byggetiltaket tas ut og markeres som naturområde.
- 3) Fylkesutvalget ber kommunen følge opp merknader tilknyttet det automatisk freda kulturminnet. Automatisk freda kulturminne oppdateres slik at det er riktig plassert i plankartet.
- 4) Fylkesutvalget ber kommunen nyttiggjøre seg andre faglige råd, anbefalinger og merknader i saksfremstillingen.

Vedlegg

Planbeskrivelse Hove_[07.12.2023]

Plankart_Hove

Bestemmelser Hove_[07.12.23]

3D-illustrasjoner verd. tiltak og bebyggelse

Kommunens vedtaksbehandling for offentlig ettersyn_Hove

Innspill til varsel om oppstart av reguleringsplan - gnr. 168/1 - Homborsund, Hove Gård

Sammendrag

Grimstad kommune har sendt reguleringsplan for Hove hyttefelt og friluftsområde på høring og offentlig ettersyn. Planforslaget åpner for 17 fritidsboliger og andre tiltak i nærheten. Planen omfatter også et statlig sikret friluftsområde som også er kartlagt som regionalt viktig friluftsområde.

Fylkeskommunedirektøren anbefaler innsigelse mot deler av planforslaget fordi det er i konflikt med strandsonehensynet, regionalt viktig friluftsområde og kystlandskapet. Dette gjelder bestemmelse pkt. 6.1 og 6.2 som åpner for en omfattende tilrettelegging med stinettverk, samt andre anlegg som brygger, trapper, grillplasser, gressletter, sanitæranlegg og lysthus med mer. I tillegg anbefales innsigelse til tomt 18 og 19 inkludert tilhørende veiadkomst fordi det vil være i konflikt med viktig regionalt friluftsområde og skape en privatiserende effekt mot statlig sikra friluftsområde.

Fylkeskommunedirektøren anbefaler videre at bestemmelser tilknyttet offentlig parkering endres i tråd med anbefalinger i saksfremstillingen slik at allmennhetens tilgjengelighet er ivaretatt. Barn og unges interesser er ikke i tilstrekkelig grad ivaretatt i planforslaget. Fylkeskommunedirektøren ber kommunen sikre god medvirkning.

Fylkeskommunedirektøren ber kommunen følge opp merknader tilknyttet det automatisk freda kulturminnet. Automatisk freda kulturminne oppdateres slik at det er riktig plassert i plankartet.

Videre er det viktig å justere plankart og bestemmelser bør slik at disse blir entydige. Fylkeskommunedirektøren ber om at forholdene tilknyttet fylkesvei 3612 blir fulgt opp.

Saksopplysninger

Grimstad kommune har sendt forslag til reguleringsplan for Hove hyttefelt og friluftsområde på høring og offentlig ettersyn. Agder fylkeskommune har fått utsatt frist til 1. mars 2024 for å behandle saken i fylkesutvalgets møte 27. februar 2024.

Høringsdokumenter ligger her: <https://www.grimstad.kommune.no/tjenester/plan-bygg-brann-og-eiendom/reguleringsplaner-planarbeid-og-kommuneplan/reguleringsplaner-horinger-og-vedtak/hove-hyttefelt-og-friluftsomrade.27301.aspx>.

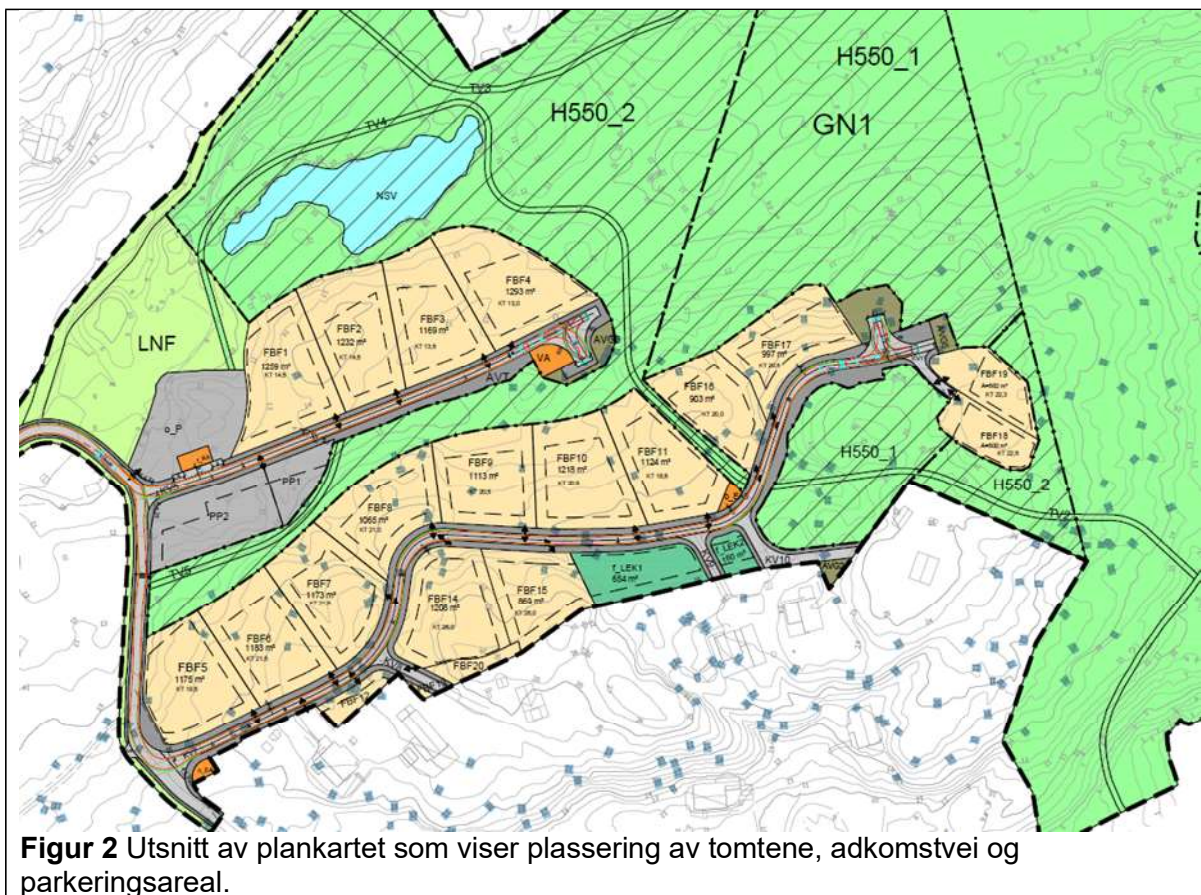
Hovedtrekk av planforslaget

Planområdet ligger i østre del av Homborsund, og omfatter blant annet Hovekilen og statlig sikret friluftsområde på Hoveneset. Det ligger eksisterende fritidsboliger sør for planområdet.

I gjeldende kommuneplan for Grimstad er planområdet avsatt til fremtidig fritidsbebyggelse (FB06), småbåtanlegg (SB07) og LNF-formål og bruk og vern av sjø og vassdrag. Det fremtidige byggeområdet for fritidsboliger er kartlagt som et svært viktig friluftsområde i areal- og transportplan for Arendalsregionen (ATP) og dette er innlemmet i kommuneplanens arealdel med hensynssone friluftsliv. Planområdet ligger innenfor 100-metersbeltet, men avsatt areal for fritidsbebyggelse ligger i influenssonen (se kart under «Vurdering»).



Figur 1 Kartutsnittet viser plassering av fremtidig fritidsboliger (FB06) og småbåthavn (SB07) avsatt i kommuneplanen. Skravur er hensynssone friluftsliv. Pilen viser arealet som er statelig sikret friluftsområde, eiendomsgrensen i vest viser utstrekning. (Skjermdump fra Grimstad kommunes kartløsning).



Forslaget åpner opp for 17 fritidsboliger med en etasje og utnyttelse på 120 m², og der det er mulig kan det bygges en underetasje. I tillegg kan det bygges et anneks/hagestue/bod. Tomtene varierer noe i størrelse, mellom 900 - 1200 m². Det er planlagt adkomstvei til hver tomt, med mulighet til å parkere minst to biler. Ifølge konsulent er tomtestørrelsen for å imøtekomme naboers ønske om lav utnyttelse tilsvarende øvrige fritidseiendommer i område.

Det planlegges offentlig og privat parkering, i vestre del av planen, som skal betjene både allmennhetens tilgjengelighet til friluftsområdene og hytteeierne. Halvparten av planlagt offentlig parkering, er et opparbeidet område og brukes i dag til oppbevaring av tømmer med mer.

Planforslaget tilrettelegger for rekreasjonsområder og stinettverk, småbåtanlegg og badeområde. Intensjonen med småbåtanlegget er å samle eksisterende båtfester i kilen. Det er ikke angitt hvor mange dette er eller om dette kan realiseres ettersom flere hytteeiere har tinglyste rettigheter til båtfeste. Grimstad kommune vil gjøre en vurdering om å ta ut småbåtanlegget dersom en samlokalisering ikke lar seg gjøre. Et premiss for samlokalisering er at Sundholmen fuglereservat og vannutskiftning i kilen ikke skal bli negativt påvirket av en slik etablering. Det er gjennomført vurderinger tilknyttet disse temaene hvor det konkluderes at etableringen ikke vil gi slik negativ effekt.

Kyststien fra Grimstads arealdel og grøntstrukturplan er markert i plankartet. Hvordan et stinettverk ellers skal etableres, er ikke sikret i bestemmelsene. I planbeskrivelsen henvises til kommunens generelle bestemmelser i kommuneplanen, samt opplyses det at det skal etableres 2 m brede stier i naturområdene.

Kommunens behandling av høring av planforslaget

Planforslaget har vært til behandling i kommunens politiske utvalg ved to ulike møter, 25.4.2023 og 19.9.2023. I Saken er behandlet i Grimstads kommunestyre 7.11.2023 som følge av en mindretallsanke. Saksprotokoll og saksfremstilling ligger vedlagt.

Statlig sikra friluftsområde

På vegne av staten som grunneier, uttaler fylkeskommunedirektøren seg om det statlig sikrede friluftslivsområdet Hoveneset (naturbase ID FS00000571).

Fylkeskommunen skal ivareta statens interesser som grunneier og rettighetshaver i forbindelse med plan- og byggesaker som berører eller får konsekvens for statlig sikrede friluftslivsområder, jamfør forskrift om fylkeskommunenes oppgaver innenfor friluftslivsområdet.

Agder fylkeskommunes innspill ved oppstart

Det ble varslet oppstart av ny reguleringsplan høsten 2020. I innspillet til oppstartsmeldingen la fylkeskommunen som høringsinstans vekt på følgende:

- Hensynet til strandsonen, spesielt til landskap, friluftsliv og naturverdier.
- Svak infrastruktur
- Anbefaler forsiktig fortetting, dvs. begrenset andel fritidsboliger med hensyn på tilpasning i landskap og omgivelsene.
- Statlig sikra område skal markeres «grønnstruktur – friområde» og at omkringliggende arealer av betydning for friluftslivsutøvelse holdes ubebygget.
- Automatisk freda kulturminnet skal ivaretas.

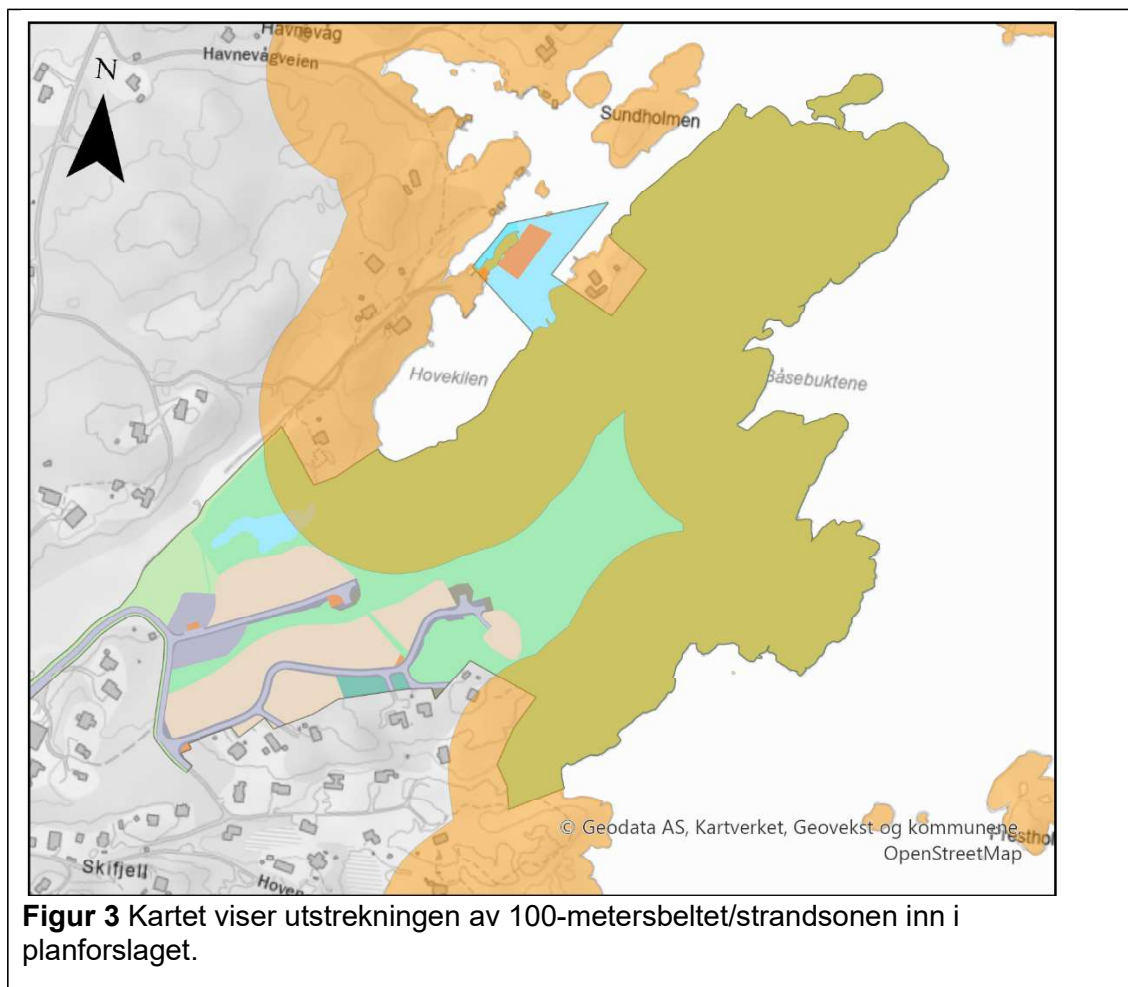
Administrasjonen i fylkeskommunen og Grimstad kommune har god dialog og kontakt i saken.

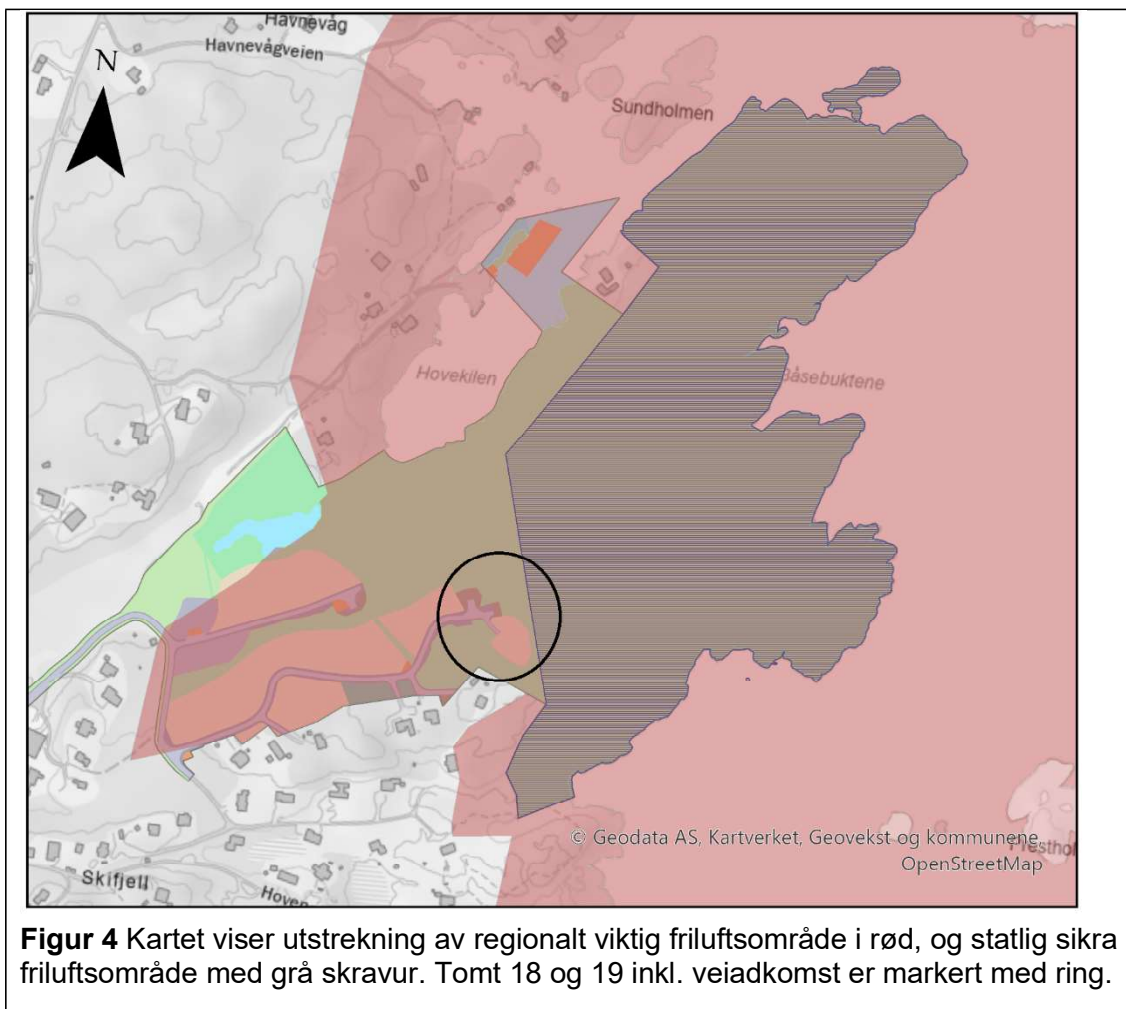
Vurderinger

Nasjonale og regionale verdier og føringer

100-metersbeltet mot sjøen har et særlig vern gjennom plan- og bygningsloven. Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (iverksatt fra 28.05.21), Regionplan Agder 2030 og nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging fremhever at strandsonen skal forvaltes i et langsiktig perspektiv hvor blant annet friluftsliv og kystlandskapet er særlig viktige hensyn. Byggeforbudet skal praktiseres sterkt.

Det er registrert en større forekomst av den sterkt truede naturtypen kystlynghei i planområdet som er en utvalgt naturtype. Dette finner fylkeskommunedirektøren ikke er beskrevet eller vurdert i planforslaget.





Selv om området er satt av til fritidsbebyggelse og småbåthavn i kommuneplanen, bør fortsatt hensynet til ovenstående interesser vektlegges i utformingen av byggeområdet. Fylkesadministrasjonens har vært på befaring og området framstår som attraktivt for allmennheten uten forstyrrelser av byggetiltak eller lignende. Hoveneset er et naturskjønt område langs kysten og er en av de største sammenhengende kystområdene som er uberørt av moderne inngrep. I lys av klima og naturutfordringene blir slike ubebygde arealer og landskap en stadig mer verdifull ressurs.

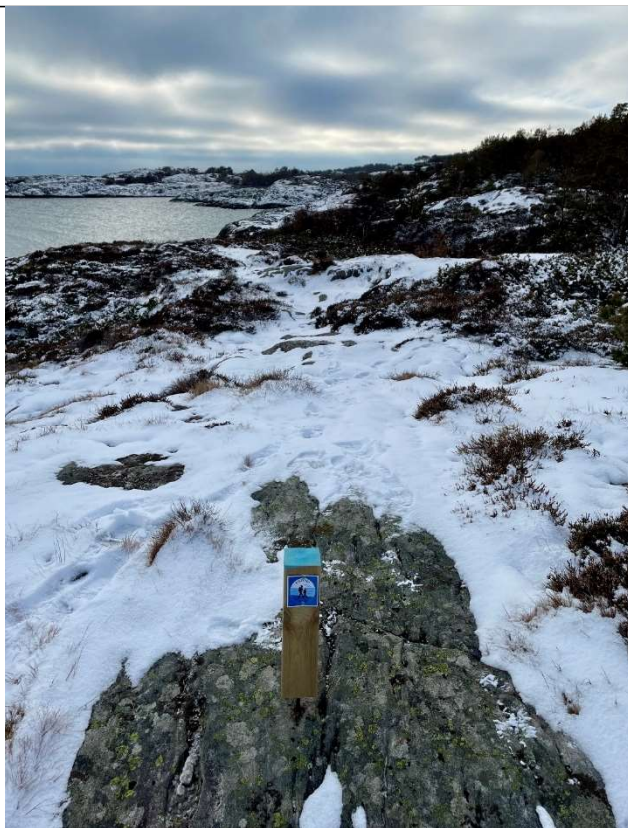
Fylkeskommunedirektøren mener at planforslaget består av flere enkeltdeler som hver for seg, virker negativt inn på strandsonen, friluftslivet og kystlandskapet. Dette utdypes videre under.

Tilrettelegging innenfor naturområde (GN)

Store deler av planforslaget er angitt som grønnstruktur med underformål *naturområde*. Dette betyr at det i utgangspunktet ikke skal planlegges inngrep eller tiltak i området, og forbli uberørt. Strandsonen og det statlig sikra friluftslivsområdet er markert med nevnt formål, noe som fylkeskommunedirektøren anser som positivt. På den annen side åpner planforslaget gjennom bestemmelsene en omfattende

tilrettelegging med stinettverk, samt andre anlegg som brygger, trapper, grillplasser, gressletter, sanitæranlegg og lysthus med mer, uten videre føringer (bestemmelse 6.1 og 6.2). I tillegg åpnes det opp for at markerte stier kan avvike fra plankartet og det kan tilføres nye traseer. Bestemmelsene fremstår som liten hensiktsmessig og bidrar til at det er uklart hva som gjelder for området.

Det er kommunen som er drifts- og tilsynsansvarlig for det statlig sikrede området. Hoveneset er i dag tilrettelagt som følge av naturlig oppstående stier og tråkk. Kommunens gjeldende forvaltningsplan for området (godkjent av fylkeskommunen i 2022) legger ikke opp til andre tiltak enn skilting av kyststi. Deler av kyststien er allerede ferdig skiltet av Friluftsrådet Sør (over svaberg, se bilde under). Friluftsrådet Sør samarbeider med kommunen om en sammenhengende kyststi gjennom kommunen. Fylkeskommunens administrasjon kjenner ikke til planer om å opparbeide nye traseer for kyststien i området. Grimstad kommune har oppgitt turbeskrivelse inkludert kart for enkel tilgang til området (<https://www.grimstad.kommune.no/tjenester/kultur-idrett-og-fritid/tur-og-fritidsaktiviteter/manedens-tur/alle-manedens-tur/hoveneset-i-homborsund/>).



Figur 5 Bildet viser markering av kyststien av Friluftsrådet Sør.
(Foto: Agder fylkeskommune, Ingunn D. Håkonsen)



Figur 6 Bildet viser skånsom tilrettelagte sti i nordre del.
(Foto: Agder fylkeskommune, Ingunn D. Håkonsen)

Nevnt forvaltningsplan er statens aksept for tilretteleggingstiltak i statlig sikrede friluftslivsområder. Forvaltningsplanens tiltak skal vurderes ut fra hensynet til naturmangfold, kulturminner og andre interesser. Dersom kommunen, som drifts- og tilsynsansvarlig for det statlig sikrede området, ønsker tilrettelegging av et slikt omfang som planforslaget legger opp til, må dette gjøres gjennom revidering av forvaltningsplanen for området. Dette vil si at planforslaget ikke kan realiseres uten samtykke fra staten som grunneier. Det er overveiende sannsynlig at fylkeskommunen på vegne av grunneier ikke vil akseptere tilrettelegging utover naturvennlig skilting og merking av eksisterende sti.

Den tilretteleggingen som det legges opp til er ikke forenelig med valgt arealformål naturområde eller med de hensyn som er lagt til grunn i nevnte planretningslinjer for strandsonen. Det er andre skånsomme måter å åpne opp for allmennheten tilgjengelighet, slik som å tilgjengeliggjøre turbeskrivelse. Kartlegging av allerede naturlig oppståtte tråkk er en annen måte.

Et mindre tjern inngår i planområdet og bestemmelsene pkt 6.2 åpner også for tilrettelegging i dette området. Eventuelle tiltak som berører tjernet er avhengig av en vurdering etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Fylkeskommunedirektøren har registrert at rydding av trær omkring tjernet allerede er startet.

Summen av inngrep i planforslaget vil være i konflikt med nasjonale og regionale føringer for strandsonen og regionalt viktig friluftsområde. Fylkeskommunedirektøren anbefaler derfor innsigelse til bestemmelse 6.1. og 6.2.

Innsigelsen kan løses ved at bestemmelsene tas ut og turveitraseer i det statlig sikrede området tas ut av plankartet. Bestemmelsene endres slik at det kun kan åpnes for «naturvennlig tilrettelegging for allmennheten jamfør godkjent forvaltningsplan». Bestemmelser i øvrig område avklares i dialog med fylkeskommunens administrasjon.

Fritidsboliger

Fylkeskommunedirektøren ser det som viktig at omkringliggende arealer til statlig sikrede friluftslivsområder bør holdes ubebygd for i størst mulig grad å unngå interessekonflikter mellom allmennheten og hytteiere. Tomt 18 og 19 er planlagt svært nært det statlig sikrede friluftslivsområdet, ca. 5 meter fra grensen, se figur 4. En slik etablering vil ha privatiserende effekt inn i det statlige sikra område og i regionalt viktige friluftsområde, og påvirke det på en negativ måte.

En premiss for at byggeområdet ble lagt inn i kommuneplanen, var krav om at vegetasjon og landskap blir bevart slik at en bebyggelse vil være lite eksponert fra sjøen og friluftsområde. Mellom tomt 18 og 19 og de øvrige tomtene ligger en kolle som skaper et skille mellom friluftsområde og byggeområdet. Fylkeskommunedirektøren støtter vurderingene i kommunens saksfremlegg om å ta ut disse to tomtene. Etablering vil få en negativ påvirkning på landskapet og komme i

konflikt med friluftinteressene. Fylkeskommunedirektøren vil gjøre oppmerksom på at etableringen også vil være begrensende for kommunen dersom man i fremtiden ønsker annen tilrettelegging for allmennheten, eksempelvis utkikkspunkt.



Figur 7 Bildet viser inngangen til statlig sikra friluftsområde. Til høyre i bilde ligger området tomt 18 og 19 er planlagt etablert. Bildet er tatt fra toppen av kollen som skiller byggearealet fra friluftsområdet. (Foto: Agder fylkeskommune, Ingunn D. Håkonsen)

Med bakgrunn i regionalt viktig friluftsområde, anbefaler fylkeskommunedirektøren innsigelse til tomt 18 og 19 inkludert tilhørende veiadkomst. Innsigelsen kan løses ved at tomtene og veiadkomst tas ut av planen.

Fylkeskommunedirektøren gir faglig råd om å tilføye bestemmelser som begrenser inngrep ved realisering av fritidstomtene. Det er mulig med alternative løsninger uten at det går ut over mulighetene for å realisere byggeområdet. Det kan være følgende;

- Tomtene kan begrenses i areal.
- Unngå sprenging, og tilpasse byggetiltaket til landskapet.
- Etablering av vei er arealkrevende, samlokalisering av parkeringsareal og etablering av gangsti mot fritidsboligene der det er mulig, kan redusere inngrep.
- Bestemmelser som sikrer grønne passasjer mellom tomtene.

Parkering

Hoveneset har svært begrensede muligheter for parkering for allmennheten og brukes derfor mest av lokale. Fylkeskommunedirektøren er derfor positivt til at planforslaget legger opp til en offentlig parkeringsplass slik at flere har muligheten å benytte seg av området. Den offentlige parkeringsplassen er supplert med en bestemmelse som blander både offentlig og privat parkering.

Fylkeskommunedirektøren mener at dette kan skape konflikter mellom besøkende og hytteeierne, og er bekymret for at dette i realiteten ikke vil bli flere plasser for offentligheten. Arealet for parkering bør skille mellom offentlig og privat parkering med en bestemmelse som angir antall plasser.

Barn og unges interesser

I forbindelse med høringsperioden har fylkeskommunedirektøren blitt gjort oppmerksom på at området er mye brukt av barn og unge samt befolkningen i Homborsund. Barna kaller dette «Rødhetteskogen». Området er også benyttet i opplevels- og opplæringsøyemed for skoleklasser. Dette temaet er ikke utredet eller belyst ytterligere i planarbeidet. Det er uheldig at barn og unge ikke har fått mulighet til å medvirke til arbeidet og fylkeskommunedirektøren mener at kommunen må sikre tilstrekkelig medvirkning i tråd med rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen, jmfør pkt. 2c.

Automatisk freda kulturminner

Innenfor området er det kjent automatisk freda kulturminne, en gravrøys (ID 33227). Det er gjennomført arkeologiske registreringer på land i 2014 og 2022, og i sjøen i 2020. Med disse tre undersøkelsene anses undersøkelsesplikten etter kulturminneloven som oppfylt for planforslaget.

Det automatiske freda kulturminne er kontrollregistrert i 2014 og har dermed også fått oppdatert kartfesting. Det er nødvendig å oppdatere plankartet med riktig geometri og bestemmelse. Kartfesting av kulturminnet inkludert 5 m sikringssone hentes fra kulturminnedatabasen Askeladden.

- Bestemmelse §9.3 erstattes med:

« 9.3 Båndlegging kulturminner (H730_1)

I området finnes automatisk freda kulturminne, en gravrøys. Det er ikke tillatt å sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme det automatisk freda kulturminnet eller framkalle fare for at dette kan skje. Området forvaltes av Agder fylkeskommune etter kulturminnelovens bestemmelser.»

- Foreslått bestemmelse § 3.3 bør også omfatte tiltak i sjø, og erstattes med:

« Hvis det under anleggsarbeidet på land eller i sjø treffes på kulturminner, eksempelvis i form av brent leire, keramikk, flint, groper med trekull, deler av båter eller last som har vært om bord i en båt, skal arbeidet stanses og Agder fylkeskommune eller Norsk maritimt museum varsles, jf, kulturminneloven § 8 annet ledd og 14.»

Forhold til fylkesveg

Planens omfang tilsier at avkjørselen må utformes som kryss. Avkjørselen til fylkesveg 3612 er ikke regulert i henhold til vegnormalens krav til utforming og sikt, jmfør håndbok N100. Fylkeskommunedirektøren er i dialog med Grimstad kommune om tekniske detaljer omkring utforming og bestemmelser for fylkesvegen.

Plantekniske merknader

Fylkeskommunedirektøren anbefaler en gjennomgang av bestemmelser og plankart slik at det blir entydig.

Regionplan Agder 2030

Planforslaget er i strid med regionplanens mål om å ivareta landskap, naturmangfold, friluftsområder og strandsonen.

Planforslaget har ikke ivaretatt barn og unges interesser i området. Dette bør utredes nærmere.

Konklusjon

Fylkeskommunedirektøren vurderer planforslaget vil ha en negativ påvirkning av strandsonen, viktig friluftsliv og kystlandskapet. Tilretteleggingen for stier og andre anlegg i planen anses å være i konflikt med nevnte hensyn og skadelig for områdets naturlige karakter. Byggetiltak i nærheten av statlig sikra friluftsområde, kan fremstå som privatiserende utover egen tomtegrense, og interessekonflikter bør unngås. Med bakgrunn i dette anbefaler fylkeskommunedirektøren å fremme innsigelser mot deler av planforslaget.

Kristiansand, 14.02.2024

Tine Sundtoft
fylkeskommunedirektør

Kenneth Andresen
fylkesdirektør Analyse og plan

Saksprotokoll

Grimstad kommune- Uttalelse til planforslag for Hove hyttefelt og friluftsområde

Arkivsak-dok.	20/23708
Saksbehandler	Ingunn Dahlseng Håkonsen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Fylkesutvalget	27.02.2024	31/24

Fylkeskommunedirektørens forslag til vedtak

- 1) Fylkesutvalget fremmer innsigelse til bestemmelse pkt. 6.1 og 6.2 som åpner for en omfattende tilrettelegging med stinettverk, samt andre anlegg som brygger, trapper, grillplasser, gressletter, sanitæranlegg og lysthus med mer. Bestemmelsene er i konflikt med regionale og nasjonale føringer for bygging i 100-metersbeltet mot sjø og regionalt viktig friluftslivsområde. Innsigelsen kan løses ved at bestemmelsene tas ut.
- 2) Fylkesutvalget fremmer innsigelse til tomt 18 og 19 inkludert tilhørende veiadkomst fordi det vil være i konflikt med viktig regionalt friluftsområde og skape en privatiserende effekt mot statlig sikra friluftsområde. Innsigelsen kan løses ved at byggetiltaket tas ut og markeres som naturområde.
- 3) Fylkesutvalget ber kommunen følge opp merknader tilknyttet det automatisk freda kulturminnet. Automatisk freda kulturminne oppdateres slik at det er riktig plassert i plankartet.
- 4) Fylkesutvalget ber kommunen nyttiggjøre seg andre faglige råd, anbefalinger og merknader i saksfremstillingen.

Fylkesutvalget har behandlet saken i møte 27.02.2024 sak 31/24

Møtebehandling

Representanten Erik Lindøe (H) fremmet følgende forslag på vegne av H, FrP og Sp:

Stryke punkt 1 og 2.

Votering

Det ble foretatt punktvis votering.

Forslaget fra H, FrP og Sp Stryke punkt 1 ble satt opp mot fylkeskommunedirektørens innstilling punkt 1, felles forslaget fra H, FrP og Sp fikk 10 mot 5 stemmer og ble vedtatt, fylkeskommunedirektørens innstilling falt (Ap, SV, V).

Forslaget fra H, FrP og Sp Stryke punkt 2 ble satt opp mot fylkeskommunedirektørens innstilling i punkt 2, felles forslaget fra H, FrP og Sp fikk 10 mot 5 stemmer og ble vedtatt, fylkeskommunedirektørens innstilling falt (Ap, SV, V).

Fylkeskommunedirektørens punkt 3 (nytt punkt 1) og punkt 4 (nytt punkt 2) ble enstemmig vedtatt.

Fylkesutvalget – vedtak

- 1) Fylkesutvalget ber kommunen følge opp merknader tilknyttet det automatisk freda kulturminnet. Automatisk freda kulturminne oppdateres slik at det er riktig plassert i plankartet.
- 2) Fylkesutvalget ber kommunen nyttiggjøre seg andre faglige råd, anbefalinger og merknader i saksfremstillingen.

Anette Nymann & Vidar Jåvold
Bekkestuveien 19 B
1357 Bekkestua

4 februar 2024

Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Innspill til høring av reguleringsplan ID 327 «Hove hyttefelt og Hove friluftsområde»

Vi viser til dokumentene for «Detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde» som er lagt ut for offentlig ettersyn på kommunens hjemmeside og til brev med fellesuttalelse fra grunneiere og rettighetshavere i Havnevåg sendt på mail til Grimstad kommune 4 februar 2024.

Planen inneholder feil og har vesentlige mangler knyttet til småbåtanlegget og sjøområdet i Havnevåg og vi ber Grimstad kommune ta forslaget om småbåtanlegg (SMB), tilgrensende bygning (naust UNB og naustområde) og regulering av sjøområdet (FLV) i Hovekilen ut av reguleringsplanen i sin helhet.

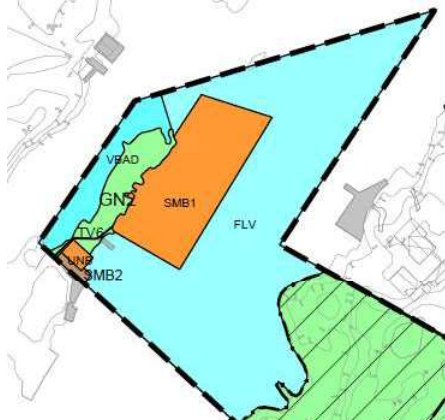
Noen feil og mangler er utdypet i punktene under.

1. **Manglende dokumentasjon om utforming og nøyaktig plassering av småbåtanlegget.**
Som nevnt i fellesuttalelsen kan vi ikke se at planen for detaljregulering (ID 327) tilfredsstiller plan- og bygningsloven (FOR-2017-12-08-1950) § 6 og kart- og planforskriften (FOR-2009-06-26-861) § 9. I kart- og planforskriften § 9 fremgår det at plankart skal:
 - vise innhold og rettslige virkninger på en klar og entydig måte, og med tilstrekkelig nøyaktig stedfesting tilpasset formålet med planen, og
 - skal ha målestokktall, målestokklinjal og markering av koordinatnettet.

Planen inneholder **ingen**

- Skisse av småbåtanlegget og detaljer om hvordan småbåtanlegget er tenkt utformet (for eksempel antall og plassering av utriggere)
- Detaljer om forankring (hvor og hvordan forankre til land og moring i sjøbunnen, om moring er innenfor eller utenfor SMB1)
- Informasjon om det er et helårsanlegg og hva som er planlagt for at det skal tåle is- og vindforholdene i Hovekilen eller om det er planlagt å ta anlegget opp fra sjøen om vinteren og hvor det da skal lagres
- Informasjon om antall båtplasser og størrelse
- Informasjon hvordan småbåtanlegget vil påvirke adkomst til brygger og båtplasser lengre inne i Hovekilen (se pkt 2 under).

I Plankartet og i Planbeskrivelsen er det indikert hvor småbåtanlegget er tenkt plassert.



Vedlegg 1a Plankart



Figur 26: Viser avgrensing for småbåtanlegg i Hovekilen

Oppløsningen er derimot for dårlig og informasjonen for mangelfull til å kunne forsvare en presentasjon av et helt nytt anlegg som vi kan uttale oss til.

2. Manglende informasjon om regulering av sjøområdet FLV.

Det står i Planbeskrivelsen pkt 5.3.1 «Det kan i området for småbåtanlegg anlegges badebrygge» og pkt. 5.3.5 «Det kan i badeområde VBAD og FLV etableres markører eller blåser for avgrensing av aktiviteter».

Vi finner ingen detaljer om plassering og størrelse av badebrygge, nøyaktig område for markører og blåser, hvilken aktivitet som er tenkt avgrenset (badeaktiviteter, båtaaktiviteter) eller hvordan dette vil påvirke fremkommelighet til indre del av Hovekilen.

I store deler av Hovekilen er det grunt og det er meget grunt på motsatt side av det planlagte småbåtanlegget der det er tenkt at man kan passere anlegget med båt (se Planbeskrivelsen pkt 7.31, figur 29). I tillegg er det en annen brygge på andre side av kilen der moring er i området som forslagsstiller planlegger å regulere (FLV).



Figur 29: Viser høydeintervaller i terreng og sjøbunn for området i Dudemodellen. Rød firkant er så langt vi kan forstå tanken om plassering av småbåtanlegget.

Selv uten markører, blåser og badebrygge i FLV området, ser det ut til at det kan bli vanskelig, risikofyllt og kanskje ikke mulig å komme seg forbi småbåtanlegget for alle båtene som er lenger inne i Hovekilen. Det er flere som har og som vil fortsette å ha sine båter på sine tinglyste båtplasser lenger inne i Hovekilen.

Småbåtanlegget og nye elementer i sjøen rundt anlegget er omtalt i meget generelle vendinger i dokumentene.

3. Feilaktig kalkulasjon av vannareal brukt til dagens båtplasser (2000m²).

Med ref til 4.9 og figur 13 i Planbeskrivelsen er det antydnet at sjøområdet for odden som i dag brukes til fortøyningsområde for småbåter tar ca 2.000m².



Figur 13.

Bildet i Planbeskrivelsen som skal illustrere at dagens båter beslaglegger ca. 2000 m², inkluderer et betydelig areal utenfor bøyene. Legger man til grunn at gjennomsnittsbåten er 16'' (ca. 5 m) og med 5 m moring, er eksisterende utnyttet areal ca. 1100 m² (110*10 m; se nedenstående figur).



Eksisterende areal benyttet til båtene både innenfor og utenfor reguleringsområdet er derfor vesentlig mindre enn de oppgitte ca. 2000 m².

4. Tvilsomt eller feil underlag for påstand om mer effektiv arealbruk.

Ref Planbeskrivelsen pkt 4.9: «De fleste båtene har landfeste og fortøyning til blåse med moringer i sjø. En slik fortøyningsmåte er arealkrevende og behøver mange moringer i sjø slik det også er vist i figur 13. Det har derfor vært ønske om å få til en mer effektiv arealbruk gjennom å etablere et felles småbåtanlegg og tilrettelegge for noen flere båtplasser innenfor et areal på cirka 1000 m².»

Et mer effektivt arealbruk ser ut til å basere seg på at dagens båtplasser både innenfor og utenfor reguleringsområdet på odden tilhørende Gnr 168 / Bnr 1 flyttes til småbåtanlegget (ref figur 13 over). Er det fysisk mulig å få plass til båtene til alle som har rettigheter til båtplasser på odden inn i et felles småbåtanlegg på ca 1.000m² ? Vi mener dette ikke er mulig og at det i tillegg er ingen eller liten arealbesparelse (ref pkt 2 over).

Vi kan også nevne at det er ingen aksept eller ønske fra eiere av tinglyste båtplasser utenfor reguleringsområdet å bli samordnet i et småbåtanlegg. Slik som oss, har også flere andre tinglyste sektorrettigheter 7 meter inn på land på odden tilhørende Gnr 168/Bnr 1 ifbm båtplassene. Dersom det bare skulle bli båtene innenfor reguleringsområdet som flytter inn i et felles småbåtanlegg, vil arealbruken bli vesentlig økt sammenlignet med dagens bruk. Det står i

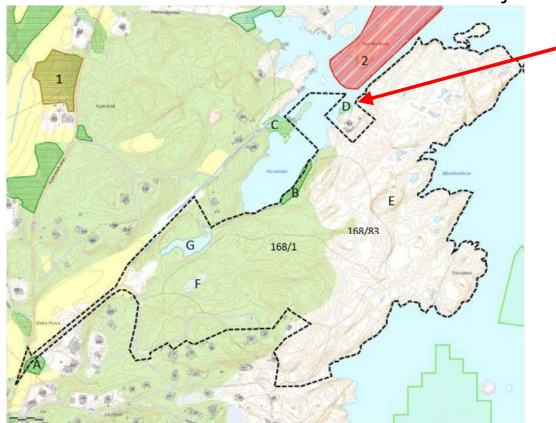
Reguleringsbestemmelsene pkt 10.7: «Alle eksisterende båtfester innenfor planområdet skal samlokaliseres i nytt anlegg i SMB1....», mao bare en del av båtene på odden.

5. Feil informasjon om grunnforhold.

Ref Planbeskrivelsen:

- Pkt 4.3 «Det fins også et ålegressområde (D) i Hovekilen av lokal verdi.»

- Pkt 7.13.3: «Tiltaket vil heller ikke være i konflikt med registrert hovedforekomst av ålegress.»



Figur 6:

Ålegressområdet (D) i figur 6 i Planbeskrivelsen og påstanden om at «Tiltaket vil heller ikke være i konflikt med registrert hovedforekomst av ålegress» er ikke i samsvar med realitetene. Ålegress dekker svært store deler av Hovekilen. Rapporten som beskriver undersøkelsen i sjø (vedlegg 6c til Planbeskrivelsen) sier også dette: «Det er svært grunt i området for den planlagte småbåthavna og området er også nesten helt dekket av ålegress/vegetasjon.»

Konklusjonen om at tiltaket ikke vil være i konflikt med registrert hoved forekomst av ålegress er derfor feil. Vår forståelse er at Ålegras er et svært viktig økosystem og gir beskyttelse og mat til en rekke arter av muslinger, krepsdyr, fiskeyngel, og andefugl. Et inngrep som negativt påvirker naturtyper og økosystemer er ikke i samsvar med naturmangfoldloven § 4.

6. Tvilsomme konklusjoner i Planbeskrivelsen

Med ref til Planbeskrivelsen pkt 7.19 : «Småbåtanlegg», ser det ut til at flere av konklusjonene baserer seg på båtene på odden tilhørende Gnr 168 / Bnr 1 flytter inn i et felles småbåtanlegg og at det ikke blir vesentlig flere båter. Som nevnt over i pkt 4 er det ingen aksept eller ønske fra eiere av tinglyste båtplasser utenfor reguleringsområdet å bli samordnet i et småbåtanlegg.

Konklusjon:

Planen inneholder feil og har vesentlige mangler knyttet til småbåtanlegget og sjøområdet i Havnevåg og vi ber derfor Grimstad kommune ta forslaget om småbåtanlegg (SMB), tilgrensende bygning (naust UNB og naustområde) og regulering av sjøområdet (FLV) i Hovekilen ut av reguleringsplanen i sin helhet.

Med vennlig hilsen

Anette Nymann og Vidar Jåvold

Eiere av hytte (Gnr168/Bnr 58), tinglyst rettighet til båtplass og 7 meter disposisjonsrett på land sør for Margrethesbu (Naust UNB) og deleier av tinglyst rettighet til båtfeste nord for Margrethesbu i Hovekilen (på Gnr 168/Bnr 1).

Kopi: Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no)

Til:

Grimstad kommune

Samfunns- og miljøsektor

Postboks 123

4891 GRIMSTAD

01. Februar 2024

**Vedrørende utbygging av Hove hyttefelt og friluftsområde, ARKIVSAK
20/2881hyttefelt og småbåthavn på Hove og Havnevåg.**

Vi har med våre stemmer sluttet oss til et fellesopprop og protesterer mot utbygging av småbåthavn i det verneverdige og sårbare området i Havnevåg. Se fellesuttale fra Marianne L'Abée-Lund på vegne av alle 37 grunneiere og rettighetshavere.

Mine innspill til den planlagte småbåthavnen:

4.9 Bruk av strandsone

«Sjøområdet for odden brukes i dag i hovedsak som fortøyningsområde for små-båter. De fleste båtene har landfeste og fortøyning til blåse med moringer i sjø. En slik fortøyningsmåte er arealkrevende og behøver mange moringer i sjø slik det også er vist i figur 13.



«Det har derfor vært ønske om å få til en mer effektiv arealbruk gjennom å etablere et felles småbåtanlegg og tilrettelegge for noen flere båtplasser innenfor et areal på cirka 1000 m². Det har videre vært et ønske fra hytteeiere i Valvika hyttefelt å kunne tilrettelegge for bading ytterst på odden øverst i bildet på figur 13 hvor det i dag er utlagt båtplasser på begge sider av odden.»

Vår kommentar:

Det avmerkede området på 2000 m², hvor det indikeres mange fortøyningsfester for småbåter, er veldig misvisende. Innenfor de to røde strekene er det en betydelig andel av merket område som disponeres av grunneier utenfor sitt båthus og tre brygge. (Her er det ikke muligheter for moringer i sjø for andre). Dessuten er avmerket område alt for stort, noe en kan skimte alle akter fortøyingene til de båtene som er på bildet. Dette viser at belastningene for eksisterende båtfester er altså fremstilt unøyaktig og kanskje berører halvparten av arealet utbygger viser til. Dessuten så ser en også at båtfester med moringer akter ikke belaster miljø og ålegress slik som en stor båthavn ville gjort.

5.3.1 Fritidsbebyggelse og anlegg:

Småbåtanlegg SMB:

Småbåtanlegget vil bestå av flytebrygger med utriggere og bommer og manøvreringsareal innenfor et område på cirka 1100 dekar. Det kan i området for småbåtanlegg anlegges badebrygge.

Vår kommentar:

1100 dekar er som nevnt i fellesuttalelsen feil, men planene for badebrygge er heller ikke spesifisert. Hvor skal denne bryggen ligge og hva er vanndybden og bunnforhold her? Til informasjon så er nesten hele bukten dekket av mudder og ålegress, og vanndybden er maks 1,5 på det dypeste midt ute i bukta og helt ytterst. I området der båtanlegget planlegges er brorparten av vanndybden mye mindre.

Naust UNB :

Areal til naustområde har i dag brygge, et lite- og lavt gammelt båthus på cirka 35 m² og et plankegjerd fra nausthjørnet mot vest. Båthus kan i planforslaget bygges nytt i samme størrelse, med gesims- og mønehøyde på 3 og 5 meter målt fra opprinnelig grunnmur.

Vår kommentar:

Her søker grunneier om å bygge et nytt og større naust til seg selv i forbindelse med utbyggingsplaner for båtanlegg. Det er ikke dokumentert hva han søker om, men det opprinnelige båthuset skal kanskje bli et naust/hytte? Han har også indikert at han vil sette opp gjerde og stengsler i forbindelse med naustet, noe jeg ikke tror er lovlig i 100m sonen?

4.16 Vei og infrastruktur

Planområdet er tilrettelagt med vei ifra fylkesvei og inne i området er det også veier. Men det er ikke tilrettelagt med vann- og avløp tilkoplede offentlig vann- og avløps anlegg. Tilliggende hytter i Valvika hyttefelt eller hytter på Hoveneset er derfor i dag ikke tilkoblet et ordnet vann- og avløpssystem. Mange ønsker derfor å kunne kople seg på et framtidig VA-anlegg om det tilrettelegges for dette.

Vår kommentar:

Bebyggelsen langs Kjekstadveien er i dag påkoblet et privat vann og avløpssystem som det ikke vil gi anledning for hyttetomter til å koble seg til. Dette er utsatt til event. Kommunen tar over anlegget slik de lovet utbyggerne da initiativet til privat vann og kloakk ledning ble etablert. (Til info: Styret av Hove Vann og Kloakk anlegget avventer at kommunen skal overta anlegget før nye påkoblinger kan planlegges. Styret er i dialog med kommunen om overtagelse i henhold til tidligere vedtatt av kommunen da anlegget ble igangsatt. Det kan derfor ikke planlegges og godkjennes hytteutbygging med vann og avløp før kommunen har tilgang til anlegget).

7.12 Landskap og vegetasjon

Figurene fra terrengmodellen illustrerer de inngrep som planen gir rammer for. Det vises da til figurene under sol- og skyggevurderingen samt under bygg og utforming.

Alle disse bildene viser området ovenfra og ikke hvordan byggeområdet vil ta seg ut fra bakkenivå. Terrenget i området er kupert og byggeområdet vil derfor ikke synes fra omgivende terreng langt borte, virke forstyrrende for øyet eller for opplevelsen av landskapet.

Vår kommentar:

Utbygger fremhever fordelene med tett vegetasjon slik at Hove hyttefelt er skjult fra sjøen. Til det kan vi dokumentere at eier allerede har begynt med flat hogst av området der hyttene er planlagt. Dette området er hovedsakelig gammel og naturlig skog som etter miljødirektoratets veiledninger til kommuner, skal spesielt vernes om. Dette har det vært mye fokusert om i media hvor denne type skog er alvorlig truet.

I tillegg så henviser utbygger at denne skogen og vegetasjonen er en årsak til gjengroing og grunnlag for sykdomsbærende flott! Vi synes heller ikke at dette er et saklig argument for å tillate hogst av verneverdig skog.



Snauhogst ned til sjøen der hyttefeltet kommer.



7.13.1 Om kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget skal være tilstrekkelig for å kunne beskrive relevante sider ved naturmangfoldet på stedet. Her under å identifisere viktige forekomster av arter, naturtyper og økologisk tilstand. Grunnlaget skal også være tilstrekkelig for å kunne belyse effekter av tiltaket på naturmangfoldet sett i lys av den samlede påvirkning som naturmangfoldet vil bli utsatt for.

"§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestands-situasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av naturen og samspill med naturen, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av natur-mangfoldet."

Vår kommentar:

Kunnskapsgrunnlaget er særs viktig i forvaltningen av sårbar natur, og ser en på historikken til kommunen når det gjelder å ivareta naturområder og verne om disse, er Grimstad uomtvistelig på en desidert jumbo plass sammenlignet med de andre 356 kommunene i landet vårt. Dette bør få politikere i Grimstad til å få en «aha» opplevelse og se fremover og bli bedre på dette feltet. Å verne den gamle skogen på Hove vil derfor bli godt mottatt av innbyggere i Homborsund og sikkert andre plasser.

Grimstad Nummer 356 av landets kommuner



#356
/356 i Norge



#25
/25 i Agder

Planlagt utbygging	 ▼
Satser på natur	 ▼
Beskytter natur	 ▼
Dispensasjoner	 ▼
Vi trenger ny politikk	 ▼



Verst



Best

<https://naturkampen.sabima.no/>

7.3 Barns interesser

«Hove friluftsområde ligger et stykke fra de områder der barn og unge oppholder seg og ferdes alene. Området ved Hovekilen og friluftsområdet på Hoveneset er derfor i dag ikke mye brukt av barn uten samvær med voksne.....»

Vår kommentar:

Vi synes ikke det er naturlig at barn skal leke eller oppholde seg alene i skogen. Derimot så er det hyggelig å se at skogen blir brukt regelmessig av barn under tilsyn! Vi har bevitnet at barnehage med refleksvester samt foreldre og barnehage assistenter har vært på tur her. På samme måte har Eide barneskole vært på tur i samvær med lærere i skogen der hyttene er planlagt. Slik det må være for å trygge barna våre. Skogen på Hove blir kalt for Rødhetteskogen på lokalt folkemunne.

Selv var vi aktivt med ungene i skogen da de var små, enten til å gå på skøyter på tjernet, eller bygge granhytte. Men uansett så var vi voksne på plass i nærheten og hadde kontroll. Nå er ungene voksne og vi bruker fortsatt både skogen og Røddoden regelmessig.

Jeg håper og ønsker at Grimstad kommune tar sitt ansvar bevisst og verner om det som kan verners, i henhold til egen kommune plan og nasjonale retningslinjer

Med vennlig hilsen:

Ann Mari B. Bakken og Harald Arne Bakken Gnr 168/bnr 88 (Eier av båtfeste i Havnevåg)

Kopi:

Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no)

Heidrun.andreasse@statsforvalteren.no

Miljødirektoratet (post@miljodir.no)

Merknader til planforslag Hove hyttefelt og friluftsområde.

05.02.2024

Naturtap og klimagassutslipp truer vårt livsgrunnlag, og vi står ovenfor en enorm oppgave med å snu utviklingen mot en bærekraftig framtid for fremtidige generasjoner. Kommunen har et særskilt ansvar for å ivareta hensynet til natur og miljø, og bør revurdere i hvilken grad man skal tillate videre utbygging som medfører naturinngrep - dette gjelder både til næringsformål og fritidsformål.

Ifølge formålsbestemmelsen i «Reguleringsbestemmelser detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde» (planID 327) er hensikten å tilrettelegge for fritidsbebyggelse, småbåtanlegg samt bedre adkomst og tilgjengelighet for allmennheten for bruk av område for grønnstruktur.

Denne merknaden gjelder en oppfordring til kommune og utbygger om å vurdere et redusert omfang av utbyggingen, med et mindre antall hytter, slik at innvirkningen på eksisterende natur og nærmiljø reduseres.

Det skal etableres 17 fritidsboliger, i tillegg kommer oppstillingsplass for minst 2 biler på hver eiendom. Ifølge planbeskrivelsens pkt 4.3 skal bebyggelsen på den enkelte tomt tilpasses omgivelser og terreng. Det er ikke detaljert hva dette innebærer, slik som om flatsprengning skal unngås og at terrenget på hyttetomten som en hovedregel ikke skal endres. Det skal også etableres en felles parkeringsplass, samt nødvendig infrastruktur og veiutbygging. Sammen med småbåtanlegg, uthus/naust/badehus og lekeområde med lekeplass vil dette totalt sett bidra til nedbygging av natur og medføre en vesentlig økning i menneskelig aktivitet, som gjør at flora og fauna nødvendigvis får mindre plass.

Flere kommuner og fylkeskommuner arbeider nå for å få strengere reguleringer for hyttebygging, og flere forskere peker på nødvendigheten av å begrense utbygging og å fokusere på andre alternativer slik som hyttedeling og utleie av eksisterende hytter [5].

- Førsteamanuensis Jin Xue ved NMBU har uttalt [4] «– Fra et miljø- og klimaperspektiv, og som en forsker som er opptatt av bærekraftig utvikling, vil jeg argumentere for at vi ikke bør fortsette utbygging av hytter.» «– Det finnes en økologisk grense, og de som forbruker mest bør redusere forbruket for å gi rom til dem som ikke har nok. (...) For det andre haster det å redusere klimagassutslippene som beskrevet i FN's siste klimarapport. – Utbygging av nye hytter fører til mer utslipp både på grunn av byggingen og arealendringen. Sist, men ikke minst er vi også i en naturkrise på samme måte som en klimakrise. Utbygging av hytter og infrastruktur som veier, strøm og vann bygger ned og truer naturen og kan føre til for eksempel tap av biologisk mangfold.»

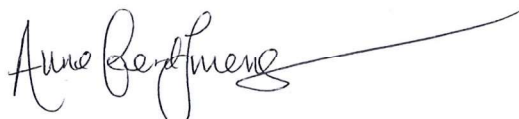
- I en dokumentar-artikkel av NRK [2] viser de til at det er satt opp over 100.000 nye hytter i Norge de siste 20 årene, ifølge tall fra SSB, som betyr at det er bygget 13,7 hytter hver eneste dag siden starten av 2000-tallet. Videre viser de områder der det har vært mest utbygging hvor naturen er nesten ikke til å kjenne igjen.
- Ifølge en kronikk i Framtiden i våre hender [3] skal klima- og miljøminister Espen Barth Eide ha signalisert at han ønsker å nedprioritere ny hytte- og veibygging. En nylig rapport fra Miljødirektoratet, Landbruksdirektoratet, Norges vassdrags- og energidirektorat og Statens vegvesen viser hvordan Norge kan kutte klimagassutslippene fra arealbruksendringer ned mot netto null innen 2030: Hovedgrepet er at vi må bygge ned mindre natur.

Den Norske Turistforening, Norsk Friluftsliv og WWF Verdens naturfond har gjennomført en stor undersøkelse blant det norske folk for å identifisere hvilke naturopplevelser man frykter skal forsvinne. Dette resulterte i «Rødliste for truede naturopplevelser» [1], hvor blant de ti viktigste kategoriene er nærnatur, urørt natur, gammelskog, fugleliv og naturlyder.

Hoveområdet har et rikt fugleliv både langs sjøen og inne i tilgrensende skog, med ender og svaner i bukta innenfor Sundholmen, samt ender, gjess og enkelte andre fugletyper inne på tjønna. Det er minst en ugle som holder til i skogene her i området, hakkespetter som hakker i eldre trær, osv. Skogen inneholder mange ulike arter av vekster, sopp, mose og lav. Når de større trærne kuttet ned, inkludert eldre råtnende trær, forsvinner også mulighetene for fugler, dyr og insekter til å leve der. Myr er også en viktig og truet naturtype, med stor betydning som leveområde for flere truede arter av fugler, insekter, planter og moser. På bakgrunn av anmodningsvedtak i Stortinget foreslår Miljødirektoratet nå å forby bygging i myr både for å redusere klimagassutslipp og ivareta trua arter [8].

Kjekstadveien er en koselig smal fylkesvei som er mye brukt som turvei for gående, syklende, barn og voksne på islandshest, og hundeluftere. Den er også en skolevei for de minste, som må gå forsiktig da det ikke er fortau og det er lite plass på sidene av veien. Veien er ikke egnet for utvidelse, og er ikke rustet for stor trafikk eller tunge kjøretøy slik som anleggstrafikk. Som beboer er jeg derfor også bekymret for økt støy, økt trafikkfare for skolebarn og for alle som bor/går langs veien, og håper derfor at dette også blir hensyntatt i den videre prosessen.

Med vennlig hilsen



Anne Gerd Imenes
Kjekstadveien 105
4888 Homborsund

Vedlegg:

Ved hjelp av kunstig intelligens og over 40 000 satellittbilder har NRK i samarbeid med NINA kartlagt alle inngrep i norsk natur mellom 2017 og 2022 [6]. Datasettet er nå offentlig tilgjengelig i et klikkbart kart [7], og flyfoto av det aktuelle området er vedlagt for de tre tidsperiodene 2021, 1999-2022, og 1959. Det fremkommer en gradvis utbygning av naturområdene.

Kilder:

- [1] WWF.no «Rødlista for truede naturopplevelser: <https://www.wwf.no/engasjer-deg/verdtaabevare>
 - [2] «Hyttelandet» av journalist Richard Aune m.fl. (NRK.no 09.04.2022), <https://www.nrk.no/vestfoldogtelemark/xl/hvor-mange-hytter-skal-bygges-i-norge-i-framtiden -1.15923600>
 - [3] «Må dra i nødbremsen og stanse all ny hyttebygging» av Anja Bakken Riise og Hanne Gustavsen, leder og fagrådgiver i Fremtiden i våre hender (DN.no, 05.05.2023), <https://www.dn.no/innlegg/hytte/hyttebygging/natur/ma-dra-i-nodbremsen-og-stanse-all-ny-hyttebygging/2-1-1446025>
 - [4] «Norsk natur har en halv million hytter. Er det nok nå?» av journalist Anders Moen Kaste, (forskning.no, 03.09.2021), <https://forskning.no/klima-naturvern-skog/norsk-natur-har-en-halv-million-hytter-er-det-nok-na/1904131>
 - [5] Vestlandsforskning v/ kommunikasjonsansvarlig Idun A. Husabø, «Framtidas hytter blir mindre, og vi må dele» (forskning.no, 21.03.2020) <https://forskning.no/bygningsmaterialer-fritid-klima/framtidas-hytter-blir-mindre-og-vi-ma-dele/1649731>
 - [6] «Her er Norges største naturinngrep». NRK dokumentar, publisert 30.01.2024 <https://www.nrk.no/dokumentar/her-er-norges-storste-naturinngrep-1.16689009>
 - [7] «Inngrep i norsk natur 2017 til 2022», utviklet av NINA. (Earth Engine Apps, besøkt 05.02.2024). <https://nina.earthengine.app/view/nedbygging>
 - [8] «Foreslår forbud mot nedbygging av myr.» Miljødirektoratet, publisert 04.12.2023 <https://www.miljodirektoratet.no/aktuelt/nyheter/2023/desember-2023/foreslar-forbud-mot-nedbygging-av-myr>
-

Agder og Telemark 2021:

NORGE  BILDER 

 Logg inn



Bildesøk Kartlag Siste prosjekter

Søk på Agder og Telemark 2021

Søk

Filter

Nullstill

Innenfor kartutsnitt: Hele Norge

Sjå ellers

Agder og Telemark 2021

Agder og Telemark CIR 2021

Skråfjell i Agder kyst 2021

Agder øst 2020

Aus-Agder rektifisert 2016

Lillesand - Grimstad 2016

Sorlandet 2014

Grimstad sør 2012

Grimstad 2010

Sorlandet 2009

Grimstad 1999-2002

Lillesand - Grimstad midtre del 1999

Grimstad-Arendal 1997

Lillesand-Grimstad 1981

Lillesand-Grimstad 1979

Grimstad-Arendal Froland 1967

Grimstad-Arendal-Froland 1959

Kartverket, NIBIO og

NORGE **i** BILDER



Grimstad-Arendal-Froland 1959:

NORGE BILDER

Søk sted og koordinater

Logg inn

Bildesøk Kartlag Siste prosjekter

Søk på prosjekt/dekningsnr

Søk

> Filter

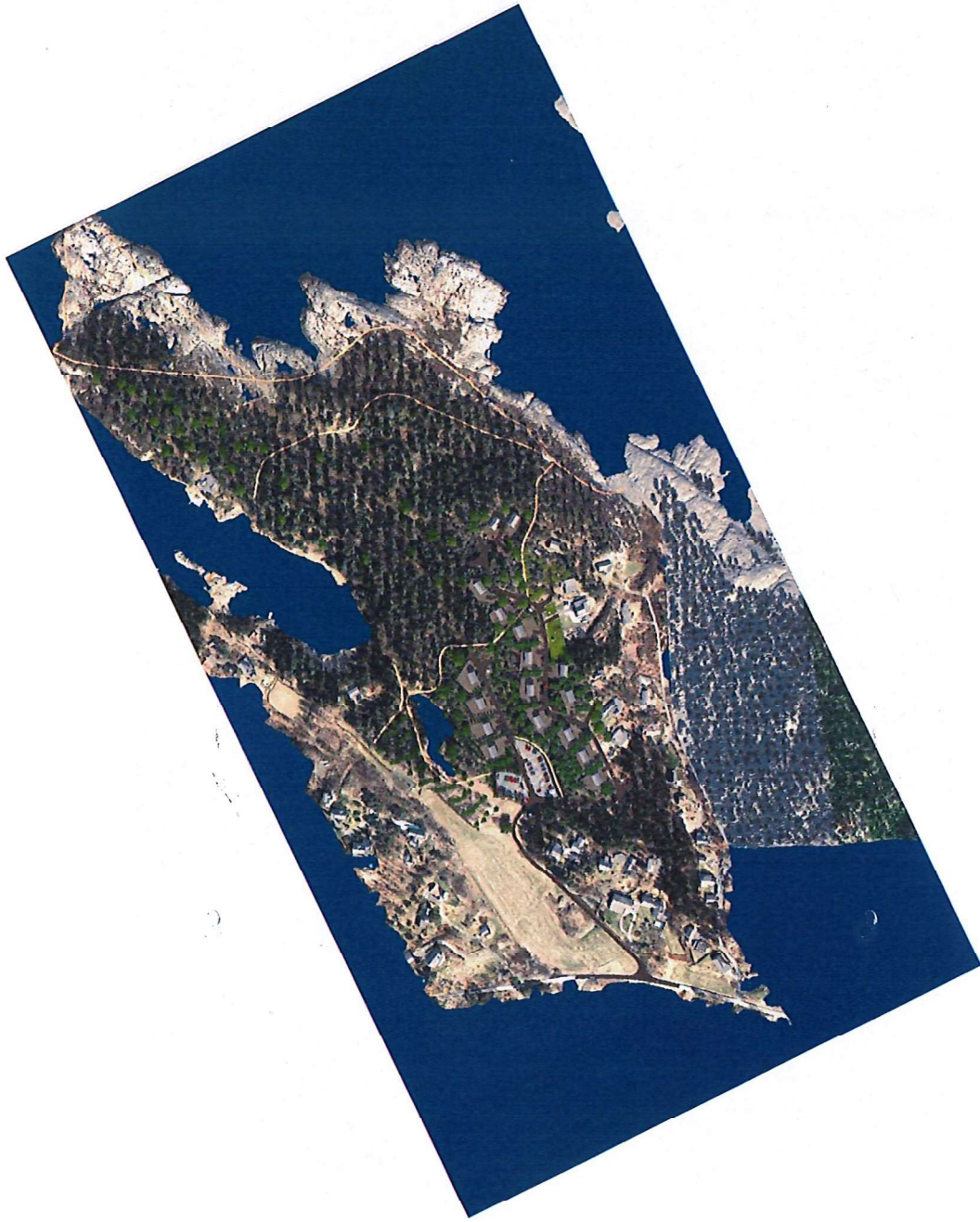
Nulstill

Innenfor kartutsnitt Hele Norge



- Satellittbilder ▼
- Flybilder ▲
- ☐ Agder og Telemark 2021
 - ☐ Agder og Telemark CIR 2021
 - ☐ Skråfoto i Agder kyst 2021
 - ☐ Agder øst 2020
 - ☐ Aust-Agder rektifisert 2018
 - ☐ Lillesand - Grimstad 2018
 - ☐ Sørlandet 2014
 - ☐ Grimstad sør 2012
 - ☐ Grimstad 2010
 - ☐ Sørlandet 2009
 - ☐ Grimstad 1995-2002
 - ☐ Lillesand - Grimstad midtre del 1999
 - ☐ Grimstad-Arendal 1997
 - ☐ Lillesand-Grimstad 1981
 - ☐ Lillesand-Grimstad 1979
 - ☒ Grimstad Arendal Froland 1967
 - ☐ Grimstad-Arendal-Froland 1959

3D illustrasjon av den planlagte utbyggingen:



KOMMENTAR OG FORSLAG TIL ENDRING AV REGULERINGSPLANEN FOR HOVE HYTTE OG FRILUFTSOMRÅDE

Jeg er eier av Kjekstadveien 144, Gnr168, Bnr 106. Eiendommen er ikke direkte berørt av forslaget til detaljregulering. Imidlertid har vi adkomst fra veien inn til området uten at avkjørselen er inntegnet på forslaget til reguleringsplan. Opprinnelig adkomst var fra en avkjøring mellom Kjekstadveien 140 og 148. Den er stengt av eier av Kjekstadveien 140 og ny adkomst er etablert via vegen inn til området med avkjøring rett før nåværende bom. Vegbanen er vist med stiplede linjer på Vedlegg 1A Plankart, som også viser opprinnelig adkomst til Kjekstadvegen 144.

Planen bør derfor utvides til å omfatte adkomstveien til Gnr168 Bnr106. Som et minstemål må selve avkjørselen bli en del av reguleringsplanen og med samme utforming og standard som øvrige avkjørsler.

Med hilsen
Bente Vindvik
tlf 95948076

Fra:

Bjørn Kåre Hasle
Kjekstadveien 170
4888 Homborsund

Homborsund 04 Februar 2024

Til

Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Innspill til høring av reguleringsplan ID 327 «Hove hyttefelt og friluftsområde»

Planbeskrivelsen for detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde (1c) har så mange mangler og feil knyttet til søknaden inkludert småbåtanlegget og hele planen bør sendes tilbake. Mange detaljer er mangelfulle, feil eller møter ikke gjeldende regelverk for slike søknader og bør derfor revideres før videre behandling.

Alle planene innenfor 100 meters beltet bør stoppes da dette har så mange mangler at den ikke kan ansees å være i tråd med gjeldende regelverk og dermed uegnet for høring

Som grunneier (168/81, 168/95) deleier av hyttetomt på 168/92 og rettighetshavere til tinglyst båtplass i Havnevåg vil jeg påpeke følgende (ref vedlegg 1c lagt ut av kommunen):

4.2 Hove friluftsområde og bruk.

- En ytterligere utbygging av hytteområdet som beskrevet vil vanskeliggjøre tilgangen til Friluftsområdet på utsiden (168/83) eiet av staten.
- Den planlagte kyststien vil gå mellom hytteveggene i det planlagte feltet.

4.9 Bruk av strandsone

- Dette er bare tull og et bryggeanlegg med utriggere, manøvreringsområde mellom utriggere etc er mye mer arealkrevende, noe til og med en med lite matematisk kunnskap bør kunne regne seg frem til.
- Bryggeanlegget er veldig dårlig dokumentert i søknaden (med hensikt ?) og med total mangel på detaljtegninger.
- Hele området er dekket med ålegras og bør dermed ikke være aktuelt for utbygging.
- Bryggeanlegget flytter trafikk, støy og logistikk nærmere Sundholmen som er et fredet fuglereservat
- Flytebrygger vil generere ytterligere støy (egenstøy)
- Flere av rettighetshaverne til båtplasser på sydsiden av det planlagte anlegget har også rettighet til å disponere 7 meter inn på land og er ikke interessert i å flytte.

4.10 Turveier og stier

- Ikke opplyst, men den ene turveien går igjennom det nye hytteområdet. Den planlagte kyststien vil også bli berørt av det nye hyttefeltet.

4.15 Fuglereservat – Sundholmen

- Bryggeanlegget flytter trafikk, støy og logistikk nærmere Sundholmen og ikke hva som er ønsket (se felles brev).

4.16 Vei og infrastruktur

- Når det gjelder VA- anlegg er det per i dag et privat anlegg eid av Hove vann og kloakk som drifter hele Kjekstadveien. Ytterligere påkoblinger må klareres med styret når det gjelder så mange nye påkoblinger (se eget brev fra Hove Vann og Kloakk).
- Fylkesveien (Kjekstadveien) er idag en hardt belastet vei og Fylket må derfor på banen og vurdere om utbedring er påkrevet.

5.3.1 Fritidsbebyggelse og anlegg

- Samme som 4.9

7.5 Båthus og småbåtanlegg

7.5.1 Båthus

- Båthus mangler detaljer og søknaden er mer eller mindre en søknad om blankofullmakt for å bygge i strandsonen.

7.5.2 Småbåtanlegg

- Viser til 4.9
- Viser til samlet fellesuttalelse som går imot hele utbyggingen i strandsonen

7.6 Fuglereservat – Sundholmen

- Samme som i 4.15

7.7 Folkehelse

Utbygger sier: «Ny fritidsbebyggelse gir flere mulighet til å skape sitt eget sted. Det at mange også tilgjengeliggjør sine fritidseiendommer til bruk for andre ved utlån og bortleie, bidrar til at langt flere gis muligheter til rekreasjon i natur gode omgivelser ved kysten.»

- Dette er helt feil, staten har gått tydelig ut og sagt at nedbygging av natur langs kysten må stoppes/begrenses kraftig slik at det kommer allmennheten til nytte.

7.8 Interesse motsetninger

- Absolutt, med det nye tiltenkte hytteområdet blir tilgangen til friområdet på utsiden eid av staten enda mer begrenset.
- Kyststi som går mellom hytteveggene er lite tiltrekkende for turgåere.

7.9 Klima

- En nedbygging av natur vil ha stor innvirkning på klima og miljø. Planens konklusjoner synes formulert for å trekke privat utbyggers egne økonomiske interesser uten riktig opplysninger om uheldige virkninger på klima og miljø

7.10 Kulturminner og kulturmiljø, evt. Verneverdi

- Samme som i 7.8.

7.18 Sikkerhet

Utbygger sier at « Ny bebyggelse vil bli bygd i henhold til TEK17, bli koblet mot privat- og kommunalt vannforsyningssystem og ha oppfylt krav/tilgang til brannvann (vedlegg 11)».

- Dette har ikke blitt avklart med styret i Hove Vann og Kloakk som drifter all vann og kloakk langs Kjekstadveien inn til det kommunale ledningsnett.
- 17 nye hytter vil ha stor innvirkning på anlegget og bør avklares
- Kommunen må komme på banen med en avklaring av hele Kjekstadveien når det gjelder vann og kloakk.

7.19 Småbåtanlegg

- Det er ren ønsketenking og tro at et småbåtanlegg ikke vil redusere vannutskifting på innsiden. Selv i dag ser vi at vannutskifting er minimal innerst i vågen ved spesielle vindretninger og mye nedbør. Fisk og sjødyr dør pga mye ferskvanns innblanding.
- Et nytt småbåtanlegg nærmere Sundholmen vil ha konsekvenser uansett hva utbygger liker å tro.

7.22 Sosial infrastruktur

- Det er per i dag mye aktivitet i planområdet. Eide skole bruker området mye for turer og som del av undervisningen. Det er derfor feil å si at det er lite aktivitet i planområdet.
- Tilgangen til såkalte badeområder vil bli uforandret da det i dag ikke ligger båter i det vi tror er det tiltenkte området.

7.25 Teknisk infrastruktur

- Interessant å se hvordan nytt vann og avløpssystem er planlagt da det er langt å legge et nytt anlegg til kommunens påkobling i begynnelsen av Kjekstadveien.
- Hove Vann og Kloakk som eier og drifter eksisterende anlegg langs hele Kjekstadveien har ikke fått henvendelse angående påkobling. Dette bør avklares før tillatelse til videre utbygging gis.

7.32 Veier

- Med 17 nye fritidseiendommer vil dette også gjøre stort utslag på fylkesveien (Kjekstadveien). Dette er ikke inkludert og uttalelse fra Fylket om eventuell utbedring av en allerede hardt belastet vei må utredes.

7.34 Avveining av virkninger

- *«Tap av natur vil i noen grad også kunne kompenseres med høy kvalitet», bare tull siden det blir begrenset til de få som bor i det nye hytteområdet og ikke allmennheten.*
- *Mere eller mindre blanko fullmakt for bygg av ny sjøbod og brygge anlegg innenfor 100 metersbeltet er bagatellisert, men i virkeligheten et meget alvorlig inngrep som allerede er påpekt.*
- *Tydelig at «selger» går «all in» og maken til mye feilinformasjon skal man lete lenge etter. Ta en tur ned i Hovekilen idag så ser man at flatehogst allerede har startet for å gi sjøutsikt for tiltenkte hytter.*

Mvh Bjørn Kåre Hasle



Eier av 168/81, 168/95 og deleier av 168/92 og rettighetshavere til tinglyst båt plass i Havnevåg.

Kopi:

Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no, Heidrun.andreasse@statsforvalteren.no)

From: "Linken Berryman" <linkennberryman@gmail.com>
Sent: Mon, 5 Feb 2024 19:34:38 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Cc: "Postmottak SFAG" <sfagpost@statsforvalteren.no>; "post@miljodir.no" <post@miljodir.no>; "Heidrunn.andreassen@statsforvalteren.no" <Heidrunn.andreassen@statsforvalteren.no>
Subject: Innspill til foreslått reguleringsplan for Hove hyttefelt og friluftsområde
Attachments: Innspill til høringsforslag. Hyttetomt med veirett.docx, Avtale om skifte 1972 og 1990.pdf, Avtale om brygge og båttrett 1997.pdf, Malskisse tomt 168-92.pdf, Malebrev tomt 168-92.pdf
Categories: Lene

Viser til varsel om høring av reguleringsplan for Hove hyttefelt og friluftsområde. Reguleringsplan ID 327. Vedlagt følger innspill til høringsforslaget.

Mvh
Bjørn Kåre Hasle, Anette Nymann og Linken Nymann Berryman

Bjørn Kåre Hasle, Kjekstadveien 170, 4888 Homborsund
Anette Nymann, Bekkestuveien 19B, 1357 Bekkestua
Linken Nymann Berryman, Bauneveien 33, 1363 Høvik

4 februar 2024

Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Viser til mottatt høringsforslag til detaljregulering for Hove hyttefelt, deres ref 20/2881-48.

Undertegnede ber om følgende:

- **at tinglyst veirett til tomt GNR 168, BNR 92 beskrives i planen, under beskrivelsen for FGF20 i pkt 4.2**
- **bekreftelse fra kommunen om at vår gamle hyttetomt i Valvika hyttefelt består og at vi dermed kan søke om hyttebygging på denne tomten i det eksisterende hyttefeltet, på lik linje med nabotomtene som allerede er bebygd.**

Vi merker oss at eksisterende anleggsvei til hyttetomten faller inn under området (FBF20 i plankartet) som nå foreslås detaljregulert. Selve hyttetomten vår faller utenfor detaljreguleringsplanen. Slik vi forstår er denne veien tegnet inn på kartet som del av foreslåtte detaljreguleringsplan. Planen beskriver den eksisterende veiretten noe utydelig, på følgende måte:

4.2 Størrelse og utnyttingsgrad for frittliggende fritidsbebyggelse

.....Tomt nr. 20 kan opparbeides, og det kan etableres veiadkomst fram til tomt 168/92.

Vi ber om at setningen over, under punkt 4.2 i planen rettes til: *Tomt nr. 20 kan opparbeides og rett til veiadkomst for GNR 168, BNR 92 opprettholdes i henhold til avtale av 1972 og 1990. (ref tinglyst avtale om skifte av 1972 og 1990).*

Vi merker oss at vår tomt GNR 168, BNR 92 nå befinner seg utenfor grensene for den foreslåtte reguleringsplanen. Vi hadde i sist runde bedt forslagstiller legge oss til i planen. Vi ser at dette ikke er gjort og ber derfor om bekreftelse fra kommunen på at denne tomten (se vedlagte målebrev) i det eksisterende hyttefeltet Valvika kan bebygges på vanlig måte, slik nabotomtene som ble fordelt i samme tidsperiode og deretter bebygget fra 90-tallet.

Vi ber med dette om bekreftelse fra kommunen om at vår gamle hyttetomt består og at vi dermed kan søke om hyttebygging på denne tomten i det eksisterende hyttefeltet, på lik linje med nabotomtene som allerede er bebygd.

Til informasjon er det også tinglyst en båtplass i Hovekilen til denne tomten. Vedlagt kopi av avtale om skifte hvor tomt, veirett og båtplass tilhørende tomten omtales.

Mvh

Bjørn Kåre Hasle, Anette Nymann og Linken Berryman

Vedlegg:

- Avtale om skifte 1972 og 1990
- Avtale om brygge og rett til båtplass
- Målskisse tomt 168-92
- Målebrev tomt 168-92.

AVTALE OM ENDELIG SKIFTE MELLOM ARVINGENE TIL ØSTRE
NÅVÆRENDE GNR 168/1 TILHØRENDE THRINE LISE TOLN



Det vises til overenskomst av 08.juli 1972 og skifte for
av 16.oktober 1972, der omtalt som gnr 98/1.

Med henvisning til overenskomst av 08.07.72, pkt B, er det omtalte "Neset", definert som området utenfor steingjerdet og tilsvarende det området vi i dag omtaler som utmarka, nå regulert og i den grad det lar seg gjøre, utnyttet til tomter. Åtte av disse tomtene er fordelt likt mellom arvingene. Seks tomter er solgt og overdratt til nye eiere, bortsett fra to tomter tilhørende Magnus Nymann.

Arvingene er nå enige om følgende:

1. To tomter, nr 4 og 7, overdras til Magnus Nymann. Jfr vedlagte kart.
2. Resterende del av utmarka, jfr markering med gult på vedlagte kart, tilhører i sin helhet gnr 168/1 .
3. Med forutsetning om offentlig godkjenning for utskilling av tomter, får Olaug Nomeland og Grethe Frøysaa rett til hver sin tomt beliggende innenfor skravert område på utmarka. Arealet for hver tomt er ca ett mål.
Skravert område er definert som landbruksområde og er avgrenset av steingjerdet, delelinjen til friluftsområdet samt Hammeråkertjernet. Jfr vedlagte kart.
Alle omkostninger ved fradeling bæres av den som overtar tomten.
4. Det forutsettes at inndeling av tomt ikke hindrer gnr 168/1 i fri adkomstvei fra jorden i Kroken til Hammeråkertjernet, og muligheten til å regulere tjernet som vannkilde til jordbruket.
5. Offentlig tilknyttet vann og avløpsledning skal eventuelt føres fra tomtene, og på nedsiden av Langduken, til påkoblings punktet på eksisterende ledninger ved Kroksteinshei. Alle tilkoblingsavgifter og omkostninger bæres av utbygger. Det gis videre rett til at evt. opprustning av eksisterende vann-/avløpsledning føres fra Kroksteinshei og langs kanten av Langduken til møtet med fylkesveien, og derfra langs fylkesveien til påkoblingspkt. ved gårdsavkjørselen.
6. Det gis rett til felles veiadkomst til tomtene i tilknytning til planlagt vei til friarealet. Adkomstvei skal ligge innenfor skravert område.
7. Heftelsene på gnr 168/1 som er nevnt i pkt 3,4,5,6 gjelder Olaug Nomeland og Grethe Frøysaa og opphører å gjelde for hver av dem fra det tidspkt pkt 3,4,5 og 6 er oppfylt, eller fra det tidspunkt hver av dem ikke lever og pkt 3 ikke er gjennomført.

8. Eventuelle utgifter for skade på eksiterende og evt. fremtidig anlagt vann-/avløpsledninger i Langduken som skyldes jordbruksvirksomhet, belastes eier av rørledning.
9. Innmark som er avgrenset av eiendom A, veien til Hovekilen og stiplet linje avmerket på vedlagte kart, kan ikke bebygges så lenge Grethe Frøysaa lever, evt. inntil eiendom A overføres til andre personer enn nåværende eier. Eventuell hogst, beplantning etc i området skal avtales med eier av gnr 168/1. Jfr vedlagte kart.
10. Magnus Nymann gis rett til å disponere del av utmark på gnr 168/1 i en bredde av 19 meter beliggende langs sør-vestre side av eiendom B. Dette området kan under forutsetning om offentlig godkjennelse, fradeles gnr 168/1 og tillegges eiendom B. Jfr vedlagte kart. Retten til å disponere dette området faller bort ved at eiendom B overføres til personer utenom familien uten at fradeling er foretatt. Alle omkostninger ved fradeling bæres av den som overtar området.
11. I følge pkt H i overenskomst av 08.07.72, har Magnus Nymann, Olaug Nomeland og Grethe Frøysaa rett til hver sin brygge med tilhørende båtplass og eventuelt båthus i tilknytning til denne på Margrethesbu i Hovekilen. Jfr vedlagte kart.
Partene er enige om at Magnus Nymann, Olaug Nomeland og Grethe Frøysaa hver disponerer 8.7 meter langs strandlinjen målt fra sør-vestre ende av Margrethesbu med rett til å anlegge brygge. Eventuell båtbu kan plasseres i tilknytning til hver brygge i en bredde av inntil 7 meter målt inn fra strandlinjen. Partene er enige om at retten til båtplass på Margrethesbu gjelder en båtplass hver som nevnt i overenskomsten av 08.07.72 samt en båtplass hver som er gitt ved skjøte på hyttetomt A,B,og C, og at begge disse båtplassene er inkludert i lengden på 8.7 meter langs strandlinjen. For Grethe Frøysaa er i tillegg båtplass som følger skjøte på gnr 168/41 inkludert i lengden på 8.7 meter langs strandlinjen.
12. Grethe Frøysaa skal fortsatt eie tildelt sjøbu med tilhørende brygge og båtplass på innsiden av Hovekilen. Jfr vedlagte kart.
13. Alle punkter i overenskomsten av 08.07.72 anser arvingene herved som oppfylt og erstattet av denne avtale. Heftelser nevnt i denne avtale på gnr 168/1 kan tinglyses av rettighetshaveren, som bærer alle omkostninger ved tinglysningen.

Denne avtale er utferdiget i fire like eksemplarer, og undertegnende oppbevarer hvert sitt eksemplar.

Homborsund, 17 november 1990

<i>Magnus Nymann</i>	<i>Olaug Nomeland</i>	<i>Grethe Frøysaa</i>	<i>Thrine Lise Tolnes</i>
Magnus Nymann	Olaug Nomeland	Grethe Frøysaa	Thrine Lise Tolnes

Vedlegg 1 : Overenskomst av 8.juli 1972.
Vedlegg 2 : Tomtedelingsplan av 20.januar 1988.

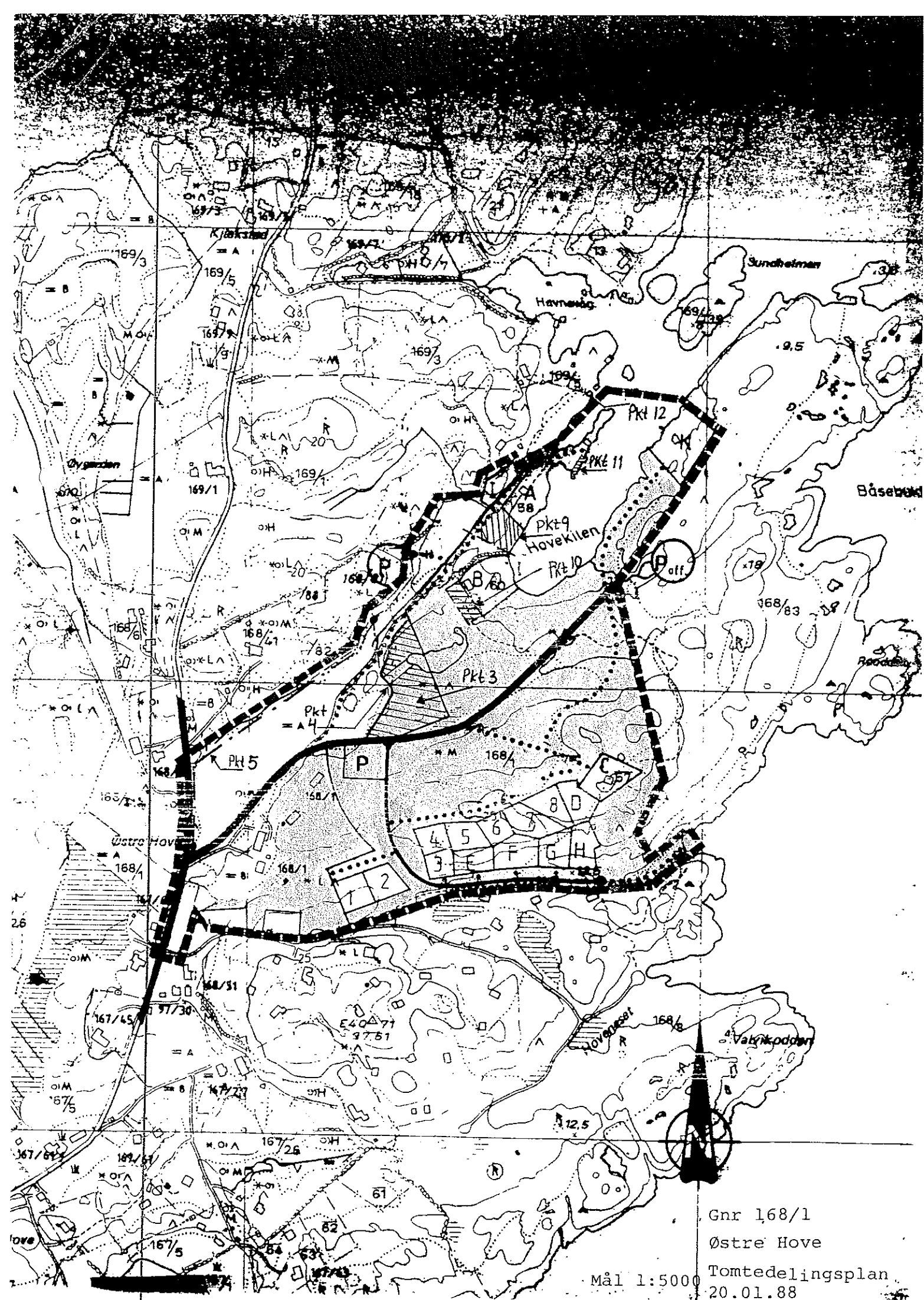
OVERENSKOMST MELLOM
ARVINGENE TIL Ø.HOVE

I forbindelse med et senere skifte av G.nr.98, b.nr.1, Østre Hove, er arvingene kommet fram til følgende overens-
komst:

- A. Thrine Lise og Elias Tolnes overtar våningshus og driftsbygninger vederlagsfritt.
- B. "Neset" utenfor steingjerdet blir foreløpig felles-
eie. En eventuell salgssum for dette neset deles
likt mellom arvingene.
- C. Olaug og Torgeir Nomeland overtar G.nr.98, b.nr.
fra Thrine Lise og Elias Tolnes vederlagsfritt.
- D. Gerd Og Magnus Nymann får en tilsvarende tomt i
Ø. Krogsteinshei vederlagsfritt.
- E. Thrine Lise og Elias Tolnes overtar det som da er
igjen av eiendommen for takstpris.
- F. Olaug og Torgeir Nomeland får vegrett til hytta
si, og parkeringsplass ved "Småstykkene".
- G. Ved evt. salg av tomter o.l. har de andre arvingene
forkjøpsrett.
- H. Alle fire arvingene skal ha rett til brygge, evt.
båthus i Havnevåg.

Hove 8.juli 1972

Magnus Nymann *Gerd Nymann* *Torgeir Nomeland* *Olaug Nomeland*
Magnus Nymann Gerd Nymann Torgeir Nomeland Olaug Nomeland
Grethe Frøysaa *Elias Tolnes* *Thrine Lise Tolnes*
Tevler Frøysaa Grethe Frøysaa Elias Tolnes Thrine Lise Tolnes
Kirsten Nymann *Thrine Lise Tolnes*
Kirsten Nymann



W. Duesund

AVTALE

OM

BRYGGE - OG BÅTRET

Undertegnede eier av gnr. 168 bnr. 1, Grimstad, Thrine Lise Tolnes, - bekrefter herved avtale som er inngått om båt- og bryggerett med følgende:

- Magnus Nymann, som eier av gnr. 168 bnr. 60, Grimstad.
 - Olaug Nomeland, som eier av gnr. 168 bnr. 57, Grimstad.
 - Grethe Frøysaa, som eier av gnr. 168 bnr. 58, Grimstad.
1. De ovennevnte har rett til hver sin brygge med tilhørende båtplass og eventuelt båthus på gnr. 168 bnr. 1 i Grimstad. Brygge- og båtplass, eventuelt båthus, anlegges ved Margrethesbu i Hovekilen, jfr. vedlagte kartskisse.
Bilag 1, pkt. 11 i avtaledok. av 17.11.90.
2. Partene er enige om at;
- Eier av gnr. 168 bnr. 60, nå tilhørende Magnus Nymann.
 - Eier av gnr. 168 bnr. 57, nå tilhørende Olaug Nomeland.
 - Eier av gnr. 168 bnr. 58, nå tilhørende Grethe Frøysaa, -
hver disponerer 8,7 m langs strandlinjen, og 7 m inn fra strandlinjen, målt fra sørvestre ende av Margrethesbu, med rett til å anlegge brygge og legge båt innover i Hovekilen fra sørvestre ende av Margrethesbu, dog ikke slik at det blir til hinder for ilandsetting av båter innenfor odden på Margrethesbu.
3. Retten til båtplass på Margrethesbu gjelder en båtplass hver, slik som tidligere avtalefestet i overenskomst av 08. juli 1972.

I tillegg kommer en båtplass til hver av de ovennevnte, som ble gitt ved skjøte på hyttetomt A gnr. 168 bnr. 58, B gnr. 168 bnr. 60 og C gnr. 168 bnr. 57, jfr. vedlagte kart.

Begge disse båtplassene er da inkludert i lengden på 8.7 m langs strandlinjen, jfr. hva som er beskrevet ovenfor under pkt. 1.

4. I strandlinjen på 8,7 m som eieren av gnr. 168 bnr. 58 har rett til å disponere, er også inkludert en båtplass for gnr. 168 bnr. 41, - nå tilhørende Grethe Frøysaa.
5. I strandlinjen på 8,7 m som eieren av gnr. 168 bnr. 60 har rett til å disponere, er også inkludert en båtplass for gnr. 168 bnr. 81, - nå tilhørende Bodil N. Hasle, og en båtplass for gnr. 168 bnr. 88, - nå tilhørende Harald A. Bakken.
6. I strandlinjen på 8,7 m som eieren av gnr. 168 bnr. 57 har rett til å disponere, er også inkludert en båtplass for gnr. 168 bnr. 82, - nå tilhørende Torleiv Næss Ugland.
7. Denne avtalen kan tinglyses som hefte på gnr. 168 bnr. 1, Grimstad.

Homborsund, den 30.04.....1997

Magnus Nymann
Magnus Nymann

Olaug Norneland
Olaug Norneland

Grethe Frøysaa
Grethe Frøysaa

Thrine Lise Tolnes
Thrine Lise Tolnes

Vedlegg: Kopi av avtale av 17.11.90.

- Kopi av overenskomst av 8. juli 1972
- Kopi av kartskisse.

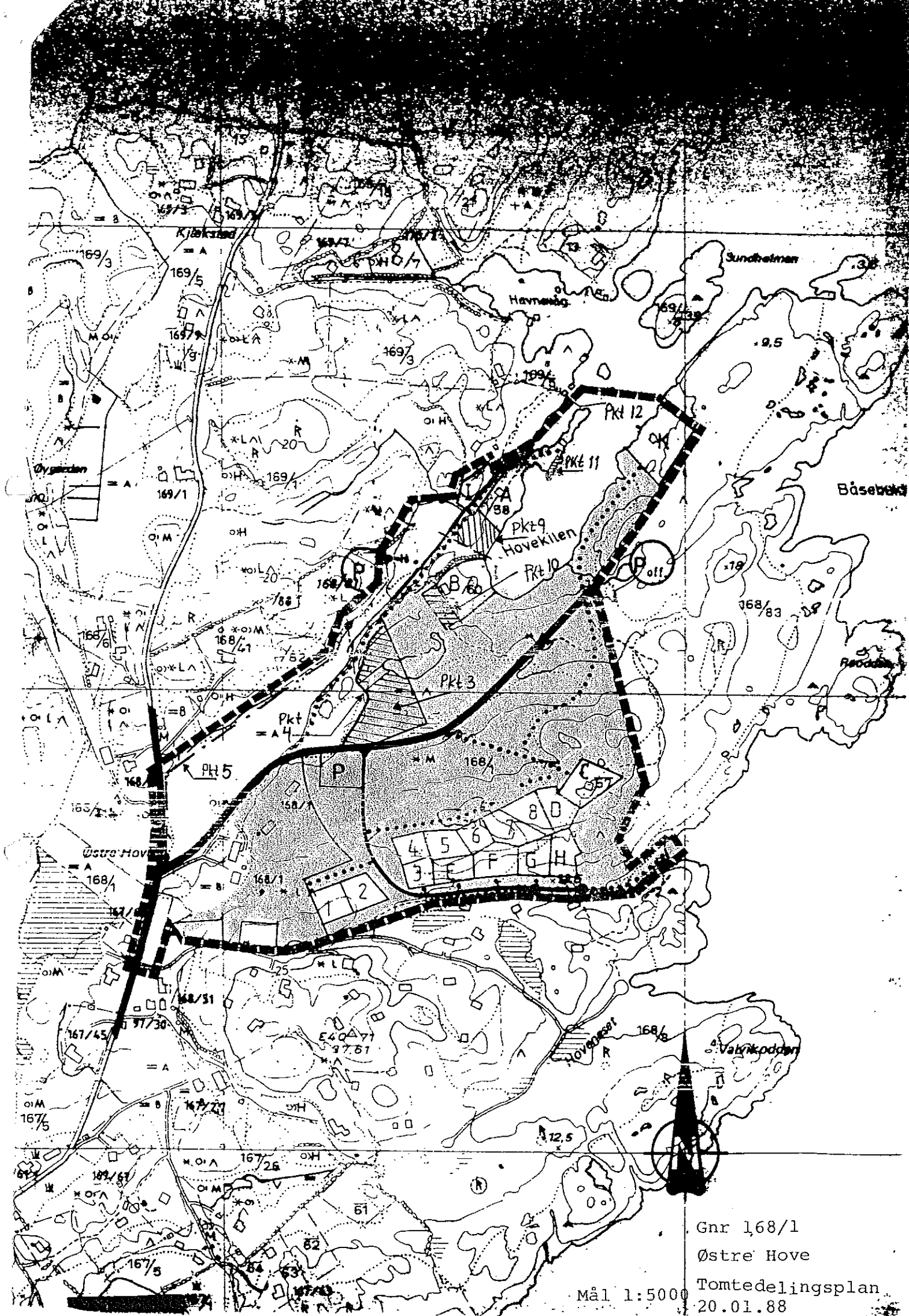
Denne avtalen er utferdiget i 4 -fire- likelydende eksemplarer, ett til hver av partene.

TINGLYST

- 2 MAI 1997

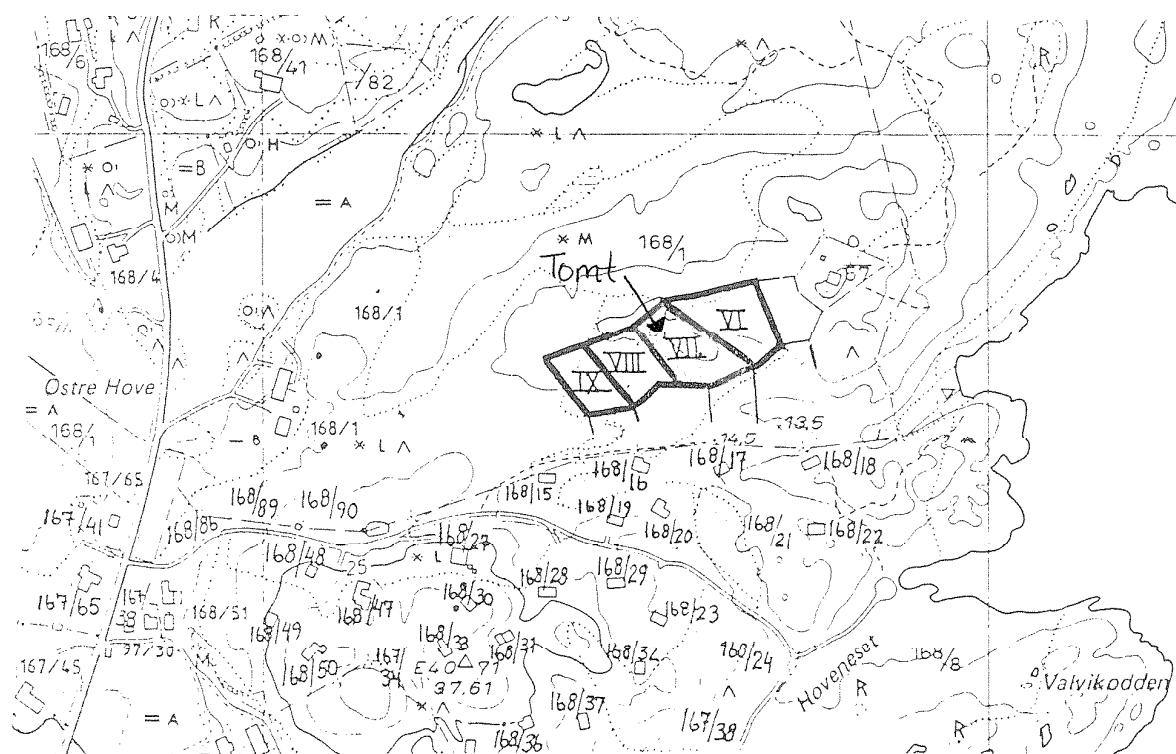
SAN
SØREN SKRIVERHEMME
DAGBOKNR: 2395

E. H. Enli



OVERSIKTSKART

M=1:5000



Eiendommens form og størrelse fremgår av omstående kart, der grensene er trukket med grønn strek.

Gnr. 168 bnr. 92

MÅLEBREVSKART

Representasjonspunkt X= 30353

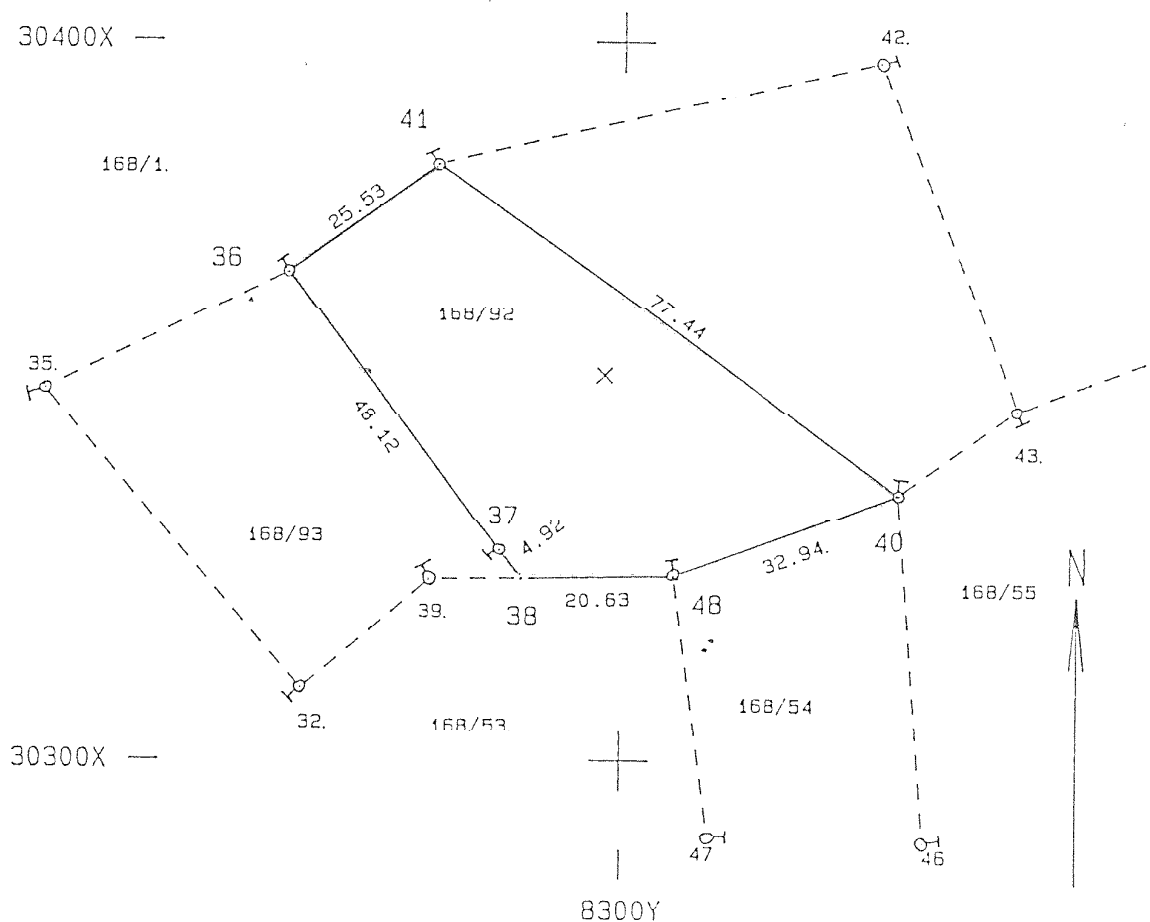
Y= 8297

Koordinatsystem : NGO akse 2 Kartblad BP 7-1-43

Målestokk M- 1: 1000

Areal 2332.2 m²

Punkt	x	y	Merking	Avstand
KJEKSTAD 38	30325.54	8286.56	Umarkert	4.92
KJEKSTAD 37	30329.45	8283.56	Bolt i fj.	48.12
KJEKSTAD 36	30367.63	8254.27	Bolt i fj.	25.53
KJEKSTAD 41	30382.70	8274.88	Bolt i fj.	77.44
KJEKSTAD 40	30337.75	8337.93	Bolt i fj.	32.94
KJEKSTAD 48	30325.94	8307.18	Bolt i fj.	20.63
Kjekstad 46	30289.16	8341.75	Bolt i fj.	
Kjekstad 47	30289.80	8312.16	Bolt i fj.	



Fra:

Bjørn Kåre Hasle
Kjekstadveien 170
4888 Homborsund

Homborsund 04 Februar 2024

Til

Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Innspill til høring av reguleringsplan ID 327 «Hove hyttefelt og friluftsområde»

Planbeskrivelsen for detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde (1c) har så mange mangler og feil knyttet til søknaden inkludert småbåtanlegget og hele planen bør sendes tilbake. Mange detaljer er mangelfulle, feil eller møter ikke gjeldende regelverk for slike søknader og bør derfor revideres før videre behandling.

Alle planene innenfor 100 meters beltet bør stoppes da dette har så mange mangler at den ikke kan ansees å være i tråd med gjeldende regelverk og dermed uegnet for høring

Som grunneier (168/81, 168/95) deleier av hyttetomt på 168/92 og rettighetshavere til tinglyst båt plass i Havnevåg vil jeg påpeke følgende (ref vedlegg 1c lagt ut av kommunen):

4.2 Hove friluftsområde og bruk.

- En ytterligere utbygging av hytteområdet som beskrevet vil vanskeliggjøre tilgangen til Friluftsområdet på utsiden (168/83) eiet av staten.
- Den planlagte kyststien vil gå mellom hytteveggene i det planlagte feltet.

4.9 Bruk av strandsone

- Dette er bare tull og et bryggeanlegg med utriggere, manøvreringsområde mellom utriggere etc er mye mer arealkrevende, noe til og med en med lite matematisk kunnskap bør kunne regne seg frem til.
- Bryggeanlegget er veldig dårlig dokumentert i søknaden (med hensikt ?) og med total mangel på detaljtegninger.
- Hele området er dekket med ålegras og bør dermed ikke være aktuelt for utbygging.
- Bryggeanlegget flytter trafikk, støy og logistikk nærmere Sundholmen som er et fredet fuglereservat
- Flytebrygger vil generere ytterligere støy (egenstøy)
- Flere av rettighetshaverne til båtplasser på sydsiden av det planlagte anlegget har også rettighet til å disponere 7 meter inn på land og er ikke interessert i å flytte.

4.10 Turveier og stier

- Ikke opplyst, men den ene turveien går igjennom det nye hytteområdet. Den planlagte kyststien vil også bli berørt av det nye hyttefeltet.

4.15 Fuglereservat – Sundholmen

- Bryggeanlegget flytter trafikk, støy og logistikk nærmere Sundholmen og ikke hva som er ønsket (se felles brev).

4.16 Vei og infrastruktur

- Når det gjelder VA- anlegg er det per i dag et privat anlegg eid av Hove vann og kloakk som drifter hele Kjekstadveien. Ytterligere påkoblinger må klareres med styret når det gjelder så mange nye påkoblinger (se eget brev fra Hove Vann og Kloakk).
- Fylkesveien (Kjekstadveien) er idag en hardt belastet vei og Fylket må derfor på banen og vurdere om utbedring er påkrevet.

5.3.1 Fritidsbebyggelse og anlegg

- Samme som 4.9

7.5 Båthus og småbåtanlegg

7.5.1 Båthus

- Båthus mangler detaljer og søknaden er mer eller mindre en søknad om blankofullmakt for å bygge i strandsonen.

7.5.2 Småbåtanlegg

- Viser til 4.9
- Viser til samlet fellesuttalelse som går imot hele utbyggingen i strandsonen

7.6 Fuglereservat – Sundholmen

- Samme som i 4.15

7.7 Folkehelse

Utbygger sier: «Ny fritidsbebyggelse gir flere mulighet til å skape sitt eget sted. Det at mange også tilgjengeliggjør sine fritidseiendommer til bruk for andre ved utlån og bortleie, bidrar til at langt flere gis muligheter til rekreasjon i natur gode omgivelser ved kysten.»

- Dette er helt feil, staten har gått tydelig ut og sagt at nedbygging av natur langs kysten må stoppes/begrenses kraftig slik at det kommer allmennheten til nytte.

7.8 Interessemotsetninger

- Absolutt, med det nye tiltenkte hytteområdet blir tilgangen til friområdet på utsiden eid av staten enda mer begrenset.
- Kyststi som går mellom hytteveggene er lite tiltrekkende for turgåere.

7.9 Klima

- En nedbygging av natur vil ha stor innvirkning på klima og miljø. Planens konklusjoner synes formulert for å trekke privat utbyggers egne økonomiske interesser uten riktig opplysninger om uheldige virkninger på klima og miljø

7.10 Kulturminner og kulturmiljø, evt. Verneverdi

- Samme som i 7.8.

7.18 Sikkerhet

Utbygger sier at « Ny bebyggelse vil bli bygd i henhold til TEK17, bli koblet mot privat- og kommunalt vannforsyningssystem og ha oppfylt krav/tilgang til brannvann (vedlegg 11)».

- Dette har ikke blitt avklart med styret i Hove Vann og Kloakk som drifter all vann og kloakk langs Kjekstadveien inn til det kommunale ledningsnett.
- 17 nye hytter vil ha stor innvirkning på anlegget og bør avklares
- Kommunen må komme på banen med en avklaring av hele Kjekstadveien når det gjelder vann og kloakk.

7.19 Småbåtanlegg

- Det er ren ønsketenking og tro at et småbåtanlegg ikke vil redusere vannutskifting på innsiden. Selv i dag ser vi at vannutskifting er minimal innerst i vågen ved spesielle vindretninger og mye nedbør. Fisk og sjødyr dør pga mye ferskvanns innblanding.
- Et nytt småbåtanlegg nærmere Sundholmen vil ha konsekvenser uansett hva utbygger liker å tro.

7.22 Sosial infrastruktur

- Det er per i dag mye aktivitet i planområdet. Eide skole bruker området mye for turer og som del av undervisningen. Det er derfor feil å si at det er lite aktivitet i planområdet.
- Tilgangen til såkalte badeområder vil bli uforandret da det i dag ikke ligger båter i det vi tror er det tiltenkte området.

7.25 Teknisk infrastruktur

- Interessant å se hvordan nytt vann og avløpssystem er planlagt da det er langt å legge et nytt anlegg til kommunens påkobling i begynnelsen av Kjekstadveien.
- Hove Vann og Kloakk som eier og drifter eksisterende anlegg langs hele Kjekstadveien har ikke fått henvendelse angående påkobling. Dette bør avklares før tillatelse til videre utbygging gis.

7.32 Veier

- Med 17 nye fritidseiendommer vil dette også gjøre stort utslag på fylkesveien (Kjekstadveien). Dette er ikke inkludert og uttalelse fra Fylket om eventuell utbedring av en allerede hardt belastet vei må utredes.

7.34 Avveining av virkninger

- *«Tap av natur vil i noen grad også kunne kompenseres med høy kvalitet», bare tull siden det blir begrenset til de få som bor i det nye hytteområdet og ikke allmennheten.*
- *Mere eller mindre blanko fullmakt for bygg av ny sjøbod og brygge anlegg innenfor 100 metersbeltet er bagatellisert, men i virkeligheten et meget alvorlig inngrep som allerede er påpekt.*
- *Tydelig at «selger» går «all in» og maken til mye feilinformasjon skal man lete lenge etter. Ta en tur ned i Hovekilen idag så ser man at flatehogst allerede har startet for å gi sjøutsikt for tiltenkte hytter.*

Mvh Bjørn Kåre Hasle



Eier av 168/81, 168/95 og deleier av 168/92 og rettighetshavere til tinglyst båtplass i Havnevåg.

Kopi:

Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no, Heidrun.andreasse@statsforvalteren.no)

Grimstad kommune, samfunns – og miljøsektor

Postmottak@grimstad.kommune.no

Kjekstad gård 31-01-2024

HOVE HYTTEFELT OG FRILUFTSOMRÅDE

I egenskap av grunneier i Havnevåg, herunder grunneier av Sundholmen fuglereservat og bosted nær den overbelastede Kjekstadveien, vil jeg komme med mine merknader.

OVERBELASTET FYLKESVEI

I planforslaget punkt 5.4.2 angis det følgende: «*Fylkeskommunen skal godkjenne byggeplaner for anlegg som skal bli, eller vil berøre fylkeskommunale vegger/anlegg*»

Undertegnede bor langs Kjekstadveien og har de siste 20 årene opplevd en sterk økning i trafikkbelastning på Kjekstadveien. Dette er ikke minst et resultat av en suksessiv utvidelse av aktiviteten på Bufjord Camping med økende antall campingenheter og overgang til mer helårsdrift. På sommerdager har vi talt 52 biler som passerer i løpet av 2 timer.

Dette er en vei som er for smal til at 2 biler kan passere hverandre. Det er heller ikke tilrettelagt for møteplasser, slik at trafikken særlig i sommerhalvåret – men også som i vinter med snøbrøyting oppstår det kaotiske tilstander med biler som rygger og ikke finner mulighet for passasje.

Kjekstadveien har to hastighetsreguleringer, henholdvis 40 km/t i et begrenset område – og deretter opphevet hastighet til 80 km/t som skaper svært farlige situasjoner for barn som bruker dette som skolevei. Her kjører lastebiler, husvogner, biler med tilhengere og barn som går eller sykler om hverandre på en smal, svingete og uoversiktlig vei.

I denne sammenheng er undertegnede svært betenkt over søknaden fra Hove Gård om å etablere 17 nye hytter som alle vil ha sin avkjørsel ut på Kjekstadveien, og som hver har krav på 1,5 biloppstillingsplasser. I tillegg kommer økt belastning til felles parkeringsanlegg.

Undertegnede vil på denne bakgrunn sterkt advare mot at planen om etablering av 17 nye hytter på Hove gård blir vedtatt, og vi må be om at Agder Fylkeskommune motsetter seg økt belastning på Fylkesveien så lenge veistandarden er slik som den er i dag.

NATUROMRÅDER/HAVNEVÅG

Vi er svært bekymret for den negative påvirkning ytterligere hyttebygging og etablering av småbåtanlegg i Havnevåg/Hovekilen vil ha på marint liv i kilen og sjøfuglbestanden på Sundholmen og Krabbesund Vippekjær som undertegnede også er deleier av. Planen som er utarbeidet av Gilje byggrådgivning er beheftet med en rekke feil og underslag av viktig informasjon om ålegress og reell fuglebestand i kilen. Et bryggeanlegg som skisseres vil fremstå som et fremmedelement og rasering av et område som i dag fremstår som et godt eksempel på kystkulturen i Homborsund

Earl og Siri Kjekstad

Kjekstadveien 195

4888 HOMBORSUND

Earl Kjekstad
Siri Kjekstad

CC GRIMSTAD
KOMMUNE

To Stasforvalteren

Reference to proposed Hyttefelt i Hove, Homborsund.

I have a deep concern that this nature rich area is under threat do to increased boat traffic and installation of docks in this particular area. I have lived in Homborsund for 26 years on my fathers birth place and during that time have noticed a gradual decline of the bird population due to some degree by individuals that do not seem to respect the nesting season on Sundholmen. This particular area of Havnevåg/Dybesund is used by my 7 grandkids and friends to swim, use inflatable boats, kayaks and so on and not one with conventional gas motors at all.

I have had up to 24 children from the local school during kyst kulturuka that I have been involved with for several years. Another point og concern is the traffic on Kjekstadveien before and after «fellesferien». This road is not ment for 2 way traffic for vehicels heading north and south at the same time causing us drivers to seek a driveway for passage. Drivers tend to speed up a little til reach a «pocket» in anticipation of meeting various motor vehicles either boat trailers, trucks, camping and the list goes on. In addition Kjekstadveien has two speed limits, 80 and 40 which is of concern as well. Lets see if we can protect this area for future generations.

Respectfully,

Earl Kjekstad



HAVNEVÅG



Mamma alltid fortalte oss om dette magiske plass «Havnevåg», et sted hun selv har uendelig minner fra. Havnevåg er også et magisk plass for oss også. Nå mamma fortalte oss om planer til å bygge et hytte felt ble vi veldig lei oss. Hva vil dette betyr for oss?? Ingen har spurt oss, vi er jo fremtiden. Det er oss som blir påvirket av et prosjekt som dette. Vi er spørrende hvorfor noen ønsker å tjener penger på vår fremtid, er det det som er viktig?? Derfor ønsker vi å forteller hva Havnevåg betyr for oss. Det er et rolig og trygg plass. Så fort våren kommer så gleder vi oss å komme til Havnevåg. Vi hoppe på sykkelen og sykler ned Kjekstadveien. Å få den første krabbe på snørret blir vi aldri lei av uansett alder. Her har vi lærte oss å svømme og hvert år som går svømme vi enda lengere ut. Det er lite båt trafikk, det er trygt. Det er ikke bare oss som få masse glede av å være i Havnevåg men våre venner og klasse kamerater. Vi tar kayak eller gumibåt gjennom Dypesund , uendelig gøy. Vi forstår at folk vil kommer til Havnevåg men dette er vårt! Selfølgelig vil vi at andre skal også oppleve Havnevåg men da kan de kommer på dagstur. Vi ønsker også å dele Havnevåg med våre barn akkuart som mamma har gjort med oss akkuart som det er i dag, trygg og fredelig!!! Vi håper at vår fremtiden er tatt vare på. Ikke ødelegge dette for oss!!!!

Mvh,

Shiloh Kjekstad Pesut (15 år)

Sara Kjekstad Pesut (15 år)

Luka Kjekstad Pesut (9 år)

To Stasforvalteren

Reference to proposed Hyttefelt i Hove, Homborsund.

I have a deep concern that this nature rich area is under threat do to increased boat traffic and installation of docks in this particular area. I have lived in Homborsund for 26 years on my fathers birth place and during that time have noticed a gradual decline of the bird population due to some degree by individuals that do not seem to respect the nesting season on Sundholmen. This particular area of Havnevåg/Dybesund is used by my 7 grandkids and friends to swim, use inflatable boats, kayaks and so on and not one with conventional gas motors at all.

I have had up to 24 children from the local school during kyst kulturuka that I have been involved with for several years. Another point of concern is the traffic on Kjekstadveien before and after «fellesferien». This road is not ment for 2 way traffic for vehicels heading north and south at the same time causing us drivers to seek a driveway for passage. Drivers tend to speed up a little til reach a «pocket» in anticipation of meeting various motor vehicles either boat trailers, trucks, camping and the list goes on. In addition Kjekstadveien has two speed limits, 80 and 40 which is of concern as well. Lets see if we can protect this area for future generations.

Respectfully,

Earl Kjekstad



HAVNEVÅG



Mamma alltid fortalte oss om dette magiske plass «Havnevåg», et sted hun selv har uendelig minner fra. Havnevåg er også et magisk plass for oss også. Nå mamma fortalte oss om planer til å bygge et hytte felt ble vi veldig lei oss. Hva vil dette betyr for oss?? Ingen har spurt oss, vi er jo fremtiden. Det er oss som blir påvirket av et prosjekt som dette. Vi er spørrende hvorfor noen ønsker å tjener penger på vår fremtid, er det det som er viktig?? Derfor ønsker vi å forteller hva Havnevåg betyr for oss. Det er et rolig og trygg plass. Så fort våren kommer så gleder vi oss å komme til Havnevåg. Vi hoppe på sykkelen og sykler ned Kjekstadveien. Å få den første krabbe på snørret blir vi aldri lei av uansett alder. Her har vi lærte oss å svømme og hvert år som går svømme vi enda lengere ut. Det er lite båt trafikk, det er trygt. Det er ikke bare oss som få masse glede av å være i Havnevåg men våre venner og klasse kamerater. Vi tar kayak eller gumibåt gjennom Dypesund , uendelig gøy. Vi forstår at folk vil kommer til Havnevåg men dette er vårt! Selfølgelig vil vi at andre skal også oppleve Havnevåg men da kan de kommer på dagstur. Vi ønsker også å dele Havnevåg med våre barn akkuart som mamma har gjort med oss akkuart som det er i dag, trygg og fredelig!!! Vi håper at vår fremtiden er tatt vare på. Ikke ødelegge dette for oss!!!!

Mvh,

Shiloh Kjekstad Pesut (15 år)

Sara Kjekstad Pesut (15 år)

Luka Kjekstad Pesut (9 år)

Hove hyttefelt og friluftsområde

Høringsuttalelse fra Eide skole

Vi viser til Gilje Byggrådgivning AS som på vegne av John Harald Tolnes fremmer forslag til detaljreguleringsplan for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde i Grimstad kommune.

Etter å ha lest gjennom dokumentene som ligger til offentlig ettersyn om denne utbyggingen er vi på Eide skole bekymret for konsekvensene dette vil ha for Eide skole, og lokalsamfunnet i Homborsund.

Lene Langemyr (FRP) har som leder i Oppvekst og utdanningsutvalget i Grimstad Kommune skrevet et leserinnlegg i Grimstad Adressetidende (30.01.24) hvor hun forteller om et *«Et enstemmig utvalg vedtok at det opprettes -eller tas i bruk eksisterende arenaer hvor rektorer kan dele gode og kreative måter å undervise på»*. Dette er noe vi som arbeider på Eide skole, samt elevrådet støtter fullt ut. Vi har lange tradisjoner med å bruke naturen som klasserom, og ser hvor viktig det er å gi elevene både en lokalhistorisk forankring, men også en rik kunnskap om naturmangfoldet i Norge, Sørlandet, Grimstad og Homborsund.

Eideboka er et prosjekt vi har hatt på skolen siden Eide skole var ny i 1993. Elevene lager et kapittel om Eidebygda i boka si hvert år, slik at når de går ut av 7. klasse på Eide skole har de en flott selvprodusert lokalhistorisk bok med syv kapitler om Homborsund og Eidebygda. Flere av disse kapitlene dreier seg om områder i og rundt Homborsund, også Kjekstadneset og Havnevåg hvor det nå er planlagt utbygging. I Eideboka skriver elevene bla. om Havnevåg som et sted hvor det i tidligere tider bla. foregikk skutebygging av båter som ble brukt i danskefarten over Skagerrak, og også som et sted med sjøbuer som elevene har fått besøke i lange tider og lært om hvordan livet med fiske, hesjing og sjøbumiljøet foregikk.

Eideboka er et prosjekt som vi på skolen er stolte av, og som viser frem naturmangfoldet, kystkulturen og historien til området. Vi frykter at denne utbyggingen vil føre til at dette kulturprosjektet blir truet, og at den utbyggingen som er foreslått vil endre og hindre tilgangen til viktige kultur- og friluftsområder.

Når det gjelder det planlagte utbyggingsområdet har elevene på Eide skole brukt området til uteskole året rundt. Vi har hatt ulike prosjekter og har blant annet et pågående

forskningsprosjekt på 3. trinn hvor elevene forsker på hvorfor blåveisen trekker seg tilbake og delvis blir borte. Dette skjer i skogen på Kjekstadneset, ikke langt fra Hove, i et område der hytteutbygging og menneskeskapt inngripen de siste årene har endret økosystemet og blåveisens habitat.

Videre har elevene fått oppleve de mangfoldige og unike bergartene på utsiden av Hove, vært på tur i unike Rødhetteskogen (på Hove i det planlagte hytteområdet), med skuespill og undervisning om livet i skogen. Elevene har lett etter skjell i jorda, lært om ulike typer jordsmonn og at området tidligere var gammel sjøbunn. Eide skole har brukt tjernet som ligger midt i det planlagte utbyggingsområdet til å forske på insekter og småkryp i sommerhalvåret, og til å gå på skøyter om vinteren. Vi har observert, lyttet og lært om de ulike fugleartene som hekker i Havnevåg og Hoveskogen. Vi har også studert ålegraset som hele Havnevåg er full av og vi har lært elevene om viktigheten av ålegras som hjem, gjemmested og matfat for et mangfold av marine arter. En planlagt flytebrygge vil true dette mangfoldet.

Vi frykter at Hove hyttefelt og Hove friluftsområde skal bli en spøkelsesbygd med hytter som kun blir brukt noen få uker i året. Vi ønsker å opprettholde det levende lokalsamfunnet i Homborsund, og vi mener at en slik utbygging vil true dette. Dessuten har Eide skole gjennom flere år vært partnerskole med UIA og lærerstudenter. Studentene har gjennom evaluering over flere år trukket frem verdien av at Eide skole bruker uteområdene bredt og hyppig i sin undervisning.

Det er viktig å bevare kystkulturen og naturmangfoldet i området, og det som gjør Homborsund unikt. Vi synes at utvikling av Homborsund/ Eide er bra, men for oss blir dette avvikling av naturen som klasserom.

Vi håper at våre bekymringer blir tatt på alvor i den videre behandlingen av denne saken.

Med vennlig hilsen store og små på Eide skole

Grimstad kommune, samfunns- og miljøsektor

Postboks 123

4891 GRIMSTAD

Kopi: Statsforvalteren i Agder

Homborsund 03.02.2024

HOVE HYTTEFELT OG FRILUFTSOMRÅDE - INNSIGELSE

Jeg har vokst opp på Hove – like ved området som nå er foreslått regulert til hyttefelt og friluftsområde. Hovekilen – eller Havnevåg som vi alltid har kalt det, var en idyllisk liten havn hvor vi badet, fisket krabber og snorklet etter skjell og fisk. I skogen lekte vi i det som vi kalte for «Rødhetteskogen» fordi den var så trolsk – med store gamle og krokete trær å klatre i, masse fugler, særlig hakkespetter som hamret på de døde trærne som sto innimellom. I skogen ligger også et lite tjern som en andefamilie holder til i – og der gikk vi masse på skøyter hver vinter som isen la seg.

Det er utrolig trist at det nå planlegges å gjøre området om til et hyttefelt. Som barn opplevde vi å bli jaget bort fra strendene av folk som hadde fått seg hytter i området! Det er utrolig å lese om denne byttehandelen, der grunneier skal få bygge 17 hytter og anlegge båthavn – og kalle dette for tilrettelegging for allmennheten. Vår erfaring er at dette betyr privatisering og ødeleggende for allmennheten. På tegningene legges det også opp til nye stier gjennom det som er beskrevet som en strandsump med masse strandkvann og Eidehalvøyas største gjenværende blåveislokalitet. Erfaringen på Kjekstadneset er at blåveisen nesten er blitt borte etter at det ble anlagt merket sti gjennom blåveisfeltet.



Hvilken naturopplevelse gir det for barn med asfalterte stier gjennom skogen i stedet for den flotte naturopplevelsen det er rusle på stiene gjennom den trolske skogen som rådyrene lager – eller de merkede stiene som allerede er etablert av Eide Sognelag?



Bevaring og ansvar for kommende generasjoner er ikke bare et ideal, det er vår forpliktelse. Skogen i Homborsund krymper, hogsten er allerede i gang før planen er godkjent, det er utrolig trist.

Vi ser nasjonalt at utbygging og skogødeleggelse er et voksende problem, men nå er det tid for politikerne å vise ansvar. Bevaring må være fokus, og

utbygging bør stoppes i sårbare områder som dette. Å legge ennå et hyttefelt i dette skjøre økosystemet er intet mindre enn en tragedie.

Politikerne må se fremover og forstå verdien av slike steder. Det er få steder igjen med en slik harmoni av uberørt natur i Grimstad. La disse sjeldne perlene forbli urørte, et vitnesbyrd om den vakre naturen som omkranser dem. Det er på tide å stoppe utbyggingen og bevare det som gjør stedet unikt.

Hva skjer med fremtiden og våre barn hvis vi ikke bevarer slike steder? Jeg blir redd og bekymret for politikere som ikke ser fremover, som ikke forstår verdien av å bevare disse unike områdene, men lytter til utbyggere som jakter kortsiktig profitt. .

Nå må det dras i nødbremsen før det er for sent. Vi kan ikke tillate at profitt og utbygging ødelegger det som er så dyrebart og uerstattelig. Det er på tide å ta et standpunkt for bevaring og ansvarlig forvaltning av naturen, før vi mister det som gjør livet rikt og meningsfylt for kommende generasjoner.



Jeg håper at mine barn som nå er 3 og 6 år gamle, fortsatt skal få oppleve Rødhetteskogen og idylliske Havnevåg slik som det er i dag. Jeg må be om at Grimstad kommune sier nei til reguleringen av dette området og stoppe den (ulovelige) hogsten som allerede er i full gang.

Avslutningsvis vil jeg med bakgrunn i det jeg har skrevet henviser til feilinformasjon i saksdokumentene fra Gilje Byggrådgivning

Planbeskrivelse pkt 7.3, BARNES INTERESSER. Hove friluftsområde ligger et stykke fra de områder der barn og unge oppholder seg og ferdes alene. Området ved Hovekilen og friluftsområdet på Hoveneset er derfor i dag ikke mye brukt av barn uten samvær med voksne. Alle tomtene i planen er store, og gir gode muligheter for barn og unge til lek og opphold på egen eiendom.

Ved siden av at vi som bor i Homborsund bruker og har brukt området som vårt lekeområde og naturparadis, bruker Eide skole området i sin undervisning og har gjort dette siden Eide skoles etablering tidlig på 90 tallet. Det fremstår også som underlig argumentasjon for barns interesser, at et naturområde med skjærgårdsparken utenfor skal nedbygges for at barn til hytte eiere skal kunne leke på store hyttetomter.

Reguleringsbestemmelser detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde. Pkt 6 GRØNN STRUKTUR PBL § 12-5.3 -NATUROMRÅDE og Pkt 9 HENSYNSSONER (PBL § 12-6):

Grønnstruktur –naturområde beliggende på gnr. 168/1 kan skjøttes som skogareal eller som parkområde. Flatehogst er forbudt.

Trær skal ikke hugges. Nedfallstrær som er til hinder for ferdsel, rotvelter etc kan fjernes. Trær/vegetasjon for å etablere sti/kyststi tillates fjernet. 9.5 Hensyn landskap (H550_2) Flatehogst ikke tillatt. Ordinær skogsdrift i tilknytning til gårdsdrift som vedhogst i form av tynning, kvisting, rydding og uttak av enkelttrær tillates.



Et større område i planområdet er nå ryddet for skog som synes å være i konflikt med reguleringsbestemmelsene. Hensikten er sannsynligvis å åpne opp mot havet for å tilby

utsiktstomter. Flere svært store trær som vi antar har hatt en omkrets på over 90cm over bakken (diameter på 30 cm) er felt, og stubbene er til dels tildekket med granbar. Skårflaten på trærne er i flere tilfeller 60-70 cm i diameter, men stammene er fjernet.

Vi må forvente at dette rammes av både forbudet mot flatehogst og hogst av store verdifulle trær.

Med vennlig hilsen

Elise Kleiva Ugland

Grimstad Kommune
Att:
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Mottatt kopi av høringsuttalelse til reguleringsplanforslag - Hove hyttefelt og friluftsområde, PlanID 327 - Grimstad kommune Agder

Vi har mottatt kopi av høringsuttalelser fra Statsforvalteren i Agder og Kystverket til ovennevnte detaljregulering. Det framgår av Grimstad kommunes nettsider at høringsfristen gikk ut 5.2.2024. Vi kan ikke se at Fiskeridirektoratet har fått saken på høring, og som Kystverket finner også vi dette uheldig. Det følger av pbl §§ 5-2 og 12-10 at forslag til reguleringsplan skal sendes på høring til statlig berørte myndigheter, med frist for å gi uttalelse mv. på minst seks uker.

Fiskeridirektoratet ga ellers uttalelse til oppstart av samme plan i brev datert 13.7.2020, uten at vi kan se at dette er medregnet i *Vedlegg 9 Innkomne innspill*. Vi gjorde der bl.a. oppmerksom på ålegraseng, som må ses i sammenheng med gytefelt for torsk i Bufjorden. Ålegras er i mange sammenhenger unikt som habitat for å ivareta mangfoldet i plante- og dyrelivet langs kysten. Slike gruntvannsområder kjennetegnes av stor biologisk produksjon, og er viktige oppvekst- og beiteområder for en rekke marine arter.

Det er nå planlagt småbåtanlegg lokalisert rett ovenfor nevnte ålegraseng. Grunne sjøområder nært land har ellers ofte verdifull eller høy biologisk produksjon i sjø, selv om det ikke er registreringer av viktige marine naturtyper mv. Vi kan stille oss bak det statsforvalteren skriver om negative konsekvenser for ålegras. Videre det at statsforvalteren vurderer det som vesentlig mangel ved planforslaget at disse forholdene ikke er vurdert og ivaretatt, og at det aktuelle området er uegnet for etablering av småbåthavn og badeområde, jf. Rapport fra arkeologisk registrering – Hovekilen:

«Det er svært grunt i området for den planlagte småbåthavna og området er også nesten helt dekket av ålegress/ vegetasjon.»

Vi vil også fremheve at rent og rikt hav er en absolutt forutsetning for sjømatnæringene og økt tilgang på sjømat.

Vi ber om at planen ikke legger opp til småbåtanlegg i, eller nær, ålegrasforekomster, eller inngrep i sjøbunn som mudring, utfylling, utlegg av sand mv.

Vi kan videre ikke se at planforslaget sier noe om båtøpptrekk/-slipp og -lagring, spyling og vedlikehold av båter o.a. utstyr og avfallshåndtering for småbåtanlegget. Det bør være et

naturlig ansvar, og i egeninteresse, for alle kyst- og fjordkommuner å ta hensyn til, og ansvar for, livet i havet, vannkvalitet og marine omgivelser.

Dersom man går videre med planer om småbåtanlegg bør Grimstad kommune, av hensyn til marine ressurser og marint miljø, gi bestemmelser om at aktiviteter som skraping av bunnstoff, vask og vedlikehold av båter og motorer mv. ikke skal være tillatt på stedet. I motsatt tilfelle må man gi bestemmelser om/påby avbøtende tiltak, slik som oppsamlingskummer, tilbud om alternative metoder for miljøvennlig båtvedlikehold mv., som sikrer mot utslipp, forurensning, farlig avfall/skadelige stoffer, plast til sjø mv. Man bør, av samme hensyn, også gi, eller vise til, regler om rutiner for oppsamling av miljøfarlig avfall, eventuelt kildesortering mv. for småbåtanlegg, i tråd med forurensningsforskriften kap. 20. Vi kan her f.eks. vise til at COWI på oppdrag fra Miljødirektoratet utarbeidet rapportene, *“Miljøvennlige småbåthavner”*¹, og *“Tiltak for å redusere utslipp av mikroplast og helse- og miljøfarlige stoffer fra marine småbåthavner”*² og til *Helhetlig planlegging og utvikling av miljøvennlige småbåthavner. Kunnskapsstatus*³ samt til «*Veileder M-992 Begrense marin forsøpling og utslipp av mikroplast*»⁴

Vi ber om at våre innspill nå tas med, og om å inkluderes i det videre planarbeidet.

Med hilsen

Tom Hansen
seksjonssjef

Knut Kristian Skjolden
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Grimstad Kommune	Postboks 123	4891	GRIMSTAD
------------------	--------------	------	----------

Kopi til:

Agder Fylkeskommune	Postboks 788 Stoa	4809	Arendal
Kystverket	Postboks 1502	6025	Ålesund
Statsforvalteren i Agder	Postboks 504	4804	ARENDAL

¹ Fagrapport Miljødirektoratets referanse M-1048, utgitt 14.5.2018.

² Fagrapport Miljødirektoratets referanse M-1211, utgitt 10.12.2018.

³ CIENS-rapport 2-2011.

⁴ <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/avfall/for-naringsliv/begrense-marin-forsopling-og-utslipp-av-mikroplast/>



From: "Fortidsminneforeningen Aust-Agder lokallag" <aust-agder@fortidsminneforeningen.no>
Sent: Sun, 4 Feb 2024 23:25:50 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Cc: "Bjørndal Tønnesen, Christine" <Christine.Bjorndal.Tonnesen@grimstad.kommune.no>; "AFK.Postmottak" <postmottak@agderfk.no>; "postmottak@ra.no" <postmottak@ra.no>
Subject: Høringssvar - Hove hyttefelt og friluftsområde på Homborsund, Grimstad kommune
Attachments: Høringssvar, forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde - Grimstad, 05022024.pdf
Categories: Lene

Hei 😊

Håper dere har hatt en god helg i Grimstad!

Vedlagt finner dere vårt høringssvar ifm off.ettersyn av detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde på Homborsund i Grimstad kommune.

Siden vi ikke kan se å ha blitt hørt tidligere i denne planprosessen, ber vi om at våre tilbakemeldinger gis ekstra hensyn og oppfølging, slik at lokale kvaliteter videreføres og helhetlige kulturmiljøverdier som her istedenfor styrkes.

Tusen takk!

Beste hilsen,
Torgrim Landsverk
Styreleder

Fortidsminneforeningen, Aust-Agder lokallag
Gamle Tollboden (Ikke betjent),
Nedre Tyholmsvei 7
4836 Arendal

aust-agder@fortidsminneforeningen.no
www.fmfaustagder.no



Fortidsminneforeningen

National Trust of Norway

Fortidsminneforeningen er en frivillig organisasjon som kjemper for at verdifulle kulturminner og kulturmiljøer skal tas vare på, slik at kommende generasjoner også skal kunne glede seg over dem. [Støtt oss, bli medlem](#) og [bli grasrotgiver](#)!



Fortidsminneforeningen
Aust-Agder lokallag

Grimstad kommune

Postboks 123
4891 Grimstad

postmottak@grimstad.kommune.no

Dato: 4. februar 2024

Deres sak: 20/2881-48

Høringssvar til off. ettersyn av detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde på Homborsund, Grimstad kommune.

Det vises til deres brev datert 15. desember 2023 i forbindelse med offentlig ettersyn av forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde, med høringsfrist 5. februar 2024. Vi kan ikke se at vi tidligere har blitt invitert inn som høringspart i saken. Det vises videre til e-post til Grimstad kommune 20. april 2023 der vi etter reportasje i Grimstad-Adressetidende ber om å få bli høringspart i den videre saksbehandlingen, vi er derfor takknemlige for at vi nå er inkludert. Siden vi ikke har fått komme med innspill tidligere, ber det om at våre kommentarer nå gis ekstra hensyn som om de kom ved oppstart.

Fortidsminneforeningen har som formål å arbeide for bevaring av vårt lands verneverdige kulturminner, samt å skape allmenn forståelse for verdien av disse. Vi skal være den ledende frivillige organisasjonen i det norske kulturmiljøvernet. Våre hovedoppgaver er blant annet å arbeide for god stedsutvikling, styrke tradisjonshåndverket og bygningsvernet, engasjere oss i lokale vernesaker og påvirke kulturmiljøpolitikken i Norge.

Vår konklusjon: Planområdet ligger langs den fantastisk vakre og verdifulle Sørlandskysten og like ved viktige kulturmiljø som Hove og Homborsund området med sin helt særegne og vakre bebyggelse. Området er videre underlagt hensynssone friluftsliv (H_530), og det skal i slike områder tas særlige hensyn til blant annet kulturmiljøverdier. Vi motsetter oss ikke bygging av fritidsboliger, men vi ber om at nye boliger og bygg blir bedre tilpasset lokal byggeskikk i form, material- og fargevalg slik at områdets kvaliteter ikke fragmenteres og svekkes. Utforming må komme tydeligere frem i bestemmelsene og vi har under kommet med forslag til tydeligere planbestemmelser og begrunnelser for disse, slik at planen unngår å komme i konflikt med viktige kulturmiljøinteresser. Forøvrig vil det være positivt om kommunen involverer oss tidligere i tilsvarende planprosesser som involverer kulturminner og/eller kystnære områder i fremtiden.

PROSESS & SAKSDOKUMENTER:

Ansvarlig søker er Gilje Byggrådgivning AS på vegne av tiltakshaver John Harald Tolnes.

Hensikten med planen er å regulere arealer til fritidsformål, småbåtanlegg og friluftsområde. Saken har pågått i lang tid og et flertall i planutvalget i Grimstad kommune vedtok i 2013 at det kunne meldes oppstart av planarbeid for eiendommen som det nå fremmes forslag om.

Grimstad kommune har konkludert med at planarbeidet ikke utløser krav til konsekvensutredning etter pbl. §12-3 tredje ledd jf. §4-2 og forskrift om konsekvensutredninger. Tidligere Aust-Agder og nå Agder fylkeskommune har kun gjennomført arkeologiske undersøkelser.

Vi kan ikke se at Fortidsminneforeningen tidligere i planprosessen har vært invitert inn som høringspart. Den 20. april 2023 kontaktet vi Grimstad kommune etter å ha blitt oppmerksom på en sak i Grimstad-Adressetidende. Vi etterlyste da dette og bad om at vi fremover i planarbeidet ble invitert inn og fikk en reell medvirkningsmulighet for å bidra til å styrke prosjektets kvaliteter.

I planbeskrivelsen står det følgende om temaer som er viktig for vårt formål:

Estetikk:

Forholdet til estetikk vil ivaretas på vanlig måte gjennom byggesaksbehandlingen. Det vises da til at pbl. §11-9 nr. 6 og 7 om miljøkvalitet og hensyn mv., skal ivaretas i søknadspliktige tiltak etter pbl §§20-1, 20-4 og 20-5.

Estetisk veileder med retningslinjer for Grimstad kommune oppfattes generelt til å gjelde byrom og sentrumsnære områder, og har derfor mindre relevans for byggesaksbehandlingen i denne planen.

I planen er det ellers tatt inn fargekrav til bygde anlegg og at takflater ikke skal ha reflekterende overflater.

Kulturminner:

Registrerte kulturminner ligger åpent på høydedraget i friluftsområdet på statens grunn. Området er et turmål. De gir en særlig opplevelsesverdi og er en berikelse for området.

Bygg og utforming:

[...] Planen er laget med åpne bestemmelser som gir frihetsgrader og rom for tilpasning avhengig av tomtas terreng og omgivelser. Utformingen av bygde omgivelser etter reguleringsbestemmelsene og arkitektoniske virkemidler for tilpasning, vil imidlertid bli endelig avklart etter vedtak i byggesaken.

Landskap og vegetasjon:

[...] Hyttene vil sett i fra sør med en tilpasset utforming og med mørke farger, kun vises i

en smal sektor fra sjøen. Hyttene vil inngå som en bakre del av den gamle bebyggelsen i Valvika hyttefelt og bli underordnet bebyggelsen der og landskapet med vegetasjon ellers. [...].

Vi er uenige i at Estetisk veileder ikke skal være gjeldene for planområdet, denne gjelder for hele kommunen, ikke kun i Grimstad sentrum som har sine egne helt klare planbestemmelser. Det er viktig for forutsigbarheten i ramme-/byggesøknaden at det er tydelige planbestemmelser. Vi kan ikke se at det er gitt saklige argumenter for at veilederen ikke skal følges.

Vi er også uenige i de fargekrav som er satt. I e-post til oss datert 20. april 2023 bekrefter Grimstad kommune at begrunnelsene for mørke farger ikke ligger i lokale/regionale/nasjonale rammer, men at de vurderer dette fra sak til sak grunnet at dette har vært vanlige rutiner.

Vi mener bygningsmassen ikke blir mindre synlig eller nær usynlig fordi den får mørke farger, så lenge bygningsmassen ikke legges ned i terrenget (noe som ikke er tilfellet i denne saken). Vi kan ikke finne at rammeverk eller forskning gir argumenter for å si at tradisjonelle farger i lokal byggeskikk ikke bør benyttes, tvert om mener vi det ligger gode variasjonsmuligheter innenfor bruk av tradisjonelle farger i lokal byggeskikk.

Vi er også uenige i at man lager så åpne reguleringsbestemmelser at man nær sagt kan gjøre hva som helst når søknad om rammetillatelse/byggetillatelse sendes inn. Det er viktig at planbestemmelsene gir forutsigbarhet for hva som skal bygges og hovedmålene for utformingen av denne.

Sørlandskysten og innseilingen til Grimstad by, et kulturmiljø av høy verdi, har stor betydning som et helhetlig kulturmiljø, men også for næringsinteresser som reiseliv. I tillegg har man en historisk bygningsmasse rett utenfor planområdet på Østre Hovet med høye alderskvaliteter. Fortsatt består de fleste bygg i disse kulturmiljøene av tradisjonell byggeskikk og ved å oppføre ny bygningsmasse som står i brudd til den lokale/regionale og tradisjonelle byggeskikken, vil man etter vår mening også bidra til en mer stedsfremmed bebyggelse som bidrar til å forringe kulturmiljøet og opplevelsene langs Sørlandskysten.

I plan- og bygningsloven §29-2 står det blant annet at «*Ethvert tiltak etter kapittel 20 skal prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering. Ved tiltak som knytter seg til et eksisterende byggverks ytre, kan kommunen i vurderingen legge vekt på hensynet til viktige historiske, arkitektoniske og andre kulturelle verdier*», et punkt vi mener kommunen har tolket feil. Vi mener videre at man heller ikke har begrunnet godt nok (jf. Forvaltningslovens §17) hvorfor man har valgt å gjøre som man har i et så viktig kulturmiljø som vi her snakker om.

Videre står det i plan- og bygningsloven §1-8 blant annet følgende: «*I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*». Selv om bygningsmassen i planområdet ikke ligger innenfor 100-metersbeltet, ligger den helt på grensen og i randsonen, noe som må hensyntas.

Se forøvrig mer under vårt punkt «Rammeverk» under.

RAMMEVERK:

Planområdet ligger ved Sørlandskysten, og den delen av planområdet som ønskes bebygget er i dag underlagt hensynssone friluftsliv (H_530), avsatt til fritidsbebyggelse (FB06) i kommuneplanen. Videre ligger den delen av planområdet som ønskes bebygget på grensen og i randsonen av 100-meter forbudssone langs kyst. I området rundt er der kulturminner i et kulturlandskap med høy alderskvalitet og som er registrerte. Der ligger også annen historisk bygningsmasse som ikke er registrert siden den er yngre enn 120 år, at disse ikke er registrerte betyr ikke at kulturminnet/kulturmiljøet ikke har en verdi som må hensyntas. Hove- og Homborsund området er et svært vakkert og attraktivt område med en rik historie.

Kommuneplan:

Kommuneplanens samfunnsdel sier noe om kommunens overordnede ønsker og mål. I gjeldende kommuneplan synes det til å være et overordnet fokus på å nå FN's Bærekraftsmål, selv om det kun er klima som nevnes. Under mål 11 og 12 sies det noe om å styrke innsatsen for å verne om og sikre kultur- og naturarven, samt ansvarlig forbruk og produksjon.

I kommunenplanens samfunnsdel står om klima blant annet:

«Grimstad kommune er medlem av Klimapartnere og har undertegnet avtalen "Klimapartner". Gjennom avtalen forplikter kommunen seg til å være et godt eksempel for andre, redusere egne klimautslipp, bli miljøfyrtårnsertifisert og ta miljø- og klimahensyn på alvor. (<http://www.klimapartnere.no/>)»

Kulturminnevernplan:

Grimstad kommune har ikke vedtatt noen kulturminnevernplan, selv om dette arbeidet ble påstartet allerede i 2015. Ved gjennomgang av kommunens hensynssoner for bevaring finnes der svært få og kan telles på en hånd, en beskrivelse som ikke er representativt for en kommune som Grimstad med alle sine historiske kvaliteter. Vi tar med dette, for å beskrive kommunens manglende rammeverk for kulturmiljøverdiene i kommunen, og at en derfor etter vår mening også må ta sterkere hensyn til regionale og nasjonale føringer, og faglige råd fra kulturmiljøvernet.

Kommuneplanbestemmelsene:

I kommuneplanbestemmelsene finnes der overraskende nok ingen rammer for tiltak innenfor hensynssoner bevaring (H_570), trolig mye grunnet at der nesten ikke finnes hensynssoner bevaring i kommunen. I planbestemmelsene for hensynssone friluftsliv står det ingenting om stedstilpasning av nye bygg. Vi viser til dette for å beskrive at der er få rammer lokalt for kulturminneverdiene utenfor Grimstad sentrum. Det nærmeste vi kommer og som er aktuelt for denne saken, er blant annet:

§2.12. Estetikk (pbl. 11-9 nr. 6 og 7)

Tiltak etter pbl. §§20-1, 20-4 og 20-5 skal følge estetisk veileder med retningslinjer for Grimstad kommune. Eventuelle avvik skal ha en saklig begrunnelse.

Kommunedelplan for grønnstruktur og friluftsliv:

Omsøkt planområde ligger i stor grad innenfor hensynssone friluftsliv (H_530) og derav underlagt kommunedelplan for grøntstruktur og friluftsliv. Delen i planområdet som er tiltenkt bebyggelse grenser til og ligger akkurat utenfor, vi mener derfor at denne delen må hensyntas også hva gjelder utforming av bebyggelsen. I denne står det blant annet:

Videre skal det være økt satsing på kulturminner som opplevelsesverdi og motivasjonsfaktor i friluftsliv og økt satsing på stimulering til fritidsfiske.

Det synlige landskapet inneholder også kulturbetingede elementer, og kan fortelle mye om samfunnets historiske framvekst og utvikling. Beiting, slått og vedlikehold av bygninger og infrastruktur er eksempler på aktive tiltak som holder kulturminner og kulturmiljøer i hevd.

Planen skal bidra til å fremme en bærekraftig forvaltning av arealer og natur- og landskapsverdier. Grønne lunger, turforbindelser og rekreasjonsområder skal sikres mot nedbygging.

Hovesneset med gravhauger av internasjonal klasse.

Dette er første Kommunedelplan for grøntstruktur og friluftsliv for Grimstad kommune. Planen favner bredt, men det vil allikevel være temaer som ikke har kommet med eller ikke har blitt ordentlig belyst i denne omgang. Eksempler på det kan være kulturminner, kulturlandskap [...]. Videre vil det kunne være behov for en ny gjennomgang av bestemmelser, retningslinjer [...].

3.5 Forslag til bestemmelser og retningslinjer:

§4 Forholdet mellom grønnstrukturformål og tilgrensende områder:

b) Tiltak på områder som grenser til grøntstruktur bør utføres slik at det er tydelig skille mellom offentlig og privat areal. Tiltak som medfører at den offentlige grunnstrukturen oppleves som privatisert bør unngås.

§8 Retningslinjer hensynssone friluftsliv (jf. Pbl §11-8 c)

8.4.1 Generelle retningslinjer:

b) Ved tiltak innenfor hensynssonen skal grønne opplevelseskvaliteter langs eksisterende og planlagte stier skjermes i størst mulig grad.

[...]. For kommunen påhviler det ansvar for å videreføre intensjonene i planen både som reguleringsmyndighet og som regulant på egne områder.

Estetisk veileder for Grimstad kommune:

Jf. Kommuneplanbestemmelsene skal nye tiltak følge estetisk veileder for Grimstad kommune vedtatt 4. mai 2009. Her står det blant annet:

Mange har etterlyst rammebetingelser og estetiske grunnprinsipper som kan innarbeides i kommuneplanen og sikre at byens vekst skjer på en harmonisk måte.

På denne bakgrunn har estetikkutvalget formulert estetiske retningslinjer og rammeverk som er nødvendig for at vår by kan forbli et egenartet og vakkert sted i en kommune der utviklingen skjer hensynsfullt.

Retningslinje 2 - Estetisk redegjørelse: Alle plan og byggesaker skal tilfredstille rimelige skjønnhetshensyn i forhold til seg selv, til nære omgivelser og fjernvirkning. Kommunen kan kreve særskilt estetisk redegjørelse for alle type saker, dersom en finner grunn til det.

Retningslinje 3 - Byggeskikk: [...]. Ved tiltak nær verneverdig kulturminne skal det legges særlig vekt på helhetsvurdering.

Estetisk veileder gjelder for alle tiltak i hele kommunen, men veilederen er etter vår mening ikke godt nok oppdatert og henger etter nasjonale mål.

Igjen viser vi til dette for å beskrive manglende rammeverk lokalt for kulturmiljøverdiene i kommunen, og at en derfor etter vår mening også må ta sterkere hensyn til regionale og nasjonale føringer.

Regionale bestemmelser:

I Agder fylkeskommunes regionplan «Agder 2030» uttaler de blant annet av planens hovedmål er å utvikle Agder til en miljømessig, sosialt og økonomisk bærekraftig region i 2030 - et attraktivt lavutslippssamfunn med gode levekår, noe som innebærer blant annet:

- Samarbeid om å nå FN's bærekraftsmål på regionalt og lokalt nivå.
- Redusere klimagassutslipp på Agder med minst 45 prosent innen 2030.

Agder fylkeskommune ser verdiene i Sørlandskysten og «Sørlandsidyllen» ved at de i sitt handlingsprogram for Agder frem mot 2030 blant annet har lagt til et punkt 1.21 som omhandler Kulturarv - kystkultur/uthavner, og med et ønske om å øke verdiskapingen knyttet til kystkultur, kulturarv i indre bygder og trehusbyene.

Selv om omsøkt tiltak ikke ligger i en uthavn, er det viktig å se at planområdet ligger i et kystnært område og en viktig del av et helhetlig kulturmiljø rundt Hove og Homborsund og hvor helheten har stor betydning for regionens helhetlige stolte særpreg og en viktig regional inntektskilde som turistdestinasjon. I den forbindelse er det ønskelig med mer stedstilpasning og færre

kontraster/brudd slik tiltakets planbestemmelser legger opp til i dag.

Nasjonale føringer:

I 2021 kom Sivilombudsmannen ut med en undersøkelse av dispensasjoner i strandsonen. Undersøkelsen var gjort i Kragerø, Mandal og Askøy, men gjenspeiler trolig også situasjonen andre steder i Norge, spesielt en svært attraktiv Sørlandskyst. Selv om den delen av planområdet akkurat ligger utenfor 100-metersbeltet, så grenser det til og ligger i randsonen, noe som må få betydning for følgende som stod i rapporten.

All bygging i 100-metersbeltet langs sjøen i Norge er som hovedregel forbudt. Forbudet gjelder også deling og sammenføyning av eiendom. Forbudet fremgår direkte av plan- og bygningsloven §1-8, hvor også følgende er presisert:

«I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.»

Riksantikvaren har som øverste organ for kulturmiljøer og kulturminner utarbeidet ulike strategier.

Siden planområdet ligger i et kulturmiljø i et skjærgårdslandskap med mange andre eldre bygg med en typisk tradisjonell lokal byggeskikk i en hensynssone friluftsliv, må en si at omsøkt tiltak har betydning for allmenheten. Siden Grimstad kommune ikke selv har vurdert sine kulturmiljøkvaliteter gjennom en kulturmiljøvernplan, må en derfor se til Riksantikvarens strategi og faglige anbefalinger for by- og stedsutvikling. Her står det blant annet:

Selv om strategien fokuserer på kulturmiljøer av nasjonal interesse, bør anbefalingene også legges til grunn for kulturmiljøer av lokal eller regional interesse, da prinsippene for forvaltning av disse ikke i vesentlig grad skiller seg fra forvaltningen av kulturmiljøer av nasjonal interesse.

Mål 3 - [...] mangfold og kulturhistoriske særpreg er bevart og videreført ved nye tiltak. Den historiske byggeskikken, mangfoldet av bygninger, de karakteristiske trekkene ved bebyggelsen og bebyggelsesstrukturen er sammen med byens topograf og landskap med på å gi byer og steder særpreg og egenart. I forvaltningen av kulturmiljøene er det viktig at særpreget og mangfoldet ivaretas og videreføres ved nye tiltak. I by- og stedsutvikling er det viktig at kulturmiljø ikke behandles som en samling av enkeltbygninger, men som en helhet som sees i sammenheng med omgivelsene.

Mål 6 - Kulturmiljø brukes som utgangspunkt for utvikling av lesbare og attraktive byer og steder. [...] egenart og særpreg bør ivaretas ved at lokal og regional byggeskikk danner utgangspunkt for ny arkitektur i kulturmiljøer. Nybygg bør være varierte og gjenkjennelige og ikke anonyme og fremmedgjørende.

Foreslåtte planbestemmelser for den nye bebyggelsen er etter vår oppfatning altfor vage og gir muligheter for en stedsfremmed ny bebyggelse som ikke vil bidra til gjenkjennelighet, men oppleves mer som «hvorsomhelst» bygg som ikke blir mindre eksponert/synlig enn om en henter inn elementer fra lokal byggeskikk som viderefører særpreget og kvalitetene.

PLANBESTEMMELSER:

På grunn av planområdets beliggenhet så nær det fantastisk flotte kulturmiljøet ved Hove og området rundt Homborsund, må det komme frem gode rammer i utbyggingsprosjektets planbestemmelser. Våre forslag under mener vi ikke vil påvirke prosjektets økonomi negativt. Vi ber derfor om at man gjør følgende endringer/ tillegg til planbestemmelsene (Punkter som ikke er nevnt har vi ingen kommentarer til):

3.1. Anlegg og bruk av tomtearealer, pkt. 2:

Flatsprenging og flathogst tillates ikke. Fyllinger skal arronderes til terreng, jordkles og tilsås/beplantes. I byggeområde, område for samferdsel, grønnstruktur- og LNF-områder så kan det etableres skråninger fra tilliggende tomtearealer og veianlegg.

3.1. Anlegg og bruk av tomtearealer, pkt. 11:

Forstøtningsmur inntil 2 meter kan etableres for å redusere skråningsutslag og fyllinger. Ved terrassering skal det være minimum 0,5 meter mellom murene. *Murene skal bygges opp tørrmurt av naturstein.*

3.1. Anlegg og bruk av tomtearealer, pkt. 12:

Gjerde inntil 0,9 meter og sikringsgjerde kan oppføres i tomtegrense, *disse skal tilpasses lokal byggeskikk.*

3.3. Kulturminner:

Dersom det under anleggsarbeidet treffes på automatisk fredete kulturminner *eller andre elementer hvor det er uklar verneverdi*, eksempelvis i form av, brent leire, keramikk, flint, groper med trekull og eller brent stein, *steinrøyser, steingjerder*, etc, skal arbeidet øyeblikkelig stanses og *kulturmiljøvernseksjonen i Agder fylkeskommune* varsles. Jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (Kulturminneloven), §8 annet ledd.

4.3. Utforming, materialbruk og energibærere:

1. Bebyggelsen på den enkelte tomt skal tilpasses omgivelser, terreng, *og lokal byggeskikk.*

2. Bygningene skal ha sal- eller pulttak med en takvinkel mellom 32 og 45 grader, og *takutstikk.* Arker og takopplett kan være inntil 1/3 av takflaten.

3. Bygningene skal ha kledning av tre. Ny bebyggelse kan males i varierte farger, men *fargene skal ha bakgrunn fra tradisjonelle farger fra lokal byggeskikk. Ubehandlede trefasder, grå- eller brunbeisede fasader tillates ikke. Hver bolig bør tilstrebe å inkludere noen vinduer med sprosser mot de fasader som er mest eksponert for allmenheten.*

4. Takdekke skal ha **sorte eller røde teglstein**, og ikke ha reflekterende overflate. **Hver bolig bør tilstrebe å inkludere pipe med tanke på i beredskapssammenheng.**

Bruk av miljø-vennlige energibærere til oppvarming og bærekraftig **kortreiste** materialbruk i konstruksjoner og fasade bør tilstrebes.

4.4. Anlegg for energi o_EA1-2:

Transformatorstasjon innenfor o_EA1-2, skal ha god estetisk utforming, og materialbruk tilpasset **lokal byggeskikk og** omkringliggende bebyggelse. Endelig plassering skal godkjennes av netteier.

4.8 Uthus/naust/badehus UNB:

Naust på inntil 7,7 m x 4,5 m - 35 kvadratmeter (som opprinnelig) med gesims- og mønehøyde på 3 og 5 meter målt fra opprinnelig grunnmur, tillates. Bygningen skal ha tradisjonell utførsel **jf. lokal byggeskikk og material- og fargebruk**. Gjerdet **utført i tradisjonell stil** i plangrense og fram til sjø samt dekke på uteområdet tillates.

6.1. O_GN, TV - naturområde gnr. 168/83:

1. Det kan der forholdene tillater det etableres, etter søknad **der Statsforvalter og Fylkeskommunen er hørt**: ilandstigningsbrygge(r), badebrygge(r) og teknisk anlegg som sanitærbygg. Det kan tilrettelegges for badested, stier, trapper, gressletter, grillplass mv. for økt brukelighet i samsvar med formålet og allmenne interesser på stedet. Slike tiltak skal ha en enkel utforming og **tilpasning til lokal byggeskikk i form, material- og fargevalg**.

6.1, 6.2, og 6.3 TV områder:

Det bes om at det tydeliggjøres at eksisterende stier bør gjenbrukes før etablering av nye. Nye traseer som eventuelt ønskes senere skal kun etableres etter søknad hvor Statsforvalteren og Agder fylkeskommune er hørt.

SAMMENDRAG:

Planområdet ligger langs den fantastisk vakre Sørlandskysten og like ved viktige kulturmiljø som Hove og Homborsund området med sin helt særegne og vakre bebyggelse, området er videre underlagt hensynssone friluftsliv (H_530) og området som ønskes bebygd grenser til 100-meter forbudssone langs kyst. I disse områdene settes det spesielle krav til hensyn.

Bevaring og videreføring av den regionale byggeskikken er etter vår mening av stor betydning for opplevelsen av Grimstad og regionen, uavhengig av om man kommer land- eller sjøveien. Ethvert tiltak som blir eksponert slik som her teller som del av en regionbygging.

Når man velger å bygge ned landområder er ikke bruk av mørke farger, ubehandlede fasader eller flater tak et argument for å si at bebyggelsen tilpasses bedre og at bebyggelsen blir mindre

synlig, særlig ikke bygg med store glassfasader med stor lysforurensning og som ikke ligger nede i terrenget. Vi kan ikke finne at slike krav til utforming er basert på studier eller rammeverk lokalt, regionalt eller nasjonalt.

Planverkene som legger føringer for kulturminner og kulturmiljøer i Grimstad burde vært bedre og tydeligere, men på spesielt et punkt oppleves de tydelige - de ønsker å jobbe mot å nå FN's bærekraftsmål. Selv om det ikke er spesifisert, må en tro at det også inkluderer målenes punkt 11, som blant annet sier noe om å styrke innsatsen for å verne om og sikre kultur- og naturarven.

Tydelig er også de kommunale planene rundt at estetisk veileder skal følges, og selv om veilederen burde vært oppdatert er forståelsen fra denne at man ønsker å ivareta lokal byggeskikk.

På nasjonalt hold er man riktignok tydelige, slik som i Riksantikvarens by- og stedsstrategi, mål 6, som sier:

Kulturmiljø brukes som utgangspunkt for utvikling av lesbare og attraktive byer og steder. [...] egenart og særpreg bør ivaretas ved at lokal og regional byggeskikk danner utgangspunkt for ny arkitektur i kulturmiljøer. Nybygg bør være varierte og gjenkjennelige og ikke anonyme og fremmedgjørende.

Gjennom sin bygningsarv og lokale byggeskikk sitter Grimstad på det vi mener er en gullgrube, og ved å videreføre, ikke fragmentere og svekke denne skatten, mener vi at man kan gjøre seg selv enda mer attraktiv. Videreføring av denne skatten begrenser ikke bebyggelsens bruk. Vi ber derfor om at våre innspill til tillegg i planbestemmelsene inkluderes i det videre arbeidet, slik at planen unngår å komme i konflikt med viktige kulturmiljøinteresser.

Vi i Fortidsminneforeningen ønsker til slutt å takke for at vi nå har fått bli med som høringspart i saken, og vi ber om at våre innspill i planbestemmelsene tas hensyn til og inkluderes. Utydelige bestemmelser kan etter vår mening gi grunnlag for en klage som ingen er tjent med. Har dere spørsmål så ta bare ta kontakt.

Beste hilsen,
Styret i Fortidsminneforeningen, Aust-Agder lokallag
v/Torgrim Landsverk
Styreleder

KOPI:

- Riksantikvaren
- Agder Fylkeskommune v/Seksjonen for kulturminnevern og kulturturisme
- Fortidsminneforeningen, Agder avdeling



Fra et lignende prosjekt like ved i Homborsundsområdet hvor det er satt krav til mørke farger. I det en må kalle et helhetlig kulturmiljø med en stolt lokal byggeskikk blir derfor stedstilpasning med tanke på form, takform, volum, materialvalg og farger særdeles viktig. Selv om intensjonene kanskje var gode så blir dette eksemplet helt klart stående i brudd til de store kvalitetene man har på Homborsund, noe som bidrar til å fragmentere og svekke kvalitetene i det helhetlige kulturmiljøet. Vi ber om at man med enkle og lite ressurskrevende grep unngår dette i omsøkt plansak.

Foto: Google Street View.

Hove Vann og Kloakk
Kjekstadveien 170
4888 Homborsund

Homborsund 5 februar 2024

Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Innspill til høring av reguleringsplan ID 327 «Hove hyttefelt og Hove friluftsområde»

Planbeskrivelsen for detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde (1c) har mange mangler og feil knyttet til søknaden.

Som representanter for styret i Hove Vann og Kloakk som eier Pumpestasjon, Vann og Kloakkledninger koplet til det kommunale systemet ved pumpestasjonen i Homborsund, ønsker vi å uttale oss og komme med følgende bemerkninger til forslaget:

7.18 Sikkerhet

Utbygger sier at « Ny bebyggelse vil bli bygd i henhold til TEK17, bli koblet mot privat- og kommunalt vannforsyningssystem og ha oppfylt krav/tilgang til brannvann (vedlegg 11)».

- Dette har ikke blitt avklart med styret i Hove Vann og Kloakk som drifter all vann og kloakk langs Kjekstadveien inn til det kommunale ledningsnettet.
- 17 nye hytter vil ha stor innvirkning på anlegget og bør avklares

7.25 Teknisk infrastruktur

Utbygger sier at «Bebyggelsen i området har til nå hatt privat vannforsyning fra anlegg og brønner, men vil etter tiltak få mulighet til å koble seg mot kommunalt nett for vann og avløp.

Nytt vann- og avløpssystem vil bli bygget som et privat anlegg for påkobling til kommunal infrastruktur etter avtale».

- Hove Vann og Kloakk som eier og drifter eksisterende anlegg langs hele Kjekstadveien har ikke fått henvendelse angående påkobling. Dette bør avklares før tillatelse til videre utbygging gis.

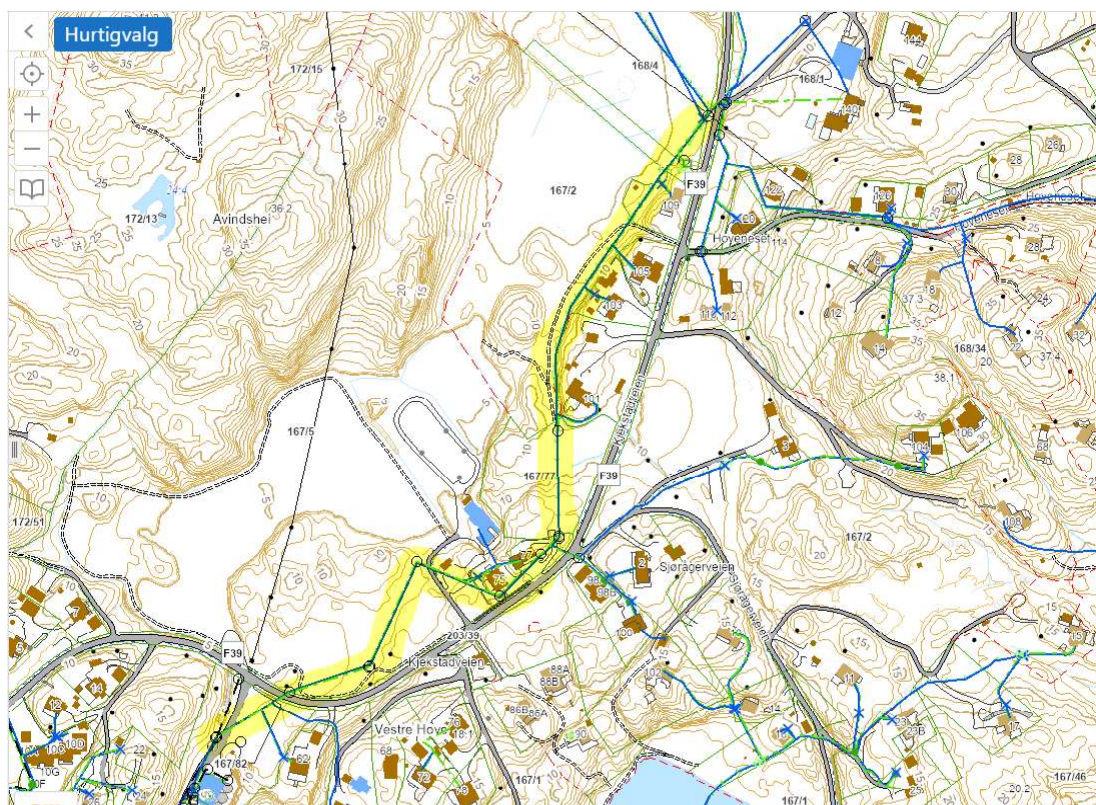
Avklaringer:

- I årevis har Grimstad kommune godkjent nybygg langs Kjekstadveien med vann og kloakk, tilkople det private anlegget uten å avklare med Hove Vann og Kloakk. Ser kommunen for seg at de planlagte fritidsboligene skal tilkobles Hove Vann og Kloakk sitt private anlegg?
- Dersom det ønskes å kople til det eksisterende vann og kloakknett (Hove Vann og Kloakk) må det gis tillatelse til påkobling. Med den økte belastningen vi ser av anlegget må vi sette som forutsetning at det kommer i gang en dialog med Grimstad kommune om full overtakelse av Hove Vann og Kloakk sitt anlegg.
- Vi har gjennom flere år forsøkt å få til en dialog om overtakelse, slik at dette fra vår side må være en forutsetning om flere enheter skal få koble seg på nettet.

Styret i Hove Vann og Kloakk

Torleiv Næss Ugland Harald Arne Bakken Bjørn Kåre Hasle

Oversikt over anlegget:



From: "Jonathan Kabdebo Nordhammer" <jona_nordhammer@hotmail.com>
Sent: Wed, 10 Jan 2024 10:54:32 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Merknader/uttalelser vedrørende planforslag "Hove hyttefelt og friluftsområde"
Categories: SEBJ

Hei,

Jeg har kikket på planforslaget om nytt felt for fritidsboliger på Hove i Homborsund, ref planindent 327.

Vi bor i Kjekstadveien 120, og blir direkte påvirket av dette som vårt nærområde. Kjekstadveien er allerede underdimensjonert for den mengden trafikk som vi ser gjennom store deler av året i forbindelse med hytte- og camping turister, samt turgåere i området Kalvehageneset. Det er utfordrende for oss fastboende å ferdes langs denne veien slik det er i dag på grunn av den store mengden trafikk, og jeg synes det er ubehagelig å sende mine barn til skole og fritidsaktiviteter langs denne veien slik det er per idag. Vi ser årlig bobiler som setter seg fast i grøft på grunn av den smale veien uten skulder. Denne veien er allerede langt på overtid for utvidelse.

Det foreslås nå å bygge ut enda et hyttefelt langs denne veien, noe som vil øke trafikken ytterligere. Da mener jeg at det samtidig må stilles krav til utvidelse av veien for å sikre trygg ferdsel for fotgjengere, før man kan øke bebyggelsen langs veien.

Mvh,
Jonathan Nordhammer
Kjekstadveien 120
4888 Homborsund



KYSTVERKET

Grimstad kommune
Serviceboks 503
4898 GRIMSTAD

Deres ref
2020/5919

Vår ref
2024/699-2

Arkiv nr

Saksbehandler
Aase Kristin Eikenæs
Marthinsen

Dato
15.02.2024

Mottatt kopi av høringsuttalelse - detaljreguleringsplan for Hove hyttefelt og friluftsområde - Grimstad kommune - Agder fylke

Kystverket har mottatt kopi av høringsuttalelse fra Statsforvalteren i Agder til ovennevnte detaljregulering. Etter det vi kan se på hjemmesiden til Grimstad kommune, er høringsfristen gått ut. Vi kan ikke se at vi har fått saken på høring. Dette finner vi uheldig.

Denne konkrete planen legger til rette for etablering av fritidsbebyggelse og småbåtanlegg i Homborsund. Planområdet omfatter land- og sjøområder ved Hovebukta. Området trafikkeres av fritidsfartøy.

Kystverket kan ikke se at det er foretatt vurderinger knyttet til sikkerhet og ferdsel for de sjøfarende. Vi viser i den forbindelse til vår uttalelse av 21. august 2020 der vi minnet om at konsekvenser for sjøfarende og andre brukere av sjøområdet ble belyst og vurdert i det videre planarbeidet. Vi ber om at det blir foretatt før sluttbehandling av planen.

Vi minner om at alle tiltak som kan påvirke sikkerheten og ferdselen krever tillatelse etter havne- og farvannsloven av kommunal havnemyndighet.

Med hilsen

Ruben Alseth
avdelingsleder

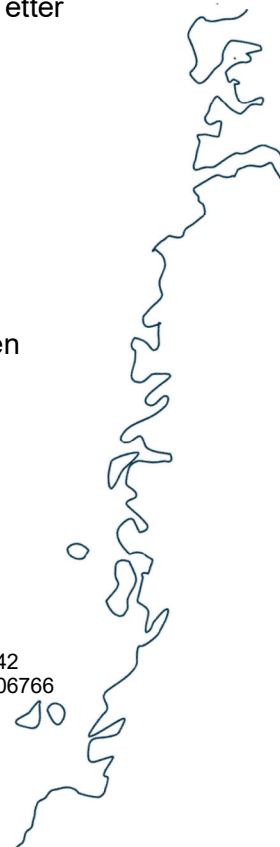
Aase Kristin Eikenæs Marthinsen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: <https://kystverket.no>

Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766



Eksterne kopimottakere:
STATSFORVALTEREN I AGDER
Fiskeridirektoratet

Postboks 504
Postboks 185 Sentrum

4804 ARENDAL
5804 BERGEN





Saksprotokoll

Forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde

Arkivsak-dok.	20/2881
Saksbehandler	Christine Bjørndal Tønnesen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Landbruksnemnda 2023 - 2027	22.01.2024	24/6

Kommunedirektørens forslag til vedtak

Landbruksnemnda aksepterer foreslått omdisponering av landbruksarealer innenfor planområdet i tråd med føringene i planbestemmelse 3.2.

Landbruksnemnda 2023 - 2027 har behandlet saken i møte 22.01.2024 sak 24/6

Møtebehandling

Forslag til endring av vedtak fra Gunn-Kristin Hermansen (MDG):

Landbruksnemnda aksepterer foreslått omdisponering av landbruksarealer innenfor planområdet i tråd med føringene i planbestemmelse 3.2. Landbruksnemnda ber planbestemmelse 3.2 spesifisere at matjorda omdisponeres til andre egnede jordbruksarealer.

Votering

Endringsforslag fra Hermansen ble enstemmig vedtatt.

Landbruksnemnda 2023 - 2027 vedtak/innstilling

Landbruksnemnda aksepterer foreslått omdisponering av landbruksarealer innenfor planområdet i tråd med føringene i planbestemmelse 3.2. Landbruksnemnda ber planbestemmelse 3.2 spesifisere at matjorda omdisponeres til andre egnede jordbruksarealer.

Linken Nymann Berryman
Bauneveien 33
1363 Høvik

4 februar 2024

Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Innspill til forslag til detaljregulering (reguleringsplan ID 327) for «Hove hyttefelt og friluftsområde»

I følgende innspill forslås det at:

- ***Antall hyttetomter i nytt hyttefelt begrenses for opprettholdelse av fellesskapets interesser.***
- ***Plan om båthavn og alle omsøkte endringer i Havnevåg tas ut av detaljreguleringsforslaget.***
- ***Grimstad kommune og statsforvalteren i Agder gjør en (ny) vurdering av forslaget til stor nedbygging av natur i et yndet rekreasjonsområde, i lys av ny kritikk fremkommet på nasjonalt plan.***

Forslagene over begrunnes som følgende:

Opprettholdelse av fellesskapets interesser ved historisk bevaring av tilgang for allmenheten til viktige rekreasjonsområder i Homborsund. Områdene rundt - og som del av Hove gård i Homborsund har gjennom generasjoner vært et yndet sted for friluftsopplevelser med god tilgang for allmenheten. Hove gårds eier og Eides skoles rektor og lærer over flere ti-år, Johan Nymann, overga (solgte til staten for en lav pris) tidlig på 1960-tallet store deler av denne gårdens utmark (blant annet svabergområdene og tilhørende øyer) til den norske stat for å sikre allmenhetens tilgang til disse naturskjønne områdene for all fremtid. Som bygdas lærer og rektor hadde han gjennom fangeopphold i konsentrasjonsleir under 2. verdenskrig, grunnet sin motstand mot nazifiseringen av den norske skolen, beholdt et sterkt samfunnsengasjement. Johan Nymann (undertegnedes farfar) hadde en egen evne til å forutse fremtidens press mot naturen langs den populære Sørlandskysten. Dette sammen med hans sterke samfunnsengasjementet hvor store deler av hans egen gårds utmark, bestående av svaberg og skjærgårdsøyer, er sikret tilgjengelig for allmenheten ønskes videre bevart. Respekt for hans samfunnsengasjement og alt han fikk til ved å bevare Hoveneset for allmenheten foreslås videreført med at nedbygging utenfor allerede eksisterende hyttefelt begrenses i omfang.

Områdene slik de fremstår i dag benyttes i stor grad av turgåere og skoleklasser fra den lokale skolen, gjennom hele året. Stier holdes åpne med god tilgang til Hoveneset og viking-gravene som befinner seg langs kyststripen som Hoveneset er en del av. Området slik det fremstår i dag har meget god tilgjengelighet for allmenheten. En så pass stor nedbygging av natur som foreslått innenfor reguleringsplanområdet vil begrense allmenhetens tilgang til naturopplevelser og fri ferdsel. En stor utbygging som foreslått er ikke til fellesskapets gode.

For opprettholdelse av fellesskapets interesser foreslås det at antall hyttetomter i nytt hyttefelt begrenses.

Foreslått båthavn og omsøkte endringer i Havnevåg

Det er svært bekymringsverdig at forslaget til båthavn fremstår med alvorlige mangler og detaljer som gjør at planen ikke kan behandles på rettmessig måte. Jeg slutter meg til innspill sendt kommunen fra Anette Nymann og Vidar Jåvold, hvor vesentlige feil og mangler i forslaget detaljeres.

Jeg ønsker i tillegg å påpeke områdets verdi som et potensielt fremtidig urørt kulturminne med sine gamle fiskereds-kaps-/båtbuer. Vakre Havnevåg/Hovekilen er gjengitt på en rekke malerier og bilder og er et populært sted for opplevelse av vår gamle kystkultur. En stor båthavn vil sterkt forringe Havnevågs historiske verdi som en i stor grad uberørt del av vår gamle kystkultur.

Det foreslås at planforslag om anleggelse av båthavn og alle omsøkte endringer i Havnevåg tas ut av detaljreguleringsforslaget, på linje med felles innspill som sendt fra en rekke eiere av eiendommer og rettighetshavere til områdene i og omkring Havnevåg.

Nedbygging av natur.

Tiden har vist at Norge har manglet en overordnet plan for nedbygging av natur. Dette settes det nå sterkt søkelys på nasjonalt. ***Forslaget om detaljregulering for Hove hyttefelt foreslås gjennomgått på nytt i lys av kritikken mot nedbygging av natur som er fremkommet på nasjonalt plan.***

Mvh Linken Nymann Berryman

(Eier av Gnr 168/Bnr 60, deleier av Gnr 168/Bnr 92.)

Kopi:

Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no)

Miljødirektoratet (post@miljodir.no)

Heidrun.andrease@statsforvalteren.no

Til:
Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

30.01.2024

Merknader til planforslag for «Hove hyttefelt og friluftsområde» (planident 327)

Vi støtter ikke søknaden om utbygging av hyttefelt og båthavn på Hove.

Vi vil med dette gi våre merknader til reguleringsplanen for Hove hyttefelt og friluftsområde. Vi som er innsendere av disse merknadene, har hatt vår oppvekst i bolig 168/88 som vi fremdeles er aktive brukere av. Boligen har tinglyst båtfeste i Havnevåg innenfor båthuset. Huset og eiendommen er derfor en av nærmeste naboene til Hove hyttefelt og Hove friluftsområde, inkludert båthavnanlegg.

Vi brukte området flittig i oppveksten, gjennom skolen og bruker fremdeles området regelmessig. Vi er derfor sterkt knyttet til disse områdene, og vi vil at områdene skal bevares til neste generasjon. Planene for Hove hyttefelt og friluftsområde er et sterkt inngrep i naturen i Homborsund, og vil ytterligere begrense tilgang til strandsone og natur.

Merknadene under er strukturert som kommentarer til de enkelte dokumentene som er lagt ut for offentlig ettersyn.

Kommentarer til dokument merket Planbeskrivelse

Punkt 4.3:

Gilje Byggrådgivning skriver: *"Myra er i gjengroingsfase og har triviell vegetasjon uten forekomst av spesielle arter."*

Vår kommentar:

Vi stiller spørsmål ved belegget for denne påstanden, og mener Gilje Byggrådgivning må dokumentere dette ytterligere.

Statsforvalteren anbefalte i forrige runde at hytter og veier legges utenom myr (ref. vedlegg nr. 9). Vi kan ikke se at dette er hensyntatt.

Nedbygging av myr fører til klimagassutslipp, tap av naturmangfold og tap av en rekke andre økosystemtjenester. 1. desember 2023 sendte Miljødirektoratet et høringsnotat til Stortinget om forbud mot nedbygging av myr hvor de blant annet skriver:

«Det er over 600 arter på den norske rødlista for arter (Artsdatabanken 2021) som har våtmark som hovedhabitat. Av disse er 332 arter regnet som truede, og det er tap av areal som er oppgitt som hovedårsaken til at de er oppført på denne lista. Nedbygging av myr fører til klimagassutslipp, tap av naturmangfold og tap av en rekke andre økosystemtjenester. I perioden 1990–2019 er det bygget ned 20 km² myr. En ny rapport fra Norsk institutt for naturforskning viser at det i gjeldende arealplaner er avsatt 164 km² til ulike utbyggingsformål i myrområder. Et forbud mot nedbygging av myr vil i tillegg til å bevare myras viktige funksjoner, også bidra til å oppfylle målsettingene under Naturavtalen og Parisavtalen.»

Lenke til høringsnotatet fra Miljødirektoratet:

(<https://drive.google.com/file/d/1qGi57nkvo3qak0z0ltHYq0AgzSsm3dS3/view?usp=sharing>).

I Grimstad kommunes kommuneplan, Kommuneplanens samfunnsdel 2023-2035, står det:

"Grimstad kommune har et selvstendig ansvar for å kutte klimautslipp og verne om naturområder. Skal vekst og utvikling skje innenfor naturens tåle-grenser, må det endringer til. I Grimstad er vi stolte av våre flotte natur – og kystområder, og disse må vi ta vare på."

Vi mener en godkjenning av dette planforslaget vil gå imot Grimstad kommunes egen kommuneplan om vern av flotte natur- og kystområder.

Punkt 7.3:

Gilje Byggrådgivning skriver:

- *«Hove friluftsområde ligger et stykke fra de områder der barn og unge oppholder seg og ferdes alene. Området ved Hovekilen og friluftsområdet på Hoveneset er derfor i dag ikke mye brukt av barn uten samvær med voksne.»*
- *«Det er ikke krav til å ha lekeområder i en reguleringsplan for fritidsbebyggelse. Men det er likevel avsatt to områder (LEK1 og LEK2) for opparbeidelse til lek som vil være positivt som nærmiljøtiltak, og bli en møteplass for felles opplevelse og lek.»*

Vår kommentar:

Gilje Byggrådgivnings vurdering av området framstår for oss som uten belegg, og sammen med argumentasjonen for at området skal bli en møteplass *«for felles opplevelse og lek»* gir dette inntrykk av et rent innsalg. Det er allerede nærhet til lekeområder både på Bufjord Camping og Eide skole. I en tid hvor naturen bygges ned over hele landet er det nå enda viktigere å bevare naturen for barna og fremtidige generasjoner. Lekeområdene vil antagelig eventuelt bare bli brukt av hyttebeboere, og vil ikke komme hverken Grimstads eller Homborsunds innbyggere til gode.

Kommentarer til vedlegg 2 Bestemmelser:

I dokumentet Bestemmelser står det:

Punkt 6.2. GN1 og TV-Naturområde gnr. 168/1

1. *Grønnstruktur-naturområde beliggende på gnr. 168/1 kan skjøttes som skogareal eller som parkområde. Flathogst er forbudt.*

Punkt 9.4. Hensyn landskap (H550_1)

Trær skal ikke hugges. Nedfallstrær som er til hinder for ferdsel, rotvelt ect kan fjernes.

Trær/vegitasjon for å etablerer sti/kyststi tillates fjernet.

Punkt 9.5. Hensyn landskap (H550_2)

Flathogst ikke tillat. Ordinær skogdrift i tilknytning til gårdsdrift som vedhogst i form av tynning, kvisting, rydding og uttak av enkelttrær tillates.

Vår kommentar:

Her har søker allerede utført flathogst i område hvor flathogst er forbudt (GN1, H550_2).

Vedlagt er bilder av området og kart merket med røde streker hvor flathogst er utført.

Det kan se ut som at søker allerede har startet forberedelsene til utbygging før tillatelser er gitt.

Bilder ned mot Hovekilen:



Bilde fra Hovekilen mot området merket H550_2

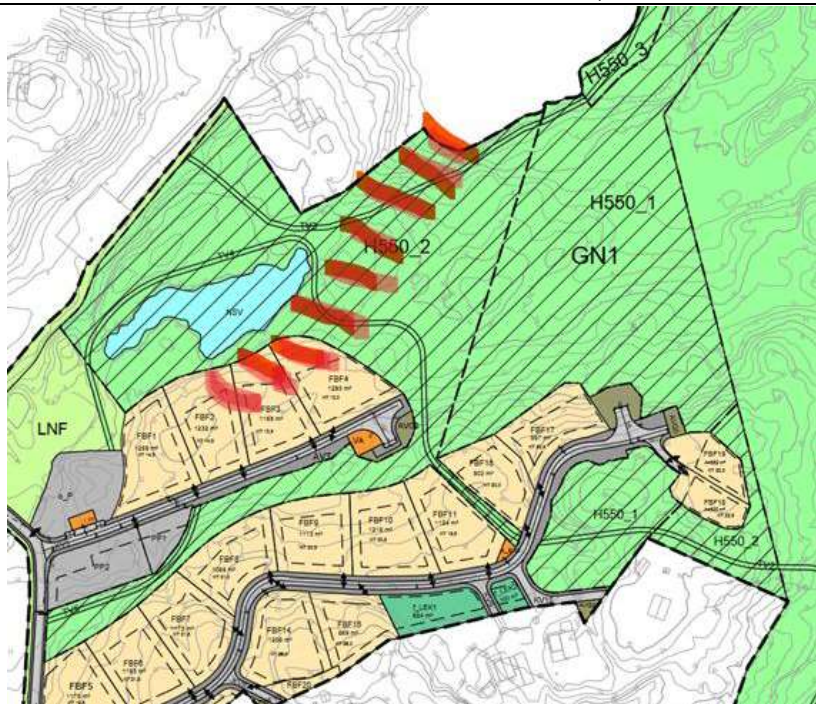


Bilde sett fra toppen med Hovekilen i ryggen.



Flathogst markert med røde streker på kartet (vi kan ikke utelukke at området er større enn markert her)

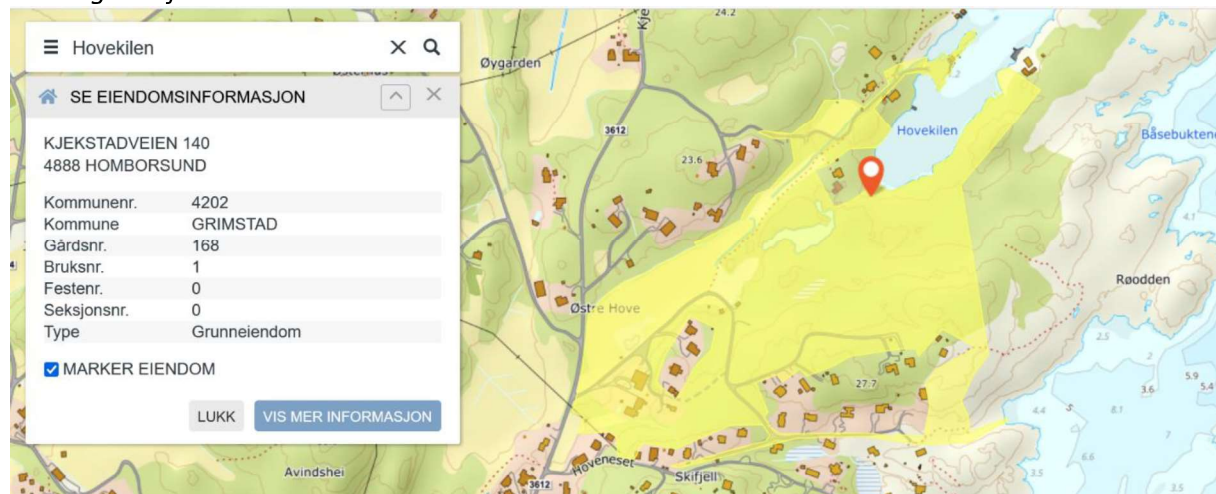
Før flathogst (markert med rødt) (Google Earth 13.08.2022.):



Punkt 6.2. GN1 og TV-Naturområde gnr. 168/1

Grønnstruktur-naturområde beliggende på gnr. 168/1 kan skjøttes som skogareal eller som parkområde.

Flathogst er forbudt:



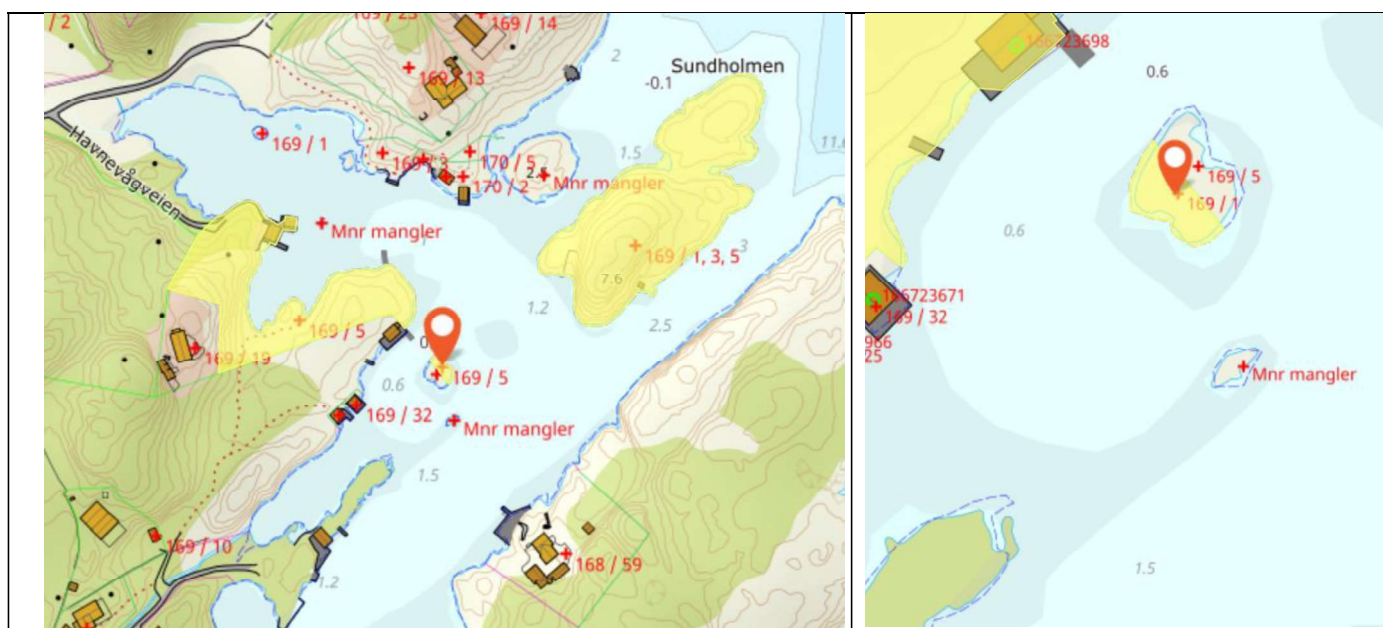
4.15 og 7.19 i dokument Planbeskrivelse og nr. 6.3 i dokument vedlegg 2 Bestemmelser:

Gilje Byggrådgivning skriver at «Småbåtanlegget vil ligge et stykke ifra Sundholmen naturreservat. Plasseringen vil derfor ikke komme i konflikt med Sundholmen naturreservat.»

Vår kommentar:

Hvor stor er avstanden «et stykke», og hvordan er det vurdert til å ikke komme i konflikt med Sundholmen? Er dette en vurdering som Gilje Byggrådgivning har gjort?

I senere tid har måker også tatt i bruk øya (gnr 169/5 og 169/1) mellom Sundholmen og land som hekkested. En badebrygge og stupebrett vil komme tett på disse. I hekketiden er det ikke mulig å gå ut på område merket GN2 (som blir omtalt som GN3 i dokumentet) uten å stresse måkene.



Holmen (169/5,169/1) er merket på bildet med grønn ring, rødt område er hvor det søkes om båthavn.

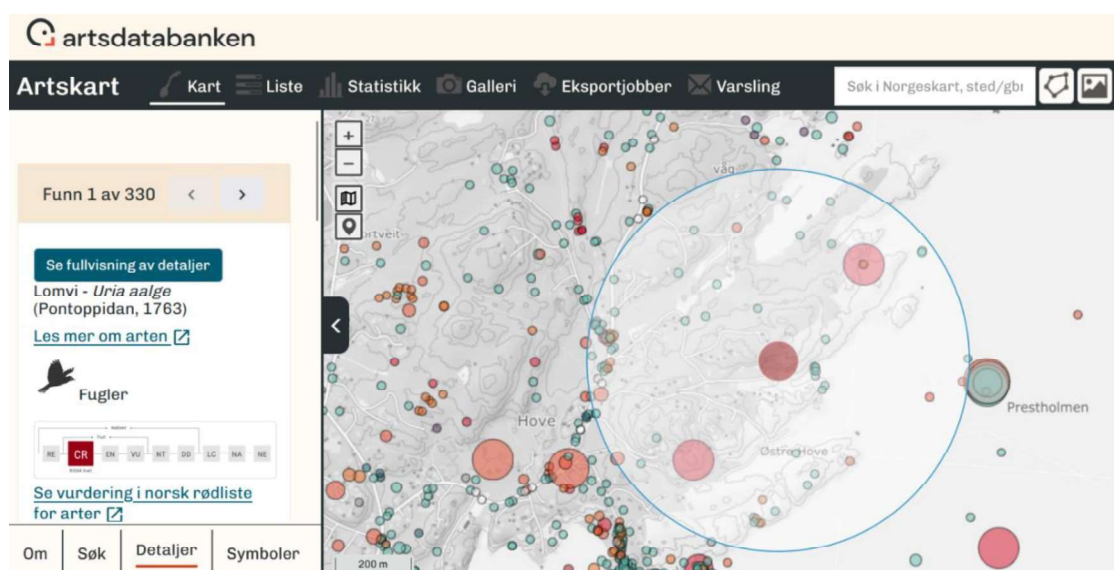


Rødlistede arter:

I Artsdatabanken er det registrert flere rødlistede fuglearter. Registreringen er fra 2018-2022 (330 registreringer). Noen av artene som er observert: Fiskeørn, tjeld, storskarv, grønnfink, gulspurv, stær og tårnseiler.

Ifølge Naturvernforbundet bygges det årlig mellom 4000 og 7000 hytter og fritidshus i Norge. Nye hytteområder anlegges ofte i urørt natur og nedbygging av dette arealet er en stor trussel mot natur og arts mangfoldet.

Skogen hvor det søkes om hyttebygging er kategorisert som produktiv skog (i Naturdatabasen), noe som betyr at den som hovedregel har større biologisk mangfold enn uproduktiv skog. Denne skogen har med andre ord stor verdi for arts mangfoldet i dette området.



Lenkt til oversikt over alle funn i området:

<http://www.artsobservasjoner.no/Share/ViewSightingAsTable/8230450/33677893>

Link til Artskartet hvor man kan se alle funn i kartet:

[https://artskart.artsdatabanken.no/#map/120791,6477422/13/background/greyMap/filter/%7B%22IncludeSubTaxonIds%22%3Atrue%2C%22Found%22%3A%5B%2D%2C%22BoundingBox%22%3A%22POLYGON%20\(\(119518.09146325261%206476801.013135196%2C122064.77505700261%206476801.013135196%2C122064.77505700261%206478043.942822696%2C119518.09146325261%206478043.942822696%2C119518.09146325261%206476801.013135196\)\)%22%2C%22Style%22%3A1%7D](https://artskart.artsdatabanken.no/#map/120791,6477422/13/background/greyMap/filter/%7B%22IncludeSubTaxonIds%22%3Atrue%2C%22Found%22%3A%5B%2D%2C%22BoundingBox%22%3A%22POLYGON%20((119518.09146325261%206476801.013135196%2C122064.77505700261%206476801.013135196%2C122064.77505700261%206478043.942822696%2C119518.09146325261%206478043.942822696%2C119518.09146325261%206476801.013135196))%22%2C%22Style%22%3A1%7D)

Vennlig hilsen

Maja Schaug Bakken

Line Schaug Lundstrøm

Kopi: Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no)

Marianne L'Abée-Lund
Basaltveien 39
1359 EIKSMARKA

Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Eiksmarka, 22. januar 2024

Innspill til høring av reguleringsplan ID 327 «Hove hyttefelt og friluftsområde»

Planen for detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde har så mange mangler knyttet til småbåtanlegget at den ikke kan ansees å være i tråd med gjeldende regelverk og dermed uegnet for høring. Planen inneholder ingen konkrete opplysninger om småbåthavnen ut over at et område er avmerket på et kart. I tillegg søkes det om en carte blanche godkjenning av småbåtanlegget siden tiltakshaver ikke vet hvor mange båter småbåthavnen skal romme.

Kommunen kan grunnet mangler i plandokumentene ikke behandle denne delen av reguleringsplanen. Jeg ber derfor Grimstad kommune ta forslaget om småbåtanlegg og tilgrensende bygning i Hovekilen/Havnevåg i sin helhet ut av foreslått utbyggingsplan.

Dette brevet er en utdyping av forholdene påpekt i et fellesbrev fra grunneiere og båteiere i Hovekilen som sendes innen 5. februar til Grimstad kommune og kopi til Statsforvalteren.

Jeg viser til dokumentene for «Detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde» som er lagt ut for offentlig ettersyn på kommunens hjemmeside. Formålet med planarbeidet er *«i hovedsak å tilrettelegge for ny fritidsbebyggelse og småbåtanlegg»*.

I plandokumentet blir det hevdet at småbåtanlegget vil kunne ha negativ påvirkning på eiendommen i syd. Jeg er litt usikker på hvordan himmelretningen er vurdert i dette tilfellet, men vil anta at det siktes til eiendommen som ligger vis a vis småbåtanlegget på motsatt side i sundet, dvs. gnr/bnr. 168/59 (Kjekstadveien 184, 4888 Homborsund). Jeg er eier av denne eiendommen og ser derfor nødvendigheten av å komme med noen innspill.

For å kunne gi innspill til en reguleringsplan må det i plandokumentene fremkomme opplysninger som muliggjør høring. Jeg kan ikke se at det er tilfelle i denne saken når det gjelder småbåtanlegget. Dette synes å være en klar mangel sett i lys av krav som fremgår av forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven (FOR-2017-12-08-1950) § 6 og kart- og planforskriften (FOR-2009-06-26-861) § 9. I kart- og planforskriften § 9 fremgår det at plankart skal:

- vise innhold og rettslige virkninger på en klar og entydig måte, og med tilstrekkelig nøyaktig stedfesting tilpasset formålet med planen, og
- skal ha målestokktall, målestokklinjal og markering av koordinatnettet.

Generelt er småbåtanlegget omtalt i meget generelle og lite konkret utsagn i dokumentene. Jeg vil knytte mine kommentarer til konkrete utsagn i plandokumentene som i dette brevet gjengis i kursiv.

I Reguleringsbestemmelser detaljregulering

- 4.7 Småbåtanlegg i sjø og vassdrag SMB1-2
 - *Område SMB1 for småbåtanlegg omfatter flytebrygge, uteliggere, fortøyningsplass for båt og manøvreringsareal. Små kasser med volum inntil 250 liter tillates på brygge/uteliggere for oppbevaring av utstyr/redskap.*
 - *Nødvendig forankring til land, ankere/moringer i sjøbunnen samt framføring av vann og strøm tillates.*

Min kommentar:

- Det finnes ingen flere opplysninger om småbåtanlegget enn dette. Hva er det som høres? Skal det være to eller tre parallelle båtrekker i anlegget? Hvordan er anlegget tenkt bygget? En tegning/skisse/fotografi er helt klart påkrevet i dette tilfelle.
- Hva legges i flytebrygge – flytende sementbrygge eller stålkonstruksjon? Siden konstruksjonsmetode har stor betydning for produksjon av støy i uvær og under bølgepåkjenning av passerende båter, er dette av essensiell betydning for meg som er ca. 30 m unna.
- Det er ingen beskrivelse som forteller om hvor småbåtanlegget nøyaktig skal plasseres på land. Dette er svært problematisk. Det fremgår at utstikkende brygge nord for båthus ikke inngår i inntegnet areal. Jeg har og benytter en båtplass rett på nordsiden av denne bryggen. Av tegninger kan det se ut til at jeg ikke er inkludert i arealet for småbåtanlegget, men detaljeringsgraden og beskrivelsen er så mangelfull at jeg ikke får vite realiteten. Hvis jeg ligger på utsiden vil min båtplass fremdeles være funksjonell? Eller er jeg tiltenkt en plass i anlegget? Jeg er hverken muntlig eller skriftlig blitt orientert om småbåtanlegget.
- Det er liten vanndybde (ca. 1,8 m) der anlegget er tenkt plassert. Hvordan vil forankring være når bunnforholdene i tillegg består av mudder? Vil eventuelle moringer ligge utenfor eller innfor tiltenkt småbåtområde på 1100 m²? Vil skråkjettinger kunne medføre problemer for båttrafikken?

I Vedlegg 5 3D-illustrasjoner verd. tiltak og bebyggelse.pdf

- Ingen illustrasjon av båtanleggets utseende eller utforming.

Min kommentar:

- Det hadde vært helt naturlig å inkludere selve småbåtanlegget her. Da hadde berørte parter og behandlende myndigheter fått se hvilke tanker tiltakshaver har om anlegget.

I Plankart

- Oversiktskart over hele område med målestokk.
 - Indikerer hvor SMB1 ligger i planområdet.

Min kommentar:

- Dette er det eneste stedet der omtrentlige mål på anlegget kan utregnes på bakgrunn av målestokk. Oppløsningen er imidlertid alt for dårlig til å kunne forsvare en presentasjon av et helt nytt anlegg som berørte parter skal uttale seg til.
- Det følger av rettspraksis at eiendomsgrensen i saltvann følger marbakken, eventuelt at grensen går ved to meters dyp dersom marbakke ikke kan påvises. I Hovekilen mellom min brygge og fastlandet der småbåtanlegget skal forankres er det hele veien grunnere enn 2 m. Det betyr at min eiendom strekker seg til midtfjords. Antydning plassering av småbåtanlegget kan komme i konflikt med min eiendom når midtpartiet i tillegg skal sikre allmenn båttrafikk.

- Basert på oversiktskartet vil sydøstre grense være ca. 30 m fra min steinbrygge. Dybdeforholdene på min side tilsier at min båt må være forankret på skrå mot spissen av vår trebrygge som stikker ca. 4,5 m ut fra steinbryggen. Det betyr at det vil være ca. 20 m fritt sjøareal fra småbåtanlegget til mitt akterfeste. Jeg er meget tvilende til at dette er akseptabelt ut fra privatrettslige forhold og trafikale hensyn og sikkerhet.

I Planbeskrivelse

- 4.3 Registrerte naturmiljø og miljøkvaliteter
 - *Det fins også et ålegressområde (D) i Hovekilen av lokal verdi (med henvisning til Figur 6).*

Min kommentar:

- Dette er en ukorrekt presentasjon av realitetene.
- Det er korrekt at det er ålegress i område D, men ålegress dekker hele tverrsnittet av kilen (med unntak av 2-3 m fra land på begge sider) fra område D og inn til viken som ligger utenfor område B.
- Se supplerende kommentar under pkt 7.13.3 «Samlet belastning på naturmangfoldet»

- 4.9 Bruk av strandsone
 - *Sjøområdet for odden brukes i dag i hovedsak som fortøyningsområde for småbåter. De fleste båtene har landfeste og fortøyning til blåse med moringer i sjø. En slik fortøyningsmåte er arealkrevende og behøver mange moringer i sjø.*
 - Det er antydnet at eksisterende utnyttet vannareal er 2000 m² til dagens båtplasser.
 - *Det har derfor vært ønske om å få til en mer effektiv arealbruk gjennom å etablere et felles småbåtanlegg og tilrettelegge for noen flere båtplasser innenfor et areal på cirka 1000 m².*

Min kommentar:

- Reguleringsplanen definerer et småbåtanlegg med areal på ca. 1000 m² og beskriver at dagens båter beslaglegger ca. 2000 m². Illustrasjonen over dagens bruksareal inkluderer et betydelig areal utenfor bøyene. Om det siktes til at arealet skal inkludere moringene for bøyene er uklart, men selv om dette er tilfellet er arealet for stort. Legger man til grunn at gjennomsnittsbåten er 16'' (ca. 5 m) og med 5 m til moring, er eksisterende utnyttet areal ca. 1100 m² (110*10 m; se nedenstående



figur). Eksisterende areal benyttet til båtene er derfor vesentlig mindre enn de oppgitte ca. 2000 m².

- Det er høyst uklart hvordan man vil oppnå en mer effektiv arealbruk ved å etablere et småbåtanlegg. Ved dagens ordning ligger båtene «skulder ved skulder», mens de vil være delvis atskilt med flytearmer i et flytende anlegg. Derfor vil et småbåtanlegg med flytende konstruksjoner beslaglegge et vesentlig større areal for det samme antall båter.
- Om det derimot siktes til å samle båtene, vil bildet bli et annet. Det vil imidlertid kreve at alle de eksisterende båtplassene sydvest for eksisterende båthus blir innlemmet i anlegget. Det er ingen opplysninger om at eierne av disse båtplassene vil frasi seg disse rettighetene og flytte båtene inn i anlegget. Etablering av småbåtanlegget vil derfor føre til at mye mer av sjøområdet blir båndlagt.
- Det vil høyst sannsynlig medføre en betydelig kostnad for en båteier å få/ha plass i småbåtanlegget. Det er antydning at kostnadene for båtanlegget skal dekkes av båteierne. Det er ingen opplysninger om at kostnader er luftet for potensielle fremtidige båteiere i småbåtanlegget. Jeg er ikke orientert om slike forhold.

- 5.3.1 Fritidsbebyggelse og anlegg

- *Småbåtanlegg SBM Småbåtanlegget vil bestå av flytebrygger med utriggere og bommer og manøvreringsareal innenfor et område på cirka 1100 dekar.*

Min kommentar:

- Jeg går ut fra at det her er oppgitt et feilaktig arealmål da ca. 1100 dekar tilsvarer 1,1 mill. m². Et slikt areal ville imidlertid på en grei måte gi plass for «flytebrygger med utriggere og bommer og manøvreringsareal.» Et areal på ca. 1000 m² (se pkt. 4.9 i Planbeskrivelsen) gir definitivt ikke de samme frihetsgradene.
- Det er ingen opplysninger om i hvilken grad moringer i sjøen vil ligge innenfor arealet på ca. 1000 m². Sett i lys av opplysninger i planbeskrivelsen av eksisterende arealbruk, må moringene ligge innenfor arealet. Det vil sterkt redusere arealet for båtene og manøvrering. Det er god grunn til å stille et spørsmål hvor realistisk det er med et småbåtanlegg som skal dekke behovet slik det er antydning. Mangel på målsatt tegning av anlegget med båter, flytebrygge, utstikker(e) med moringer og manøvreringsareal viser at dette er et svært ullent prosjekt.

- 7.5.2 Småbåtanlegg

- *Småbåtene ligger i dag i hovedsak med for- og akterfortøyning mot land som gir et stort arealbeslag per båt. Det er også båtplasser på hver side av odden i GN3. En av målsetningene med småbåtanlegget er som vist i figur 26, å tilby båtplasser i et fortøyningsanlegg slik at båtene kan samles innenfor et mindre sjøareal, tilby noen flere plasser og flytte sjøferdsel lengre ut i bukta enn i dag. Slik at en lengre strandlinje og et større sjøareal i indre del av Hovekilen kan frigjøres og belastes mindre med trafikk.*
- *Et småbåtanlegg vil legge til rette for en mer effektiv arealbruk i sjø, og mange rettighetshavere vil også ha et ønske om plass i et slikt anlegg da det byr på mange fordeler og forenkler båtholdet. Det vil også frigi plass til et badeanlegg som mange har etterspurt.*
- *Men da en slik båtplass vil koste noe, vil ikke alle kjøpe seg inn med en gang som det kan være mange gode grunner for om enn viljen og ønsket er der. At kommunen på sin side vil ha et rekkefølgekrav om samordning av eksisterende båtfester i nytt*

bryggeanlegg, vil vanskeliggjøre en positiv utvikling for området, og oppfattes som urimelig. Et slik anlegg bør i stedet få anledning til å vokse med behovet, og det er derfor ikke fra tiltakshavers side et ønske om noe rekkefølgekrav slik kommunen foreslår.

Min kommentar:

- Den beskrevne arealutnyttelsen er høyst diskutabel og omtalt tidligere. At etablering av et småbåtanlegg vil frigi en lengre strandlinje er meget tvilsomt og argumentert for tidligere.
- Et småbåtanlegg vil ikke resultere i mer effektivt arealbruk, snarere vil det kreve mer areal pr. båt enn dagens situasjon.
- Siden tiltakshaver ikke har antydning hvor mange båter anlegget skal omfatte, hverken i starten eller totalt sett, søkes det om en carte-blanche godkjenning av planen slik den foreligger uten konkrete opplysninger i det hele tatt. En slik tilnærming til et helt nytt element i en liten vik er helt uforenelig med tanke på allmenne interesser. Berørte parter må vite hva som er mulige scenarioer. Jeg formoder at Grimstad kommune også vil vite hva småbåtanlegget innebærer i realiteten.

- 7.13.3 Samlet belastning på naturmangfoldet

- *Tiltaket vil heller ikke være i konflikt med registrert hovedforekomst av ålegress.*

Min kommentar:

- Denne påstanden er ikke i samsvar med realitetene. Som grunneier av området nærmest det foreslåtte småbåtanlegget kan jeg meddele at ålegress dekker svært store deler av Hovekilen. Rapporten som beskriver undersøkelsen i sjø sier også dette: «Det er svært grunt i området for den planlagte småbåthavna og området er også nesten helt dekket av ålegress/vegetasjon.» Ålegras er et svært viktig økosystem og gir beskyttelse og mat til en rekke arter av muslinger, krepsdyr, fiskeyngel, og andefugl. Et inngrep som negativt påvirker naturtyper og økosystemer er ikke i samsvar med naturmangfoldloven § 4. Konklusjonen om at tiltaket ikke vil være i konflikt med en naturtype (her ålegress), er derfor lovstridig.
- Se for øvrig kommentarer under pkt. 4.3 «Registrerte naturmiljø og miljøkvaliteter»

- 7.19 Småbåtanlegg

- *Det har vært framholdt at et småbåtanlegg vil redusere vannutskiftningen i vågen slik at vannkvalitet forringes og vilkårene for liv i sjøen blir endret. Det er i den forbindelse utført en simulering for vannutskiftningen. Den viser at fortøyningsanlegget ikke vil begrense vannutskiftningen sammenlignet med dagens situasjon der båtene ligger med for- og akterfortøyning mot land.*

Min kommentar:

- Et småbåtanlegg vil ikke påvirke vannutskiftningen som skyldes tidevannsstrømmene. Dog vil bryggeanlegget med båtene påvirke lysforholdene og dermed økosystemet i vannmassene under anlegget og på bunnen. Jeg kan ikke se at denne konsekvensen er vurdert (jfr. naturmangfoldloven §§ 8-12).

- 7.31 Vannstrømning

- *Vannutskiftningen vil imidlertid bli den samme, men vannhastigheten mellom strandkanten i øst og tiltaket vil bli en del høyere som kan gi en økning av erosjon i havbunnen i denne delen.*

Min kommentar:

- Det er ingen erosjonsproblemer i dag. Mulighet for erosjon kan bli en stor utfordring. Bunnforholdene består av et mudderlag over sand. Det betyr at bunnen ikke har noe motstand mot nye erosjonskrefter. Vår brygge vil derfor være svært utsatt om erosjonen blir et problem. Det er ingen antydning om hvordan dette eventuelt skal avbøtes. Jeg er meget bekymret.
- 7.34 Avveining av virkninger
 - *Småbåtanlegget vil kunne samle flere båter i et felles flytende anlegg, og ved det frigjøre mer land- og sjøareal samt gi en mer ordnet arealbruk. Det vil også organisere og forenkle tilsyn- og bruk av båtene for eierne.*
 - *Eiere av fritidseiendom på sydsiden (**dette er meg**) vil imidlertid kunne oppleve noe større ulemper av et slikt tiltak. Et slikt anlegg burde ellers få mulighet til å vokse naturlig innenfor sine rammer etter behov. Det vil alle være tjent med.*

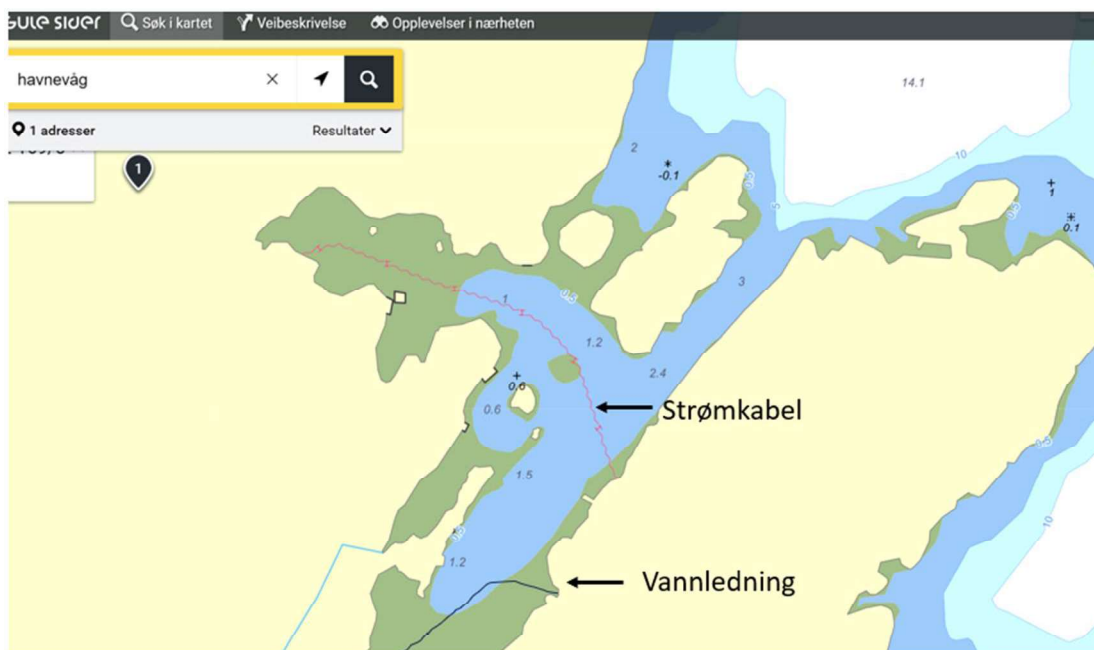
Min kommentar:

- Småbåtanlegget vil naturlig nok samle flere båter, men det er lite sannsynlig at det vil føre til frigjøring av landareal som forklart tidligere.
- Et småbåtanlegg vil utvilsomt føre til betydelige ulemper for eiendommen på sydsiden (rettere sydøst) som er meg selv. Momenter i så måte er støy, båtnavigering og potensiell erosjon.

Annet

Jeg mener det tidligere har vært søkt om å etablere en brygge langs land nord for eksisterende båthus for å lette atkomsten til eksisterende båter, mao. samme område som det søkes om nå. Dette ble avslått for å ivareta eksisterende strandlinje og kystmiljø. Jeg mener denne saken endte hos Fylkesmannen (i dag Statsforvalter).

Siden jeg ligger på en halvøy, har vi strømkabel og vannledning for sommervann som krysser viken. Omtrentlig plassering av disse er avmerket på nedenstående kart. Det er underlig at dette ikke er omtalt i reguleringsplanen.



Konklusjon

Jeg mener at planen som omhandler småbåtanlegget ikke har den kvaliteten som regelverket krever grunnet totalt fravær av konkrete opplysninger. Planen er derfor ikke egnet for høring. Det betyr at Grimstad kommune heller ikke har tilstrekkelig med opplysninger til å kunne behandle planen om småbåtanlegg.

Jeg ber derfor Grimstad kommune om ikke å behandle forslaget om småbåtanlegg og tilgrensende bygning i Hovekilen/Havnevåg og at kommunen tar dette i sin helhet ut av foreslått utbyggingsplan.

Disse kommentarene blir kun oversendt elektronisk til postmottak@grimstad.kommune.no

Vennlig hilsen

Marianne L'Abée-Lund (sign.)

Kopi: Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no)

Marianne L'Abée-Lund
Basaltveien 39
1359 EIKSMARKA

Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Eiksmarka, 3. februar 2024

Ytterligere innspill til høring av reguleringsplan ID 327 «Hove hyttefelt og friluftsområde»

Dette brevet er en supplerer til mitt brev om reguleringsplanen datert 22. januar 2024. Reguleringsplanen vil regulere en del av et sjøområde som etter gjeldende rettspraksis tilhører meg. Kommunen kan derfor ikke behandle denne delen av planen.

Jeg viser til mitt brev datert 22. januar 2024 der jeg påpeker en rekke mangler knyttet til småbåtanlegget. Jeg ser i ettertid at et vesentlig forhold i planen ikke er omtalt i mitt brev – eiendomsforhold i sjø. Jeg vil her nærmere omtale dette.

Jeg har klippet ut den sentrale delen som kan beskrive eiendomsforhold vist i reguleringsplanens vedlegg 1a Plankart, lagt til essensiell tilleggsinformasjon (se Figur 2).

I dokumentet *Reguleringsbestemmelser – detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde* pkt. 8.1 Friluftsområde i sjø og vassdrag står det:

Område VBAD kan benyttes av alle- og tilrettelegges for bading. Område FLV er friluftsområde i sjø. Det kan i badeområde VBAD og FLV etableres markører eller blåser for avgrensning av aktiviteter.

Eiendomsgrenser i sjø

Fastsettelse av eiendomsgrense i sjø følger gjeldende rettspraksis.

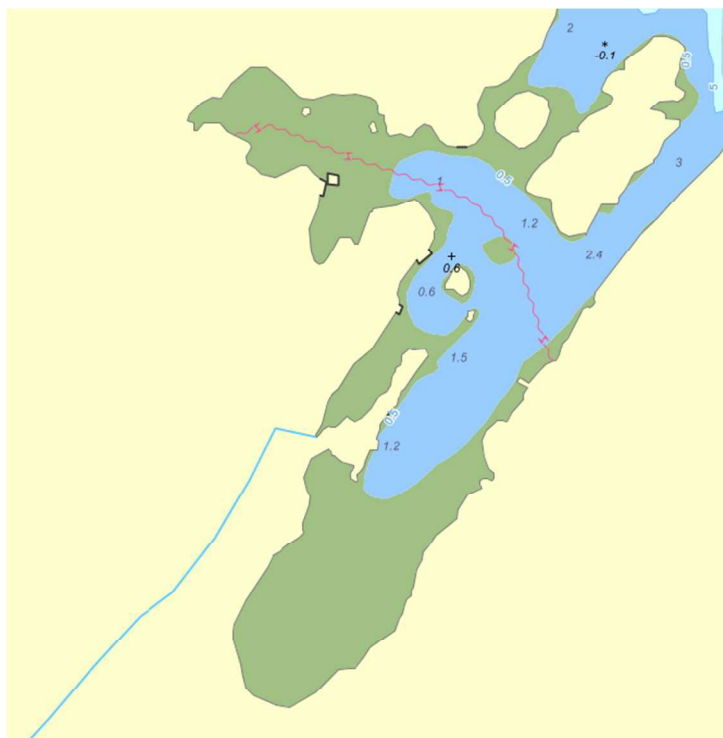
I Høyesterettsdom HR-2011-814-A står det at «Hovedregelen er at eiere av grunn ned til strandlinjen har eiendomsrett ut i sjøen til marbakken eller – hvis marbakke ikke kan påvises – til to meters dybde ved middels lav vannstand».

På Huseiernes hjemmeside står det: «På deler av Sørlandet heter det for eksempel at du eier grunnen så langt en «hest kan vasse»».

På www.batjuss.no står det: «Det følger imidlertid av sikker rettspraksis at grensen i sjøen som alminnelig regel også trekkes etter midtlinjeprinsippet slik at utgangspunktet for grensen i sjøen er strandlinjen ved middels høy vannstand.»

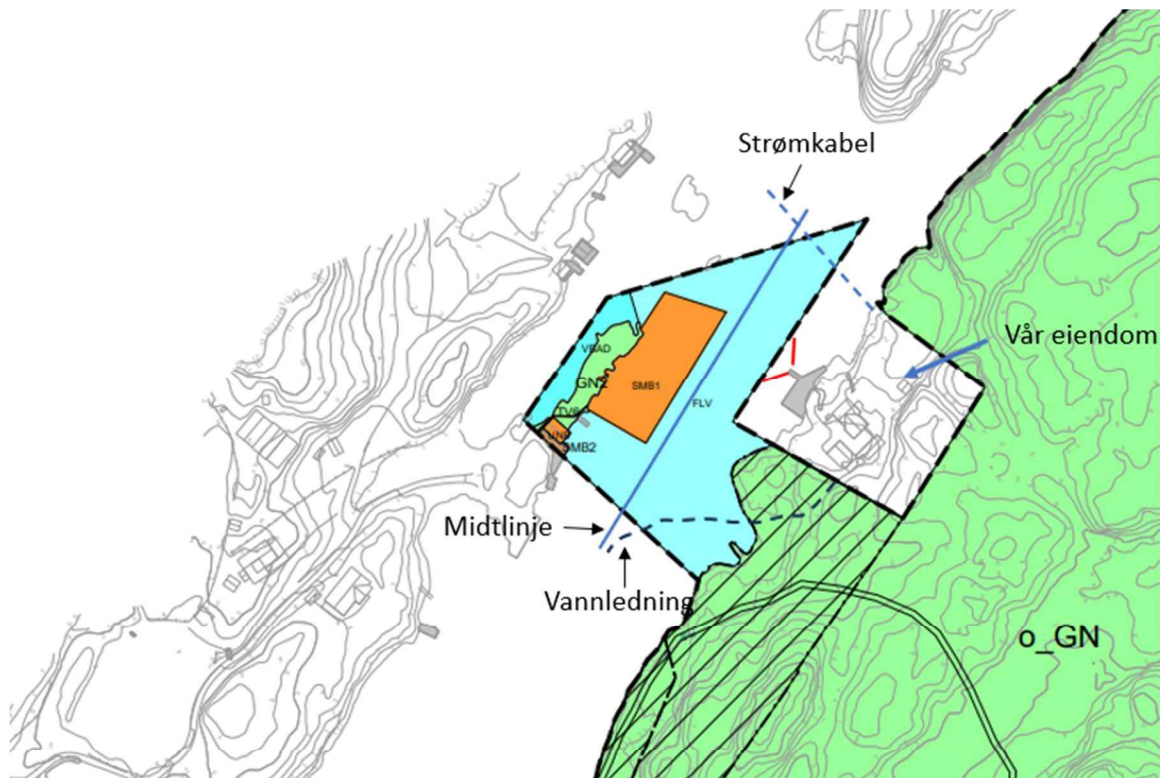
Faktum i Hovekilen/Havnevåg

I området mellom min brygge og VBAD er det grunt og dybden overstiger ikke 2 m. På offisielle sjøkart er dybden der SMB1 ligger oppgitt å være 1,5 m (se Figur 1). Det betyr at det er



midtlinjeprisnippet som må gjelde. Når denne midtlinjen legges inn på plankartet (se Figur 2), er det innlysende at en vesentlig del av min eiendom i sjø inngår i reguleringsplanen (farget lyseblått og benevnt FLV) og at det i dette område kan «etableres markører eller blåser for avgrensning av aktiviteter».

Figur 1. Utklipp fra Gulesider.no av sjøkart med dybdeforholdene i Hovekilen/Havnevåg.



Figur 2. På plankartet vist i Vedlegg 1a har jeg lagt inn midtlinje (blå strek), min vannledning til offentlig vann (sort stiple linje), nedgravd strømløsing (blå stiple linje), og to røde streker som viser eksisterende båtplasser med akterfortøyning ut fra min brygge.

Det har ikke vært samtale mellom tiltakshaver/Gilje Byggrådgivning og meg i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan. I høringsfasen har jeg vært i kontakt med Gilje Byggrådgivning for å høre hvilke tanker som lå bak avgrensningen av FLV. Da kom det frem at de bevisst la SMB1 godt på tiltakshavers side av midtlinjen. Det kom imidlertid ikke frem noen argumenter om hvorfor FLV også inkluderer en betydelig del av min eiendom i sjø.

Om kommunen skulle behandle reguleringsplanen mot innspillet fra 36 grunneiere og eiere av rettigheter i Hovekilen/Havnevåg (se brev datert 4. februar 2024), forutsetter jeg at tiltakene ikke medfører noe brudd på mine rettigheter eller påvirker min adkomst. Jeg tar videre forbehold om at det kan komme innsigelser/krav om det skulle vise seg at tiltakene er i strid med mine rettigheter.

Det er også en vesentlig interessekonflikt mellom reguleringsplanen og det faktum at jeg har både en strømførende kabel og vannledning som er nedgravd i FLV-området. De ligger ikke dypt. Kystverket har satt opp tydelig skilt om strømkabelen for båtfolk i hver ende der kabelen kommer opp fra vannet. Den umerkede vannledningen har ligget der i over 30 år, og har aldri vært til sjenanse.

Konklusjon

Grimstad kommune kan ikke behandle forslaget om sjøområde merket FLV som ligger på min side av midtlinjen da det vil innebære brudd på mine rettigheter.

Dette brevet blir kun oversendt elektronisk til postmottak@grimstad.kommune.no

Vennlig hilsen

Marianne L'Abée-Lund (sign.)

Kopi: Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no)

From: "jlabeelund@gmail.com" <jlabeelund@gmail.com>
Sent: Sun, 4 Feb 2024 17:56:15 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Cc: "harald.bakken@gmail.com" <harald.bakken@gmail.com>;
"Linken.Nymann.Berryman@mfa.no" <Linken.Nymann.Berryman@mfa.no>;
"manipulatoren@hotmail.com" <manipulatoren@hotmail.com>; "Claus.Eftevaag@em1sr.no"
<Claus.Eftevaag@em1sr.no>; "claus@eftevaag.net" <claus@eftevaag.net>; "bjerkrichard@gmail.com"
<bjerkrichard@gmail.com>; "hasle1@gmail.com" <hasle1@gmail.com>; "greth-he@online.no" <greth-he@online.no>; "the@returkraft.no" <the@returkraft.no>; "sven.klemp@lyse.net"
<sven.klemp@lyse.net>; "jlabeelund@gmail.com" <jlabeelund@gmail.com>; "omartemail@yahoo.com"
<omartemail@yahoo.com>; "berte_nikolaysen@hotmail.com" <berte_nikolaysen@hotmail.com>;
"svein4kristian8nikolaysen@gmail.com" <svein4kristian8nikolaysen@gmail.com>;
"anette.nymann@no.abb.com" <anette.nymann@no.abb.com>; "arnepedersen59@gmail.com"
<arnepedersen59@gmail.com>; "wilhelm.pedersen@outlook.com" <wilhelm.pedersen@outlook.com>;
"frithjof.samuelson@weibull.no" <frithjof.samuelson@weibull.no>; "erlendsanne@gmail.com"
<erlendsanne@gmail.com>; "Torleiv@Terramarine.no" <Torleiv@Terramarine.no>;
"eelykke@gmail.com" <eelykke@gmail.com>; "lykrin@nymo.no" <lykrin@nymo.no>;
"ktlykre@hotmail.com" <ktlykre@hotmail.com>; "earlelk@icloud.com" <earlelk@icloud.com>;
"hanne.storm@med-storm.com" <hanne.storm@med-storm.com>; "jg@standard.no"
<jg@standard.no>; "astridm.hilde@gmail.com" <astridm.hilde@gmail.com>; "asbjorn.hilde@gmail.com"
<asbjorn.hilde@gmail.com>; "Postmottak SFAG" <sfagpost@statsforvalteren.no>;
"heidrun.andreassen@statsforvalteren.no" <heidrun.andreassen@statsforvalteren.no>;
"post@miljodir.no" <post@miljodir.no>
Subject: Innspill til reguleringsplan Hove hyttefelt og friluftsområde ID 327
Attachments: Reguleringsplan ID 327 Fellesuttalelse.pdf
Categories: Lene

Grimstad kommune,

Viser til høring av reguleringsplan for Hove hyttefelt og friluftsområde ID 327, og oversender herved et felles høringsbrev fra 37 grunneiere og eiere av rettigheter i Hovekilen/Havnevgå.

Vennlig hilsen

Marianne L'Abée-Lund
på vegne av alle 37 grunneiere og rettighetshavere

Fra:

37 grunneiere og eiere av rettigheter i Hovekilen/Havnevåg
4888 Homborsund

4. februar 2024

Til:

Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Innspill til høring av reguleringsplan ID 327 «Hove hyttefelt og friluftsområde»

Planen for detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde har så mange mangler knyttet til småbåtanlegget at den ikke kan ansees å være i tråd med gjeldende regelverk og dermed uegnet for høring. Som grunneiere og rettighetshavere i Havnevåg ber vi derfor Grimstad kommune ikke behandle den delen av reguleringsplanen som er knyttet til Havnevåg. Dette gjelder alle de omsøkte endringene i Havnevåg.

Vi viser til dokumentene for «Detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde» som er lagt ut for offentlig ettersyn på kommunens hjemmeside. Formålet med planarbeidet er *«i hovedsak å tilrettelegge for ny fritidsbebyggelse og småbåtanlegg»*.

For å kunne gi innspill til en reguleringsplan må det i plandokumentene fremkomme opplysninger som muliggjør høring. Dette synes å være en klar mangel sett i lys av krav som fremgår av forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven (FOR-2017-12-08-1950) § 6 og kart- og planforskriften (FOR-2009-06-26-861) § 9. I kart- og planforskriften § 9 fremgår det at plankart skal:

- vise innhold og rettslige virkninger på en klar og entydig måte, og med tilstrekkelig nøyaktig stedfesting tilpasset formålet med planen, og
- skal ha målestokktall, målestokklinjal og markering av koordinatnettet.

Som grunneiere og rettighetshavere i Havnevåg påpeker vi at kravene i lovverket ikke er fulgt i dette tilfelle når det gjelder alle tiltakene knyttet til det foreslåtte småbåtanlegget og tilgrensende bygning.

Vi ber derfor Grimstad kommune om ikke å behandle forslaget om småbåtanlegg (SMB1), tilgrensende bygning (Naust UNB og naustområdet) og sjøområdet (FLV) i Hovekilen/Havnevåg og at kommunen tar dette i sin helhet ut av foreslått reguleringsplan (se Vedlegg 1a Plankart for plassering av disse objektene).

Vi vil gjøre oppmerksom på at en stor del av halvøya som genser til Hovekilen (gnr 168 bnr 83) i sydøst eies av staten ved Miljødirektoratet.

I separate høringsinnspill vil våre konkrete innspill til reguleringsplanen bli nærmere beskrevet.

Med hilsen

Bakken, Ann Mari (sign) og **Bakken, Harald** (sign), Gnr 168/Brn 88

Eier av tinglyst rettighet til båtplass og 7 m disposisjonsrett på land sør for Margrethesbu (båthus) i Hovekilen/Havnevåg (på Gnr 168/Bnr 1).

Berryman, Linken Nymann (sign) og **Berryman, Nick** (sign), Gnr 168/Bnr 60, deleier av Gnr 168/Bnr 92

Eier av hytte med strandlinje og tinglyst rettighet til båtplass (og 7 meter disposisjonsrett på land) sør for Margrethesbu (båthus) og deleier av tinglyst rettighet til båtfeste nord for Margrethesbu i Hovekilen/Havnevåg (på grunn Gnr 168/Bnr 1).

Bjune, Reidar (sign) og **Bjune, Christian** (sign), Gnr 169/Bnr 17.

Eier av hytte og båthus med strandlinje i Havnevåg.

Borenius, Elisabeth (sign), Gnr 169/Bnr 3, Gnr 169/Bnr 34

Grunneier Havnevåg/Hovekilen, deleier av Sundholmen fuglereservat

Eftevaag, Claus (sign) Gnr 169/Bnr 19

Eier av hytte og rettigheter til 3 båtplasser i Havnevåg.

Folkman, Anders (sign), Gnr 169/Bnr 26

Eier av båtplass i Havnevåg.

Frøysaa, Jorunn (sign) og **Bjerk, Richard** (sign)

Eier av tinglyste rettigheter til båtplasser sør for Margrethesbu (båthuset) med etablert bryggeanlegg og 7 meter disposisjonsrett på land (på Gnr 168/Bnr 1).

Hasle, Bjørn Kåre (sign), Gnr 168/Bnr 81, Gnr 168/Bnr 95 og deleier av Gnr 168/Bnr 92

Eier av tinglyst rettighet til båtplass og 7 meter disposisjonsrett på land sør for Margrethesbu (båthus) og deleier av tinglyst rettighet til båtfeste nord for Margrethesbu i Hovekilen/Havnevåg (på Gnr 168/Bnr 1).

Helle, Grethe Askov (sign), Gnr 169/Bnr 1

Grunneier Havnevåg/Hovekilen, eier av naust med brygge, deleier av Sundholmen fuglereservat og Krabbesund Vippeskjær.

Hilde, Asbjørn (sign) og **Hilde, Astrid Margrethe** (sign), Gnr 169/Bnr 9

Eier av tinglyst rette til naust og brygge i Havnevåg på Gnr 169/Bnr 5.

Kjekstad, Earl (sign), Gnr 169/Bnr 5

Grunneier i Havnevåg/Hovekilen, deleier av Sundholmen fuglereservat og Krabbesund Vippeskjær i Havnevåg.

Klemp, Sven (sign) Gnr 169 / Bnr 15
Eier av hytte og tinglyst rett til båtplass i Havnevåg

L'Abée-Lund, Marianne (sign.), Gnr 168/Bnr 59
Eier av hytte med strandlinje og tinglyst rettighet til båtplass nord for Margrethesbu (båthus) i Hovekilen/Havnevåg (på Gnr 168/Bnr 1).

Lindeberg, Marte Korsvik (sign.) og **Eriksen, Dan** (sign.), Gnr 169/Bnr 105
Eier av sjøbu og brygge i Havnevåg.

Lykke, Erik E (sign). Gnr169/Bnr 16
Eier av hytte og tinglyst rettigheter til båtplass i Havnevåg.

Lykre, Kirsti (sign) og **Lykre, Ingunn** (sign), Gnr 169/Bnr 13 og 23, Gnr 170/Bnr 5.
Eier av hytte og brygge i Havnevåg og i tillegg tinglyst båtfeste på «Krabbeskjær».

Nikolaysen, Berte (sign.) og **Nikolaysen, Svein** (sign.), Gnr169/Bnr 25
Eier av naust med brygge i Havnevåg.

Nymann, Anette (sign.) og **Jåvold, Vidar** (sign.), Gnr168/Bnr 58 og deleier av Gnr 168/Bnr 92
Eier av hytte med strandlinje og tinglyst rettighet til båtplass (og 7 meter disposisjonsrett på land) sør for Margrethesbu (båthus) og deleier av tinglyst rettighet til båtfeste nord for Margrethesbu i Hovekilen/Havnevåg (på Gnr 168/Bnr 1).

Pedersen, Arne (sign) og **Pedersen, Grethe JB** (sign) Gnr 169 / Bnr 15
Deleier av naust i Havnevåg.

Pedersen, Gerd (sign) og **Pedersen, Wilhelm** (sign), Gnr 168/Bnr 84 og Gnr 169/Bnr 10
Eier av hytte og rettighet til båtplass nord for Margrethesbu (båthus) i Hovekilen/Havnevåg (på Gnr 168/Bnr 1).

Samuelson, Frithjof (sign) Gnr 170/ Bnr 2
Eier av Havnevåg gården og naust med brygge og båtplasser i Havnevåg.

Sanne, Borghild Marie Nomeland (sign), Gnr 168/Bnr 57
Eier av tinglyst rettighet til 2 båtplasser og 7 meter disposisjonsrett på land sør for Margrethesbu (båthus) i Hovekilen/Havnevåg (på Gnr 168/Bnr 1).

Storm, Hanne (sign) og **Gran, Jens** (sign), Gnr 169/Bnr 14 og 22
Eier av hytte og tinglyste rettigheter til brygge og båtfeste i Havnevåg.

Ugland, Torleiv (sign) og **Ugland, Sølvi E. Kleiva** (sign) Gnr 168/Bnr 57
Eier av tinglyst rettighet til båtplass og 7 meter disposisjonsrett på land sør for Margrethesbu (båthus) i Hovekilen/Havnevåg (på Gnr 168/Bnr 1).

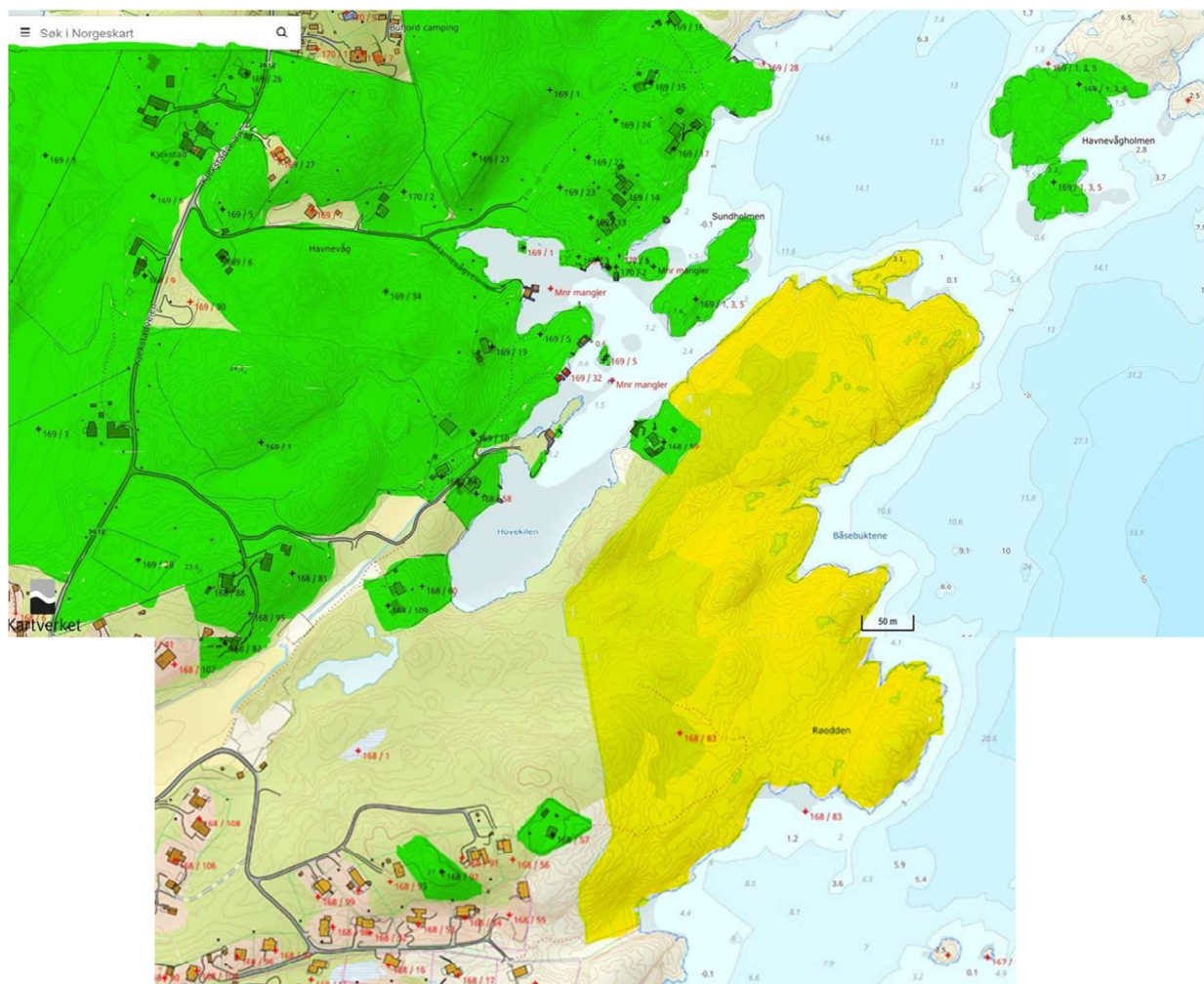
Kopi:

Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no)

Miljødirektoratet (post@miljodir.no)

Heidrun.andreasen@statsforvalteren.no

Vedlegg: Kart over Hovekilen/Havnevåg der eiendommer/rettigheter til dem som signerer fellesbrevet er markert med grønt. Statens eiendom er markert med kraftig gul farge.



Til:
Grimstad kommune
Samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 GRIMSTAD

22. januar 2024

Innspill til høring av reguleringsplan ID 327 «Hove hyttefelt og friluftsområde»

Planen for detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde har så mange mangler knyttet til småbåtanlegget at den ikke kan ansees å være i tråd med gjeldende regelverk og dermed uegnet for høring. Som grunneiere og brukere av Havnevågen ber vi derfor Grimstad kommune ikke behandle den delen av reguleringsplanen som er knyttet til Havnevågen. Dette gjelder alle de omsøkte endringene i Havnevågen.

Vi viser til dokumentene for «Detaljregulering for Hove hyttefelt og Hove friluftsområde» som er lagt ut for offentlig ettersyn på kommunens hjemmeside. Formålet med planarbeidet er *«i hovedsak å tilrettelegge for ny fritidsbebyggelse og småbåtanlegg»*.

For å kunne gi innspill til en reguleringsplan må det i plandokumentene fremkomme opplysninger som muliggjør høring. Dette synes å være en klar mangel sett i lys av krav som fremgår av forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven (FOR-2017-12-08-1950) § 6 og kart- og planforskriften (FOR-2009-06-26-861) § 9. I kart- og planforskriften § 9 fremgår det at plankart skal:

- vise innhold og rettslige virkninger på en klar og entydig måte, og med tilstrekkelig nøyaktig stedfesting tilpasset formålet med planen, og
- skal ha målestokktall, målestokklinjal og markering av koordinatnettet.

Som grunneiere og brukere av Havnevågen påpeker vi at kravene i lovverket ikke er fulgt i dette tilfelle når det gjelder tiltakene knyttet til det foreslåtte småbåtanlegget og tilgrensende bygning. I separate høringsinnspill vil våre konkrete innspill til reguleringsplanen bli nærmere beskrevet.

Med hilsen

Marte Lindeberg 168/105

Kjekstadveien 145 og med sjøbu i Havnevåg.

Kopi: Statsforvalteren i Agder (sfagpost@statsforvalteren.no)

Grimstad kommune, samfunns- og miljøsektor

Postboks 123

4891 GRIMSTAD

Kopi: Statsforvalteren i Agder

Homborsund 30.01.2024

HOVE HYTTEFELT OG FRILUFTSOMRÅDE – INNSIGELSE

Jeg er født og oppvokst i Homborsund og har flyttet tilbake til barndomsparadiset mitt etter å ha bodd flere år andre steder, både i Norge og utlandet. Det siste stedet jeg bodde før vi flyttet ned til Homborsund var en leilighet i Oslo. På slutten der var jeg utrolig frustrert på grunn av den konstante støyen og manglende mulighet til å komme meg ut i uberørt natur. Når jeg var hjemme på besøk i Homborsund fikk jeg en helt annen ro over meg.

Jeg har jobbet store deler av mitt yrkesaktive liv som pedagogisk leder i barnehage, og det har vært tungt psykisk og fysisk å være i støy hele dagen på jobb, og ikke ha mulighet til å lade opp når man kom hjem for der var det fortsatt støy. Da jeg flyttet til Homborsund endret dette seg da jeg endelig fikk et liv med ro og mye uberørt i umiddelbar nærhet. Spesielt har sjøbua vår i Havnevåg har vært et sted jeg har søkt til for å kjenne på roen og stillheten. Det har gjort at jeg bedre har maktet å ha en støyende å stressende arbeidshverdag i barnehage for jeg har hatt mulighet for å lade opp når jeg er hjemme. Et slikt sted er gull for folkehelsa.

Men nå ønskes det for kortsiktig profitt å rasere denne fantastiske idyllen som gir så mye overskudd og ro i hverdagen. Da vet jeg ikke lenger hvor jeg skal gå for å klare å lade opp igjen for å make hverdagen. Vi har mer enn nok hyttefelt i Homborsund, mens mer og mer uerstattelig natur blir rasert fortløpende i hele vårt langstrakte land. Jeg er klar over at politikerne i Grimstad har forpliktet seg til å satse på Homborsund. Men det er ikke slik det gjøres. Det er å rasere idyllen Homborsund.

Jeg lever i mitt barndoms paradiset ved at jeg har kjøpt barndomshjemmet mitt. Her bor jeg med min samboer og vår lille gutt på snart 2 år. Jeg ønsker at han skal få oppleve den samme fantastiske oppveksten jeg hadde med en rolig plass i Havnevåg som gir ro i sjela, og en eventyrskog tett på som man kan leke i og utforske. Ikke enda et stort hyttefelt som gjør at man føler seg uønsket i nærsbogen og ikke vet hvor man kan gå uten å måtte gå over noens private hage.

Mvh. Marte Lindeberg, Kjekstadveien 145 med sjøbu i Havnevåg.

From: "Ingrid Meland Cappelen" <ingrid.meland.cappelen@miljodir.no>
Sent: Wed, 17 Jan 2024 11:59:17 +0100
To: "AFK.Postmottak" <postmottak@agderfk.no>
Cc: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Oversendelse av forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde - høring og offentlig ettersyn - Hoveneset statlig sikrede friluftslivsområde
Attachments: Forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde - høring og offentlig ettersyn.PDF.PDF
Categories: AH

Oversendelse av forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde - høring og offentlig ettersyn

Vårt saksnummer: 2014/913

Miljødirektoratet har mottatt forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde. Staten v/ Miljødirektoratet er grunneier på gnr. 168 bnr. 83 som er Hoveneset statlig sikrede friluftslivsområde. Relevante dokumenter i saken ligger på kommunens nettside.

Vi ber om at Agder fylkeskommune ivaretar statens interesser i saken, herunder allmennhetens friluftslivsinteresser, jf. veiledning om forvaltning av statlig sikra friluftslivsområder på direktoratets nettsider.

Vi ber videre om å få tilsendt kopi av eventuelle uttalelser i saken til vårt postmottak (post@miljodir.no).

Kopi av denne eposten er sendt til Grimstad kommune som drifts- og tilsynsansvarlig for friluftslivsområdet.

Hilsen
Ingrid Meland Cappelen
Rådgiver, Friluftslivsseksjonen

Sentralbord: 73 58 05 00
Mobil: 915 67 846
ingrid.meland.cappelen@miljodir.no



www.miljodirektoratet.no | www.miljostatus.no

Grimstad kommune

Merknader til Hove hyttefelt og friluftsområde - planident 327 med frist 05.02.2024

Innledning

Hensikten med planforslaget er i all hovedsak å bygge 17 fritidsboliger hver med bya 120 m², tilhørende infrastruktur og et bryggeanlegg som vil beslaglegge et 1,1, daa stort sjøareal. Hvor stort planområdet for øvrig er, fremgår, ikke av planforslaget. Men en realisering av planforslaget vil, etter vår oppfatning, ødelegge et naturområde som i dag i stor grad brukes både av lokalbefolkningen i Homborsund og av Eide skole, og det vil også endre den estetiske opplevelsen på en negativ måte fordi det bebygde preget vil øke på bekostning av natur. Vi beklager mye av den utbyggingen Grimstad har tillatt de seneste årene, spesielt i kystnære strøk, med store naturinngrep og økning av eksponert, iøynefallende bebyggelse.

Politiske merknader

Vi viser i denne forbindelse til Sabimas naturbarometer - 2023 som er en rangering av landets kommuner over deres naturpolitikk. Her inntar Grimstad kommune plass nummer 356, sisteplass. Nedbygging av natur er ett av parameterne som Sabima bruker i sin undersøkelse. Det er milde sagt en lite flatterende plassering for Grimstad.

Det er i denne sammenhengen vi også må lese NRKs imponerende og viktige undersøkelse - «Norge i rødt, hvitt og grått»- med det nærmest uvirkelige naturtapet som er påført landet de seneste årene, Agder i særdeleshet. Kommunene har i denne sammenhengen et stort ansvar fordi arealforvaltning er tillagt kommunene. For Grimstad som andre kystkommuner registrerer vi hvordan nasjonale interesser for strandsona tross et mangeårig byggeforbud er blitt sabotert ved å drive gjennom reguleringsplaner og dispensasjoner.

Forvalteransvar av natur- og kulturlandskap

Kystkommunene i Agder har i de seneste 25-30 årene hatt en omfattende utbygging i kystbeltet. Å fortsette det arealforbruket som forslaget for Hove hyttefelt innebærer, vil være å bruke verdier som tilhører framtida. Å åpne for stadig nye reguleringsplaner som her i strandsona, vil være å gripe inn i den

friheten vi må tilstå framtidens innbyggere og politikere i Grimstad å skulle ha. Både Grunnloven, §112 og naturmangfoldloven, §1 pålegger oss å levere fra oss naturen til framtidens generasjoner med tilsvarende kvaliteter til nytte og glede som dem vi nyter. Det tradisjonsrike og gode forvalteransvar for privat eiendom er tatt inn i lovverket.

Naturen er en ikkefornybar og begrenset ressurs. Grimstad som alle andre kommuner plikter da å forvalte denne ressursen i et perspektiv utover det å tilgodese interessene til dagens generasjon og private utbyggingsinteresser.

Kommunene spiller en viktig rolle i å snu de negative trendene og stanse tapet av natur og biomangfold. Skal vi stanse tapet av naturmangfoldet, må vi stoppe å ta stadig ny natur til utbyggingsformål. Flere kommuner har derfor nedfelt et mål om nullforbruk av ny natur. En artsrik, hel og robust natur vil også være en viktig buffer mot økende klimaproblemer.

Naturavtalen

«Nå er det naturens tur». Dette uttalte miljøminister Espen Barth Eide i Montreal da naturavtalen var underskrevet. Avtalen er en milepæl for bevaring av verdens natur, og markerer et veiskille i global naturpolitikk. «Nå har vi klart å plassere naturen og biologisk mangfold på samme nivå som arbeidet mot klimakrisen. Vi har en klimakrise og en naturkrise, og de kan bare løses i fellesskap. Nå skal vi følge den opp hjemme hos oss....nå er det naturens tur». En plan for denne oppfølgingen er ikke kommet, men statsråd Bjelland Eriksen uttalte i «politisk kvarter» 08.01. 2024 som en kommentar til NRKs undersøkelse «Norge i rødt, hvitt og grått» dette: «Vi må få til en annen samfunnsutvikling».

Og det er ikke minst i landets kommuner at Naturavtalen må få praktisk oppfølging fordi arealforvaltning er kommunenes ansvar. Med ansvar for plan- og bygningsloven fattes det daglig vedtak med store konsekvenser for naturen landet over i kommunestyrene.

Reguleringsplanen for Hove hyttefelt må vi derfor også sette i sammenheng med Naturavtalen i Montreal. Grimstad kan fatte politiske beslutninger som viser et lokalt ansvar for å redusere forbruket av natur og dempe presset på artsmangfoldet. Gjennom å skrinlegge dette prosjektet vil kommunen ta hensyn til de nasjonale interessene som knytter seg til strandsona og framtidige generasjoners interesser. Dette er i realiteten et verdspørsmål som alle politiske partier burde ha i sine programmer.

Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold er misvisende og mangelfullt. Det vises til saksfremstillingen for 2. gangs vedtak og udatert planbeskrivelse.

Ålegress:

Vår informasjon tilsier at tiltakshavers opplysninger om dette forholdet ikke er i overenstemmelse med de faktiske forholdene. Det er en betydelig ålegressbiotop i området for den planlagte båthavna. Det vises i denne sammenheng til Norsk Maritim Museums undersøkelser gjennomført i utbyggers eget saksdokument hvor det står å lese :»Det er svært grunt i området for den planlagte båthavna og området er også nesten helt dekket av ålegress / vegetasjon«.

Vi viser til biolog Asbjørn Lies undersøkelse 06.06.2023 med sitat: «På min befaring 6. juni kunne jeg registrere at størrelsen på ålegrasenga var bagatellisert og angitt til å være langt mindre enn vi registrerte på den korte befaringen»

Hekkeområder sjøfugl:

Sundholmen naturreservat med forbudssone fra land og ut 12-50 meter fra 15. april, mai juni og til 15. juli ligger tett opptil den planlagte båthavna. Videre er det hekkende rødlistede sjøfugl, makrellterne og fiskemåke på Krabbesund / Vippekjæret som er plassert enda nærmere småbåthavna. Vi er av motsatt konklusjon av tiltakshaver som hevder at tiltaket «ikke vil true verken spesielle arter eller biologisk mangfold generelt». Det vises også her til uttalelse fra biolog Asbjørn Lie: «Påvirkning av en småbåthavn vil trolig øke belastningen på miljøet i den beskyttende bukta og redusere verdien for truede, hekkende sjøfugl og som et beskyttende ålegressområde i betydelig grad».

Ålegressenger er en svært viktig naturtype og tiltak med mulig negativ påvirkning må avklares etter faglig utredning. Samtidig er kunnskapsgrunnlaget om virkningen av tiltakene i Havnevåg/ Hovekilen utilstrekkelig vurdert for sjøfugl, jfr § 8 i nml.

Den private småbåthavna vil beslaglegge et felles sjøareal på 1100 m². Forholdet til allemannsretten er ikke utredet. Vi finner det nødvendig når det i dette tilfellet er et svært begrenset, trangt løp inn til Hovekilen.

Hoveskogen også kalt Rødhetteskogen:

Området har en næmre 100 år gammel blandingsskog med ulike økosystemer med stor grad av biologisk nedbrytning som så genererer et rikt biologisk mangfold. Vi viser til fylkesmannens merknader av 24.08.2020; «Innenfor planområdet er det registrert flere arter av stor eller særlig stor forvaltningsinteresse hvor av flere er kategorisert som nær truede arter. Aktuelle arter er blåbringebær, prikkstarr, steinstorkenebb, kokskremle, krabbekløver og kystbjørnebær. Den truede arten vårvikke er også registrert i området. Vi forventer at det i planarbeidet redegjøres for nevnte naturtyperegistreringer og arter, og at planforslaget hensyntar disse».

Naturvernforbundet forventer at dette nedfelles i reguleringsbestemmelsene med sikringsoner. Vi finner imidlertid at kunnskapsgrunnlaget i hele området er utilstrekkelig på insekter, amfibier, sopp, fugl, slanger – kunnskap som må innhentes jfr § 8 i nml.

Samlet belastning:

Naturvernforbundet mener at planforslaget vil bidra til et redusert biologisk mangfold fordi det vil medføre naturtap / leveområder for en rekke arter. Da mener vi ikke nødvendigvis rødlistede arter. Det er summen av slik forbruk av natur (ikke samfunnsnytte, men rene privatøkonomisk interesser) som er en vesentlig årsak til at artsmangfoldet vil bli fattigere - en «bit- for bit» nedbygging av natur. Det er disse vurderingene vi ber om blir foretatt, jfr § 10 i naturmangfoldloven.

Klimagassutslipp:

Gjennom planlegging skal kommunene bidra til å redusere klimagassutslipp, jfr § 3-1 i plan- og bygningsloven. Det innebærer at en realisering av planforslaget må vise et stipulerte CO2 utslipp. Det innebærer alle inngrep i karbonlagre (myr, skog, jordsmonn, sjøbunn) og opparbeidelse av infrastruktur og byggegrunn.

Vi viser så til «Klima, miljø- og energiplan for Grimstad kommune 2019 – 2022». Inngrep i natur og byggevirksomhet er i seg selv en vesentlig utslippsfaktor for klimagasser. Planforslaget må tilføres dette kunnskapsgrunnlaget.

Primært ber vi om at planforslaget blir avvist og at området tilbakeføres til Inf-område, sekundært at kunnskapsmangel som vi har anført, blir innhentet for å fatte et best mulig vedtak, jamfør krav til offentlige beslutninger.

Med hilsen Peder Johan Pedersen, fylkesleder



Teateret, Kongensgate 2, Kristiansand

agder@naturvernforbundet.no telefon 45604546

From: "Richard Bjerk" <bjerkrichard@gmail.com>
Sent: Sat, 3 Feb 2024 17:44:23 +0100
To: "Mathisen, Magnus" <Magnus.Mathisen@grimstad.kommune.no>
Cc: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Innsigelser til planident 327 Hove hyttefelt og småbåtanlegg
Attachments: Innsigesler til planident 327 Hove hyttefelt og småbåtanlegg(3239448.1).pdf
Categories: Lene

Vedlagt følger innspill til ovennevnte forslag til detaljplan.

Som bindeledd mellom kommunen og politikerne, anmodes det om at kommunedirektøren rettleder politikerne, slik at man unngår ugyldig vedtak om det tillates inngrep i Havnevåg.

Mvh
Richard Bjerk

Sendt fra min iPad

Grimstad kommune:

Magnus.Mathisen@grimstad.kommune.no

postmottak@grimstad.kommune.no

5. februar 2024

"Nå blir det tut og kjør i strandsonen"¹ - planident 327 – Hove hyttefelt og småbåtanlegg²

1 INNLEDNING

Det vises til planforslag av 7. november 2023, for det som feilaktig er benevnt som Hove hyttefelt og friluftsområde, med frist for innsigelser til 5. februar 2024.

2 SAMMENDRAG

Det foreligger ikke et reelt behov for småbåtanlegg i Havnevåg (aka Hovekilen).

Forslagstillers ønske å rydde opp i eksiterende båtplasser er en skinnbegrunnelse. Småbåtanlegget reelle formål er utelukkende tuftet på forslagstillers eget behov for å kunne tilby båtplasser til kjøpere av i alt 17 hyttetomter. Det vil innebære en vesentlig utviding av båttrafikken i Havnevåg. Samordning av eksiterende båtplasser avhjelper på ingen måte de uheldige konsekvensene ved å tillate småbåtanlegget.

Småbåtanlegg vil kollidere med ethvert behov for å verne naturinteressene i Havnevåg, herunder behovet for å verne den omfattende forekomst av ålegress og andre biotoper i område, samt ikke minst fuglelivet knyttet til naturreservatet Sundholmen.

Tiltaket i Havnevåg er i strid med tiltaksforbundet i 100-meters belte. Det foreligger overhode ikke noen tungtveiende grunner som tilsier noen av tiltakene i Havnevåg, som detaljreguleringsplanen legger opp til. Forslagstillers egeninteresser er ikke relevant, og skal ikke vektlegges.

Grimstad kommunes konsekvensutredning i forbindelse med kommuneplanens arealdel 2019-2031 er særdeles mangelfull. Kommunes arbeid bærer i det hele preg av overfladisk

¹ Agderposten 14. september 2023, ledsaget av bilde av ordfører Beathe Skretting og varaordfører Glimsdal

² Hove hyttefelt og friluftsområde er misvisende, da planforslaget utelukkende gjelder private interesser til forslagsstiller

venstrehåndsarbeid. Kommunes har bla. oversett privatrettslige rettigheter i Havnevåg, som vil hindre etablering av anlegget.

Planforslaget er overfladisk, upresist og inneholder vesentlige feil. Når forslagstiller enda til ikke følger opp kommunes krav til utredning som følger av arealplanen og tilhørende konsekvensutredning, burde forslaget aldri ha vært lagt ut på høring.

Svært mangelfull konsekvensutredning ved kommunens arealplan, og nå manglede utredning ved detaljplanen, som var forutsatt i kommunes konsekvensutredning, vil medføre at eventuelt vedtak som tillater inngrepene vil være ugyldig.

Det er åpenbart at tiltaket i Havnevåg utløser krav om konsekvensutredning, noe kommunen ikke påla forslagstiller. Det er en vesentlig saksbehandlingsfeil som medfører ugyldighet av eventuelt vedtak i kommunestyret som tillater gjennomføring av detaljplanen.

3 VEDTAK SOM GODKJENNER DETALJPLANENS INNGREP I STRANDSONEN VIL VÆRE UGYLDIG

3.1 Saksbehandlingsfeil

Dersom planforslag blir vedtatt er vedtaket ugyldig.

Plikten til å utrede saken så godt som mulig før vedtaket treffes er ikke oppfylt, jfr. forvaltningslovens § 17, som også gjelder for vedtak i kommunestyret.

Planforslaget er ikke konsekvensutredet i henhold til gjeldende forskrift. Grimstad kommune unnlot å pålegge forslagstiller plikt til å konsekvensutrede forslaget, i forbindelse med at tilsvarende forslag ble fremmet ved kommunes arealplan for 2019-2031.

Den konsekvensutredning som kommunen selv utførte som en kontorøvelse uten befaring, er svært beheftet med feil og fremstår som svært mangelfull. Plan og bygningsloven § 1-9 annet ledd er ikke til hinder for at det fremmes innsigelser til detaljplanen, og at tiltakene i Havnevåg tas ut av detaljplanen. Det vises i den forbindelse til at Grimstad kommune i den mangelfulle og feilaktige konsekvensutredning som ble lagt til grunn for kommunens gjeldende arealplan, selv forutsetter utarbeidelse av konsekvensutredninger for en rekke forhold knyttet til småbåtanleggets påvirkning på miljøet i Havnevåg.

Grimstad kommune ved kommunestyret står fritt i å forkaste detaljplanen eller ta ut deler av detaljplanen, jfr. Pbl § 12-12. Nærværende innsigelse knytter seg til småbåtanlegg i Havnevåg. Det er all grunn til å ta dette anlegget ut av planen og alle andre tiltak som forslagstiller fremmer ved detaljplanen for Havnevåg, herunder utbygging og gjerde rundt eksistene båtbu.

Det foreligger brudd på forskrift om konsekvensutredning (FOR-2017-06-21-854). Tiltaket i Havnevåg er ikke i forsvarlig grad utredet i tilknytning til kommunens arealplan.

Det er et vesentligbrudd på forskrift om konsekvensutredning og som har i tilfelle planen blir vedtatt ha hatt avgjørende betydning ved vedtaket som tillater inngrep i Havnevåg. Det følger av forskriften **Vedlegg II pkt. 12 b)** at lystbåthavner skal vurderes nærmere for konsekvensutredning. I konsekvens-

utredningen for kommunes arealplan fremgår en rekke forutsetninger som kreves utredet. Forslagsstiller har ikke fulgt opp forutsetningene. Unnlatsen skyldes nok at utredning ikke vil være i forslagsstillers interesse.

3.2 Vesentlige innsigelser til planforslaget er ikke inntatt i høringsdokumentasjonen

Vesentlige innsigelser til planforslaget er ikke lagt ut som dokumenter til offentlige ettersyn.

Hvor planmyndighetene er hen er ikke godt å si, når kommunen unnlater å legge ut under innkommende innspille, bla det grundige innspill bla fra Norssk Zoologisk Forening avd. Agder, som ble sendt kommunen og til alle gruppeledere, kommunedirektøren, statsforvalteren mfl. 21.august 2023. Dette dokumentet fremlegges som **VEDLEGG 1**.

4 POLITIKERE I GRIMSTAD LØPER UTBYGGERNES ÆREND

4.1 Agderpostens fokus på utbyggingspraksis i Grimstad kommune

Overskriften i Agderposten av 14. september 2023, som denne innsigelsen åpner med, er riktig men også upresis.

Det er ikke slik at det blir **"Nå blir tut og kjør i strandsonen"**, ved det politiske flertall som ble etablert ved siste kommunevalg. Tut og kjør i utbygningsaker har det vært gjennom mange år i Grimstad kommune. Her er det på sin plass så vise til det omfattende dekning Agderposten har gjort gjennom flere år.

Den tidligere ordfører i Grimstad, Hans Antonsen summerer situasjonen ganske greit opp etter 8 år som ordfører i artikkel i Agderposten 6. juli 2020; **"Jeg slåss med politikere som så det som sin fremste oppgave å hjelpe utbyggingsinteresser"**.

Hans Petter Gilje, som også bistår forslagstiller i nærværende sak, ble gitt stor oppmerksomhet i artikkelen. Imidlertid burde artikkelen også ha navngitt de aktuelle politikere som står fremst i rekken for å tekke utbyggernes interesser.

4.2 Politikere som konsekvent fronter utbyggingsinteressene

Det er likevel ikke vanskelig å peke på hvilke politikere som er de fremste representanter for utbyggingsinteressene, nærmest konsekvent i enhver utbyggingssak³.

Fremst står Øystein Møretrø (H) som nå er leder av teknisk utvalg og Gudveig Tønnesøl Dalaker (SP), som inntil i høst var leder, men fremdeles er medlem av teknisk utvalg som nestleder. Både i teknisk utvalg og i kommunestyret kjemper disse for utbyggernes sak. Tore Stalleland (SP) var forslagstillers våpendrager i teknisk utvalg og kommunestyret tidligere, men i de senere år er den rollen overtatt av Møretrø og Dalaker.

³ 4-3 vedtak i Teknisk Utvalg i Grimstad kommune er ofte normen

Da Møretrø og Dalaker ikke fikk flertall i teknisk utvalg for å ta inn to tomter på toppen når det statlige friområdet, klaget de inn saken til kommunestyret, vel vitende at her var det flertall for å overkjøre mindretallet og kommunedirektøren.

Det grelleste eksempel fra nylig, at makta råder, er når ordfører Beathe Skretting (H) avgjør utbyggingssaken i Møllepynten/Strandfjorden med sin dobbeltstemme og setter til side alle miljøhensyn som tilsier at utbygging av området ikke bør tillates.

Møllepynten/Strandfjordsaken er likevel ikke bare negativ. Ved at flere politikere fra posisjonen gikk inn for å nekte utbygging av området, viser det at i hvert fall noen politikere evner å ta selvstendige avgjørelse, og ikke opptre som klappere til utbyggingsinteressene, representert i fremste rekke ved Beathe Skretting, Øystein Møretrø og Gudveig Tønnesøl Dalaker.

4.3 Gudveig Tønnesøl Dalaker feilinformerte kommunestyre

Gudveig Tønnesøl Dalakers iver i å få vedtatt planen til forlagstiler er godt illustrert ved hennes opptreden i kommunestyre 7. november 2023.

Da flere politikere ønsket å ta ut tiltak i Havnevåg fra planen opplyste Dalaker at; det har alltid lagt inne småbåthavn i planen og man må huske på at Hove gård hadde avgitt områder til friområde (les "Hoveneset" 168/83). Med dette utsagnet feilinformerte hun kommunestyret på flere plan.

Dette statlige sikrede friluftsområde ble etablert i 12. desember 1977, med Miljødirektoratet som nåværende eier. Grunneierens som avsto områder ble kompensert ved basert på vanlige normer for ekspropriasjonserstatning.

Forslagstiller overtok eiendommen 168/1 i 2007. Opplysningen som Dalaker ga kommunestyret er direkte misvisende og kan ikke forsvare noen tiltak i planområdet.

Det retoriske spørsmål til Gunnveig Tønnesøl Dalaker blir;

Hvor mange generasjoner til grunneier som avga områder til Hoveneset, skal være berettiget til kompensasjon, og i hvilket omfang?

4.4 Det er de mange utlagt tomter fra Hove gård, som utløser "oppdyddingsbehovet"

Det er gjennom årenes løp utlagt en rekke hyttetomter fra Hove gård, og som har båtplass i Havnevåg. Båtplassene utgjør en betydelig andel av de som forslagsstiller nå ønsker å "rydde opp i". Ønske om småbåtanlegg har ingen reell tilknytning til eksisterende båtplasser, men derimot utelukkende ønske om å dekke behov til eiere av hver av 17 hyttetomter. Da kan gjerne Dalaker og Møretrø opplyse de uinnvidde om rimeligheten ved de betydelige inngrep i Havnevåg, når "oppdyddingsbehovet" knytter seg til salg av mange hyttetomter fra gården, med båtplasser i et lite område.

4.5 Statsforvalteren i Agder

Da kan det kanskje være håp om at Skretting, Møretrø og Dalaker ikke vinner frem ved behandling av nærværende sak, men det er kanskje for mye å håpe på. Ut fra Grimstad kommunes svært liberale praksis i byggesaker, er det vel Statsforvalteren i Agder som må stoppe prosjektet i Havnevåg.

Stilt overfor behovet for statlig kontroll og inngrep i kommunens utbyggingspraksis, blir som regel møtt med verne om lokaldemokratiet. Når kommunal planmyndighet/kommunestyret ikke er sitt ansvar bevist i utbyggingssaker, som i denne, må statlig styring gripe inn og hindre ulovlig inngrep i naturområder. Hva er mer lokaldemokrati enn at det flertall som blir berørt av planene, som får avgjørende innflytelse⁴?

Protestene mot småbåtanlegget er massive og omfatter et overveldende flertall av de som har rettigheter i Havnevåg.

5 VEDTAK OM Å TILLATE SMÅBÅTANLEGG I HAVNEVÅG VIL VÆRE UGYLDIG

5.1 Krav om konsekvensutredning

Forskrift om konsekvensutredning (FOR-2017-06-21-854) angir i § 1 formålet med bestemmelsene der inntatt:

§ 1. Formål

Formålet med forskriften er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planer og tiltak, og når det tas stilling til om og på hvilke vilkår planer eller tiltak kan gjennomføres.

Da Grimstad kommunes arealplan ble vedtatt ble kravet om konsekvensutredning tilsidesatt. Forskriftens § 6 a krever konsekvensutredning for både hytteområdet og småbåtanlegget;

§ 6. Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding

Følgende planer og tiltak skal alltid konsekvensutredes og ha planprogram eller melding:

- a. kommuneplanens arealdel etter § 11-5 og regionale planer etter plan- og bygningsloven § 8-1, kommunedelplaner etter § 11-1, og områdereguleringer etter § 12-2 når planene fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II

Av Vedlegg II pkt. 12 b) Lystbåthavner, - skal konsekvensutredes. Kravet er ikke fulgt opp hverken gjennom den mangelfulle konsekvensutredning som saksbehandler i kommunen gjennomførte ved arealplanen, eller ved nærværende detaljplan.

⁴ Senterpartiets argumentasjon for nylig folkeavstemming i Søgne og Sogndalen

Grimstad kommunes fastsatt rammer for utbygging av småbåtanlegg i Havnevåg⁵. Den såkalt konsekvensutredning som fremkommer på side 203 og 204 er svært mangelfull, når det etter en kitorøvelse hos Grimstad kommune konkluderes med følgende;

Den registrerte forekomsten strandeng/strandsump må tas hensyn til i et eventuelt tiltak. Det må også videre vurderes hvilke konsekvenser en småbåthavn inne i dette område vil kunne påvirke naturreservatet Sundholmen. Foreløpig vurdering er at tiltaket vil kunne gjennomføres uten at det ville berøre de gitte forekomstene i uheldig/stor grad. samlokalisere. mer ordna forhold sammenlignet med de båtfestene som er der i dag. nærmere utredninger vil kreves ved evt. regulering (min understrekning).

Kommunen overser fullstendig i sin foreløpige vurdering at store deler av Havnevåg er dekket av ålegress. Kommunen har dessuten ingen føringer på de fuglearter som har tilhold i Havnevåg.

Selv om kommunen beskriver "konsekvensutredningen" som en foreløpig vurdering har ikke kommunen gjort noen forsøk på å rette opp vurderingen, som står i sterk kontrast til funnene fra Norsk Maritimt Museum, som har vært tilgjengelig siden oktober 2020 jfr. pkt. 4.3.1.1 nedenfor.

Kommunen hadde klare føringer med krav til samlokalisering av eksisterende båtplasser;

Friluftsliv til vann anses ikke å ha negativ påvirkning. Småbåthavner man medføre ytterligere privatisering av strandsonen. Dette kan imidlertid ivaretas i noen grad ved å tilgjengelig gjøre områdene for allmennheten ved blant annet å samlokalisere eksisterende båtplasser.

Økningen av båtplasser/fester er begrenset ut i fra dagen situasjon. Det vil være et premiss at en får samlet eksisterende båtfester og bevarer naturverdier i nær tilknytting, samt utredninger knyttet til kulturminne og vannmiljø.

Statsforvalter har stilt klare krav om at samtlige båtplasser i Havnevåg skal samlokaliseres i felles småbåtanlegg, før det blir aktuelt med noen nye båtplasser. Når den vedtatte arealdel av kommunepalene også forutsetter samlokalisering, er det oppsiktsvekkende at politikerne Møretrø og Dalaker etter initiativ fra Hans Petter Gilje som bistår forslagstiller, traff flertallsvedtak i Teknisk Utvalg om å se bort fra kravet om samlokalisering ved å frafalle rekkefølgekravet⁶.

5.2 Mangelfulle utredninger

Forslaget til detaljregulering har svært mangelfulle utredninger og disse svarer ikke på konsekvensutredningen knyttet til kommunens arealdel, hvorfra overskriftene nedfor i pkt. 4.2.1.1 til og med 4.2.1.5 er hentet fra konsekvensutredningen til kommuneplanens arealdel ;

⁵ "Konsekvensutredningens" pk.t 100- Hovekilen

⁶ Se nærmere om dette i pkt 5 nedenfor

5.2.1.1 *"Ved innfart må naturreservatet Sundholmen passeres, en økt ferdsel her må vurderes nærmere."*

Ovennevnte krav i konsekvensutredningen er ikke besvart overhode av foreslagstiller.

5.2.1.2 *Det må også videre vurderes hvilke konsekvenser en småbåthavn inne i dette område vil kunne påvirke naturreservatet Sundholmen.*

Ovennevnte krav i konsekvensutredningen er ikke besvart overhode av forslagstiller.

5.2.1.3 *"Småbåthavn medfører forurensing i form av utslipp av miljøskadelige stoffer fra båter og bryggeanlegg i form av bunnstoff, impregneringsmidler, drivstoff søl, eksos og forbrenningsprodukter fra båtmotorer. Strømningsforhold og omfang vil avgjøre hvilke konsekvenser disse utslippene vil ha. Det vil derfor kreves vannmiljørapport ved reguleringsplan."*

Ovennevnte krav i konsekvensutredningen er ikke besvart overhode av forslagsstiller.

5.2.1.4 *"Uklart i hvilken grad området nyttes til barns lek."*

Barns lek i område er ikke utredet.

5.2.1.5 *"Økningen av båtplasser/fester er begrenset ut i fra dagen situasjon. Det vil være et premiss at en får samlet eksisterende båtfester og bevarer naturverdier i nær tilknytting, samt utredninger knyttet til kulturminne og vannmiljø."*

Det er fullstendig uklart hva forslagstiller ser for seg av omfang av båtplasser og hvordan tilflottsretten⁷ for eksisterende eiendommer og båtplasser skal ivaretas. Videre er det åpenbart at småbåtanlegget det legges opp til vil komme i konflikt med strandeieendommens eiendomsgrenser i sjø, tilhørende Marianne L'Abée-Lund⁸.

5.3 Hvor er kommunedirektøren? – gjerde i strandsonen mv.

At kommunedirektøren ikke har grepet fatt i noe så enkelt som at forslaget inneholder utbygging av sjøbu med inngjerding rett i strandsonen⁹, sier vel litt om hvor oppmerksomheten til Kommunedirektøren ligger.

Vår brygge med tilhørende 5,85 m x 7,00 meter disposisjonsrett på land vil ligge rett ved den tiltenkte inngjerding.

Når kommunen ellers har fokus på å hindre stengsler i strandsonen, hvordan kan det da ha seg at **pkt. 4.8** i Reguleringsbestemmelsene i detaljplanen slipper igjennom, uten innsigelser fra Kommunedirektøren? Den lyder;

⁷ Rett for bla, de med båtplass til å uhindret å komme til og fra båtplassen

⁸ Jfr. egen innsigelse fra Marianne L'Abée-Lund

⁹ Jfr. pkt 4.8 i Reguleringsbestemmelsene for detaljregulering

"4.8 Uthus/naust/badepus UNB

Naust på inntil 7,7 m x 4,5 m = 35 m² (som opprinnelig) med gesims- og mønehøyde på 3 og 5 meter målt fra opprinnelig grunnmur, tillates. Bygningen skal ha tradisjonell utførelse og materialbruk. Gjerde i plangrense og fram til sjø samt dekke på uteområdet tillates."

Bestemmelsens er i strid med byggeforbudet i strandsonen, inngjerding som hindrer ferdsel i strandsonen mv. Med rette er det grunn til å stille spørsmål om saksbehandlingen i Grimstad kommune, og ikke minst den politiske behandling i kommunestyret, da det ble vedtatt at planen med dette innhold kunne legges ut på høring. Inngjerding av området til forslagstiller streder mot alle retningslinjer, og har ikke et saklig formål.

6 KOMMENTARER TIL DE RAPPORTER SOM ER FREMLAGT AV FORSLAGSSTILLER

6.1.1.1 Rapport fra Norsk Maritime Museum

Norsk Maritimt Museum gjennomført undersøkelser i sjø i Havnevåg 20. oktober 2020 med formål om å undersøke eventuelle arkeologiske funn i sjø. Det ble ikke gjort funn av slik kategori, men i motsetning til Grimstad kommune som selv utarbeidet den sparsomme konsekvensutredning i tilknytning til kommunens arealplan, fant Norsk Maritimt Museum at Havnevåg er dekket av ålegress og vegetasjon;

"Det er svært grunt i området for den planlagte båthavna, og området er nesten helt dekket av ålegress/vegetasjon."

Når Grimstad kommune i konsekvensutredningen beskriver planter og vegetasjon som, og dermed utelater det faktum at det er store forekomster av ålegress sier illustrer det det overfladiske arbeid som kommunen la ned i utarbeidelsen av arealplanen:

Ålegress er en nasjonalt vernet biotop¹⁰. Forekomsten alene, vil hindre etablering av småbåtanlegg i Havnevåg:

"Ålegrasenger og andre sjøgrasområde er svært produktive og blir rekna som viktige marine økosystem på verdsbasis. Fleire av planteartane blir sett på som nasjonalt sjeldne."

Når Gilje i ROS analysen pkt. 2 beskriver tiltakene som irrelevante i forhold til biologisk hensyn er det åpenbart uriktig fremstilling:

d) Utbyggingsplaner i nærheten av biologiske arter/ressurser Nei Det er registrert spesielle arter og naturtyper, men tiltak gjøres utenom områder med spesielle naturverdier.

Beskrivelse av sårbare biotoper er svært mangelfull.

¹⁰ <https://www.hi.no/hi/nyheter/2022/mars/alegress-binder-fiskebestandene-pa-kysten-sammen>

6.1.1.2 Krav om utredning om vanngjennomstrømming og forholdet til forurensing

Grimstad kommune stilte krav om konsekvensutredning vedrørende småbåtanleggets påvirkning for vannutskiftning i Havnevåg, jfr. overfor pkt. 4.2.1.5. Det er ikke fremlagt slik utredning i høringsdokumentene.

Kravet er ikke etterkommet.

Det ble lagt frem en rapport fra COWI tidligere som var en datasimulering. Den ser ut til å være uttatt av hva forslagstiller anser som relevant informasjon. Det er forståelig da COWI ikke hadde tilstrekkelig informasjon om småbåt legget til å foreta en forsvarlig analyse, noe om også ville nødvendiggjøre befarings og konkrete målinger.

6.1.1.3 Krav om utredning av økt båttrafikks påvirkning på naturreservatet Sundholmen

Grimstad kommune stilte krav om konsekvensutredning vedrørende økt båttrafikks påvirkning på fuglene som har tilhold på naturreservatet Sundholmen, jfr. pkt. 4.2.1.2 ovenfor.

Gilje sin ROS analyse omhandler dette forhold:

"c) Sundholmen Ja Naturreservat og fuglefredningsområde R (Relevant), men ny situasjon innebærer neppe noen vesentlig forskjell www.naturbase.no"

Hvorfor Gilje viser til www.naturbase.no er høyst uklart, da basen ikke inneholder noen opplysninger som er relevant ved den økte båttrafikk som småbåtanlegget vil medføre.

Det er lite etterrettelig når det vises til naturbase som kilde, og konkludere med at *ny situasjon innebærer neppe noen vesensforskjell*, når basen overhode ikke informasjon som gir grunnlag for slik konklusjon.

Både Grimstad kommune og Statsforvalteren har stilt krav om utredning av økt båttrafikks påvirkning på fuglelivet på Sundholmen.

Kravet er ikke etterkommet.

7 KRAVET OM SAMLOKALISERING

7.1 Område og båt plasser innenfor forslagstillers sjøbu er tatt ut av planen

Etter å ha kjempet innbitt over mange år for at samtlige båt plasser i Havnevåg (ca. 22 stk..) skulle tvinges inn i et fellesanlegg, er området innenfor forslagsstillers sjøbu med tilhørende båt plasser tatt ut av planen. **Pkt. 10.7** i reguleringsbestemmelsene lyder;

"10.7 Båtanlegg

Alle eksisterende båt fester innenfor planområdet skal samlokaliseres i nytt anlegg i SMB1, samtidig samt tilrettelagt bade plass etablert i VBAD før nytt anlegg tas i bruk."

Dermed har forslagstiller redusert problemet til ca. 10 båtplasser som må samlokaliseres i fellesanlegg, før forlagsstiler får lagt til nye båtplasser i Havnevåg.

Både Grimstad kommune og Statsforvaltning har stilt krav om at samtlige båtplasser i Havnevåg må samlokaliseres, før antall båtplasser kan økes. Videre er det stilt rekkefølgekrav .Uten rekkefølgekrav har ikke kravet om samlokalisering noen realitet.

Ytterligere, uten samlokalisering av samtlige eksisterende båtplasser i Havnevåg, inkludert forslagstillers 3-4 båtplasser ved båtbu, er ikke kravet om samlokalisering oppfylt.

7.2 Rekkefølgekrav

I 2022 ble det fra forslagstiller v/Hans Petter Gilje gjort forsøk på å unngå rekkefølgekrav knyttet til småbåtanlegget. Teknisk Utvalg behandlet saken og traff vedtak om at det ikke skulle stiles rekkefølgekrav ved etablering av småbåtanlegget. Som Gilje og med Støtte fra Møretrø og Dalaker var enig i at det kunne *hindre utvikling av området*. Et vedtak åpenbart i strid med kommunens arealplan hvor konsekvensanalysen forutsetter rekkefølgekrav.

På et senere tidspunkt endret forslagstiller strategien ved at rekkefølgekravet knyttet til samlokalisering fremgår av protokoll fra Teknisk Utvalg 25.april 2023;

Kommunedirektøren forslag lød som følger;

"Ny rekkefølgebestemmelse som sikrer at eksisterende båtfester samlokaliseres i nytt anlegg før nye plasser kan etableres."

Gudveig Tønnesøl Dalaker fremmet følgende forslag:

"Nytt rekkefølgekrav 10.2:

10.2 Båtanlegg: Alle eksisterende båtfester innenfor planområdet (min understrekning) skal samlokaliseres i nytt anlegg i SMB1, samtidig samt tilrettelagt badeplass etablert i VBAD før nytt anlegg tas i bruk."

På dette tidspunktet hvor rekkefølgekravet kom inn i planen igjen var formentlig Dalaker vel vitende om at samtlige båtplasser (med unntak av forslagstillers båtplasser!!) sør for Margrethes bu var tatt ut av planen. Dermed var problemet for forslagstillers å oppfylle kravet om samlokalisering, minst halvert som følge av presisering fra Gudveig Tønnesøl Dalaker.

I teknisk utvalgs behandling av saken den 2023 fremmet Hans Petter Gilje forslag om at det ikke skulle pålegges rekkefølgekrav. Det ble støttet av Øystein Møretrø og Gudveig Tønnesøl Dalaker!!

Slik smartness ved å ta ut samtlige rettigheter sør for Margrethes bu fra planen og dermed minst halvere kravet om at samtlige båtplasser i Havnevåg skal omfattes av kravet om samlokaliseres, bør forslagstillers ikke lykkes med.

For øvrig misforstår Kommunedirektøren når det gis uttrykk for at tinglyste rettigheter i Havnevåg kan hindre etablering av småbåtanlegget. Det er ikke krav om at rettigheter må være tinglyst. Etablert

rettigheter til båtfester nord for Margrethes bu vil også hindre etableringen. En detaljplan kan ikke tvinge noen av med slike etablerte rettighet inn i et småbåtanlegg, hvor hver plass er oppgitt å koste NOK 150 000. Vil Grimstad kommune ta den utgiften?

8 BEMERNINGER TIL FORSLAG TIL DETALJPLAN

8.1 Forslaget gir feilaktig bilde av inngrepsomfanget

Som **VEDLEGG 2** legges ved mitt innspill til saksbehandler og kopi til daværende rådmann av 19. juni 2019 med vedlegg.

Her er det sannsynliggjort ved det fremlagte billedmaterieell at inngrepsomfanget er underkommunisert og at det ikke er riktig at det ved samlokalisering skjer en opprydning av området som nåværende båtplasser legges beslag på. Inngrepsomfanget og manglede reduksjon av arealbruk i sjø, er det samme ved nærværende planforslag.

8.2 Noen korte bemerkninger til planforslaget for øvrig

Ut fra det som er anført ovenfor er det strengt tatt ikke grunnlag for å kommenterer planforslaget ytterligere. Forslaget er så vagt og lite spesifikk at det ikke gir grunnlag for kommunestyrets behandling. Det er nok bevist fra forslagsstiller bistått av plankonsulent Hans Petter Gilje som er dreven i dette gamet. Her er litt av hva han annonserer ,med:

"Trenger du hjelp til å få disposisjon fra strandsonen, reguleringsplan eller annet, er dette noe vi har spesialisert oss for å hjelpe med."

Følgende skal likevel kommenteres;

8.2.1.1

Planbeskrivelsen: s. 24 er misvisende:

Det har derfor vært ønske om å få til en mer effektiv arealbruk gjennom å etablere et felles småbåtanlegg og tilrettelegge for noen flere båtplasser innenfor et areal på cirka 1000 m². Det har videre vært et ønske fra hytteeier i Valvika hyttefelt å kunne tilrettelegge for bading ytterst på odden øverst i bildet på figur 13 hvor det i dag er utlagt båtplasser på begge sider av odden.

Ovennevnte gir et uriktig bilde av faktiske forhold. Tvert imot har det vært sterke innsigelse mot forslagstillers planer for inngrep i Havnevåg i alle år.

8.2.1.2

Det er ikke samsvar mellom planbeskrivelsen pkt. 75. s. 48 og planbestemmelsene pkt. 10.7:

Ønske om å unngå rekkefølgekrav fremgår fremdeles av planbeskrivelsen pkt. 7.5 s, 48:

"At kommunen på sin side vil sette ha et rekkefølgekrav om samordning av eksisterende båtfester i nytt bryggeanlegg, vil vanskeliggjøre en positiv utvikling for området, og oppfattes

som urimelig. Et slik anlegg bør i stedet få anledning til å vokse med behovet., og det er derfor ikke fra tiltakshavers side et ønske om noe rekkefølgekrav slik kommunen foreslår."

Dette i motsetning til planreglene pkt. 10.7

10.7 Båtanlegg

Alle eksisterende båtfester innenfor planområdet skal samlokaliseres i nytt anlegg i SMB1, samtidig samt tilrettelagt badeplass etablert i VBAD før nytt anlegg tas i bruk.

Hva skal kommunestyre stemme over, planbeskrivelsen som ikke inneholder rekkefølgekrav eller planreglene hvor krav er inntatt, men da bare omfattet ca. halvparten av de som har båtplass i Havnevåg ? Herunder synes ikke forslagstillers båtplasser å omfattes av kravet om samlokalisering.

8.2.1.3

Det er lite eller ingen opplysning om hvor og hvordan den planlagte vei skal anlegges. Skal det sprenges i strandsone. Griper veien inne i eksisterende rettigheter? Ligger deler av veien utenfor planområdet? Det vil i tilfelle betinge dispensasjon fra forbud mot inngrep i 100-meters belte.

10.8 Tilkomst til båtanlegg

Før det tas i bruk nye båtplasser i SMB1 skal en inntil 2 meter bred adkomst (TV6) til GN3, VBAD og SMB1 være opparbeidet og tilrettelagt.

Skal tiltak for offentligheten ha noen reell verdi som beskrives i pkt. 6.3 i planbestemmelsen:

6.3 GN3 og TV6 - naturområde gnr/bnr. 168/1

Det kan i GN3 etableres universelt tilpasset badeanlegg (badebrygge og stupebrett). I TV6 bak båthus kan det bygges en rampe for universell adkomst. Det kan ved behov også gjøres enkle tiltak/utbedringer for å bedre adkomsten videre over land fram til bade- og bryggeanlegg. Område GN3 med tilrettelagte funksjoner kan brukes av alle.

må det stilles rekkefølgekrav.

Rekkefølgebestemmelsene pkt. 10 inneholder ikke noe om badeanlegg (badebrygge og stupebrett). Det skyldes vel at forslagstiller innser at området er helt uegnet for bading pga. at det vil kreve betydelig oppmudring. Stupebrett er helt illusorisk pga. av manglete dybdeforhold. Slike tiltak er neppe etterspurt av mange, som ellers har rikelig tilgang til badeplasser rundt hele Hoveneset, i det statlige sikrede friluftsområde.

9 DET PÅ HØY TID Å SETTE SLUTTSTREK

Forslagstiller har holdt på med prosessen med inngrep i Havnevåg i nesten 20 år, om ikke lengre. Først prøvde forslagstiller seg med steinbrygge og utriggere med oppmudring. Det ble avslått av Fylkesmannen, så vidt jeg har fått opplyst.

Så hadde man en periode over flere år hvor forslagstiller prøvde å få gjennomslag for hytteområde og småbåtanlegg, selv om det var i strid med dagjeldende kommuneplan.

I 2019 arbeidet forslagstiller for å få inntatt Havnevåg og småbåtanlegget i kommunes reviderte arealplan, og lyktes med det. Men, med klare forutsetninger som fremgår av konsekvensutredningen for Havnevåg. Disse forutsetninger har forslagsstiller ikke fulgt opp.

Det kan ikke være slik at dersom man prøver et utall ganger så går detaljplan til slutt igjennom. Øystein Møretrø, Gudveig Tønnesøl Dalaker, Beathe Skretting og likesinnede, må ikke vinne frem i denne sak.

Grimstad, 5. februar 2024

Richard Bjerk

2 Vedlegg

Grimstad kommune

Kommunedirektør

Kopi: Statsforvalteren

Homborsund 21.08.2023

FORSLAG TIL DETALJREGULERING FOR HOVE HYTTEFELT OG FRILUFTSOMRÅDE. ARKIVSAK 20/2881

Under henvisning til dokument som ble gjort tilgjengelig i forbindelse med behandling av saken i Teknisk utvalg, vil vi påpeke feil informasjon som er gitt i sakens anledning, samt komme med innspill som vi mener har vesentlig betydning for videre behandling.

1. ÅLEGRESS

I plandokumentet, punkt 7.13.3 skriver tiltakshaver:

«Tiltaket vil heller ikke være i konflikt med registrert hovedforekomst av ålegress»

Dette er en betydelig feilinformasjon. Mulig dette kan bygge på en gammel registrering, men alle som har båt i Hovekilen vet at hele området nå er en stor ålegresseng. I vedlagte dokument har vi tegnet inn anslått størrelse på lokaliteten. Forekomst av ålegress som er viktige oppvekstvilkår for fisk fører ofte til at småbåtanlegg må vike plassen. Jfr; [Ålegras i Havforskningsinstituttet \(hi.no\)](https://www.havforskning.no/Ålegras-i-Havforskningsinstituttet) Tiltakshaver presiserer 3 ganger i saksdokumentene at anlegget ikke kommer i konflikt med ålegress. Her vises til rapport fra biolog Asbjørn Lie som gjennomførte en befaring 6.6.2023 og i rapport fra Norsk Folkemuseum avd. Norsk Maritimt Museum som tiltakshaver legger ved som saksdokument: «Det er svært grunt i området for den planlagte småbåthavna og området er også nesten helt dekket av ålegress/ vegetasjon». Ålegressproblematikken er for øvrig meldt tiltakshaver som innspill til melding om oppstart av reguleringsplanarbeid for Hove Gård i 2020 fra undertegnede samt L'Abée-Lund uten at dette er tatt til følge.

2. SJØFUGLBESTAND

Plandokumentet, punkt 7.6 Sundholmen fuglereservat.

Det beskrives som at konsentrasjon av båtene i en samlet konsentrasjon vil bety mindre belastning.

Dette mener vi må være saklig feil, da småbåtanlegget plasseres betydelig nærmere Sundholmen enn dagens bryggeanlegg.

Det skal også påpekes at det i umiddelbar nærhet av det omsøkte småbåtanlegg ligger en liten holme (Krabbesund vippeeskjær) som er et viktig hekkeområde for fiskemåker og makrellterner.

Makrellterne er i Norsk rødliste merket som sterkt truet (EN) og fiskemåke som sårbar (VU). Det må påregnes at en småbåtanlegg vil forstyrre hekkende fugler. Det omsøkte småbåtanlegget vil flytte båter og aktivitet fra mennesker nærmere hekkeområdet enn det som er tilfellet i dag. Ved inspeksjon 6.6.2023 med biologi Asbjørn Lie ble det påvist 20 hekkende fiskemåker og 1 hekkende makrellterne på Krabbesund Vippeeskjær.



I søknaden oppsummerer tiltakshaver som følger i pkt 7.13.3

«Når det gjelder etablering av fortøyningsanlegget, forventes endringen og virkningen av dette i sum til å være av mindre betydning for sjøfugl. Bl.a. grunnet muligheten for å konsentrere båtene og tilhørende aktiviteter innenfor et mindre område. Trafikken forbi Sundholmen vil også skje på forutsigbar måte etter samme mønster og i sakte fart som før. Den vil da ikke forstyrre fuglen i reservatet på nevneverdig måte.»

«Kunnskapsgrunnlaget vurderes samlet som tilstrekkelig for å kunne vurdere verdien av berørt natur, og med bakgrunn i denne kunnskap så forekommer det ikke naturtype, habitat eller arter som blir spesielt berørt, krever spesiell oppmerksomhet eller handling i forhold til planlagt arealbruk».

Og

«Kunnskapsgrunnlaget anses tilstrekkelig til å kunne si at tiltaket verken vil true spesielle arter eller biologisk mangfold generelt

Konklusjonen står i sterk kontrast til dokumentert ålegressbestand i området som er planlagt for båthavn – og nærhet til rødlistede og sårbare hekkende fugler.

3. TOTALBELASTNING OG BÅTTRAFIKK

Tiltakshaver sier ingenting om den totale belastning av fritidsbåter i Havnevåg/Hovekilen - noe som burde være en viktig saksopplysning for å vurdere tålegrensen for småbåttrafikk gjennom det smale sundet mellom fastland og Sundholmen. Ved gjennomgang av rettigheter knyttet til de 5 gårdene som har eiendomsrett i området finner vi totalt 56 slike rettigheter til båtfester. Tiltakshaver gir i saksdokument litt ulik informasjon om hvor mange flere båtplasser man ønsker å dele ut, utover de som i dag har båtplass i Hovekilen. Men vi finner blant annet følgende formulering i saksdokumentet: *«Antallet nye plasser vil ellers også bli langt færre enn 20»* - så harmonerer dette med søknaden om 19 nye hytter – og lite med den opprinnelige begrunnelsen for søknaden, nemlig at det i hovedsak skulle være et tiltak for å «rydde opp» i eksisterende situasjon.

Dersom tiltakshaver gis tillatelse til etablering av båthavnen, kan dette representere en 36% økning i antall båtplasser og dermed økt belastning i kilen, sammenliknet med dagens situasjon.

4. REKKEFØLGEKRAV

Tiltakshaver prosederer i sin søknad på å få fritak for rekkefølgekrav (at det er en forutsetning at alle eksisterende småbåter skal samlokaliseres i det felles anlegget). Her ligger det en klar risiko for utdeling av et betydelig større antall båtplasser i kilen – fordi det ikke vil være rettslig mulig å flytte flere av båtplassene grunnet stedsevarende rettigheter og hevd vundne rettigheter. Andre vil ikke se seg råd til å kjøpe seg inn i et kostbart anlegg.

I forbindelse med oppstart i 2020 ble det gjort klart for tiltakshaver at mange av de som har rettigheter i kilen ikke ville flytte inn i et fellesanlegg. Dette er sannsynligvis grunnen til at planområdet er blitt noe endret i revidert plan. Det er imidlertid ikke konsistens mellom alle dokumenter – ettersom noen av disse forholder seg til plan levert i 2020 og andre til revidert plan av 2023. Dette virker forvirrende og særlig i sammenheng med rekkefølgekravene blir dette uryddig.

For en leser av saksdokumentene kan det synes som at områdene inne i kilen fremdeles skal ryddes for båter og flyttes ut i fellesanlegget. Dette er ikke tilfellet – og gir et feil inntrykk av mulighetsrommet for det tiltenkte småbåtanlegget. I saksdokumentet vises fotos som beskriver at området innenfor båthus skal være *«strandområde for bading og opphold»*. Når kommunedirektør

satt som et krav at alle båter skulle flyttes ut i det tiltenkte anlegget, mener vi at dette kan skyldes mangel på konsistens og opprydding i saksdokument.

Når man ser dette i sammenheng med søknaden om etablering av 19 nye hytter – er det nærliggende å trekke den konklusjonen at fellesanlegget vil få svært få av de eksisterende båter inn i anlegget – og da vil disse «ledige» plassene bli stilt til disposisjon og benyttet til de nye hyttene.

Det er forståelig at det ønskes bedre tilrettelegging for de som har fått tildelt båtfester av Hove Gård. Fra vår side mener vi at de eksisterende båtrettighetene kan finne sin løsning med en enklere løsning langs landsiden utenfor naustet slik som i dag.

Det må også påpekes at slik anlegget er tenkt plassert, vil det også stenge for båter lenger inne i kilen og fremtvinge mudring for å få tilstrekkelig passasje.

Fravikelse av rekkefølgekravet vil slik vi her har dokumentert medføre en stor økning i båttrafikk og ikke oppnå den samlingen av småbåter som planen gir inntrykk av.

5. ESTETIKK OG KYSTKULTUR

Havnevåg og Hovekilen er fra gammelt av en lun liten uthavn som ligger skjermet til langs Homborside hvor det til tider kan være værhardt. Havnevåg er et unikt landskapsområde med eldre godt bevarte sjøbuer, flere kystkulturminner. Det finnes spor etter et gammelt båtbyggeri hvor det ble bygget jekter. Det står oppmurt barkekar som er over 100 år gamle på Sundholmen og gamle fortøyningspåler i smijern som er minet ned i heia. Alt dette finnes i et landskap uten terrenginngrep og installasjoner av nyere dato. I tillegg til grunneierne og mange fastboende i Homborsund, vet også turister og turgåere i området å sette pris på dette flotte kystkulturlandskapet. Om man søker #Havnevåg på sosiale medieplattformer finner man at stedet er et yndet sted for å ta gode stemningsbilder. Et større moderne bryggeanlegg med påfølgende økt trafikk vil derfor være et fremmed element i Havnevåg, som må skånes for denne typen moderne anlegg.



6. AVSLUTTENDE KOMMENTARER

Vi har i dette dokumentet påpekt flere faktafeil som har stort alvorlighetsgrad.

Med bakgrunn i de konflikter vi her har dokumentert i forhold til ålegresseng og rødlistede og sårbare arter i umiddelbar nærhet til det tiltenkte bryggeanlegg vil vi be om at søknaden om etablering av bryggeanlegg avvises.

Et slikt krav mener vi forsterkes ved at intensjonene som fremmes i planen om en samlokalisering og såkalt opprydding, her er dokumentert at ikke lar seg gjennomføre på grunn av rettigheter som er juridisk fundert.

En konsekvens av godkjenning vil være en betydelig økning av båttrafikk og skade på fugleliv og vegetasjon i vann.

Earl Kjekstad

Earl Kjekstad

Grethe Askhov Helle

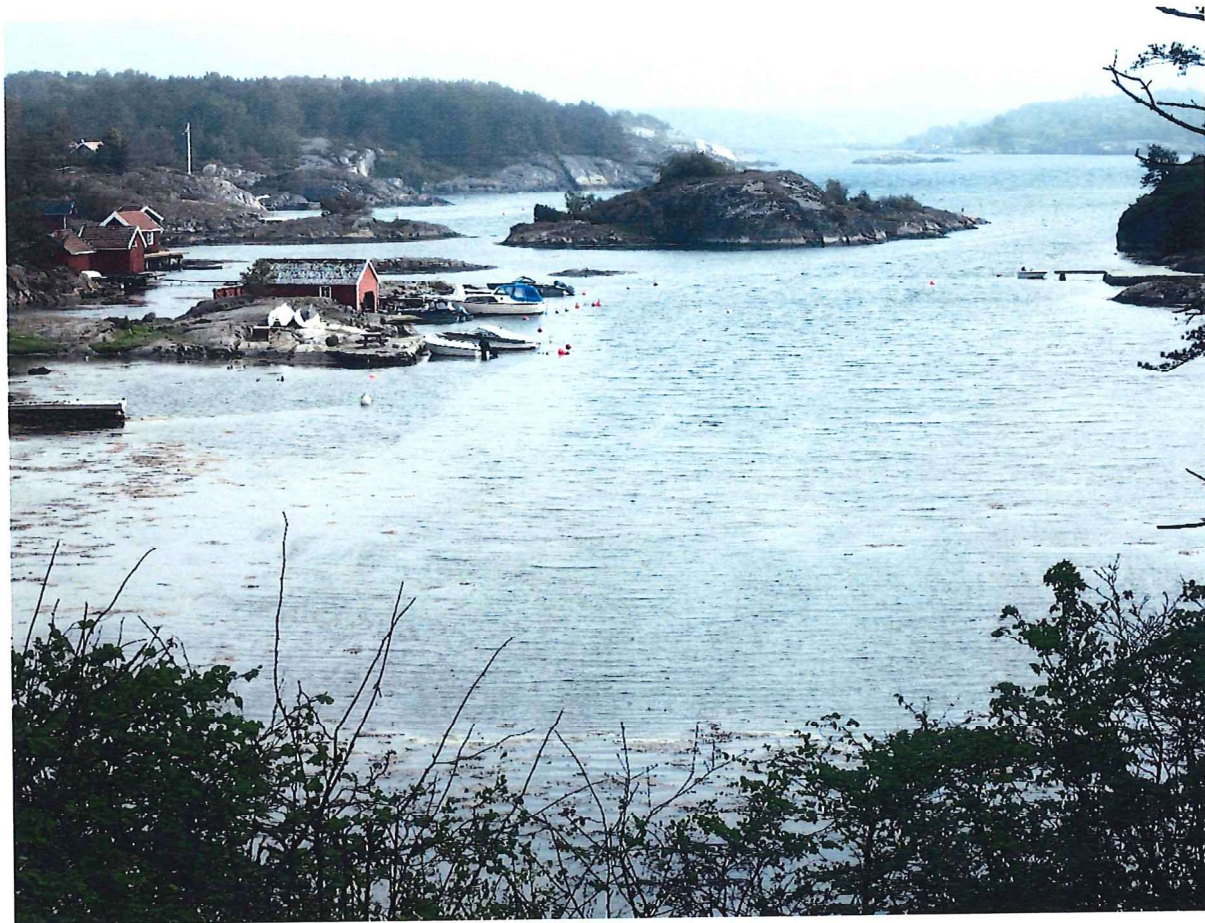
Grethe A. Helle

Torleiv Næss Ugland

Torleiv Næss Ugland

Vedlegg:

1. Skisse over ålegressbestand i Hovekilen
2. Kommentarer fra biolog Asbjørn Lie, Norsk Zoologisk forening/Agder botaniske forening.



Oversiktsfoto over Hovekilen. Foto Asbjørn Lie

Underskriverne:

Earl Kjekstad. Grunneier Havnevåg/Hovekilen, Sundholmen og Krabbesund Vippeskjær. Gnr 169 Bnr 5
Grethe Askhov Helle. Grunneier Havnevåg/Hovekilen, Sundholmen og Krabbesund Vippeskjær. Gnr 169 Bnr 1
Torleiv Næss Ugland. Gnr 168.82, utgått fra Hove Gård. Bryggerrettighet Hovekilen.

Kommentarer fra biolog Asbjørn Lie vedrørende faglig dokumentasjon i «forslag til detaljregulering for Hove Hyttefelt og friluftsområde. Akrivsak 20/2881»

Kunnskapsgrunnlaget:

Det er svært sparsomt med registreringer fra området i Artsdatabankens Artskart og Økologiske grunnkart. På min befarig 6. juni sammen med Torleiv Ugland kunne jeg registrere at størrelsen på ålegrasenga var bagatellisert og angitt til å være av langt mindre enn vi registrerte på den korte befaringen. Slike grunne bukter med ålegrasrenger og bløtbunnsområder er svært sårbare, både selve bukta, men også nærområdene med flotte frodige strandenger blant annet med havstarr (innerst i bukta) og frodige strandenger og tilgrensende arealer med rikere løvskog/edelløvskog med mye blåveis. Kystripa langs sørlandskysten er sterkt påvirket av bebyggelse og fritidsboliger samtidig som dette er et område med mye sårbar natur og rødlistearter. Skogen tilknyttet til strandenga, er gammel med mye død stående ved.

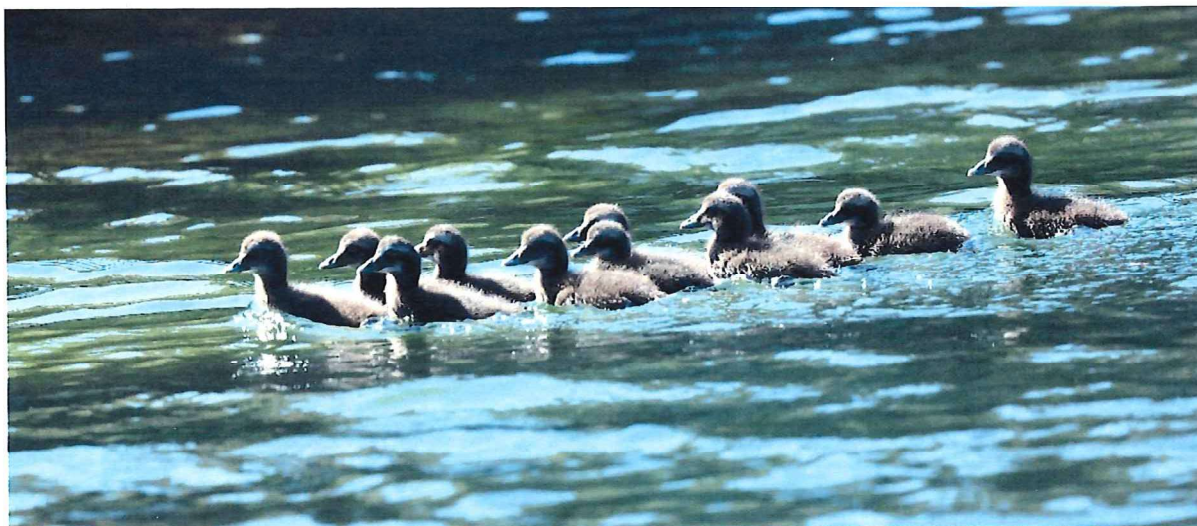


Skogen i det planlagte hytteområdet har stått urørt de siste 100 år. Foto Asbjørn Lie

Området i tilknytning til området er viktig som nærings- og oppvekstområde for spesielt siland (observert under befaringen), men også et typisk næringsområde for blant annet hettemåke (kritisk truet) og er et godt næringsområde for vadere (spesielt Tringa-arter), vi observerte også mange ungekull av ærfugl (sårbar på rødlista).

Området har et stort potensial for sjeldne og truede arter blant sopp, insekter. Etter min mening baseres det på et altfor spinkelt kunnskapsgrunnlag. Bare på den korte befaringen har vi registrert langt større naturverdier enn det som er redegjort for i saksframstillingen.





Fiskemåker hekkende på Krabbesund Vippeskjær og ærfuglkull i Hovekilen. Foto: Asbjørn Lie

Trussel mot en sårbar naturtype

Naturtyper her er av en slik beskaffenhet at en økt påvirkning av en småbåthavn trolig vil øke belastningen på miljøet i den beskyttede bukta og redusere verdien for truede hekkende sjøfugl og som et beskyttet ålegressområde i betydelig grad.

Hilsen Asbjørn Lie

Norsk Zoologisk Forening, Sørlandsavdelingen/Agder botaniske forening.

Ålegress eng i Hovekilen avviker sterkt fra saksdokument.
Ålegressengen ligger der som fortøyningsanlegget er planlagt plassert



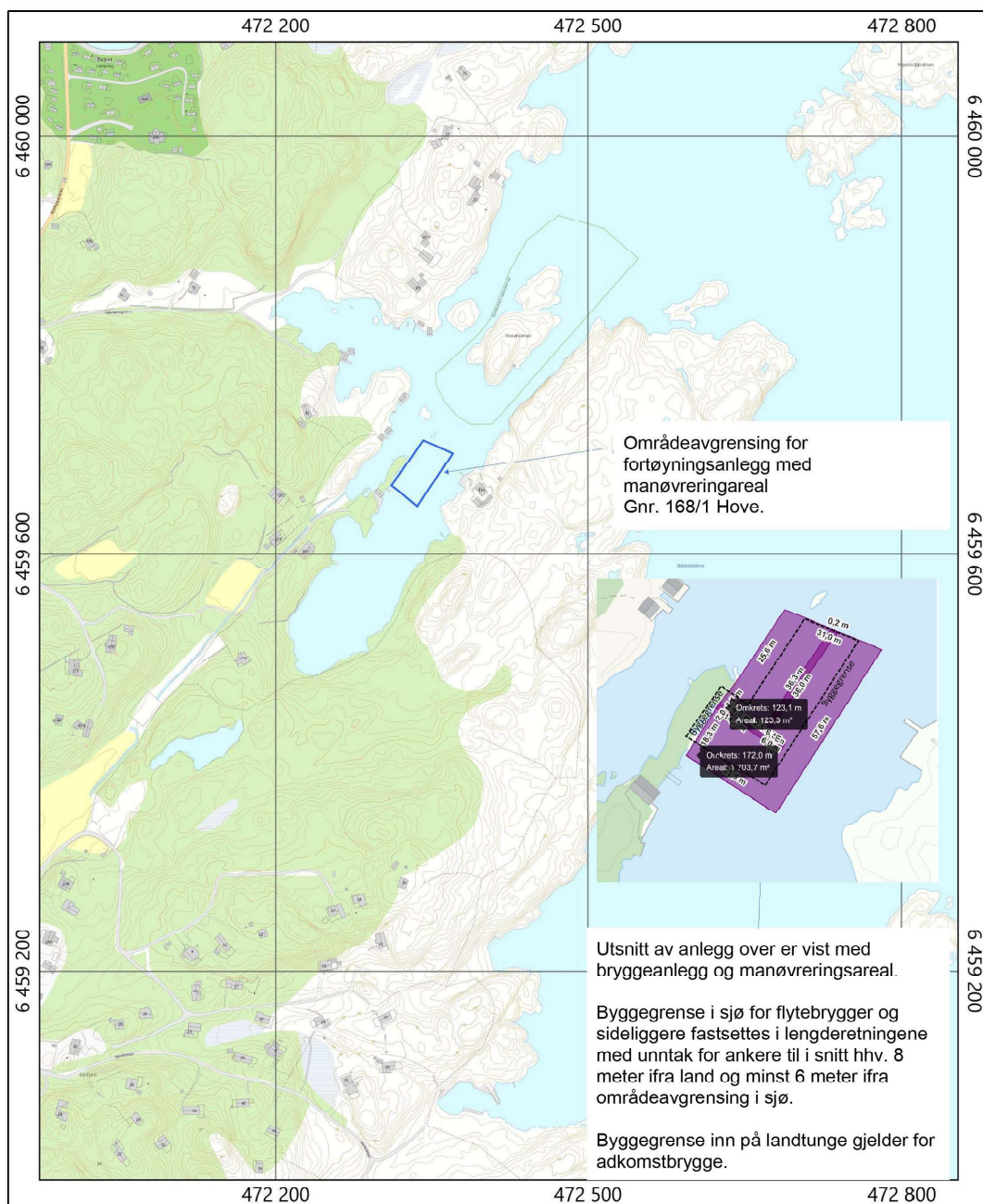
Figur 3 Viser områder registrert i naturbase som er viktige for biologisk mangfold. Areal for ålegress er lite og angitt som lokalt viktig (c-lokalitet), men vil ikke bli berørt av tiltaket.

VEDLEGG 2

Dagens angitte område. Grovt misvisende. For det første disponerer Tolnes i tilknytning til båtbua den største andel av området. Dessuten er det angitte området utvidet i bredde og lengderetning for å udnerbygge et samlokalisering i småbåthavn vil innebære en arealbesparelse. Se nedenfor side 3 hvor arealet som småbåtanlegget legger beslag på utgjør hele 1703,7 m².



Vedlegg 1, kartvedlegg 1: 5000



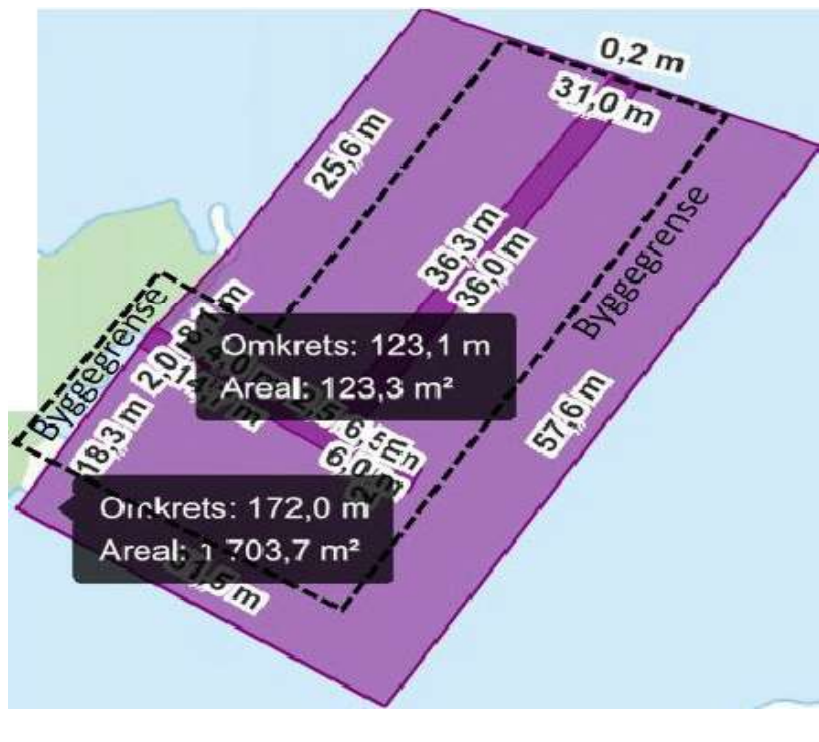
 GRIMSTAD KOMMUNE	GRIMSTADKART		
	Skjema for arealinnspill for båtplasser gnr. 168/1 Hove i Homborsund		
	Dato: 11.08.2018		Målestokk: 1: 5 000
Sign:			

Det tas forbehold om evt. feil/mangler i kartgrunnlaget. I forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må aktuelle faginstans i kommunen kontaktes.

Vedlegg 1, kartvedlegg 1: 5000

0
0 0)
0
1.0
0) 1
0
1.0 0
1.0 0

0)



0

..



Grimstad kommune:

Magnus.Mathisen@grimstad.kommune.no

postmottak@grimstad.kommune.no

5. februar 2024

"Nå blir det tut og kjør i strandsonen"¹ - planident 327 – Hove hyttefelt og småbåtanlegg²

1 INNLEDNING

Det vises til planforslag av 7. november 2023, for det som feilaktig er benevnt som Hove hyttefelt og friluftsområde, med frist for innsigelser til 5. februar 2024.

2 SAMMENDRAG

Det foreligger ikke et reelt behov for småbåtanlegg i Havnevåg (aka Hovekilen).

Forslagstillers ønske å rydde opp i eksiterende båtplasser er en skinnbegrunnelse. Småbåtanlegget reelle formål er utelukkende tuftet på forslagstillers eget behov for å kunne tilby båtplasser til kjøpere av i alt 17 hyttetomter. Det vil innebære en vesentlig utviding av båttrafikken i Havnevåg. Samordning av eksiterende båtplasser avhjelper på ingen måte de uheldige konsekvensene ved å tillate småbåtanlegget.

Småbåtanlegg vil kollidere med ethvert behov for å verne naturinteressene i Havnevåg, herunder behovet for å verne den omfattende forekomst av ålegress og andre biotoper i område, samt ikke minst fuglelivet knyttet til naturreservatet Sundholmen.

Tiltaket i Havnevåg er i strid med tiltaksforbundet i 100-meters belte. Det foreligger overhode ikke noen tungtveiende grunner som tilsier noen av tiltakene i Havnevåg, som detaljreguleringsplanen legger opp til. Forslagstillers egeninteresser er ikke relevant, og skal ikke vektlegges.

Grimstad kommunes konsekvensutredning i forbindelse med kommuneplanens arealdel 2019-2031 er særdeles mangelfull. Kommunes arbeid bærer i det hele preg av overfladisk

¹ Agderposten 14. september 2023, ledsaget av bilde av ordfører Beathe Skretting og varaordfører Glimsdal

² Hove hyttefelt og friluftsområde er misvisende, da planforslaget utelukkende gjelder private interesser til forslagsstiller

venstrehåndsarbeid. Kommunes har bla. oversett privatrettslige rettigheter i Havnevåg, som vil hindre etablering av anlegget.

Planforslaget er overfladisk, upresist og inneholder vesentlige feil. Når forslagstiller enda til ikke følger opp kommunes krav til utredning som følger av arealplanen og tilhørende konsekvensutredning, burde forslaget aldri ha vært lagt ut på høring.

Svært mangelfull konsekvensutredning ved kommunens arealplan, og nå manglede utredning ved detaljplanen, som var forutsatt i kommunes konsekvensutredning, vil medføre at eventuelt vedtak som tillater inngrepene vil være ugyldig.

Det er åpenbart at tiltaket i Havnevåg utløser krav om konsekvensutredning, noe kommunen ikke påla forslagstiller. Det er en vesentlig saksbehandlingsfeil som medfører ugyldighet av eventuelt vedtak i kommunestyret som tillater gjennomføring av detaljplanen.

3 VEDTAK SOM GODKJENNER DETALJPLANENS INNGREP I STRANDSONEN VIL VÆRE UGYLDIG

3.1 Saksbehandlingsfeil

Dersom planforslag blir vedtatt er vedtaket ugyldig.

Plikten til å utrede saken så godt som mulig før vedtaket treffes er ikke oppfylt, jfr. forvaltningslovens § 17, som også gjelder for vedtak i kommunestyret.

Planforslaget er ikke konsekvensutredet i henhold til gjeldende forskrift. Grimstad kommune unnlot å pålegge forslagstiller plikt til å konsekvensutrede forslaget, i forbindelse med at tilsvarende forslag ble fremmet ved kommunes arealplan for 2019-2031.

Den konsekvensutredning som kommunen selv utførte som en kontorøvelse uten befaring, er svært beheftet med feil og fremstår som svært mangelfull. Plan og bygningsloven § 1-9 annet ledd er ikke til hinder for at det fremmes innsigelser til detaljplanen, og at tiltakene i Havnevåg tas ut av detaljplanen. Det vises i den forbindelse til at Grimstad kommune i den mangelfulle og feilaktige konsekvensutredning som ble lagt til grunn for kommunens gjeldende arealplan, selv forutsetter utarbeidelse av konsekvensutredninger for en rekke forhold knyttet til småbåtanleggets påvirkning på miljøet i Havnevåg.

Grimstad kommune ved kommunestyret står fritt i å forkaste detaljplanen eller ta ut deler av detaljplanen, jfr. Pbl § 12-12. Nærværende innsigelse knytter seg til småbåtanlegg i Havnevåg. Det er all grunn til å ta dette anlegget ut av planen og alle andre tiltak som forslagstiller fremmer ved detaljplanen for Havnevåg, herunder utbygging og gjerde rundt eksistene båtbu.

Det foreligger brudd på forskrift om konsekvensutredning (FOR-2017-06-21-854). Tiltaket i Havnevåg er ikke i forsvarlig grad utredet i tilknytning til kommunens arealplan.

Det er et vesentligbrudd på forskrift om konsekvensutredning og som har i tilfelle planen blir vedtatt ha hatt avgjørende betydning ved vedtaket som tillater inngrep i Havnevåg. Det følger av forskriften **Vedlegg II pkt. 12 b)** at lystbåthavner skal vurderes nærmere for konsekvensutredning. I konsekvens-

utredningen for kommunes arealplan fremgår en rekke forutsetninger som kreves utredet. Forslagsstiller har ikke fulgt opp forutsetningene. Unnlatsen skyldes nok at utredning ikke vil være i forslagsstillers interesse.

3.2 Vesentlige innsigelser til planforslaget er ikke inntatt i høringsdokumentasjonen

Vesentlige innsigelser til planforslaget er ikke lagt ut som dokumenter til offentlige ettersyn.

Hvor planmyndighetene er hen er ikke godt å si, når kommunen unnlater å legge ut under innkommende innspille, bla det grundige innspill bla fra Norssk Zoologisk Forening avd. Agder, som ble sendt kommunen og til alle gruppeledere, kommunedirektøren, statsforvalteren mfl. 21.august 2023. Dette dokumentet fremlegges som **VEDLEGG 1**.

4 POLITIKERE I GRIMSTAD LØPER UTBYGGERNES ÆREND

4.1 Agderpostens fokus på utbyggingspraksis i Grimstad kommune

Overskriften i Agderposten av 14. september 2023, som denne innsigelsen åpner med, er riktig men også upresis.

Det er ikke slik at det blir **"Nå blir tut og kjør i strandsonen"**, ved det politiske flertall som ble etablert ved siste kommunevalg. Tut og kjør i utbygningsaker har det vært gjennom mange år i Grimstad kommune. Her er det på sin plass så vise til det omfattende dekning Agderposten har gjort gjennom flere år.

Den tidligere ordfører i Grimstad, Hans Antonsen summerer situasjonen ganske greit opp etter 8 år som ordfører i artikkel i Agderposten 6. juli 2020; **"Jeg slåss med politikere som så det som sin fremste oppgave å hjelpe utbyggingsinteresser"**.

Hans Petter Gilje, som også bistår forslagstiller i nærværende sak, ble gitt stor oppmerksomhet i artikkelen. Imidlertid burde artikkelen også ha navngitt de aktuelle politikere som står fremst i rekken for å tekke utbyggernes interesser.

4.2 Politikere som konsekvent fronter utbyggingsinteressene

Det er likevel ikke vanskelig å peke på hvilke politikere som er de fremste representanter for utbyggingsinteressene, nærmest konsekvent i enhver utbyggingssak³.

Fremst står Øystein Møretrø (H) som nå er leder av teknisk utvalg og Gudveig Tønnesøl Dalaker (SP), som inntil i høst var leder, men fremdeles er medlem av teknisk utvalg som nestleder. Både i teknisk utvalg og i kommunestyret kjemper disse for utbyggernes sak. Tore Stalleland (SP) var forslagstillers våpendrager i teknisk utvalg og kommunestyret tidligere, men i de senere år er den rollen overtatt av Møretrø og Dalaker.

³ 4-3 vedtak i Teknisk Utvalg i Grimstad kommune er ofte normen

Da Møretrø og Dalaker ikke fikk flertall i teknisk utvalg for å ta inn to tomter på toppen når det statlige friområdet, klaget de inn saken til kommunestyret, vel vitende at her var det flertall for å overkjøre mindretallet og kommunedirektøren.

Det grelleste eksempel fra nylig, at makta råder, er når ordfører Beathe Skretting (H) avgjør utbyggingssaken i Møllepynten/Strandfjorden med sin dobbeltstemme og setter til side alle miljøhensyn som tilsier at utbygging av området ikke bør tillates.

Møllepynten/Strandfjordsaken er likevel ikke bare negativ. Ved at flere politikere fra posisjonen gikk inn for å nekte utbygging av området, viser det at i hvert fall noen politikere evner å ta selvstendige avgjørelse, og ikke opptre som klappere til utbyggingsinteressene, representert i fremste rekke ved Beathe Skretting, Øystein Møretrø og Gudveig Tønnesøl Dalaker.

4.3 Gudveig Tønnesøl Dalaker feilinformerte kommunestyre

Gudveig Tønnesøl Dalakers iver i å få vedtatt planen til forlagstiler er godt illustrert ved hennes opptreden i kommunestyre 7. november 2023.

Da flere politikere ønsket å ta ut tiltak i Havnevåg fra planen opplyste Dalaker at; det har alltid lagt inne småbåthavn i planen og man må huske på at Hove gård hadde avgitt områder til friområde (les "Hoveneset" 168/83). Med dette utsagnet feilinformerte hun kommunestyret på flere plan.

Dette statlige sikrede friluftsområde ble etablert i 12. desember 1977, med Miljødirektoratet som nåværende eier. Grunneierens som avsto områder ble kompensert ved basert på vanlige normer for ekspropriasjonserstatning.

Forslagstiller overtok eiendommen 168/1 i 2007. Opplysningen som Dalaker ga kommunestyret er direkte misvisende og kan ikke forsvare noen tiltak i planområdet.

Det retoriske spørsmål til Gunnveig Tønnesøl Dalaker blir;

Hvor mange generasjoner til grunneier som avga områder til Hoveneset, skal være berettiget til kompensasjon, og i hvilket omfang?

4.4 Det er de mange utlagt tomter fra Hove gård, som utløser "oppryddingsbehovet"

Det er gjennom årenes løp utlagt en rekke hyttetomter fra Hove gård, og som har båtplass i Havnevåg. Båtplassene utgjør en betydelig andel av de som forslagsstiller nå ønsker å "rydde opp i". Ønske om småbåtanlegg har ingen reell tilknytning til eksisterende båtplasser, men derimot utelukkende ønske om å dekke behov til eiere av hver av 17 hyttetomter. Da kan gjerne Dalaker og Møretrø opplyse de uinnvidde om rimeligheten ved de betydelige inngrep i Havnevåg, når "oppryddingsbehovet" knytter seg til salg av mange hyttetomter fra gården, med båtplasser i et lite område.

4.5 Statsforvalteren i Agder

Da kan det kanskje være håp om at Skretting, Møretrø og Dalaker ikke vinner frem ved behandling av nærværende sak, men det er kanskje for mye å håpe på. Ut fra Grimstad kommunes svært liberale praksis i byggesaker, er det vel Statsforvalteren i Agder som må stoppe prosjektet i Havnevåg.

Stilt overfor behovet for statlig kontroll og inngrep i kommunens utbyggingspraksis, blir som regel møtt med verne om lokaldemokratiet. Når kommunal planmyndighet/kommunestyret ikke er sitt ansvar bevist i utbyggingssaker, som i denne, må statlig styring gripe inn og hindre ulovlig inngrep i naturområder. Hva er mer lokaldemokrati enn at det flertall som blir berørt av planene, som får avgjørende innflytelse⁴?

Protestene mot småbåtanlegget er massive og omfatter et overveldende flertall av de som har rettigheter i Havnevåg.

5 VEDTAK OM Å TILLATE SMÅBÅTANLEGG I HAVNEVÅG VIL VÆRE UGYLDIG

5.1 Krav om konsekvensutredning

Forskrift om konsekvensutredning (FOR-2017-06-21-854) angir i § 1 formålet med bestemmelsene der inntatt:

§ 1. Formål

Formålet med forskriften er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planer og tiltak, og når det tas stilling til om og på hvilke vilkår planer eller tiltak kan gjennomføres.

Da Grimstad kommunes arealplan ble vedtatt ble kravet om konsekvensutredning tilsidesatt. Forskriftens § 6 a krever konsekvensutredning for både hytteområdet og småbåtanlegget;

§ 6. Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding

Følgende planer og tiltak skal alltid konsekvensutredes og ha planprogram eller melding:

- a. kommuneplanens arealdel etter § 11-5 og regionale planer etter plan- og bygningsloven § 8-1, kommunedelplaner etter § 11-1, og områdereguleringer etter § 12-2 når planene fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II

Av Vedlegg II pkt. 12 b) Lystbåthavner, - skal konsekvensutredes. Kravet er ikke fulgt opp hverken gjennom den mangelfulle konsekvensutredning som saksbehandler i kommunen gjennomførte ved arealplanen, eller ved nærværende detaljplan.

⁴ Senterpartiets argumentasjon for nylig folkeavstemming i Søgne og Sogndalen

Grimstad kommunes fastsatt rammer for utbygging av småbåtanlegg i Havnevåg⁵. Den såkalt konsekvensutredning som fremkommer på side 203 og 204 er svært mangelfull, når det etter en kitorøvelse hos Grimstad kommune konkluderes med følgende;

Den registrerte forekomsten strandeng/strandsump må tas hensyn til i et eventuelt tiltak. Det må også videre vurderes hvilke konsekvenser en småbåthavn inne i dette område vil kunne påvirke naturreservatet Sundholmen. Foreløpig vurdering er at tiltaket vil kunne gjennomføres uten at det ville berøre de gitte forekomstene i uheldig/stor grad. samlokalisere. mer ordna forhold sammenlignet med de båtfestene som er der i dag. nærmere utredninger vil kreves ved evt. regulering (min understrekning).

Kommunen overser fullstendig i sin foreløpige vurdering at store deler av Havnevåg er dekket av ålegress. Kommunen har dessuten ingen føringer på de fuglearter som har tilhold i Havnevåg.

Selv om kommunen beskriver "konsekvensutredningen" som en foreløpig vurdering har ikke kommunen gjort noen forsøk på å rette opp vurderingen, som står i sterk kontrast til funnene fra Norsk Maritimt Museum, som har vært tilgjengelig siden oktober 2020 jfr. pkt. 4.3.1.1 nedenfor.

Kommunen hadde klare føringer med krav til samlokalisering av eksisterende båtplasser;

Friluftsliv til vann anses ikke å ha negativ påvirkning. Småbåthavner man medføre ytterligere privatisering av strandsonen. Dette kan imidlertid ivaretas i noen grad ved å tilgjengelig gjøre områdene for allmennheten ved blant annet å samlokalisere eksisterende båtplasser.

Økningen av båtplasser/fester er begrenset ut i fra dagen situasjon. Det vil være et premiss at en får samlet eksisterende båtfester og bevarer naturverdier i nær tilknytting, samt utredninger knyttet til kulturminne og vannmiljø.

Statsforvalter har stilt klare krav om at samtlige båtplasser i Havnevåg skal samlokaliseres i felles småbåtanlegg, før det blir aktuelt med noen nye båtplasser. Når den vedtatte arealdel av kommunepalene også forutsetter samlokalisering, er det oppsiktsvekkende at politikerne Møretrø og Dalaker etter initiativ fra Hans Petter Gilje som bistår forslagstiller, traff flertallsvedtak i Teknisk Utvalg om å se bort fra kravet om samlokalisering ved å frafalle rekkefølgekravet⁶.

5.2 Mangelfulle utredninger

Forslaget til detaljregulering har svært mangelfulle utredninger og disse svarer ikke på konsekvensutredningen knyttet til kommunens arealdel, hvorfra overskriftene nedfor i pkt. 4.2.1.1 til og med 4.2.1.5 er hentet fra konsekvensutredningen til kommuneplanens arealdel ;

⁵ "Konsekvensutredningens" pk.t 100- Hovekilen

⁶ Se nærmere om dette i pkt 5 nedenfor

5.2.1.1 *"Ved innfart må naturreservatet Sundholmen passeres, en økt ferdsel her må vurderes nærmere."*

Ovennevnte krav i konsekvensutredningen er ikke besvart overhode av foreslagstiller.

5.2.1.2 *Det må også videre vurderes hvilke konsekvenser en småbåthavn inne i dette område vil kunne påvirke naturreservatet Sundholmen.*

Ovennevnte krav i konsekvensutredningen er ikke besvart overhode av forslagstiller.

5.2.1.3 *"Småbåthavn medfører forurensing i form av utslipp av miljøskadelige stoffer fra båter og bryggeanlegg i form av bunnstoff, impregneringsmidler, drivstoff søl, eksos og forbrenningsprodukter fra båtmotorer. Strømningsforhold og omfang vil avgjøre hvilke konsekvenser disse utslippene vil ha. Det vil derfor kreves vannmiljørapport ved reguleringsplan."*

Ovennevnte krav i konsekvensutredningen er ikke besvart overhode av forslagsstiller.

5.2.1.4 *"Uklart i hvilken grad området nyttes til barns lek."*

Barns lek i område er ikke utredet.

5.2.1.5 *"Økningen av båtplasser/fester er begrenset ut i fra dagen situasjon. Det vil være et premiss at en får samlet eksisterende båtfester og bevarer naturverdier i nær tilknytting, samt utredninger knyttet til kulturminne og vannmiljø."*

Det er fullstendig uklart hva forslagstiller ser for seg av omfang av båtplasser og hvordan tilflottsretten⁷ for eksisterende eiendommer og båtplasser skal ivaretas. Videre er det åpenbart at småbåtanlegget det legges opp til vil komme i konflikt med strandeieidommens eiendomsgrenser i sjø, tilhørende Marianne L'Abée-Lund⁸.

5.3 Hvor er kommunedirektøren? – gjerde i strandsonen mv.

At kommunedirektøren ikke har grepet fatt i noe så enkelt som at forslaget inneholder utbygging av sjøbu med inngjerding rett i strandsonen⁹, sier vel litt om hvor oppmerksomheten til Kommunedirektøren ligger.

Vår brygge med tilhørende 5,85 m x 7,00 meter disposisjonsrett på land vil ligge rett ved den tiltenkte inngjerding.

Når kommunen ellers har fokus på å hindre stengsler i strandsonen, hvordan kan det da ha seg at **pkt. 4.8** i Reguleringsbestemmelsene i detaljplanen slipper igjennom, uten innsigelser fra Kommunedirektøren? Den lyder;

⁷ Rett for bla, de med båtplass til å uhindret å komme til og fra båtplassen

⁸ Jfr. egen innsigelse fra Marianne L'Abée-Lund

⁹ Jfr. pkt 4.8 i Reguleringsbestemmelsene for detaljregulering

"4.8 Uthus/naust/badepus UNB

Naust på inntil 7,7 m x 4,5 m = 35 m² (som opprinnelig) med gesims- og mønehøyde på 3 og 5 meter målt fra opprinnelig grunnmur, tillates. Bygningen skal ha tradisjonell utførelse og materialbruk. Gjerde i plangrense og fram til sjø samt dekke på uteområdet tillates."

Bestemmelsens er i strid med byggeforbudet i strandsonen, inngjerding som hindrer ferdsel i strandsonen mv. Med rette er det grunn til å stille spørsmål om saksbehandlingen i Grimstad kommune, og ikke minst den politiske behandling i kommunestyret, da det ble vedtatt at planen med dette innhold kunne legges ut på høring. Inngjerding av området til forslagstiller streder mot alle retningslinjer, og har ikke et saklig formål.

6 KOMMENTARER TIL DE RAPPORTER SOM ER FREMLAGT AV FORSLAGSSTILLER

6.1.1.1 Rapport fra Norsk Maritime Museum

Norsk Maritimt Museum gjennomført undersøkelser i sjø i Havnevåg 20. oktober 2020 med formål om å undersøke eventuelle arkeologiske funn i sjø. Det ble ikke gjort funn av slik kategori, men i motsetning til Grimstad kommune som selv utarbeidet den sparsomme konsekvensutredning i tilknytning til kommunens arealplan, fant Norsk Maritimt Museum at Havnevåg er dekket av ålegress og vegetasjon;

"Det er svært grunt i området for den planlagte båthavna, og området er nesten helt dekket av ålegress/vegetasjon."

Når Grimstad kommune i konsekvensutredningen beskriver planter og vegetasjon som, og dermed utelater det faktum at det er store forekomster av ålegress sier illustrer det det overfladiske arbeid som kommunen la ned i utarbeidelsen av arealplanen:

Ålegress er en nasjonalt vernet biotop¹⁰. Forekomsten alene, vil hindre etablering av småbåtanlegg i Havnevåg:

"Ålegrasenger og andre sjøgrasområde er svært produktive og blir rekna som viktige marine økosystem på verdsbasis. Fleire av planteartane blir sett på som nasjonalt sjeldne."

Når Gilje i ROS analysen pkt. 2 beskriver tiltakene som irrelevante i forhold til biologisk hensyn er det åpenbart uriktig fremstilling:

d) Utbyggingsplaner i nærheten av biologiske arter/ressurser Nei Det er registrert spesielle arter og naturtyper, men tiltak gjøres utenom områder med spesielle naturverdier.

Beskrivelse av sårbare biotoper er svært mangelfull.

¹⁰ <https://www.hi.no/hi/nyheter/2022/mars/alegress-binder-fiskebestandene-pa-kysten-sammen>

6.1.1.2 Krav om utredning om vanngjennomstrømming og forholdet til forurensing

Grimstad kommune stilte krav om konsekvensutredning vedrørende småbåtanleggets påvirkning for vannutskiftning i Havnevåg, jfr. ovenfor pkt. 4.2.1.5. Det er ikke fremlagt slik utredning i høringsdokumentene.

Kravet er ikke etterkommet.

Det ble lagt frem en rapport fra COWI tidligere som var en datasimulering. Den ser ut til å være uttatt av hva forslagstiller anser som relevant informasjon. Det er forståelig da COWI ikke hadde tilstrekkelig informasjon om småbåt legget til å foreta en forsvarlig analyse, noe om også ville nødvendiggjøre befarings og konkrete målinger.

6.1.1.3 Krav om utredning av økt båttrafikks påvirkning på naturreservatet Sundholmen

Grimstad kommune stilte krav om konsekvensutredning vedrørende økt båttrafikks påvirkning på fuglene som har tilhold på naturreservatet Sundholmen, jfr. pkt. 4.2.1.2 ovenfor.

Gilje sin ROS analyse omhandler dette forhold:

"c) Sundholmen Ja Naturreservat og fuglefredningsområde R (Relevant), men ny situasjon innebærer neppe noen vesentlig forskjell www.naturbase.no"

Hvorfor Gilje viser til www.naturbase.no er høyst uklart, da basen ikke inneholder noen opplysninger som er relevant ved den økte båttrafikk som småbåtanlegget vil medføre.

Det er lite etterrettelig når det vises til naturbase som kilde, og konkludere med at *ny situasjon innebærer neppe noen vesensforskjell*, når basen overhode ikke informasjon som gir grunnlag for slik konklusjon.

Både Grimstad kommune og Statsforvalteren har stilt krav om utredning av økt båttrafikks påvirkning på fuglelivet på Sundholmen.

Kravet er ikke etterkommet.

7 KRAVET OM SAMLOKALISERING

7.1 Område og båtplasser innenfor forslagstillers sjøbu er tatt ut av planen

Etter å ha kjempet innbitt over mange år for at samtlige båtplasser i Havnevåg (ca. 22 stk..) skulle tvinges inn i et fellesanlegg, er området innenfor forslagsstillers sjøbu med tilhørende båtplasser tatt ut av planen. **Pkt. 10.7** i reguleringsbestemmelsene lyder;

"10.7 Båtanlegg

Alle eksisterende båtfester innenfor planområdet skal samlokaliseres i nytt anlegg i SMB1, samtidig samt tilrettelagt badeplass etablert i VBAD før nytt anlegg tas i bruk."

Dermed har forslagstiller redusert problemet til ca. 10 båtplasser som må samlokaliseres i fellesanlegg, før forlagsstiler får lagt til nye båtplasser i Havnevåg.

Både Grimstad kommune og Statsforvaltning har stilt krav om at samtlige båtplasser i Havnevåg må samlokaliseres, før antall båtplasser kan økes. Videre er det stilt rekkefølgekrav .Uten rekkefølgekrav har ikke kravet om samlokalisering noen realitet.

Ytterligere, uten samlokalisering av samtlige eksisterende båtplasser i Havnevåg, inkludert forslagstillers 3-4 båtplasser ved båtbu, er ikke kravet om samlokalisering oppfylt.

7.2 Rekkefølgekrav

I 2022 ble det fra forslagstiller v/Hans Petter Gilje gjort forsøk på å unngå rekkefølgekrav knyttet til småbåtanlegget. Teknisk Utvalg behandlet saken og traff vedtak om at det ikke skulle stiles rekkefølgekrav ved etablering av småbåtanlegget. Som Gilje og med Støtte fra Møretrø og Dalaker var enig i at det kunne *hindre utvikling av området*. Et vedtak åpenbart i strid med kommunens arealplan hvor konsekvensanalysen forutsetter rekkefølgekrav.

På et senere tidspunkt endret forslagstiller strategien ved at rekkefølgekravet knyttet til samlokalisering fremgår av protokoll fra Teknisk Utvalg 25.april 2023;

Kommunedirektøren forslag lød som følger;

"Ny rekkefølgebestemmelse som sikrer at eksisterende båtfester samlokaliseres i nytt anlegg før nye plasser kan etableres."

Gudveig Tønnesøl Dalaker fremmet følgende forslag:

"Nytt rekkefølgekrav 10.2:

10.2 Båtanlegg: Alle eksisterende båtfester innenfor planområdet (min understrekning) skal samlokaliseres i nytt anlegg i SMB1, samtidig samt tilrettelagt badeplass etablert i VBAD før nytt anlegg tas i bruk."

På dette tidspunktet hvor rekkefølgekravet kom inn i planen igjen var formentlig Dalaker vel vitende om at samtlige båtplasser (med unntak av forslagstillers båtplasser!!) sør for Margrethes bu var tatt ut av planen. Dermed var problemet for forslagstillers å oppfylle kravet om samlokalisering, minst halvert som følge av presisering fra Gudveig Tønnesøl Dalaker.

I teknisk utvalgs behandling av saken den 2023 fremmet Hans Petter Gilje forslag om at det ikke skulle pålegges rekkefølgekrav. Det ble støttet av Øystein Møretrø og Gudveig Tønnesøl Dalaker!!

Slik smartness ved å ta ut samtlige rettigheter sør for Margrethes bu fra planen og dermed minst halvere kravet om at samtlige båtplasser i Havnevåg skal omfattes av kravet om samlokaliseres, bør forslagstillers ikke lykkes med.

For øvrig misforstår Kommunedirektøren når det gis uttrykk for at tinglyste rettigheter i Havnevåg kan hindre etablering av småbåtanlegget. Det er ikke krav om at rettigheter må være tinglyst. Etablert

rettigheter til båtfester nord for Margrethes bu vil også hindre etableringen. En detaljplan kan ikke tvinge noen av med slike etablerte rettighet inn i et småbåtanlegg, hvor hver plass er oppgitt å koste NOK 150 000. Vil Grimstad kommune ta den utgiften?

8 BEMERNINGER TIL FORSLAG TIL DETALJPLAN

8.1 Forslaget gir feilaktig bilde av inngrepsomfanget

Som **VEDLEGG 2** legges ved mitt innspill til saksbehandler og kopi til daværende rådmann av 19. juni 2019 med vedlegg.

Her er det sannsynliggjort ved det fremlagte billedmaterieell at inngrepsomfanget er underkommunisert og at det ikke er riktig at det ved samlokalisering skjer en opprydning av området som nåværende båtplasser legges beslag på. Inngrepsomfanget og manglede reduksjon av arealbruk i sjø, er det samme ved nærværende planforslag.

8.2 Noen korte bemerkninger til planforslaget for øvrig

Ut fra det som er anført ovenfor er det strengt tatt ikke grunnlag for å kommenterer planforslaget ytterligere. Forslaget er så vagt og lite spesifikk at det ikke gir grunnlag for kommunestyrets behandling. Det er nok bevist fra forslagsstiller bistått av plankonsulent Hans Petter Gilje som er dreven i dette gamet. Her er litt av hva han annonserer ,med:

"Trenger du hjelp til å få disposisjon fra strandsonen, reguleringsplan eller annet, er dette noe vi har spesialisert oss for å hjelpe med."

Følgende skal likevel kommenteres;

8.2.1.1

Planbeskrivelsen: s. 24 er misvisende:

Det har derfor vært ønske om å få til en mer effektiv arealbruk gjennom å etablere et felles småbåtanlegg og tilrettelegge for noen flere båtplasser innenfor et areal på cirka 1000 m². Det har videre vært et ønske fra hytteeier i Valvika hyttefelt å kunne tilrettelegge for bading ytterst på odden øverst i bildet på figur 13 hvor det i dag er utlagt båtplasser på begge sider av odden.

Ovennevnte gir et uriktig bilde av faktiske forhold. Tvert imot har det vært sterke innsigelse mot forslagstillers planer for inngrep i Havnevåg i alle år.

8.2.1.2

Det er ikke samsvar mellom planbeskrivelsen pkt. 75. s. 48 og planbestemmelsene pkt. 10.7:

Ønske om å unngå rekkefølgekrav fremgår fremdeles av planbeskrivelsen pkt. 7.5 s, 48:

"At kommunen på sin side vil sette ha et rekkefølgekrav om samordning av eksisterende båtfester i nytt bryggeanlegg, vil vanskeliggjøre en positiv utvikling for området, og oppfattes

som urimelig. Et slik anlegg bør i stedet få anledning til å vokse med behovet., og det er derfor ikke fra tiltakshavers side et ønske om noe rekkefølgekrav slik kommunen foreslår."

Dette i motsetning til planreglene pkt. 10.7

10.7 Båtanlegg

Alle eksisterende båtfester innenfor planområdet skal samlokaliseres i nytt anlegg i SMB1, samtidig samt tilrettelagt badeplass etablert i VBAD før nytt anlegg tas i bruk.

Hva skal kommunestyre stemme over, planbeskrivelsen som ikke inneholder rekkefølgekrav eller planreglene hvor krav er inntatt, men da bare omfattet ca. halvparten av de som har båtplass i Havnevåg ? Herunder synes ikke forslagstillers båtplasser å omfattes av kravet om samlokalisering.

8.2.1.3

Det er lite eller ingen opplysning om hvor og hvordan den planlagte vei skal anlegges. Skal det sprenges i strandsone. Griper veien inne i eksisterende rettigheter? Ligger deler av veien utenfor planområdet? Det vil i tilfelle betinge dispensasjon fra forbud mot inngrep i 100-meters belte.

10.8 Tilkomst til båtanlegg

Før det tas i bruk nye båtplasser i SMB1 skal en inntil 2 meter bred adkomst (TV6) til GN3, VBAD og SMB1 være opparbeidet og tilrettelagt.

Skal tiltak for offentligheten ha noen reell verdi som beskrives i pkt. 6.3 i planbestemmelsen:

6.3 GN3 og TV6 - naturområde gnr/bnr. 168/1

Det kan i GN3 etableres universelt tilpasset badeanlegg (badebrygge og stupebrett). I TV6 bak båthus kan det bygges en rampe for universell adkomst. Det kan ved behov også gjøres enkle tiltak/utbedringer for å bedre adkomsten videre over land fram til bade- og bryggeanlegg. Område GN3 med tilrettelagte funksjoner kan brukes av alle.

må det stilles rekkefølgekrav.

Rekkefølgebestemmelsene pkt. 10 inneholder ikke noe om badeanlegg (badebrygge og stupebrett). Det skyldes vel at forslagstiller innser at området er helt uegnet for bading pga. at det vil kreve betydelig oppmudring. Stupebrett er helt illusorisk pga. av manglete dybdeforhold. Slike tiltak er neppe etterspurt av mange, som ellers har rikelig tilgang til badeplasser rundt hele Hoveneset, i det statlige sikrede friluftsområde.

9 DET PÅ HØY TID Å SETTE SLUTTSTREK

Forslagstiller har holdt på med prosessen med inngrep i Havnevåg i nesten 20 år, om ikke lengre. Først prøvde forslagstiller seg med steinbrygge og utriggere med oppmudring. Det ble avslått av Fylkesmannen, så vidt jeg har fått opplyst.

Så hadde man en periode over flere år hvor forslagstiller prøvde å få gjennomslag for hytteområde og småbåtanlegg, selv om det var i strid med dagjeldende kommuneplan.

I 2019 arbeidet forslagstiller for å få inntatt Havnevåg og småbåtanlegget i kommunes reviderte arealplan, og lyktes med det. Men, med klare forutsetninger som fremgår av konsekvensutredningen for Havnevåg. Disse forutsetninger har forslagsstiller ikke fulgt opp.

Det kan ikke være slik at dersom man prøver et utall ganger så går detaljplan til slutt igjennom. Øystein Møretrø, Gudveig Tønnesøl Dalaker, Beathe Skretting og likesinnede, må ikke vinne frem i denne sak.

Grimstad, 5. februar 2024

Richard Bjerk

2 Vedlegg

Grimstad kommune

Kommunedirektør

Kopi: Statsforvalteren

Homborsund 21.08.2023

FORSLAG TIL DETALJREGULERING FOR HOVE HYTTEFELT OG FRILUFTSOMRÅDE. ARKIVSAK 20/2881

Under henvisning til dokument som ble gjort tilgjengelig i forbindelse med behandling av saken i Teknisk utvalg, vil vi påpeke feil informasjon som er gitt i sakens anledning, samt komme med innspill som vi mener har vesentlig betydning for videre behandling.

1. ÅLEGRESS

I plandokumentet, punkt 7.13.3 skriver tiltakshaver:

«Tiltaket vil heller ikke være i konflikt med registrert hovedforekomst av ålegress»

Dette er en betydelig feilinformasjon. Mulig dette kan bygge på en gammel registrering, men alle som har båt i Hovekilen vet at hele området nå er en stor ålegresseng. I vedlagte dokument har vi tegnet inn anslått størrelse på lokaliteten. Forekomst av ålegress som er viktige oppvekstvilkår for fisk fører ofte til at småbåtanlegg må vike plassen. Jfr; [Ålegras i Havforskningsinstituttet \(hi.no\)](https://www.havforskning.no/Ålegras-i-Havforskningsinstituttet) Tiltakshaver presiserer 3 ganger i saksdokumentene at anlegget ikke kommer i konflikt med ålegress. Her vises til rapport fra biolog Asbjørn Lie som gjennomførte en befaring 6.6.2023 og i rapport fra Norsk Folkemuseum avd. Norsk Maritimt Museum som tiltakshaver legger ved som saksdokument: «Det er svært grunt i området for den planlagte småbåthavna og området er også nesten helt dekket av ålegress/ vegetasjon». Ålegressproblematikken er for øvrig meldt tiltakshaver som innspill til melding om oppstart av reguleringsplanarbeid for Hove Gård i 2020 fra undertegnede samt L'Abée-Lund uten at dette er tatt til følge.

2. SJØFUGLBESTAND

Plandokumentet, punkt 7.6 Sundholmen fuglereservat.

Det beskrives som at konsentrasjon av båtene i en samlet konsentrasjon vil bety mindre belastning.

Dette mener vi må være saklig feil, da småbåtanlegget plasseres betydelig nærmere Sundholmen enn dagens bryggeanlegg.

Det skal også påpekes at det i umiddelbar nærhet av det omsøkte småbåtanlegg ligger en liten holme (Krabbesund vippeskjær) som er et viktig hekkeområde for fiskemåker og makrellterner.

Makrellterne er i Norsk rødliste merket som sterkt truet (EN) og fiskemåke som sårbar (VU). Det må påregnes at en småbåtanlegg vil forstyrre hekkende fugler. Det omsøkte småbåtanlegget vil flytte båter og aktivitet fra mennesker nærmere hekkeområdet enn det som er tilfellet i dag. Ved inspeksjon 6.6.2023 med biologi Asbjørn Lie ble det påvist 20 hekkende fiskemåker og 1 hekkende makrellterne på Krabbesund Vippeskjær.



I søknaden oppsummerer tiltakshaver som følger i pkt 7.13.3

«Når det gjelder etablering av fortøyningsanlegget, forventes endringen og virkningen av dette i sum til å være av mindre betydning for sjøfugl. Bl.a. grunnet muligheten for å konsentrere båtene og tilhørende aktiviteter innenfor et mindre område. Trafikken forbi Sundholmen vil også skje på forutsigbar måte etter samme mønster og i sakte fart som før. Den vil da ikke forstyrre fuglen i reservatet på nevneverdig måte.»

«Kunnskapsgrunnlaget vurderes samlet som tilstrekkelig for å kunne vurdere verdien av berørt natur, og med bakgrunn i denne kunnskap så forekommer det ikke naturtype, habitat eller arter som blir spesielt berørt, krever spesiell oppmerksomhet eller handling i forhold til planlagt arealbruk».

Og

«Kunnskapsgrunnlaget anses tilstrekkelig til å kunne si at tiltaket verken vil true spesielle arter eller biologisk mangfold generelt

Konklusjonen står i sterk kontrast til dokumentert ålegressbestand i området som er planlagt for båthavn – og nærhet til rødlistede og sårbare hekkende fugler.

3. TOTALBELASTNING OG BÅTTRAFIKK

Tiltakshaver sier ingenting om den totale belastning av fritidsbåter i Havnevåg/Hovekilen - noe som burde være en viktig saksopplysning for å vurdere tålegrensen for småbåttrafikk gjennom det smale sundet mellom fastland og Sundholmen. Ved gjennomgang av rettigheter knyttet til de 5 gårdene som har eiendomsrett i området finner vi totalt 56 slike rettigheter til båtfester. Tiltakshaver gir i saksdokument litt ulik informasjon om hvor mange flere båtplasser man ønsker å dele ut, utover de som i dag har båtplass i Hovekilen. Men vi finner blant annet følgende formulering i saksdokumentet: *«Antallet nye plasser vil ellers også bli langt færre enn 20»* - så harmonerer dette med søknaden om 19 nye hytter – og lite med den opprinnelige begrunnelsen for søknaden, nemlig at det i hovedsak skulle være et tiltak for å «rydde opp» i eksisterende situasjon.

Dersom tiltakshaver gis tillatelse til etablering av båthavnen, kan dette representere en 36% økning i antall båtplasser og dermed økt belastning i kilen, sammenliknet med dagens situasjon.

4. REKKEFØLGEKRAV

Tiltakshaver prosederer i sin søknad på å få fritak for rekkefølgekrav (at det er en forutsetning at alle eksisterende småbåter skal samlokaliseres i det felles anlegget). Her ligger det en klar risiko for utdeling av et betydelig større antall båtplasser i kilen – fordi det ikke vil være rettslig mulig å flytte flere av båtplassene grunnet stedsevarende rettigheter og hevd vundne rettigheter. Andre vil ikke se seg råd til å kjøpe seg inn i et kostbart anlegg.

I forbindelse med oppstart i 2020 ble det gjort klart for tiltakshaver at mange av de som har rettigheter i kilen ikke ville flytte inn i et fellesanlegg. Dette er sannsynligvis grunnen til at planområdet er blitt noe endret i revidert plan. Det er imidlertid ikke konsistens mellom alle dokumenter – ettersom noen av disse forholder seg til plan levert i 2020 og andre til revidert plan av 2023. Dette virker forvirrende og særlig i sammenheng med rekkefølgekravene blir dette uryddig.

For en leser av saksdokumentene kan det synes som at områdene inne i kilen fremdeles skal ryddes for båter og flyttes ut i fellesanlegget. Dette er ikke tilfellet – og gir et feil inntrykk av mulighetsrommet for det tiltenkte småbåtanlegget. I saksdokumentet vises fotos som beskriver at området innenfor båthus skal være *«strandområde for bading og opphold»*. Når kommunedirektør

satt som et krav at alle båter skulle flyttes ut i det tiltenkte anlegget, mener vi at dette kan skyldes mangel på konsistens og opprydding i saksdokument.

Når man ser dette i sammenheng med søknaden om etablering av 19 nye hytter – er det nærliggende å trekke den konklusjonen at fellesanlegget vil få svært få av de eksisterende båter inn i anlegget – og da vil disse «ledige» plassene bli stilt til disposisjon og benyttet til de nye hyttene.

Det er forståelig at det ønskes bedre tilrettelegging for de som har fått tildelt båtfester av Hove Gård. Fra vår side mener vi at de eksisterende båtrettighetene kan finne sin løsning med en enklere løsning langs landsiden utenfor naustet slik som i dag.

Det må også påpekes at slik anlegget er tenkt plassert, vil det også stenge for båter lenger inne i kilen og fremtvinge mudring for å få tilstrekkelig passasje.

Fravikelse av rekkefølgekravet vil slik vi her har dokumentert medføre en stor økning i båttrafikk og ikke oppnå den samlingen av småbåter som planen gir inntrykk av.

5. ESTETIKK OG KYSTKULTUR

Havnevåg og Hovekilen er fra gammelt av en lun liten uthavn som ligger skjermet til langs Homborside hvor det til tider kan være værhardt. Havnevåg er et unikt landskapsområde med eldre godt bevarte sjøbuer, flere kystkulturminner. Det finnes spor etter et gammelt båtbyggeri hvor det ble bygget jekter. Det står oppmurt barkekar som er over 100 år gamle på Sundholmen og gamle fortøyningspåler i smijern som er minet ned i heia. Alt dette finnes i et landskap uten terrenginngrep og installasjoner av nyere dato. I tillegg til grunneierne og mange fastboende i Homborsund, vet også turister og turgåere i området å sette pris på dette flotte kystkulturlandskapet. Om man søker #Havnevåg på sosiale medieplattformer finner man at stedet er et yndet sted for å ta gode stemningsbilder. Et større moderne bryggeanlegg med påfølgende økt trafikk vil derfor være et fremmed element i Havnevåg, som må skånes for denne typen moderne anlegg.



6. AVSLUTTENDE KOMMENTARER

Vi har i dette dokumentet påpekt flere faktafeil som har stort alvorlighetsgrad.

Med bakgrunn i de konflikter vi her har dokumentert i forhold til ålegresseng og rødlistede og sårbare arter i umiddelbar nærhet til det tiltenkte bryggeanlegg vil vi be om at søknaden om etablering av bryggeanlegg avvises.

Et slikt krav mener vi forsterkes ved at intensjonene som fremmes i planen om en samlokalisering og såkalt opprydding, her er dokumentert at ikke lar seg gjennomføre på grunn av rettigheter som er juridisk fundert.

En konsekvens av godkjenning vil være en betydelig økning av båttrafikk og skade på fugleliv og vegetasjon i vann.

Earl Kjekstad

Earl Kjekstad

Grethe Askhov Helle

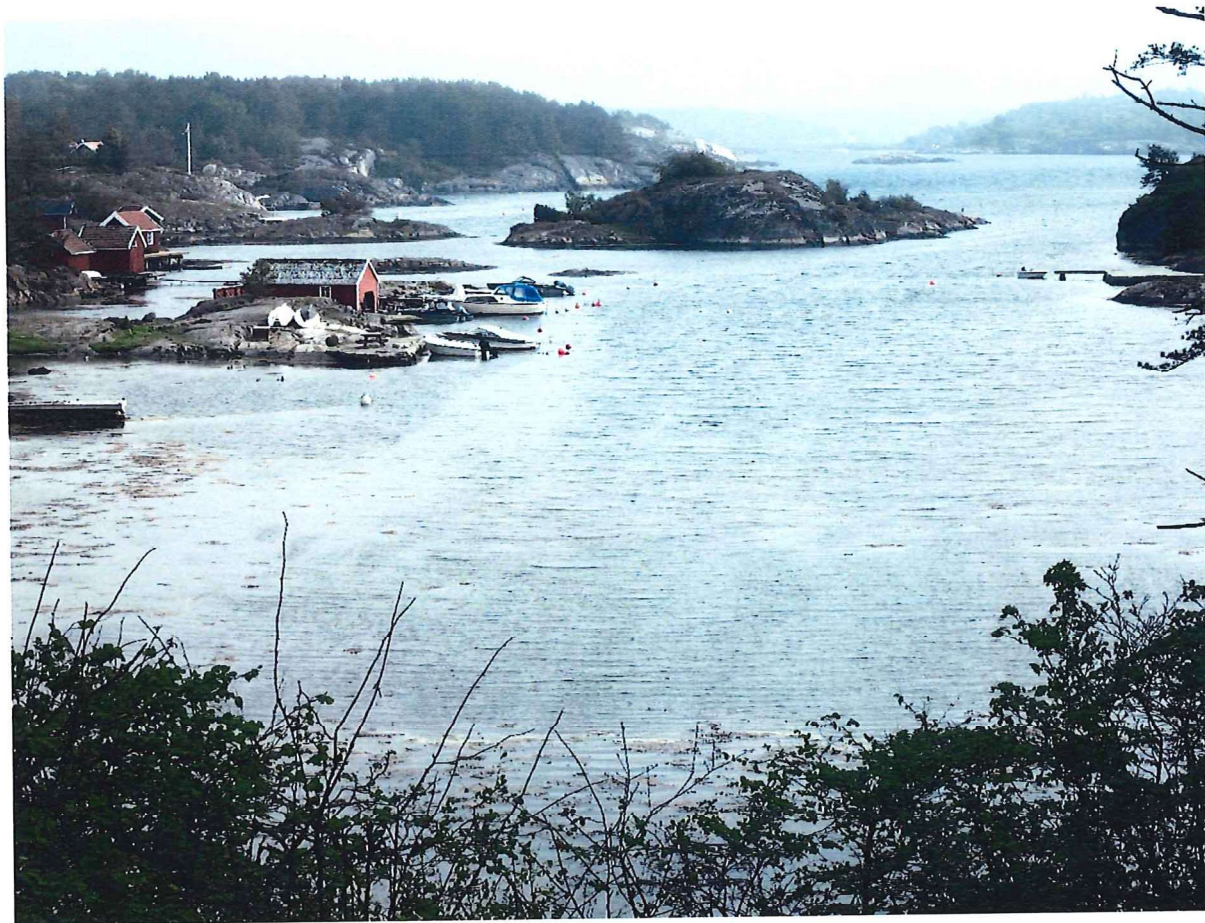
Grethe A. Helle

Torleiv Næss Ugland

Torleiv Næss Ugland

Vedlegg:

1. Skisse over ålegressbestand i Hovekilen
2. Kommentarer fra biolog Asbjørn Lie, Norsk Zoologisk forening/Agder botaniske forening.



Oversiktsfoto over Hovekilen. Foto Asbjørn Lie

Underskriverne:

Earl Kjekstad. Grunneier Havnevåg/Hovekilen, Sundholmen og Krabbesund Vippeskjær. Gnr 169 Bnr 5
Grethe Askhov Helle. Grunneier Havnevåg/Hovekilen, Sundholmen og Krabbesund Vippeskjær. Gnr 169 Bnr 1
Torleiv Næss Ugland. Gnr 168.82, utgått fra Hove Gård. Bryggerrettighet Hovekilen.

Kommentarer fra biolog Asbjørn Lie vedrørende faglig dokumentasjon i «forslag til detaljregulering for Hove Hyttefelt og friluftsområde. Akrivsak 20/2881»

Kunnskapsgrunnlaget:

Det er svært sparsomt med registreringer fra området i Artsdatabankens Artskart og Økologiske grunnkart. På min befarig 6. juni sammen med Torleiv Ugland kunne jeg registrere at størrelsen på ålegrasenga var bagatellisert og angitt til å være av langt mindre enn vi registrerte på den korte befaringen. Slike grunne bukter med ålegrasrenger og bløtbunnsområder er svært sårbare, både selve bukta, men også nærområdene med flotte frodige strandenger blant annet med havstarr (innerst i bukta) og frodige strandenger og tilgrensende arealer med rikere løvskog/edelløvskog med mye blåveis. Kystripa langs sørlandskysten er sterkt påvirket av bebyggelse og fritidsboliger samtidig som dette er et område med mye sårbar natur og rødlistearter. Skogen tilknyttet til strandenga, er gammel med mye død stående ved.

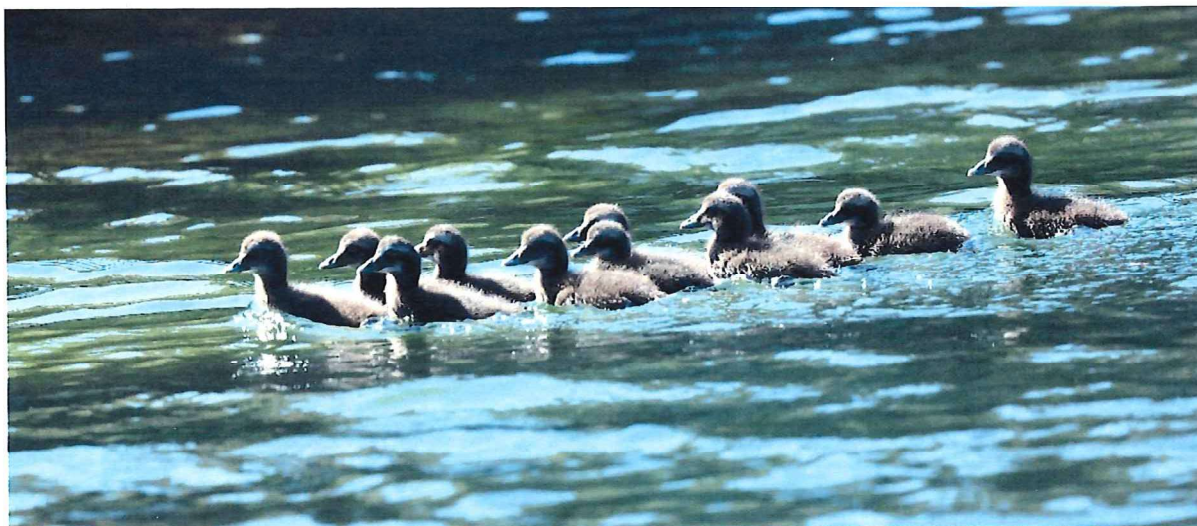


Skogen i det planlagte hytteområdet har stått urørt de siste 100 år. Foto Asbjørn Lie

Området i tilknytning til området er viktig som nærings- og oppvekstområde for spesielt siland (observert under befaringen), men også et typisk næringsområde for blant annet hettemåke (kritisk truet) og er et godt næringsområde for vadere (spesielt Tringa-arter), vi observerte også mange ungekull av ærfugl (sårbar på rødlista).

Området har et stort potensial for sjeldne og truede arter blant sopp, insekter. Etter min mening baseres det på et altfor spinkelt kunnskapsgrunnlag. Bare på den korte befaringen har vi registrert langt større naturverdier enn det som er redegjort for i saksframstillingen.





Fiskemåker hekkende på Krabbesund Vippeskjær og ærfuglkull i Hovekilen. Foto: Asbjørn Lie

Trussel mot en sårbar naturtype

Naturtyper her er av en slik beskaffenhet at en økt påvirkning av en småbåthavn trolig vil øke belastningen på miljøet i den beskyttede bukta og redusere verdien for truede hekkende sjøfugl og som et beskyttet ålegressområde i betydelig grad.

Hilsen Asbjørn Lie

Norsk Zoologisk Forening, Sørlandsavdelingen/Agder botaniske forening.

Ålegress eng i Hovekilen avviker sterkt fra saksdokument.
Ålegressengen ligger der som fortøyningsanlegget er planlagt plassert



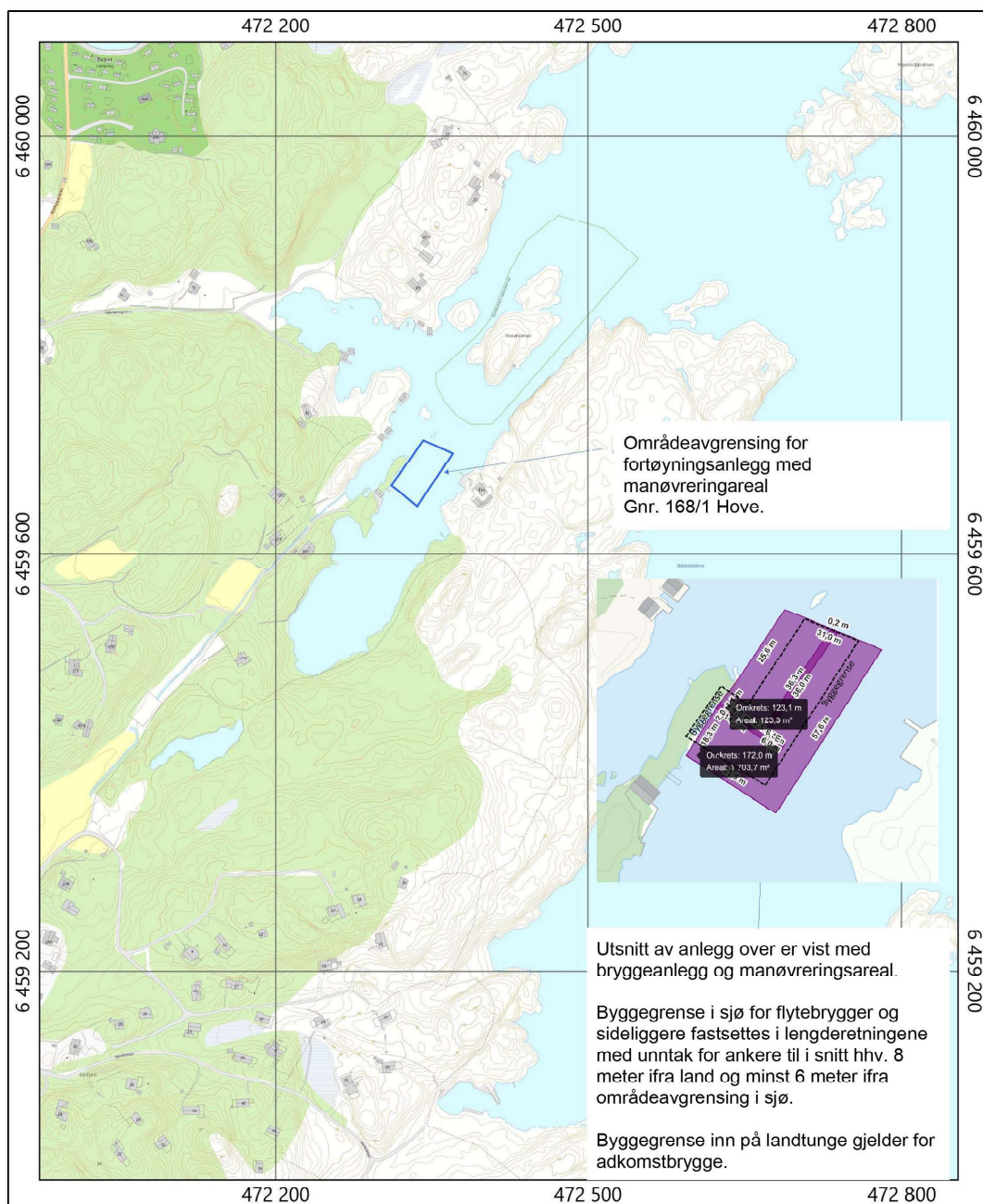
Figur 3 Viser områder registrert i naturbase som er viktige for biologisk mangfold. Areal for ålegress er lite og angitt som lokalt viktig (c-lokalitet), men vil ikke bli berørt av tiltaket.

VEDLEGG 2

Dagens angitte område. Grovt misvisende. For det første disponerer Tolnes i tilknytning til båtbua den største andel av området. Dessuten er det angitte området utvidet i bredde og lengderetning for å udnerbygge et samlokalisering i småbåthavn vil innebære en arealbesparelse. Se nedenfor side 3 hvor arealet som småbåtanlegget legger beslag på utgjør hele 1703,7 m².



Vedlegg 1, kartvedlegg 1: 5000



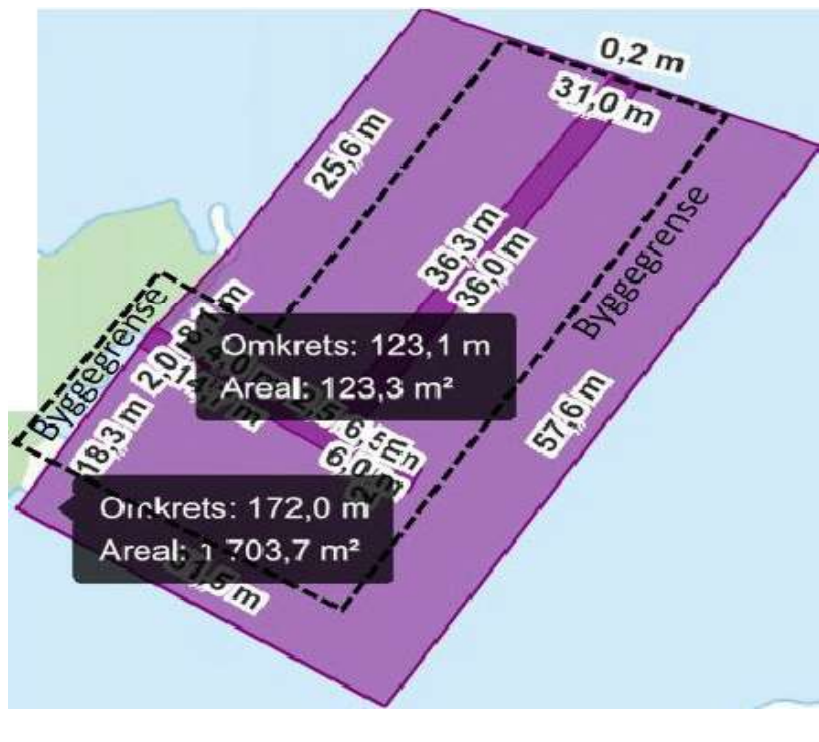
 GRIMSTAD KOMMUNE	GRIMSTADKART		
	Skjema for arealinnspill for båtplasser gnr. 168/1 Hove i Homborsund		
	Dato: 11.08.2018		Målestokk:
Sign:	1: 5 000		

Det tas forbehold om evt. feil/mangler i kartgrunnlaget. I forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må aktuelle faginstans i kommunen kontaktes.

Vedlegg 1, kartvedlegg 1: 5000

0
0 0)
0
1.0
0) 1
0
1.0 0
1.0 0

0)



0

..



From: "Ruth Elisiv Ekeland" <ruth.ekeland@gmail.com>
Sent: Sun, 4 Feb 2024 19:13:09 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Cc: "heidrun.andreassen@statsforvalteren.no"
<heidrun.andreassen@statsforvalteren.no>
Subject: Merknader til planforslaget Hove hyttefelt og friluftsområde. Planident 327
Attachments: merknader til planident 327.Hove hyttefelt og friluftsområde.pdf
Categories: Lene

Vedlagt oversendes merknader til planforslaget Hove hyttefelt og friluftsområde, Planident 327.

Den erstatter min tidligere uttalelse datert 24.08.23 som ble sendt dere på mail 25.08.23

Vennlig hilsen

Ruth Elisiv Ekeland
Kjekstadveien 109
4888 Homborsund
Mobil 41378811
..

Samfunn og miljøsektor

Kopi til statsforvalteren

Merknader til planforslag

Hove hyttefelt og friluftsområde. Planident 327

(Denne erstatter min tidligere uttalelse datert 24.08.23 som ble sendt i epost til dere 25.08.23.)

I Homborsund har vi de siste 10 årene opplevd en urovekkende bit for bit nedbygging og ødeleggelse av vakre naturområder. Vi oppdager stadig at kjære naturområder blir ødelagt og flatsprengt for å bygge blant annet hytter. Grunneier på Hove, med utbygger Gilje som plankonsulent, har de siste årene stadig gjort nye fremstøt for å få regulert et viktig naturområde til hytteområde med båthavn, vei, VA og parkeringsanlegg. Planområdet «Hove hyttefelt og friluftsområde» som vi kaller Rødhetteskogen, står i fare for å bli enda et eksempel på unødvendig ødeleggelse og nedbygging av natur. Dersom kommunen godkjenner disse planene, mister vi i Homborsund et kjært naturområde.

Konsekvenser for naturmiljø

Planforslaget legger til rette for bygging av 17 hytter, med tilhørende veier, kommunaltekniske anlegg og parkeringsplasser, og vil ødelegge et naturområde som i dag brukes aktivt både av lokalbefolkningen i Homborsund og Eide skole. I dette skogsområdet sankes det bær og sopp, og det har alltid vært flere tilrettelagte turstier med små «broer» over våtområder og bekker. Alle turstiene fører ut til de statlig fredete områdene med svaberg ved havet. **Området er ikke stort; dersom planforslaget skulle bli realisert, blir det meste av området rasert. Resterende deler av naturen blir også ødelagt. Forøvrig er det meningsløst å opparbeide lekeplasser i et naturområde. Det viser at man ikke har forstått verdien av natur som lekeområder for barn.**

I planområdet er det mye gammelskog, mange våtområder og et tjern som brukes av barna som skøyteis om vinteren. Om sommeren er tjernet dekket av vannliljer. I skogen og ved tjernet er det et rikt fugleliv hvor hekking foregår. Grunneier har hogget trær for tilretteleggelse i forhold til hyttetomtene siden våren 2023, og på hyttetomtene rundt tjernet er det derfor få trær igjen.



Tjernet ved det planlagte hyttefeltet.
Bildet ble tatt like før hogst.

Foto Asbjørn Lien



Gamle trær i Rødhetteskogen

Foto Asbjørn Lien

Naturmangfold og fremmede arter

Fylkesmannen (nå statsforvalteren) skriver i sin uttalelse til oppstart av planarbeidet, at det må redegjøres for naturtyper, fremmede arter og naturmangfold.

Gilje Byggrådgivning skriver i dokumentet merket Planbeskrivelse

Punkt 4.3:

"Myra er i gjengroingsfase og har triviell vegetasjon uten forekomst av spesielle arter."

Kommentarer til Gilje byggrådgivnings dokument merket planbeskrivelse:

I denne typen plansaker er det vanlig praksis at det innhentes feltregistrering og vurderinger utført av relevant fagkompetanse. Gilje Byggrådgivning har latt være å hente inn relevant fagkompetanse. I stedet for å engasjere fagkompetente til dette viktige arbeidet, har de utført amatørmessige vurderinger på egenhånd, og så påstår de feilaktig at planområdet omfatter «triviell natur der det ikke er registrert arter eller naturtyper med spesielle behov for ivaretagelse eller vern».

Også utsjekkingen av hensynene i Naturmangfoldloven er preget av amatørmessige formuleringer og er rett og slett feilaktige.

Gilje Byggrådgivnings uttalelser er i det hele tatt kun et verktøy for å få gjennomslag for planene.

Vi regner derfor med at statsforvalteren, på grunn av manglende faglig kvalifiserte undersøkelser om biologisk mangfold vil avvise forslaget, eller iallefall legger ned varsel om innsigelse til planforslaget.

Uansett anmoder vi sterkt om at kommunen avviser forslaget.

Konsekvenser for allmenheten

Naturhensyn innenfor byggeområdene

I Homborsund har vi i de siste årene sett at anleggsvirksomhet og feltutbygging betyr store sammenhengende områder som flatsprenges og raseres. Oppå sprengsteinen vales det i beste fall ut et tynt lag med løsmasser som ikke egner seg for etablering av ny vegetasjon.



Sjørågerveien på vei til Kalvehageneset. Flatsprengt område mellom Hoveneset og Sjørågerveien
Slik har det sett ut i flere år.

Det er ingen ting i planforslaget «Hove Hyttefelt og Friluftsområde» som forhindrer at hele området regulert til vei, parkeringsplass og byggetomter kommer til å lide samme skjebne som vist på bildet. **Generelle bestemmelse om bevaring av bestående vegetasjon hjelper lite så lenge de ikke knyttes til regulerte hensynssoner med juridisk vern mot inngrep og bøter mot overtredelse.**

Grunneiers planforslag innebærer privatisering og ødeleggelse av et skogsområde som i dag brukes aktivt av lokalbefolkningen. Eide skole bruker området som en del av undervisningen i naturfag. Barna kaller skogen for Rødhetteskogen. Når utbygger Gilje beskriver utbyggingsplanene som en tilrettelegging for allmennheten, er dette bare et vikarierende argument for å realisere sin plan for utbygging.



Flatsprengte områder langs KNA-veien i Homborsund. Landskapet er helt forandret.



Flatsprengte områder langs KNA-veien i Homborsund. Landskapet er helt forandret.

Trafikksikkerhet og barns interesser

Det er kommunens ansvar å legge til rette for et godt oppvekstmiljø for barn og unge. Utbyggingsplanene tar ikke hensyn til trafikksikkerheten. Det finnes ingen andre veiforbindelser enn Kjekstadveien til planområdet.

17 nye hytter med tilhørende parkeringsplasser for biler og fortøyningsplasser for båter, vil medføre en ytterligere belastning på Kjekstadveien som allerede i dag er underdimensjonert og trafikkfarlig. Det fremkommer ikke i forslagsstillers planbeskrivelse at Kjekstadveien allerede i dag er en skolevei som oppleves som utrygg og trafikkfarlig. Statens Vegvesen opplyser i sin uttalelse til oppstart av planarbeidet at det er Agder fylkeskommune som skal ivareta hensyn til trafikksikkerhet i planarbeidet. I sin uttalelse sier imidlertid ikke fylkeskommunen noe om dette temaet. Vi må derfor forvente at dette temaet blir belyst i fylkeskommunens uttalelse til planforslaget.

Det vil være ekstra belastende og farlig for barna å ferdes der i perioden for selve anleggsarbeidet. Senere om planen for hyttefeltet og den nye båthavna ikke blir avvist, kommer trafikken til å øke merkbart og gjøre Kjekstadveien enda mer trafikkfarlig.

Vann og avløp

Gilje byggrådgivning skriver i pkt 7.18 at området vil bli koblet til kommunalt vann- og avløpsanlegg og under 7.25 at nytt vann- avløpssystem vil bli bygget som et privat anlegg for påkobling til kommunal infrastruktur etter avtale. Denne beskrivelsen er i beste fall overfladisk og tåkete.

Fra privat kloakkpumpestasjon ved Kjekstadveien, som blir tilknytningspunkt for hytteområdet, går det en ca 500m lang privat vann- og avløpsledning fram til kommunens VA-anlegg som ligger i Kjekstadveien innerst i Homborsundfjorden. I planforslaget synes det lagt som en forutsetning at både de nye hyttene og eksisterende hytter i nærområdet kan knytte seg til eksisterende private vann- og avløpsanlegg. I sin uttalelse til planforslaget gjør imidlertid styret i Hove Vann og Kloakk det klart at det ikke blir aktuelt med noen tilknytning til det private anlegget før Grimstad kommune overtar anlegget. Det foreligger da bare to muligheter:

1) Grimstad kommune må overta det private VA-anlegget. Dersom ledningsnettets må oppgraderes for å tilfredsstille kapasiteten og kommunens krav, vil det bli snakk om betydelige kostnader for kommunen og anleggsvirksomhet over flere private boligeiendommer. **Dette er det ikke redegjort for i planforslaget!**

2) Tiltakshaver må bygge ny privat vann- og avløpsledning fram til kommunal tilknytning, men det er ikke vist hvor denne nye ledningen skal anlegges og heller ikke redegjort for inngrep og andre konsekvenser av et nytt anlegg.

Konsekvenser for klimagassutslipp

Tap av natur og klimaendringer er to av de største utfordringene vi står overfor i en tid hvor naturkrisen er en realitet. Nær naturen er aller mest utsatt for bit-for-bit-nedbyggingen og har dårligst vern, og i dette tilfellet i Homborsund er det snakk om å ødelegge et kjært område for å bygge hytter vi ikke trenger.

FNs klimapanel advarer mot nedbygging av natur da klimaendringene og tap av natur er to av de største utfordringene vi står overfor i en tid hvor naturkrisen er en realitet.

Statlige føringer vektlegger at vi ivaretar naturområder, noe som gir positiv effekt på CO₂ - utslipp. Fra statlig hold rettes også sterk kritikk mot uhemmet hyttebygging. Det er Grimstad kommunes ansvar å være aktsom når FNs klimapanel advarer mot nedbygging av natur.

I Grimstad kommunes kommuneplan, Kommuneplanens samfunnsdel 2023-2035, står det: *“Grimstad kommune har et selvstendig ansvar for å kutte klimautslipp og verne om naturområder. Skal vekst og utvikling skje innenfor naturens tåle-grenser, må det endringer til. I Grimstad er vi stolte av våre flotte natur – og kystområder, og disse må vi ta vare på.”*

Vi mener en godkjenning av dette planforslaget vil gå imot Grimstad kommunes egen kommuneplan om vern av flotte natur- og kystområder.

Kommunens rolle

«Hove hyttefelt og friluftsområde» var tidligere disponert til LNF område i kommuneplanen, men i 2019 ble området endret til fritidsbebyggelse slik at en omregulering skulle bli lettere å få til. Andre kommuner går motsatt vei: Utbyggingsområder blir tilbakeført til LNF som et resultat av statlige føringer for klimagassutslipp, arealnøytralitet og bevaring av biologisk mangfold.

Det er heller ingen samfunnsmessige behov som taler for å realisere planene for Hove hyttefelt og friluftsområde.

Vi håper at det politiske flertallet i Grimstad kommune og kommunedirektøren snur i denne saken, står opp for naturvernet, lokalmiljøet og innbyggerne, og de fremtidige generasjoner.

Vennlig hilsen



Ruth Elisiv Ekeland

Kjekstadveien 109 4888 Homborsund. Mail: ruth.ekeland@gmail.com mobil 41378811



GRIMSTAD KOMMUNE

Postboks 123
4891 GRIMSTAD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Heidrun Flognfeldt Andreassen, 37 01 78 50

Innsigelse og høringsuttalelse til forslag til reguleringsplan for Hove hyttefelt og friluftsområde i Grimstad kommune

Vi viser til oversendelse datert 15.12.2023 fra Grimstad kommune med vedtak om å legge forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde ut til offentlig ettersyn.

Statsforvalteren fremmer med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, innsigelse til følgende forhold i planforslaget:

1) foreslått småbåtanlegg i sjø og vassdrag, SMB1, og badeområde, VBAD. Områdene er i strid med de hensyn som skal ivaretas i strandsonen, og vi finner det overveiende sannsynlig at tiltakene vil komme i konflikt med verneområde etter naturmangfoldloven kapittel V, jf. § 77 og de verdier som vernet skal ivareta, med leveområder for truede arter (sjøfugl), og med en rødlistet naturtype.

2) foreslåtte bestemmelser § 6.1 og 6.2 da disse vurderes å komme i konflikt med strandsonehensyn samt at bestemmelse 6.1 kommer i konflikt med utvalgt naturtype etter naturmangfoldloven § 52.

3) tomtene FBF16, FBF17, FBF18 og FBF19 med tilhørende infrastruktur da tiltakene kommer i konflikt område verdisatt som svært viktig friluftslivsområde i henhold til Miljødirektoratets veileder M98-2013, og da vi etter en konkret vurdering finner at disse tomtene med tilhørende infrastruktur går vesentlig utover friluftslivshensynet både direkte og indirekte som følge av tiltakenes konsekvens for landskap.



Bakgrunn

Formålet med planen er å legge til rette for 17 nye fritidsboliger med tilhørende infrastruktur samt nytt båtanlegg og badeområde i Hovekilen.

Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til fritidsbebyggelse, småbåthavn, grønnstruktur, LNF-formål og bruk og vern av sjø og vassdrag. Deler av planområdet er belagt med hensynssone friluftsliv.

Juridisk bakgrunn

Strandsonehensyn

Strandsonen langs sjø er et viktig område for smådyr, insekter og fugler, og kjennetegnes av en egen og unik kystflora. I enkelte områder har strandsonen vært og er fortsatt utsatt for et sterkt byggepress. Byggeforbudet langs sjø etter plan- og bygningsloven § 1-8 ble derfor skjerpet inn i revidert lov av 2008, og det er et nasjonalt mål å ivareta de viktige verdiene som strandsonen har, blant annet naturmangfold og landskap. Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, vedtatt ved kgl.res. 28.05.2021, er tydelig på at byggeforbudet skal praktiseres strengt.

Sundholmen naturreservat

Sundholmen naturreservat («sjøfuglreservat»), som ligger tett opptil planområdet, ble varig vernet i 1980 med formål å bevare livsmiljøet for plante- og dyrelivet i området, særlig ut fra hensynet til sjøfuglene og hekkeplassene deres. Reservatet har en egen sone hvor det gjelder totalt ferdselsforbud, inkludert båttrafikk, i perioden 15. april til og med 15. juli.

For å forhindre forstyrrelse av hekkende fugler, legges som regel forbudssonen 50 m fra land rundt holmer som er fredet som «sjøfuglreservat». Den fysiske beliggenheten til Sundholmen tillater ikke en slik sone pga. den korte avstanden til land i kilen der den ligger. For å sikre sjøveis atkomst til eksisterende hytter, ble det avsatt en liten korridor mellom Sundholmen og land der det ikke er ferdselsforbud. Det betyr at all ferdsel inn og ut av Hovekilen må foregå innenfor avstander hvor det normalt ville vært totalt ferdselsforbud. Maksimal avstand det er mulig å oppnå med båt er under 20 meter, noe som er langt mindre enn normal sikkerhetsavstand for å forhindre forstyrrelser som følge av menneskelig ferdsel.

Da småbåthavna ble avsatt i kommuneplanen var det en premiss, jamfør konsekvensutredninga av innspillet til kommuneplanen, at naturverdier i nær tilknytning (til småbåthavna) ble bevart.

Innspill fra Statsforvalteren

Vi viser til Statsforvalterens uttalelse i forbindelse med varsel om oppstart av planarbeidet, av 24.08.2020. Der ble naturmangfold, friluftsliv og landskap løftet frem som spesielt relevante hensyn for det aktuelle planarbeidet. Hva gjaldt forventninger til utredninger og vurderinger skrev vi følgende:



«Av konsekvensutredninga av innspillet til kommuneplanen kan det synes som at utredning av en rekke temaer er forskjøvet til reguleringsplanprosessen. Vi forutsetter at hensyn og tiltak som ikke har vært tilstrekkelig utredet i forbindelse med kommuneplanarbeidet, utredes tilfredsstillende i planprosessen.»

Ved gjennomgang av planforslaget finner vi at enkelte beslutningsrelevante tema fremdeles ikke er tilfredsstillende utredet og vurdert, og enkelte forutsetninger fra konsekvensutredninga er ikke innarbeida i planforslaget.

Når det gjelder vurderinger av prinsippene i nml §§ 8-12 etter krav i § 7, mener vi disse er mangelfulle. Dette handler blant annet om at kjent kunnskap ikke er benytta, at vi er uenige i vurdering av planforslagets konsekvens for naturmangfoldet samt at det uten ytterligere konkretisering eller føringer i juridiske dokumenter enkelt slås fast at «miljøgode teknikker» skal benyttes i den videre planleggingen og gjennomføring av prosjektet.

At eksisterende båtfester i Hovekilen ble samla, var en premiss fra KU til kommuneplanrevisjonen tilknytta småbåthavna. I planforslaget er følgende rekkefølgebestemmelse, § 10.7, tatt inn:

«Alle eksisterende båtfester innenfor planområdet (vår understreking) skal samlokaliseres i nytt anlegg i SMB1, samtidig samt tilrettelagt badeplass etablert i VBAD før nytt anlegg tas i bruk.»

I sjø er det nå hovedsakelig arealene der ny småbåthavn er planlagt som inngår i planområdet. Av dette følger at det kun er båtfester der ny småbåthavn skal etableres, som omfattes av rekkefølgekravet. Rekkefølgekravet innebærer dermed ingen reell opprydding/samling av eksisterende båtfester og brygger, og det oppfyller dermed ikke forutsetningene fra kommuneplanen, slik vi tolker dem.

Båthavn og badeområde – påvirkning på naturmangfold

Planforslaget regulerer en småbåthavn, SMB1. Det er videre foreslått regulert et badeområde, VBAD, øst for båthavna. Sistnevnte arealer er i kommuneplanen avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag. I bestemmelsene § 8.1 åpnes det for at området kan «*tilrettelegges for bading.*»

Sundholmen naturreservat

SEAPOP er et program for kartlegging og overvåking av sjøfugl i Norge. SEAPOPs samlerapport for de første ti årene oppsummer situasjonen for norsk sjøfugl med at det er krise for mange av artene. Det rapporteres også om nedadgående trender på store deler av nøkkellokalitetene i årsrapportene fra overvåkingen. En del av disse nøkkellokalitetene er fra Agder. Nevnte forhold viser at det er viktig at planlegging i strandsonen sikrer viktige hekke- og matsøkområder for sjøfugl, og da også i Agder.

Naturreservatet Sundholmen må passeres ved innfart til foreslått småbåthavn. Det er i KU av innspillet til kommuneplanen presisert at økt ferdsel her må vurderes nærmere. I vårt brev til oppstart etterlyste vi at forholdet ble utreda, og vi uttalte følgende:



«Det bør være en forutsetning at aktuelt tiltak kun reguleres inn i planforslaget dersom det kan sannsynliggjøres at hensynet bak vernet kan ivaretas i tilstrekkelig grad.»

I planbeskrivelsen er det gjort vurderinger av hvordan anleggelse av småbåthavn med tilhørende økning i aktivitet forbi naturreservatet vil påvirke vernehensynet – hensynet til sjøfugl. Vi mener at disse vurderingene ikke er tilfredsstillende faglig begrunna. Dette handler blant annet om følgende (ikke uttømmende liste):

- 1) En del påstander, antagelser og forutsetninger som legges til grunn for vurderingene, kan ikke dokumenteres / er ikke dokumentert.
- 2) At arealene i umiddelbar nærhet til Sundholmen er av verdi for fuglene, eksempelvis til matsøk, er ikke tatt med i vurderingene av konsekvens.
- 3) Vurderingene tar ikke innover seg at de utfordringer som sjøfugl møter henger sammen, eksempelvis ved at forstyrrelser kan medføre at fugler skremmes vekk fra reir, noe som gjør egg/unger sårbare for predatorer.
- 4) Vurdering av samlet belastning av den økte aktiviteten (småbåthavn, badeområde, flere hytter) som planforslaget åpner for, er svært mangelfull.

Under følger utdyping/eksempler.

En av konsekvensene av planforslaget blir økte menneskelige forstyrrelser tett på naturreservatet og i tilknytning til omkringliggende bukter og gruntvannsområder i form av flere folk, båter og aktiviteter. Ulike fuglearter og -individer vil reagere forskjellig på ulike typer forstyrrelser. Mange faktorer spiller inn, men generelt reagerer de fleste hekkende sjøfugl negativt på menneskelig ferdsel og vil forlate redet/ungene dersom ferdselen blir for nærgående. Den smale kilen forbi Sundholmen innebærer at all ferdsel vil bli «nærgående». Mye forstyrrelser er både energikrevende og gir økt fare for predasjon. Blir forstyrrelsen vedvarende, er det også fare for oppheting eller nedkjøling av egg og unger.

Hovekilen og omkringliggende bukter og gruntvannsområder har kvaliteter som tilsier at de er attraktive næringssøk- og oppvekstområder for artene som hekker i området. Forstyrrelser i disse gruntvannsområdene, vil blant annet forhindre effektivt matsøk. Dette kan føre til at Sundholmen naturreservat blir mindre attraktivt som hekkeområde, og at hekkende fugl presses til å bruke andre områder lenger vekk til matsøk. Dette er energikrevende og oppholder foreldrefuglene borte fra reir og unger i lengre perioder.

En levende og frisk bunnfauna er en forutsetning for at grunnvannsområder skal være attraktive matsøkområder. Økt belastning, og fare for forurensing, inne i dette relativt lukkede systemet med lav vannutskiftning, vil være negativt for både bunnfauna og sjøfugl. Dette synes ikke tilfredsstillende vurdert som en del av den samlede belastninga planforslaget vil medføre.



Øvrige naturverdier ved badeområde og båthavn

Tett på den avsatte småbåthavna ligger en registrert naturtypelokalitet, *strandeng og strandsump*, en naturtype som er sårbar for slitasje blant annet ved ferdsel. Naturtypen er rødlistet, kategori sårbar (VU). Småbåthavna er regulert helt inntil den aktuelle lokaliteten, og atkomst til småbåthavna til fots vil måtte skje over den aktuelle lokaliteten. Vi finner ikke at økt ferdsel og tilhørende økt slitasje på naturtypen har vært vurdert. Det vises til at den aktuelle naturtyperegistreringa nå ligger utenfor planens avgrensning. Til dette vil vi bemerke at planforslagets konsekvenser må vurderes for relevante influensområder tilpasset hvert enkelt utredningstema. For mange tema vil slike influensområder strekke seg et godt stykke ut over planens avgrensning.

I planbeskrivelsen kapittel 7.14 fremholdes det at ålegrassenger ikke vil bli direkte berørt av tiltakene i planen. Samtidig står følgende i rapport fra arkeologisk registrering – Hovekilen:

«Det er svært grunt i området for den planlagte småbåthavna og området er nesten helt dekket av ålegress/vegetasjon.»

Det fremstår overveiende sannsynlig at planforslaget vil innebære stor negativ konsekvens for naturtypen strandeng strandsump samt for ålegrasforekomster. Vi vurderer det som en vesentlig mangel ved planforslaget at disse forholdene ikke er vurdert og ivaretatt. Vi finner at overnevnte er ytterligere argumenter for at aktuelt område er uegna for anleggelse av småbåthavn og tilrettelagt badeområde.

Med bakgrunn i redegjørelsen over fremmer Statsforvalteren innsigelse til foreslått småbåthavn, SMB1, og badeområde, VBAD, da vi finner det overveiende sannsynlig at tiltakene vil komme i konflikt med verneområder etter naturmangfoldloven kapittel V, jf. § 77 og de verdier som vernet skal ivareta, og med leveområder for truede arter (sjøfugl). Foreslåtte arealformål er i konflikt med rødlistet naturtype (status VU, sårbar) på land, og en viktig naturtype i sjø (ålegraseng). Planforslaget tar ut fra dette ikke særlige hensyn til naturmiljøet i Hovekilen. SMB1 og VBAD er videre i konflikt med de hensyn som *Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen* legger til grunn. Det er i rundskriv T-2/16 (nasjonale og vesentlig regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis) punkt 3.6, kulepunkt 2, spesifisert at innsigelse skal vurderes også når planforslaget ligger utenfor verneområdet.

Bestemmelse § 6.1 og § 6.2

Bestemmelsene § 6.1 åpner for en rekke tiltak innenfor formålsområdene naturområde, o_GN, og turveg, TV, – områdene som omfattes av det statlig sikrede friluftsområdet. Eksempelvis tillates det sanitærbygg, trapper, gress-sletter og grillplasser. Gjennom hele det aktuelle formålsområdet, o_GN, strekker det seg en registrert naturtype – kystlynghei. Dette er en truet naturtype som også er gitt nasjonal status som utvalgt naturtype, jf. forskrift om utvalgte naturtyper. Naturmangfoldloven § 53 sier at det ved utøving av offentlig myndighet skal tas særskilt hensyn til forekomster av en utvalgt naturtype slik at forringelse av naturtypens utbredelse og forekomstenes økologiske tilstand unngås. Videre står følgende:



«Før det treffes en beslutning om å gjøre inngrep i en forekomst av en utvalgt naturtype, må konsekvensene for den utvalgte naturtypen klarlegges. Ved vurderingen av om den utvalgte naturtypes utbredelse eller økologiske tilstand forringes, skal det legges vekt på forekomstens betydning for den samlede utbredelse og kvalitet av naturtypen og om en tilsvarende forekomst kan etableres eller utvikles på et annet sted. Tiltakshaveren kan pålegges å bære rimelige kostnader ved ivaretagelsen, opprettelsen eller utviklingen av en slik forekomst.»

Etter gjennomgang av oversendte dokumenter finner vi ikke at det er foretatt en slik vurdering. Dette synes å være en mangel ved planforslaget. De tiltak som beskrives vil åpenbart komme i konflikt med den utvalgte naturtypen.

Store deler av de aktuelle arealene som bestemmelsene § 6.1 og 6.2 knytter seg til, ligger innenfor strandsonen. Vi finner ikke at foreslåtte bestemmelser og de tiltak disse åpner for er vurdert opp mot strandsonehensyn. Slik bestemmelsene nå er formulert – såpass vide uten begrensninger i omfang eller styrt lokalisering innenfor o_GN og GN1, mener vi tiltakene disse åpner for vil komme i konflikt med landskap og naturmiljø. Vi stiller videre spørsmål ved om det er disse arealene kommunen ser som mest hensiktsmessig at tilrettelegges i stor grad med UU-standard og sanitærbygg. Vi viser for øvrig til forvaltningsplanen for det statlig sikrede friluftsområdet. Så langt oss bekjent åpnes det her ikke for tiltak innenfor området.

Med bakgrunn i redegjørelsen over fremmer Statsforvalteren innsigelse til foreslåtte bestemmelser § 6.1 og 6.2 da disse vurderes å komme i konflikt med strandsonehensyn samt at bestemmelse § 6.1 er i konflikt med utvalgt naturtype etter naturmangfoldloven § 52.

Innsigelsen kan frafalles dersom bestemmelsene § 6.1 og 6.2 tas ut av planforslaget og det samtidig legges inn hensynssone for bevaring av naturmiljø, H-560, for den aktuelle naturtypen. Det kan eventuelt vurderes å åpnes for små tiltak som fremmer friluftslivhensynet og samtidig ivaretar øvrige strandsonehensyn, utenfor den registrerte naturtypen. I så tilfelle må konkret lokalisering og type tiltak vurderes og styres gjennom plankart og bestemmelser. Slike vurderinger må gjøres i samråd med Agder fylkeskommune da de har ansvar for statlig sikrede friluftsområder.

Når det gjelder bestemmelse § 6.2, punkt 2, som åpner for diverse tiltak i tilknytning til det eksisterende tjernet, inkludert kantsonen, minner vi om at kantvegetasjonen langs vassdrag med årssikker vannføring er lovbeskyttet, jf. vannressursloven § 11. Ivaretagelse av kantvegetasjonen er av stor viktighet blant annet fordi denne er et viktig levested for planter og dyr.

Friluftsliv og landskap

Det planlagte området for fritidsbebyggelse grenser til et statlig sikret friluftslivsområde. Videre inngår planområdet tilnærmet i sin helhet, både land- og sjøarealer, i områder verdisatt som *svært viktig friluftslivsområde* i henhold til Miljødirektoratets veileder M98-2013. Bit-for-bit nedbyggingen av kystlandskapet nasjonalt og i Agder har ført til at det nå er få gjenværende kystlandskaper med



ubebygd preg, som er egnet for friluftslivsupplevelser. Dette underbygger viktigheten av å ivareta de få gjenværende delene av kystlandskapet som fremdeles har et slikt ubebygd preg.

Det går frem av innspill fra Eide skole, datert 05.02.2024, at planområdet benyttes av skolen til ulike aktiviteter, inkludert i opplæringsøyemed. Området er i gjeldende kommuneplan for Grimstad belagt med hensynssone friluftsliv. Kommunens retningslinjer for hensynssone friluftsliv 4.10.8.4.1 sier blant annet at det i disse områdene skal tas særlig hensyn til at tiltak ikke skal svekke adkomstmulighetene eller tilgjengelighet, at konsekvenser for friluftsliv skal gis en særskilt vurdering og at eventuelle avbøtende tiltak skal sikre at friluftslivskvalitetene blir ivaretatt.

Ved konsekvensutredning av innspillet til kommuneplanarbeidet ble det i samlet vurdering konkludert med at *«Hensyn til friluftsliv og landskap vil være viktige og premissgivende faktorer ved regulering.»*

Vi mener at planforslaget ikke har fulgt opp dette på tilfredsstillende vis.

Av hensyn til landskap ble det i nevnte konsekvensutredning forutsatt at toppen øst i innspillsområdet ble bevart. I planforslaget er denne toppen regulert til naturområde, men det er i stor grad foreslått bebyggelse og inngrep rundt toppen. Vi støtter de vurderinger som er gjort i saksfremlegg ved behandling av planforslaget til offentlig ettersyn i to runder, om at toppen sin verdi som friluftslivsområde blir redusert når denne omkranses av tiltak. Vi mener tomtene FBF16-19 med tilhørende infrastruktur påvirker de opplevde friluftslivskvalitetene tilknytta den aktuelle toppen. Videre vurderer vi at nevnte tomter vanskeliggjør atkomst til og gir økt privatisering tett på det statlig sikrede friluftslivsområdet, noe vi mener er meget uheldig. Ved å fjerne disse fire tomtene vil inngrep for øvrig, tilknytta fremføring av vei, også kunne reduseres vesentlig. Foruten overnevnte argumenter for å ta ut disse tomtene minner vi om at nærliggende utvalgt naturtype, kystlynghei, er avhengig av skjøtsel for ikke å gro igjen. Siden sviing av lyng eller lyngbrenning er en viktig del av skjøtselen, er det uheldig dersom det planlegges bebyggelse for nærme den registrerte naturtypen.

Planforslaget legger opp til store tomter, romslige byggegrenser, høy parkeringsdekning og kjørevei helt frem til hver enkelt tomt. Nevnte forhold tilsier at det er stort rom for å gjøre endringer i planforslaget som vesentlig vil kunne redusere arealbeslag og behov for inngrep i natur og friluftsområder.

Med bakgrunn i redegjørelsen over fremmer Statsforvalteren innsigelse til tomtene FBF16, FBF17, FBF18 og FBF19 med tilhørende infrastruktur. Innsigelsen kan løses ved at tomtene og tilknytta infrastrukturtiltak tas ut av planforslaget.

Vi gir også faglig råd om å nedskalere planforslaget for å redusere natur- og terrenginngrep, og i så stor grad som mulig begrense planens samla fotavtrykk i et sårbart og verdifullt kystlandskap med store natur-, landskaps- og friluftslivsverdier.



Jordvern

128 m² fulldyrka jord berøres av planforslaget som følge av utvidelse av eksisterende vei. I konsekvensutredning av innspillet til kommuneplanen ble det slått fast at atkomstvei ikke måtte berøre dyrka mark. Med de seinere års stadige innskjerpinger når det gjelder jordvern ber vi primært om at planforslaget justeres slik at fulldyrka jord ikke omdisponeres. Sekundært forventer vi at det vurderes alternativer for utvidelse av veien som reduserer inngrepet i fulldyrka jord til et minimum.

Øvrige merknader

Vi registrerer at det er kommet en rekke innspill til offentlig ettersyn. I flere av innspillene redegjøres det for naturverdier i området som vi ikke finner at er omtalt i planbeskrivelsen, alternativt er ikke konsekvenser for aktuelle naturverdier tilfredsstillende vurdert og/eller ivaretatt. Vi legger til grunn at innspillene gjennomgås grundig og at eventuelle nye beslutningsrelevante opplysninger nyttes i det videre planarbeidet. Vi legger også til grunn at det gjennomføres nødvendig naturfaglig kartlegging og utredning i tråd med vårt foreliggende innspill. Merk også at (natur)faglige utredninger må utføres av fagfolk med relevant spisskompetanse.

Også hva gjelder de vurderinger som er gjort rundt planforslagets konsekvens for barn og unge, ser vi at det er behov for å gjøre nye vurderinger med bakgrunn i de innspill som er kommet, blant annet om skolens bruk av området. Til dette vil vi tilføye at plan- og bygningslovens krav om å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge, jmfør § 5-1 annet ledd, ikke synes å være oppfylt.

Med hilsen

Knut Berg
ass. statsforvalter

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Agder fylkeskommune
Norges vassdrags- og energidirektorat
Statens vegvesen
Fiskeridirektoratet
Kystverket

Postboks 788 Stoa
Postboks 5091, Majorstuen
Postboks 1010 Nordre Ål
Postboks 185 Sentrum
Postboks 1502

4809	ARENDALE
0301	OSLO
2605	LILLEHAMMER
5804	BERGEN
6025	ÅLESUND

Grimstad kommune, samfunns- og miljøsektor
Postboks 123
4891 Grimstad

Kopi:
Statsforvalteren
Miljødirektoratet

Homborsund 4.02.2024

**HØRINGSUTTALELSE TIL HOVE HYTTEFELT OG FRILUFTSOMRÅDE.
MERKNAD TIL PLANFORSLAG FOR HOVE HYTTEFELT OG FRILUFTSOMRÅDE.**

Jeg takker for tilsendt dokument om forslag til detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde – høring og offentlig ettersyn, og vil med dette komme med mine merknader.

Undertegnede er nabo til Hove gård og har i nærmere 30 år vært lærer ved den offentlige lokale skolen, Eide skole, beliggende et kvarters gåtur unna Hoveskogen og Havnevåg. Jeg har hatt hovedansvaret for utarbeidelse av Eideboka, som er et undervisningsopplegg knyttet til formidling av lokalhistorie, kulturminner og naturhistorie. Jeg har siden skolen ble etablert i 1993 vært opptatt av å tilrettelegge for tverrfaglig og praktisk undervisning der formidling av kultur- og naturhistorie, naturvern og naturfaglige prosjekter har vært i fokus.



Elever ved Eide skole har kystkultur uke i Havnevåg

I forbindelse med planforslaget som nå foreligger, ser jeg det som mitt samfunnsansvar å formidle den store egenverdi som dette aktuelle naturområdet har og har hatt som leveområde for et rikt mangfold av planter, fugler, dyr og insekter. Hoveskogen og Havnevåg har vært – og er – en svært viktig arena for læring, lek og naturopplevelse for barn og unge i Homborsund og ikke minst for barn ved Eide skole og lærerstudenter ved UiA.

Dette perspektivet kommer ikke frem og er delvis underslått i utbyggers dokumenter. Der er også flere tilfeller av feilinformasjon. Til sammen gir dette både saksbehandlere og politikere i kommunen et feil grunnlag for vurdering av byggesøknad og politisk avgjørelse.

HOVESKOGEN OG HAVNEVÅG SOM LÆRINGSARENA.

Eide skole har helt siden sin etablering for 30 år siden, aktivt brukt Hoveskogen og Havnevåg som arena for naturfaglige prosjekter knyttet til naturmangfold, kartlegging av arter samt til formidling av lokal kystkultur og kulturminner for våre elever. De siste 20 årene har også lærerstudenter fra UiA vært delaktige i skolens unike praktiske tilnærming til naturfag, med lek, uteskole, systematisk forsøksarbeid og kreativ læring i natur. Således har studentene lært seg naturfaglige metoder som de har tatt med seg videre



Elever fra Eide skole forsøkskalder for å få blåveisen til å trives

Det paradoksale med denne hytteutbyggingen der hyttene er spredt utover hele dette store naturområdet, er at allmennheten, skolebarn, studenter og lokalbefolkning mister tilgang til området, mens utbygger påpeker at det legges til rette for allmennheten. **Det er soleklart at utbyggingen vil i stedet bidra til sterk privatisering, såkalte grå arealer og nedbygging av et svært verdifullt og artsrikt skogsområde.**

Planforslag 7.3.

*Alle tomtene i planene er store, og gir gode muligheter for barn og unge til lek og opphold **på egen eiendom.***

Hove friluftsområde ligger et stykke fra de områder der barn og unge oppholder seg og ferdes alene. Området ved Hovekilen og friluftsområdet på Hoveneset er derfor i dag ikke mye brukt av barn uten samvær med voksne.

Det er ikke krav til å ha lekeområde i en reguleringsplan for fritidsbebyggelse. Men det er likevel avsatt to områder (LEK 1 og LEK 2) for opparbeidelse til lek som vi vil være positive som nærmiljøtiltak, og bli en møteplass for felles opplevelse og lek»

Min kommentar:

Det som fremkommer her, er direkte feilinformasjon og usannheter.

Barn i nabolaget bruker dette området til lek og oppdagelse og elever fra Eide skole, har jevnlig og flere ganger i året brukt dette området som læringsarena. Det er en kjensgjerning at det som barn og unge i dag trenger mer enn noe annet, er urørt natur å leke og lære i, ikke opparbeidede lekeplasser og kunstige veier. Min erfaring er at barn opplever glede, frihet og utforskertrang når de kommer til de ulike områder i Hoveskogen og Havnevåg, men mulighet til å klatre i trærne og utforske de ulike habitater i området.



Vinterlek på tjernet i Hoveskogen

Hoveskogen – også kalt Rødhetteskogen – er en nesten 100 år gammel skog, som av den grunn har et unikt mangfold av arter. Her finner vi mange ulike økosystemer som gir et unikt grunnlag for utforskning, læring og kartlegging av arter, for eksempel:

1. Tjernet er langt mer enn en gjengroingstjønn «*med triviell vegetasjon uten forekomst av spesielle arter*» slik det beskrives i plandokumentet. Her finner elevene et rikt biomangfold knyttet til ferskvann som er et av karaktertrekkene ved norsk natur: Døgnfluellarver, hoppekreps, vannkalv, vassloppe, fjærmyggglarver, edderkopper, døgnfluellarver, øyenstikkere, vårfluellarver. Et stokkandpar hekker hvert år i tjernet og fra tjernet går det et rugdetrekk hver kveld i sommerhalvåret.
2. Skogen er gammel blandingskog med en rekke varmekjære trær som kristtorn, hassel og osp, eldgamle eiketrær og kronglete furutrær. Gamle nedfallstrær gir stort tilfang av insekter som mat for hekkende fugler. Det er et stort mangfold av hekkende fuglearter i skogen, som grønnspett, flaggspett, kattugle, skogsdue, fluesnapper, bokfink og en rekke meisearter og sangere. Hver vår er det en intens fuglesang i skogen. Hønsehauken er også en ivrig jeger i området.
3. Hoveskogen er ideell for kartlegging av jordsmonn og vegetasjonssjikt, og praktiske øvelser i hvordan lysforhold påvirker vegetasjonen.
4. Myra som habitat er en del av Hoveskogen som gir grunnlag for undervisning om de arter som finnes der, og refleksjoner rundt tap av myrområder i norsk natur og de konsekvenser som dette gir for CO₂-utslipp.
5. Habitater som klippestrand, sandstrand og bekken i Havnevåg er lett tilgjengelige biotoper og læringsarena for praktisk undervisning. I bekken ned mot Havnevåg holder fossekallen til, og enkelte somre kan nattergalen høres i Havnevåg.



Hønsehauk. Hove 30.1.2023

Det unike med Hoveskogen og Havnevåg, er nettopp at her finnes flere habitater innenfor et begrenset område: Blandingskog, urskog, tjern, myr, bekk, klippestrand og sandstrand i tilgjengelig nærhet til Eide skole.

Havnevåg.

Hovekilen / Havnevåg er en natur- og kulturperle som inspirerer og aktiviserer barn både i fritid og i forbindelse med tverrfaglige undervisningsopplegg og uteskole. Her finner vi flere kulturminner, lokalhistorie, en godt bevart sjøbubebyggelse og et rikt naturmangfold på land og under vann.



En stor flytebrygge vil være et fremmedelement i dette miljøet. I plandokumentet fremstilles behovet for en flytebrygge som et tiltak for å «rydde opp». I realiteten er det på grunn av privatrettslige forhold ikke mulig å flytte båtplassene inn i et fellesanlegg som planen beskriver, slik at denne «oppryddingen» i realiteten er et påskudd for økning av småbåtplasser og økt båttrafikk i dette sårbare området om planen godkjennes.



Avslutningsvis vil jeg henvise til Grimstad kommunes kommuneplan, Kommuneplanens samfunnsdel 2023-2035, der det står:

Elever fra Eide skole tegner og dokumenterer gammelt sjøbodemiljø

“Grimstad kommune har et selvstendig ansvar for å kutte klimautslipp og verne om naturområder. Skal vekst og utvikling skje innenfor naturens tålegrenser, må det endringer til. I Grimstad er vi stolte av våre flotte natur – og kystområder, og disse må vi ta vare på.”

Jeg mener en godkjenning av dette planforslaget vil gå imot Grimstad kommunes egen kommuneplan om vern av flotte natur- og kystområder. Et ja til utbygging av Hove hyttefelt og friluftsområde er et nei til fremtidige generasjoner.

Med hilsen Sølvi Kleiva Ugland. Kjekstadveien 174. 4888 Homborsund

Sølvi Kleiva Ugland

Epost: *solvi.ugland@gmail.com*
Tlf: *91362829*

Grimstad kommune, samfunns- og miljøsektor,
Postboks 123,
4891 Grimstad

Kopi:

Statsforvalteren i Agder

Miljødirektoratet

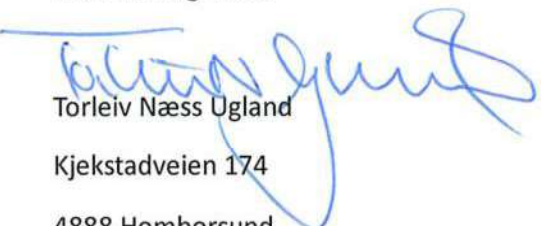
Homborsund 25.1.2024

OVERSENDESBREV

Vi oversender med dette vår klage på forslag til reguleringsplan for Hove hyttefelt og friluftsområde.

Dokumentene oversendes på vegne av underskriverne Grethe Askhov Helle og Earl Kjekstad og undertegnede. Askhov Helle og Kjekstad er grunneiere som ved siden av Staten ved Miljøverndepartementet representerer de største eiendommene som grenser til utbyggingsområdet.

Med vennlig hilsen



Torleiv Næss Ugland

Kjekstadveien 174

4888 Homborsund

Grimstad kommune, samfunns- og miljøsektor,
Postboks 123,
4891 Grimstad

Kopi:

Statsforvalteren i Agder

Miljødirektoratet

Homborsund 25.1.2024

HOVE HYTTEFELT OG FRILUFTSOMRÅDE

Vi henviser til tilsendt reguleringsplan og vil i den sammenheng komme med våre merknader. Planen er beheftet med en rekke feil, og mangler nødvendig informasjon som skulle følge et slikt planarbeid.

Vi vil i denne sammenheng særlig påpeke planene for etablering av en båthavn i Hovekilen/Havnevåg.

1. ÅLEGRESS

I plandokumentet, punkt 7.13.3 skriver tiltakshaver:

«Tiltaket vil heller ikke være i konflikt med registrert hovedforekomst av ålegress» og i punkt 7.14:

«Og i områder der det forekommer registrerte forekomster av lokal verdi som strandsumpenger eller ålegrasseng så vil ikke disse naturverdiene berøres direkte av tiltakene i planen»

Undertegnede og flere har gjentatte ganger i planprosessen påpekt at det er en stor og frodig ålegressbestand i området der småbåtanlegget er tenkt plassert, uten at dette er hensyntatt. Særlig underlig blir dette når det i utbyggers egne saksdokument fra Norsk Maritimt Museum står: «Det er svært grunt i området for den planlagte småbåthavna og området er også nesten helt dekket av ålegress/ vegetasjon». Utbygger benytter også ved et kartmateriale som viser en fullstendig feil plassering av ålegressengen. Se vårt vedlegg 1.

Forekomst av ålegress som er viktige oppvekstvilkår for fisk fører ofte til at småbåtanlegg må vike plassen. Jfr; [Ålegras | Havforskningsinstituttet \(hi.no\)](https://www.havforskning.no/om-havforskning/om-og-til-tilgang-til-havforskning/om-og-til-tilgang-til-havforskning).

Biolog Asbjørn Lie fra Norsk Zoologisk Forening, Sørlandsavdelingen/Agder botaniske forening ble invitert på befaring i området, og vi siterer: «På min befaring 6. juni sammen med Torleiv Ugland kunne jeg registrere at størrelsen på ålegrasenga var bagatellisert og angitt til å være av langt mindre enn vi registrerte på den korte befaringen. (vår understrekning) Slike grunne bukter med ålegrasrenger og bløtbunnsområder er svært sårbare, både selve bukta, men også nærområdene med flotte frodige strandenger blant annet med havstarr (innerst i bukta) og frodige strandenger og tilgrensende arealer med rikere løvskog/edelløvskog med mye blåveis». Rapporten fra Asbjørn Lie følger som vedlegg 2.

Når utbygger etter gjentatte tilbakemeldinger fortsatt fremholder at det ikke er konflikt med ålegressengen, fremstår dette som et bevisst underslag av faktum.

2. SJØFUGLBESTAND

I plandokumentet, punkt 7.6 og 7.19 om Sundholmen fuglereservat står å lese: *«Problemet for sjøfugl og den generelle nedgangen som vi har sett i bestandene, synes her ikke først og fremst å være*

båttrafikk og forstyrrelser fra saktekjørende fartøy. Småbåtanlegget vil ligge et stykke ifra Sundholmen naturreservat. Plasseringen vil derfor ikke komme i konflikt med Sundholmen naturreservat. Å kunne samle flere båter i et mindre område og anlegge et småbåtanlegg vurderes derfor ikke til å få noen vesentlig negativ konsekvens for fuglebestanden på Sundholmen»

Utbygger angir ingen koordinater for bryggeanlegget – og det er derfor vanskelig å forstå nærheten til Sundholmen Naturreservat. Men basert på utbyggers egen skisse – vil anlegget komme ca 15 meter nærmere Sundholmen – og med fortøyningskjettinger må man forvente at forstyrrende aktivitet vil komme betydelig nærmere.

Det beskrives som at konsentrasjon av båtene i et samlet anlegg vil bety mindre belastning. Ettersom utbygger ikke angir hvor mange nye båter som skal inn i anlegget, er det vanskelig å vurdere et slikt postulat. Dette beskrives nærmere senere.

Utbygger fokuserer utelukkende på Sundholmen og påpeker en nedadgående sjøfuglbestand, uten å nevne at ca 20 meter fra det planlagte anlegget ligger en liten holme (Krabbesund vippeskjær) som er et viktig hekkeområde for fiskemåker og makrellterner. Makrellterne er i Norsk rødliste merket som sterkt truet (EN) og fiskemåke som sårbar (VU). Det må påregnes at et småbåtanlegg i umiddelbar nærhet vil forstyrre hekkende fugler. Det omsøkte småbåtanlegget vil flytte båter og aktivitet fra mennesker nærmere hekkeområdet enn det som er tilfellet i dag. Ved inspeksjon 6.6.2023 med biologi Asbjørn Lie ble det påvist 20 hekkende fiskemåker og 1 hekkende makrellterne på Krabbesund Vippeskjær. Se bilder i vedlegg 3.



Utbygger skriver også i punkt 7.6: *Det er observert lite andefugl i området og fugl som annet vilt frykter også kjøretøy mindre enn folk.*

Under befaringen med Asbjørn Lie 7.6 ble det observert et rikt tilfang av andefugler i Havnevåg/Hovekilen, både siland, ærfugl og hvitkinngås. Vedlagt gjengis bilder tatt av Asbjørn Lie som blant annet viser ærfugl kull og hvitkinngås med unger (vedlegg 3).

I søknaden oppsummerer tiltakshaver som følger i pkt 7.13.3

«Kunnskapsgrunnlaget anses tilstrekkelig til å kunne si at tiltaket verken vil true spesielle arter eller biologisk mangfold generelt»

Med bakgrunn i dette mener vi å ha påvist at viktig informasjon er underslått i dokumentene når det gjelder ålegress og sjøfuglbestand, herunder rødlistede sterkt truet (EN) og sårbare (VU) arter.

Vi vil også understreke uttalelsen fra biolog Asbjørn Lie: *«Etter min mening baseres det på et altfor spinkelt kunnskapsgrunnlag. Bare på den korte befaringen har vi registrert langt større naturverdier enn det som er redegjort for i saksframstillingen. Naturtyper her er av en slik beskaffenhet at en økt påvirkning av en småbåthavn trolig vil øke belastningen på miljøet i den beskyttede bukta og redusere verdien for truede hekkende sjøfugl og som et beskyttet ålegressområde i betydelig grad»*

3. TOTALBELASTNING OG BÅTTRAFIKK

Utbygger sier som nevnt ingenting om den totale belastning av fritidsbåter i Havnevåg/Hovekilen - noe som burde være en viktig saksopplysning for å vurdere tålegrensen for småbåttrafikk gjennom det smale sundet mellom fastlandet og Sundholmen. Vi henviser til pkt 5.2: *«En av målsetningene med småbåtanlegget er som vist i figur 26, å tilby båtplasser i et fortøyningsanlegg slik at båtene kan samles innenfor et mindre sjøareal, tilby noen flere plasser og flytte sjøverts ferdsel lengre ut i bukta enn i dag»*. (Vår understrekning)

Ved gjennomgang av rettigheter knyttet til de 5 gårdene som har eiendomsrett i området finner vi totalt 56 slike rettigheter til båtfester.

Tiltakshaver har i planprosessen operert med litt ulik informasjon om hvor mange flere båtplasser han ønsker å dele ut, utover de som i dag har båtplass i Hovekilen. Vi finner blant annet følgende formulering i «Forslag til detaljregulering for Hove Hyttefelt og Friluftsområde, Arkivsak 20/2881: *«Antallet nye plasser vil ellers også bli langt færre enn 20»* .

Det er påfallende at utbygger samtidig søker om etablering av 17 nye hytter.

Utbygger presenterer en søknad som slik den foreligger, vil gi utbygger blankofullmakt til etablering av et ukjent antall båtplasser i den sårbare kilen, og derav økt belastning i kilens økosystem.

4. OPPRYDDING OG SAMLOKALISERING

Tiltakshaver gir i sin reguleringsplan inntrykk av at samtlige båtplasser hos Hove Gård skal plasseres inn i det felles anlegget. Dette medfører ikke riktighet. Dette er kommunisert flere ganger til utbygger uten at dette er tatt hensyn til. Flere av eiendommene som er skilt ut fra Hove Gård har ikke flyttbare punktsteder, men tinglyste sektorer. Videre har flere eiendommer tinglyste punktsteder. Ingen av disse kan flyttes uten samtykke. Riktignok er disse områdene i siste reguleringsplan tatt ut av planen, men slik planen er skrevet, fremgår det fremdeles som at disse skal flyttes. Andre som har båtfester har gitt uttrykk for at de ikke vil se seg råd til å kjøpe seg inn i et kostbart anlegg.

For en leser av saksdokumentene kan det altså synes som at områdene inne i kilen fremdeles skal ryddes for båter og flyttes ut i fellesanlegget (se Figur 13 under punkt 4.9 som inkluderer også båtene utenfor reguleringsområdet) Dette gir et feil inntrykk av mulighetsrommet for det tiltenkte småbåtanlegget og den erklærte begrunnelsen for selve tiltaket om «å rydde opp».

Det er ikke mulig å behandle en sak om et tiltenkt bryggeanlegg som ikke angir volum i forhold til antall båtplasser, og dokumenterer den totale belastningen i kilen. Dette er en tålegging som vil lede til en uregulert økning av båttrafikken i Hovekilen og forbi Sundholmen fuglereservat.

Det må også påpekes at slik anlegget er tenkt plassert, vil det også stenge for båter som har brygger lenger inne i kilen, og medføre privatrettslige konflikter.

5. ESTETIKK OG KYSTKULTUR

Havnevåg og Hovekilen er fra gammelt av en lun liten uthavn som ligger skjermet til langs Homborside hvor det til tider kan være værhardt. Havnevåg er et unikt landskapsområde med eldre godt bevarte sjøbuer, flere kystkulturminner. Det finnes spor etter et gammelt båtbyggeri hvor det ble bygget jekter. Det står oppmurt barkekar som er over 100 år gamle på Sundholmen og gamle fortøyningspåler i smijern som er minet ned i heia. Alt dette finnes i et landskap uten terrenginngrep og installasjoner av nyere dato. I tillegg til grunneierne og mange fastboende i Homborsund, vet også turister og turgåere i området å sette pris på dette flotte kystkulturlandskapet. Om man søker #Havnevåg på sosiale medieplattformer finner man at stedet er et yndet sted for å ta gode stemningsbilder. Et større moderne bryggeanlegg med påfølgende økt trafikk vil derfor være et fremmed element i Havnevåg, som må skånes for denne typen moderne anlegg.



6. AVSLUTTENDE KOMMENTARER

Vi har i dette dokumentet påpekt flere faktafeil som har stort alvorlighetsgrad.

Med bakgrunn i de konflikter vi her har dokumentert i forhold til ålegresseng og rødlistede og sårbare arter i umiddelbar nærhet til det tiltenkte bryggeanlegg vil vi be om at søknaden om etablering av bryggeanlegg avvises.

Et slikt krav mener vi forsterkes ved at intensjonene som fremmes i planen om en samlokalisering og såkalt opprydding, her er dokumentert at ikke lar seg gjennomføre på grunn av rettigheter som er juridisk fundert.

En konsekvens av godkjenning vil være en betydelig økning av båttrafikk og skade på fugleliv og vegetasjon i vann.

Earl Kjekstad

Grethe Askhov Helle

Torleiv Næss Ugland

Earl Kjekstad. Grunneier Havnevåg/Hovekilen, Sundholmen og Krabbesund Vippeskjær. Gnr 169 Bnr 5

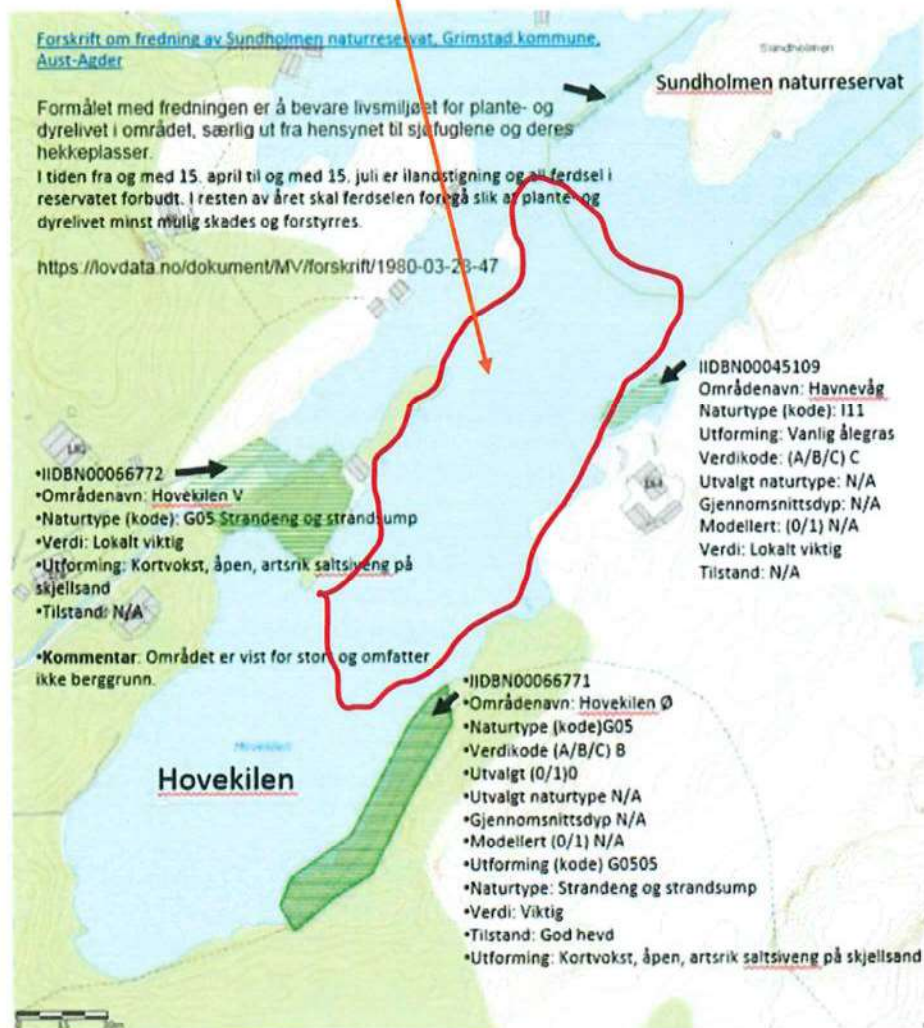
Grethe Askhov Helle. Grunneier Havnevåg/Hovekilen, Sundholmen og Krabbesund Vippeskjær. Gnr 169 Bnr 1

Torleiv Næss Ugland. Gnr 168.82, utgått fra Hove Gård. Bryggerettighet Hovekilen.

Vedlegg:

1. Skisse over ålegressbestand i Hovekilen
2. Rapport fra Asbjørn Lie
3. Fotos av fugleliv i Havnevåg/Hovekilen tatt av biolog Asbjørn Lie, Norsk Zoologisk forening/Agder

Ålegress eng i Hovekilen avviker sterkt fra saksdokument. Ålegressengen ligger der som fortøyningsanlegget er planlagt plassert



Figur 3 Viser områder registrert i naturbase som er viktige for biologisk mangfold. Areal for ålegress er lite og angitt som lokalt viktig (c-lokalitet), men vil ikke bli berørt av tiltaket.

Vedlegg 2

Kommentarer fra Asbjørn Lie, Norsk Zoologisk Forening, Sørlandsavdelingen/Agder botaniske forening. Asbjørn Lie har tidligere arbeidet ved Agder Naturmuseum og Botaniske hage.

KUNNSKAPSGRUNNLAGET

Det er svært sparsomt med registreringer fra området i Artsdatabankens Artskart og Økologiske grunnkart. På min befaring 6. juni 2023 sammen med Torleiv Ugland kunne jeg registrere at størrelsen på ålegrasenga var bagatellisert og angitt til å være av langt mindre enn vi registrerte på den korte befaringen. Slike grunne bukter med ålegrasrenger og bløtbunnsområder er svært sårbare, selve bukta, men også nærområdene med flotte frodige strandenger blant annet med havstarr (innerst i bukta) og frodige strandenger og tilgrensende arealer med rikere løvskog/edelløvskog med mye blåveis. Kystripa langs sørlandskysten er sterkt påvirket av bebyggelse og fritidsboliger samtidig som dette er et område med mye sårbar natur og rødlistearter. Skogen tilknyttet til strandenga, er gammel med mye død stående ved.

Området i tilknytning til området er viktig som nærings- og oppvekstområde for spesielt siland (observert under befaringen), men også et typisk næringsområde for blant annet hettemåke (kritisk truet) og er et godt næringsområde for vadere (spesielt Tringa-arter), vi observerte også mange ungekull av ærfugl (sårbar på rødlista).

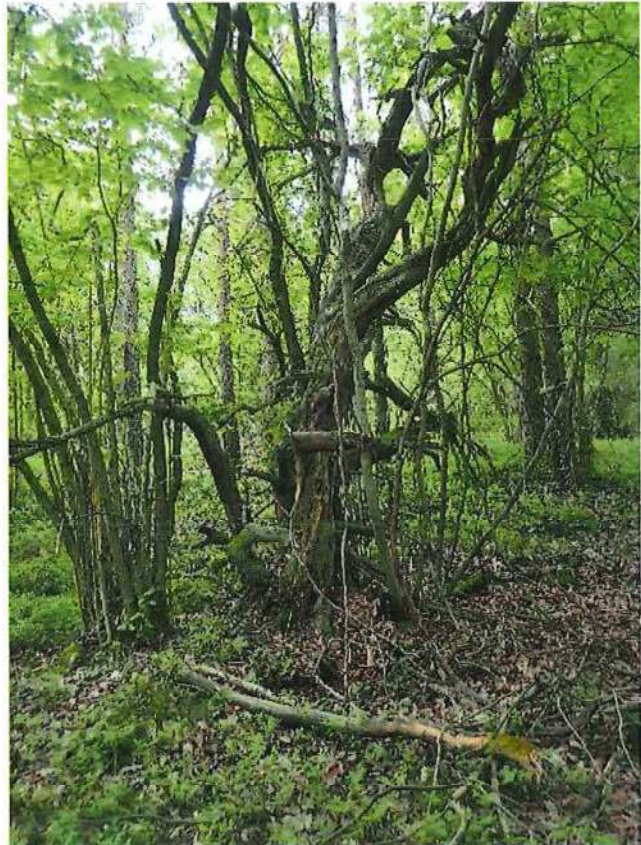
Området har et stort potensial for sjeldne og truede arter blant sopp, insekter. Etter min mening baserer på altfor spinkelt kunnskapsgrunnlag. Bare på den korte befaringen har vi registrert langt større naturverdier enn det som er redegjort for i saksframstillingen.

TRUSSEL MOT EN SÅRBAR NATURTYPE

Naturtyper her er av en slik beskaffenhet at en økt påvirkning av en småbåthavn trolig vil øke belastningen på miljøet i den beskyttede bukta og redusere verdien for truede hekkende sjøfugl og som et beskyttet ålegressområde i betydelig grad.

Hilsen Asbjørn Lie

Norsk Zoologisk Forening, Sørlandsavdelingen/Agder botaniske forening.



Skogen i det planlagte hytteområdet har stått urørt de siste 100 år. Foto Asbjørn Lie



Fotos fra Hovekilen ved biologi Asbjørn Lie 6 juni 2023. Kull av ærfugl og hvitkinngås, samt hekkende bestand av fiskemåke og makrellterne på Krabbesund Vippeskjær 20 meter fra planlagt båthavn.