

Klage på avslag på ettergodkjenning av vei. 39/80 og 39/5 Moysveien 57 og 60

Viser til sak Bygg – 24/01037 dat. 03.03.2025

Min opprinnelige søknad om vei ble omsøkt og stemplet 4. mai 2022. I denne forbindelse oppsøkte jeg kommunen og snakket med 3 forskjellige saksbehandlere, har ikke navnene på de 2 første, men dette kan skaffes.

Noe formål LNF i arealdel til kommuneplan ble aldri nevnt, heller ikke noen turvei eller annet eierskap ved avkjøringen fra den private/offentlige veien. De aktuelle naboer som ble orientert om at måtte få nabovarsel fikk dette og hadde ingen merknader.

Har i ettertid forsøkt å finne formålsgrenser i det digitale kartet, men uten hell, saksbehandlerne hadde tydeligvis samme problem.

Hadde ny kontakt med Kristoffer Hansen i samferdsel 06.03 der han skulle sjekke videre med målebrevsavg. om det kunne medføre riktighet at Sissel Lunde har eierskap som hevdet innenfor etablert vei, dette ble pr tlf den 13.03 bekreftet at ikke eksisterer. Når veigrunn med stor sannsynlighet er kommunal også i dette området så er det vel ingen med formell klageadgang som har klaget.

Prosjektet var på det tidspunktet noe enklere da det var for egen bruk til vedproduksjon og lagring.

I ettertid kom naboen og ønsket å delta i veiprojektet med formål å fjerne eksisterende avkjøring ved låve / sving/ veikryss. At en framtidig lettstelt bolig til de gamle foreldrene kunne bli del av dette syntes jeg var åpenbart positivt.

Veien ble bygget uten sprengning og så enkelt og skånsomt som mulig. Det er inget sted foretatt noe endring i terrenget på mer enn ca 1m.

§ 4-1 i SAK 10 sier at dette ikke trenger søknad eller tillatelse. Dette gjelder pkt 7 mindre fylling < enn 1,5 m i tettbygd strøk, noe dette er (<50m mellom hus). Samme § pkt 10 Internvei på tomte. Dette samsvarer med det jeg fikk opplyst på kommunen der deler av dette er dokumentert i brev dat. 06.05.2022 fra kommunaltekniske tjenester.

Når det nå konkluderes med **ulovlighetsoppfølging** så blir dette dypt urimelig.

Når det gjelder mulig framtidig boligbygging på tomtene så må vel dette være et perfekt sted for fortetting i tettbygd strøk. Området er i hovedsak snaufjell og det er boliger på alle kanter som i svært liten grad blir berørt av innsyn eller bortfall av utsikt.

Vann og avløp er enkelt å etablere via egen eiendom til fellessystem nord for eget hus, eller til felles privat avløp vest for Unander.

Veiadkomst må selvfølgelig avtales privatrettslig mot veieier, som er noe uklart enda da ingen synes å ha noen plikter eller rettigheter på det aktuelle veistrekket. Som alternativ kan en allerede etablert veiadkomst forlenges inn i tomtene fra nord.

Avstandene til jordbruksareal er henholdsvis minimum 35 og 48 m og ikke nærmere enn eksisterende bebyggelse, hensynssoner synes å være 6 m.

Nyere bolig på 39/106 som grenser direkte til jordbruksareal synes å være identisk dette byggeområdet. Har oppfattet mine tomter som framtidig byggeområde og er åpenbart del av eksisterende boligområde.

Ettergodkjenningssøknaden fra Unander / Gilje var for å formalisere etablert veiadkomst, forbedre kurvaturer og legge til rette for boligbygging til de gamle foreldrene som kårbolig eller fradeling fra egen eiendom.

Selv har jeg ingen planer om bygging, men har 2 fradelte parseller som er egnet for dette.

Ved befaring var det tilfeldig at jeg fikk vite om dette da min eiendom ikke var nevnt i sakspapirene. Dette gjorde det vanskelig å forberede meg, ber om at saker som gjelder meg og min eiendom sendes også til meg.

Ber om en fornyet behandling av byggesøknad om vei da nåværende vei antakelig er lovlig etablert.

Grimstad

dato. 19.03.25



Tom Olsen



Charito Olsen