

Til naboer av gnr. 39, bnr. 5 og 80 i
Grimstad kommune

Vafjellveien, 30.10.24.

Søkers kommentar til mottatte merknader på utført nabovarsling for søknad om dispensasjon og tillatelse til opparbeidelse av vei gnr. 39, bnr. 5 og 80.

Merknadene er gjengitt med blå skrift, søkers kommentarer gitt med grønn skrift.
Merknaden inneholder mye tekst, vi har derfor utformet et sammendrag av merknaden. Men har også konkret kommentert hvert enkelt avsnitt i merknaden lengre ned i dokumentet.

Merknad til nabovarsel vedrørende søknad om dispensasjon og tillatelse til opparbeidelse av vei, gnr. 39, bnr. 5 og 80.

Kort sammendrag av avsnitt

Ettergodkjenning av vei:

Vi har i søknaden kalt tiltaket «ettergodkjenning av etablert vei med forbedringer». Naboer mener tiltaket avviker vesentlig fra hvordan det er omsøkt og bygget. I stor grad en begrepsvurdering som ikke har betydning for behandling av søknaden. Det fremkommer tydelig i søknaden hva tiltaket innebærer og hva som skal behandles. Nabo har ikke vist hva deres påstand om store terrenginngrep konkret innebærer og hvordan det berører interessene. Vedlagt lengdeprofil til søknad viser skjæring kun de første 10 meterne av veien, deretter en fylling som gradvis avtar oppover veien. Etter vårt syn ikke store terrenginngrep.

Bygging av vei gjort i god tro:

Søknad om bygging av vei fra eier av gnr. 39, bnr. 80 (Olsen) ble av kommunen og fordelt til samferdselsavdeling og ikke til bygningsavdeling. Svaret fra samferdsel var at kommunen ikke kunne lage vedtak på dette. Det ble igjen feiltolket til at tiltaket ikke var søknadspliktig og medførte at veien ble bygget i god tro. Det er ikke noe i merknaden som endrer på den vurderingen.

LNF område

Kan ikke se at merknaden inneholder opplysninger som tilsier at våre vurderinger er feil. Hensynet bak bestemmelsen blir ikke vesentlig tilsidesatt og det er overvekt av fordeler som tilsier at det er anledning til å gi dispensasjon.

Avkjørsel til eiendommene:

Det finnes helt klart en eksisterende avkjørsel på eiendommen til gnr. 39, bnr. 5 som betjener eiendommens parsell øst for Moyveien. Denne betjente tidligere også låvebru over veien, men selv om låvebru er revet brukes avkjørselen fortsatt for adgang til eiendommen. Flytting og bruk for flere eiendommer vil klart være en fordel.

Andre Momenter:

Heller ikke her kan vi se at merknadene inneholder opplysninger som viser at det vi har beskrevet i søknaden er feil eller at den inneholder momenter som viser at naboenes eiendommer blir negativ berørt.

Vedtak Moysandveien SA (eget vedlegg)

Det er vedlagt et vedlegg fra Moysandveien SA hvor et enstemmig styre i veiforeningen ikke ønsker å tillate avkjørsel på Moyveien.

Det søkes ikke om avkjørsel på Moysandveien, men på Moyveien. Det finnes for tiden ikke noen veiforening på denne aktuelle strekningen. Vi kan derfor ikke se at denne veiforeningen har noen myndighet til å avgjøre den omsøkte avkjørselen.

Konklusjon

Vi kan ikke se at merknaden inneholder opplysninger som tilsier at våre vurderinger som er lagt til grunn for søknaden er feil. Vi kan heller ikke se at merknadene inneholder konkrete ulemper som tilsier at tiltaket berører naboene i slik grad at det ikke bør tillates.

Ber derfor om at merknadene ikke tas til følge.

Tiltakshaver har i årenes løp flyttet uthus og (etter anmodning fra kommunen) revet låvebru. Videre har de kjøpt mer areal i krysset mellom Moysandveien og Moyveien for å bedre siktforhold i kryss. Alt dette for at naboer nedenfor skal få bedre tilkomst til sine eiendommer. Trafikken og størrelsen på kjøretøy til Campinga er økt vesentlig og tiltak for å gi plass til møtende trafikk i veikryss til Moysanden har bedret trafikkforholdene for alle de som gjester campinga. Videre har flere naboer fått tillatelse til å legge avløpsledninger på tiltakshavers eiendom. Tiltaket som nå omsøkes har også flere forbedringer som siktforhold, skaper bedre mulighet for møtende trafikk og legger til rette for at behov for avkjørsel til eiendommene deles i stedet for at det må etableres en ekstra avkjørsel på Moyveien.

Konkret gjennomgang av merknadene

Det vises til nabovarsel av 20.09.24 og 27.09.24, med svarfrist 11.10.24.

Merknadene sendes inn samlet for Anne-Lene Slåtterø, Toralv Skårland, Sissel Lunde, Ole Didrik Steensohn, Ole Johan Stensvand, Julianne Gellin Laurendz og Richard Haugen.

Følgende merknader gis fht opplysningene gitt i nabovarsel:

Ettergodkjenning av vei:

Det bestrides at søknaden omhandler «ettergodkjenning av vei med forbedringer». Søknad om vei slik den nå foreligger avviker vesentlig fra hvordan veien både er omsøkt og allerede bygget. Følgende fakta underbygger dette.

- Formålet og bruksområdet for veien er vesentlig endret. Ved søknad 4.mai 2022 oppgis formålet og bruksområdet til å gjelde «ankomst» til tomten med kjøretøy. Vedlegg 1. Espen Salvesen signerte dette dokumentet 3.5.22. Bakgrunnen for at dette dokumentet ble signert av Salvesen var at Tom Olsen ba om en bekreftelse fra Salvesen, som nabo, om at han ikke hadde innsigelser mot at Tom Olsen anla vei for å få tilgang til hogst/ ved på denne delen av hans eiendom. Tom Olsen presiserte da at veien ikke skulle brukes til bebyggelse. Hadde det vært tilfelle hadde ikke Espen Salvesen signert dette dokumentet. Se vedlegg 3 og 10.
I avklaringsmøte med byggesak den 7.5.24 ble det avklart at veien som er bygget måtte søkes ettergodkjenning. Så er det helt riktig som nabo beskriver at veien er endret. Dette kommer som en følge av at det er gjennomført mer omfattende prosjektering og at kommunens veinormal i større grad er hensyntatt. Når det gjelder dette med tidligere nabovarsling og signatur på ingen merknader fra Salvesen, ble misforståelse oppklart og Salvesen trakk sitt samtykke. Uansett ikke relevant for denne søknaden. Salvesen har i forkant av gjeldende nabovarsel solgt sin eiendom og er ikke lenger en nabo.
- Formålet og bruksområdet for veien er dermed vesentlig endret. Det søkes nå om «ettergodkjenning» av vei med intensjon om omregulering til 2 tomter. Kan ikke se at det er noe nytt i dette. Tidligere nabovarsel viste utkast til bebyggelse på parsellen til gnr. 39, bnr. 5. Utover det har vi vært ærlige på at det ikke foreligger planer om bebyggelse på gnr. 39, bnr. 80, men kan selvfølgelig ikke utelukke noe slikt. Kan komme nye eiere eller andre situasjoner som tilsier at det kan bli omsøkt. Men har ingen betydning for veiens utforming og hvordan naboene skal ta stilling til om det tiltaket berører deres eiendommer.

- **Det søkes om vesentlig endringer av allerede ulovlig etablert vei.** Endringene som omsøkes er så store at det bestrides at det kvalifiserer som endringssøknad. I realiteten søkes det endringer som er så store at det kvalifiserer som bygging av ny vei. Det vises blant annet til side 2, 4. avsnitt at endringene vil medføre sprengning med en toleranse på +/- 2,0 meter og +/- 1 meter i høyde. Tenker vel at det er naboene som har hengt seg opp i disse begrepene og kaller dette for endringssøknad (noe vi vel egentlig ikke har kalt søknaden). Når det gjelder vårt ønske om marginer er det nettopp for å kunne begrense behov for sprengning hvis utmåling i marken eller bortgraving av løsmasser viser at en kan unngå/ begrense sprengning ved å flytte på veien. Se også beskrivelse av fjell og sprekker som tydelig viser intensjonen med å be om dette
- Vedlagt nytt kartutsnitt avviker betydelig fra tidligere plantegninger av veien, og fra hvordan veien faktisk er bygd i dag. se vedlegg 4, plantegning av vei datert 25.04.2022, vedlegg 5 situasjonskart av vei datert 22.03.2024 og vedlegg 6, ny plantegning for vei gitt i aktuelt nabovarsel. Igjen uenig i at det er betydelig avvik, men uansett viser situasjonsplan og snitt tydelig hva som søkes om og hva nabo skal ta stilling til.
- Endringene som omsøkes vil medføre ytterligere store inngrep i LNF område. Dette er kun en udokumentert påstand om store terrenginngrep. Det foreligger ingen konkret beskrivelse om hva disse inngrepene er. Vi viser til situasjonsplan, lengde og tverrprofil som viser tiltakets omfang.

Bygging av vei gjort i god tro:

Det opplyses i søknaden at veien ble bygget i god tro, og etter rettledning fra kommunen og at veien var kommunal på det tidspunktet veien ble bygd.

Dette bestrides, og det vises til følgende fakta:

- Avkjørselen er ulovlig etablert på Sissel Lunde sin eiendom Gnr. 38, bnr. 8. Se vedlegg 5. Avkjørsel er bygget ca 2 meter inn på gnr. 38, bnr. 8 uten at det har vært kontakt med Lunde. I kommunes kartverk er det oppgitt at eiendommen veien ligger på er umatrikulert.
- Veien ble videre opparbeidet uten at eiere av tilgrensende tomter (gnr. 39 bnr. 96 og gnr. 39 bnr. 8) ble varslet. Det var selvfølgelig uheldig, men som en følge av uvitenhet. Kunne antagelig vært oppdaget om søknaden fra Olsen hadde vært fordelt til bygningsmyndigheten og ikke til avdeling for kommunaltekniske tjenester.
- Veien ble oppført i 2022, og arbeidet ble iverksatt parallelt med at Tom Olsen søkte kommunen om tiltaket 4.mai. Se vedlegg 1. Tiltakshaver mener de ikke startet arbeidet før tilbakemeldingen ble gitt av kommunen 6.5.22. Men har uansett ikke betydning for utfallet og feiltolkningen av brevet fra kommunen
- I brev fra kommunen datert 6.5.22 orienterer kommunen om at de ikke har vedtaksmyndighet. Se vedlegg 2. I dette ligger det to uheldige forhold som sannsynligvis har medvirket til at veien ble bygget uten vedtak. Tom Olsen sendte søknad om til kommunen. Ut fra svaret fra kommunen virker det som søknaden er fordelt til kommunens avdeling for kommunaltekniske tjenester. Hadde søknaden blitt fordelt til bygningsavdelingen må en vel anta at søknaden hadde kommet til behandling.
Sett i lys av hva avdelingen for kommunaltekniske tjenester skal ivareta er ikke svaret fra den avdelingen så underlig. Men her ligger så misforståelsen fra tiltakshaver. Når Kommunaltekniske tjenester svarer at kommunen ikke kan lage vedtak på dette, feiltolker tiltakshaver dette til at det ikke er søknadspliktig og at de kan gjennomføre byggingen.
- I søknad oppgis det at «Det må legges til grunn at den omsøkte veien ble bygget på et tidspunkt da Moyveien var kommunal vei». Dette bestrides, og det vises til vedlegg 2 der kommunen i brev til Tom Olsen opplyser at veien er regulert privat. Beskrivelsen om kommunal vei var ment med henblikk på at kommunen har hatt ansvar og vedlikeholdet av veien frem til det ble avsluttet. At veien er regulert til arealformål «privat vei» har vi kjennskap til og oppgitt i søknaden.

Det kan på bakgrunn av disse punktene ikke legges til grunn at veien er oppbygd i god tro.

Veien er påklaget en rekke ganger og det vises til dokumenter i saksnr. 2022/5622.

LNF område

Det opplyses i søknaden at bygging av veien ikke vil ha negative konsekvenser for naturer og / eller HMS. Dette bestrides med følgende fakta:

- Det opplyses i søknaden at «hele området fra Fevikveien og videre ned langs Moyveien i stor grad er bebygget». Dette er feil. Området har spredt bebyggelse og består ellers av store LNF områder og aktive jordbruksarealer. Vi er nå av den oppfatning at det vi har beskrevet i søknaden stemmer. Som kartet under viser er det aller meste av arealer som ikke er jordbruksarealer bebygd. Unntaket er der vi søker om vei.



- Det står opplyst i søknaden at «arealene ikke ligger i et område med spesiell betydning i forhold til vernede arter eller naturinteresser». Det er feil. Området har vesentlig betydning som landbruksområde. Her virker det som merknaden blander inn landbruksområder i søknadens vurderinger for naturtyper og lignende. Landbruksområdet er for øvrig spesielt ivaretatt gjennom hensynssonen for landbruk og påvirkes ikke av tiltaket.
- Det vises i samme søknad til at gråspurv er registrert, dyrearter som er rødlistet som sårbar og nær truet. Gulspurv hekker nettopp i skogkanter, og vil slik bli vesentlig berørt av tiltaket. Vår vurdering er at dette området hvor veien skal bygges nærmest ikke har trær. Også sjekket Norge i bilder fra 2020 og 2021 (før veien ble bygd). Disse viser kun noen enkelte trær, men ikke en skog etter vårt skjønn. Men det er store områder vest for eiendommene som består av skog. Registreringen som vi har vist til er gjort ved uthus og våningshus. Kanskje de finner både mat og husly ved bebyggelse og at det kan være positivt.
- Det opplyses i søknaden på side 2, avsnitt 1,2 og 3 at «etter undersøkelser i tilgjengelige kartdata er det ikke funnet registrering av viktige naturtyper». Videre vises det til at «kartleggingen som er gjennomført er foretatt på et tilfredsstillende detaljnivå (.....) og at det ikke er behov for ytterligere kartlegginger». Det opplyses videre i søknaden at «det ikke foreligger erfaringsbasert kunnskap som tilsier at naturmiljø kan bli skadelidende». Det bestrides at kartleggingene eller hvilken erfaringsbasert kunnskap som legges til grunn for disse påstandene. Det er i søknaden vist til hva som er undersøkt. På bakgrunn av at det kun er gjort funn av disse spurvene og hvor de hekker, er det ikke funnet at tiltaket er forbundet med nevneverdige ulemper. Av den grunn er det heller ikke funnet erfaringsbasert kunnskap som tilsier at ytterligere undersøkelser er nødvendig for å tilfredsstille kravene i naturmangfoldloven. Merknaden inneholder heller ikke opplysninger om andre naturverdier som tilsier at vår vurdering er feil.
- Det søkes om dispensasjon til opparbeidelse av vei med formål om boligbebyggelse i et område hvor det foreligger byggeforbud (LNF område). Vi søker nå dispensasjon i tråd med kravene i PBL.

- Omregulering av LNF område til vei og på sikt boligområde er i strid med intensjonen for området. Tiltaket vil medføre at formålsbestemmelsen ved LNF området vesentlig tilsidesettes (plan og bygningsloven § 19-2). Søker kun disp, ikke omregulering. Viser for øvrig til søknaden.
- Området har allerede stort utbyggingspress, som medfører et stort press på naturen, og er en forringelse av områdets funksjon som frilufts- og naturområde. Dette bør bevarer som rekreasjons- og turområde for befolkningen, slik det er i dag (plan og bygningsloven § 19-2). Det fremgår ikke av merknaden hvor avgrensingen deres er på område. Men langs Moyveien er det vel ikke noe kjempestort utbyggingspress. Men støtter kanskje vår tidligere påstand om at det aller meste langs veien er bebygd og at det dermed er ønskelig med fortetting. Det som kanskje er viktigst er at det er store naturområder og friluftsområder like i nærheten som er vesentlig viktigere å bevare fordi de faktisk har en slik verdi.
- I søknaden opplyses det at «avstanden til jordbruksarealer er ikke relevant for tiltaket». Dette bestrides. Tomten grenser til landbruksområde som er regulert som «særlig hensynssone landbruk» Landbruket i området er matjord av beste kvalitet, og nabotomten gnr. bnr. 39/8 har stor jordbruksverdi. Omregulering fra LNF-område til opparbeidelse av vei med mål om boligtomt er i strid med landbrukets interesser. Det er allerede konfliktfylt drift av jordbruket i området, med flere klager fra naboer. Som beskrevet tidligere er jordbruket spesielt ivaretatt med hensynssonen. Vei skal ikke bygges i på jordbruksområder og ligger ikke i hensynssonen. Uten at vi kjenner til innhold i de klager det vises til, kan det kanskje tenkes at det kommer fra boliger som ligger nærmere landbruket enn det som er tillatt i dag. En rask måling langs veien viser at de aller fleste husene ligger nærmere enn 20 meter fra landbruksjord. Nå inneholder ikke denne søknaden noe plassering av boliger, men det er helt klart er mulig å plassere bolig med en avstand til landbruk slik kommuneplanens bestemmelser har fastsett.
- Landbruksavdelingen i Fylkeskommunen har tidligere omtalt «Moy/ Grefstad som et meget viktig landbruksområde». De ser det «som et sentralt å opprettholde Moy/ Grefstad som et sammenhengende og velfungerende landbruksområde. «Landbruksavdelingen fraråder sterkt innvilgelse av dispensasjonssøknader i området». Denne uttalelsen er gitt på tidligere dispensasjonssøknad på samme skogsområde (nabotomten) som det her søkes dispensasjon. Vedlegg 8. Nå må vi aller først legge til grunn at denne søknaden ikke omhandler fradeling eller noen form for bygging av bolig. Når det er sagt er den uttalelsen det vises til 14 år gammel og kommuneplanen er endret flere ganger etter. Videre kan en lese at det har vært ønskelig å fradele tomt hvor grensene skal settes direkte til dyrket mark. I dagens plan er det også innenfor hensynssonen for landbruk. Ikke så rart kanskje at fylkeskommunens landbruksavdeling var negativ til en slik fradeling. Slik grensesetting vil det ikke være behov for i en eventuell fremtidig fradeling.
- I søknaden anføres det at «avstand til jordbruksarealet ikke er relevant for tiltaket». Dette bestrides. Påkjørselen er etablert på en smal strekning av Moyveien. Når biler skal passere hverandre medfører dette at biler må ut på jordet. Etablering av påkjørsel på dette strekket er derfor i direkte strid med landbrukets interesse. En avkjørsel som omsøkt vil ha helt motsatt effekt og bidra som en ytterligere møteplass.
- I området er det eldre sprett bebyggelse. Oppføring av vei vil medføre at området mister sin karakter. Igjen minne om at det kun er vei som omsøkes. Men ellers helt uenig. Her er mye variert bebyggelse, type og alder. Enkelt å tilpasse en bolig til omkringliggende bebyggelse.
- Tomten inngår i et LNF område med rikt dyreliv. Det grønne arealet rundt denne fjelltoppen er et viktig skjul og hvile områder for blant annet rådyr. Lite trær som gir skjul. At rådyr ferdes her er sannsynlig, det kan en også se i byggefelt helt inn mot bykjernen.

Avkjørsel til eiendommene:

- Avkjørselen er etablert på et område regulert som turvei. Dette ble opplyst i møte med kommunen den 26.03.2024, vedlegg 7. Viktig å merke seg at turveien er regulert som en del av veien (total bredde 3,0 m) og ligger således ikke på utsiden av veien. Fysisk vil ikke avkjørselen bli liggende på turveien. Ellers vil dette være likt alle andre avkjørsler inn på Moyveien, også den som stenges som følge av tiltaket. Tiltaket medfører altså ikke flere avkjørsler (kun flytting) og får derfor ikke noen ytterligere ulemper for den regulerte turveien.

- Det vises til at bnr. 5 allerede har avkjørsel og vei inn til parsellen. Dette er feil. Den veien/ påkjørselen det vises til er rester av en låvebru som var tilknyttet en låve som nå er revet. Det er i etterkant oppført ny låve uten låvebru. Dette er ikke en påkjørsel/ vei som er tiltenkt boligformål. Riktig at det tidligere var en låvebru på dette stedet, og avkjørselen var både til låvebru og resten av parsellen på denne siden av veien.
Dette var en låvebru som hadde en klar begrensning i høyde for de som skulle kjøre forbi. Etter forespørsel fra kommunen ble eksisterende uthus revet og gjenoppført med annen plassering og utforming. Låvens 2 etasje ble ikke oppført, slik at det ikke lengre var behov for låvebru. Alt dette ble gjort for å bedre adkomst til eiendommene nedenfor og til Grefstadvika. Kommunen utbedret muren på østsiden av Moyveien og gjorde tilpasninger for å bedre trafikken forbi eiendommen. Den eksisterende avkjørselen ble beholdt for tilgang til parsellen. Altså ikke en rest av låvebrua.
- Det vises i søknaden til at det er «bedre med felles avkjørsel og at en fordel at en unngår å øke andel av avkjørsler på adkomstveien» (Moyveien). Dette er feil. Veien som er etablert, og som det søkes om, erstatter ikke andre avkjørsler til eiendommer. Dette er etablering av ny vei til 2 eiendommer som medfører vesentlig trafikk. Jo den vil erstatte avkjørselen som er etablert der låvebrua tidligere var.
- Det vises til at «fravik fra kommunens veinormal» ikke vil få negative konsekvenser for kvalitet, miljøkvalitet, ytremiljø eller HMS». Dette bestrides. Avkjørselen er opparbeidet på en smal del av Moyveien, som kun har plass til en bil i bredden og er å regne som enveiskjørt. Veien har betydelig trafikk, spesielt om sommeren. Da brukes veikrysset Moyveien/ Moysandveien, samt veikrysset ved Moy gamle skole som ventesone. Etablering av påkjørsel midt på dette veistykket vil kunne skape trafikkfarlige situasjoner, og ha konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet (HMS). Dette med fravik fra kommunens veinormal som er beskrevet i søknaden gjelder først og fremst stigningsforhold på ny vei og er ikke ment å ha betydning for Moyveien.

Veirettsnotat v/ Torbjørn Mykland

- Det gjøres oppmerksom på at Torbjørn Mykland har vært dommer i sak hvor søker av tiltaket har vært part. Hans Habilitet bør vurderes i denne sak, og det bestrides at veirettsnotatet brukes som dokumentasjon. Litt uklart om det refereres til Gilje Byggrådgivning som er søker eller om det er tiltakshaver de mener. Uansett er innholdet i notatet bygget på Myklands erfaring som dommer i en rekke lignende saker. Kan heller ikke se her at merknaden tar opp noen konkrete forhold de er uenig i.
- Torbjørn Mykland opplyser i sitt skriv at gnr. 39 bnr. 80 grenser til Moyveien. Dette bestrides. Denne eiendommen grenser til Sissel Lunde sin tomt, Gnr. 39, bnr. 8. I kommunens kart umatrikulert.

Andre Momenter:

- Det er tinglyst en rettighet mellom eiendommene for felles vei. Det gjøres oppmerksom på at denne tinglysningen omhandler en vei som er ulovlig bygd. Det bestrides at tinglysningen brukes som dokumentasjon. Er et krav for å kunne gi tillatelse til vei som deler eiendom og som skal brukes av flere eiendommer
- Viser til vedtak fra velforeningen der et enstemmig styre sier nei til utkjøringstillatelse og veirett. Se vedlegg 9. Denne velforeningen har ikke myndighet til å avklare dette. Ingen etablerte velforeninger eller veilag på denne delen av Moyveien.
- I søknadens sammendrag fremgår det at søker vurderer at tiltaket «er en forbedring av den plan som ligger til grunn». Her henvises det til at tiltaket vurderes som en forbedring av et område som er regulert til LNF-område. Dette bestrides. Tiltaket er et direkte brudd på bestemmelsene for LNF-område. Det fremgår ikke av merknaden hva de mener er brudd på bestemmelsene. Viser til søknaden og våre vurderinger at hensynet til bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt og at fordelene er større enn ulempene
- På bakgrunn av poengene belyst i dette dokumentert, ønsker undertegnende naboer ikke tiltaket.

Befaring:

Det anmodes om befaring i tilknytning til at saken behandles.

Merknaden sendes samlet fra: **Anne-Lene Slåtterø, Toralf Skårland, Sissel Lunde, Ole Didrik Steensohn, Anne Steensohn, Ole Johan Stensvand, Julianne Gelliein Laurendz og Richard Haugen.**

Øvrig del av merknaden som omhandler henvisninger til saksnr. og vedleggsnummer ikke gjengitt her.
Men merknaden er i sin helhet er vedlagt søknaden.

*Med vennlig hilsen
Esben Gilje*

*Gilje Byggrådgivning AS
924 25 096
esben@giljebyggraadgivning.no*