



Plan og landbruk

Notat

Til:

Fra: Torgeir Neset

Referanse
2019/1501-xx

Dato
21.05.2025

Oppsummering av innkomne uttalelser og merknader til høringsfrist 3.2.2025

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
		OFFENTLIGE MYNDIGHETER	
134	Statsforvalteren i Agder (SFA)	<i>(1) Vi viser til Statsforvalterens uttalelse i forbindelse med varsel om oppstart av planarbeidet, av 08.05.2020. Vi trakk der spesielt fram at småbåthavna måtte dimensjoneres og utformes slik at det ble tatt hensyn til badende og marint liv. Vi etterlyste grundige vurdering og utredninger av blant annet nevnte forhold samt ba om at landskapspåvirkning måtte illustreres fra ulike perspektiver og vinkler.</i>	Kommunen mener plandokumentene svarer ut det SFA etterlyste ved varsel om oppstart.
		<i>(2) Det er positivt og helt nødvendig at omfanget av båtanlegget er vesentlig redusert sett opp mot omfanget som ble skissert ved oppstart, for i tilstrekkelig grad å ivareta strandsonehensyn, herunder landskapshensyn og hensyn til badende, og hensyn til marint miljø. Av hensyn til viktig naturmangfold i området, nevnt ved oppstart, er det videre helt nødvendig at det nå ikke åpnes for hverken utfylling i sjø, mudring eller båtslipp.</i>	Kommunen mener de nevnte bekymringer fra SFA anses utelukket, jamfør planens bestemmelser.
		<i>(3) Innenfor SMB4 kan det etableres en flytende bølgedemper som også kan fungere som av-/påstigning for båter, inkludert rutebåt. I planforslaget er denne skissert med en bredde på 6 meter. For å minimere skyggevirkning av hensyn til ålegraseng og for å redusere landskapspåvirkning lokalt, oppfordrer vi til at det gjøres en konkret vurdering av om det er behov</i>	Forslagstillers kommentar: <i>Bølgeanalyser viser at Moysanden ligger utsatt til for sjøgang ved østlige vinder. Det er derfor vurdert at det er behov for en kraftig, bred flytemolo for å sikre tilstrekkelig stabilitet i bølgene, og for å hindre at moloen kan velte. Det anbefales derfor å ta høyde for at moloen bygges i en bredde på inntil 6m.</i>

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
		<i>for denne bredden, eller om bredden på SMB4 kan reduseres.</i>	Kommunedirektøren aksepterer forslagstillers begrunnelse. Dersom man ville imøtekomme SFA's oppfordring, kan dette imøtekommes med en justert bestemmelse 3.1.4 for SMB4 (sjette ledd) om at bredden skal begrenses til det som anses nødvendig ved detaljprosjektering. §3.1.4 (sjette ledd) foreslås da å lyde (utvidet med <u>understreking</u>); «Av hensyn til sollys til ålegrasengen, skal den flytende bølgedemperen/ molo etableres mest mulig nord/syd, <u>og løsningen detaljprosjektertes slik at bredden ikke blir større enn nødvendig.</u> »
		<i>(4) Moysand er en langgrunn strand, og svømmedyktige badere benytter derfor i dag også arealer langt ut i bukta, inkludert viser historiske foto at badebrygge/stupetårn har ligget tett på arealene som nå vil inngå i H390 – annen fare – manøvreringsareal for større båter. Vi legger til grunn at kommunen påser at planforslaget sikrer at denne type bruk kan fortsette innenfor planområdet, og at tilstrekkelig sikkerhet for badende er sikret.</i>	Forslagstillers kommentar: Merkebøye må avklares med kommunen som har det kommunale ansvaret for havne- og farvannsloven. Forslagstiller har foreslått følgende tillegg til bestemmelse §2.5 Handlingsrom; «#1 kan justeres i samsvar med vedtaket om merkebøyer som fattes etter havne- og farlandsloven.» Forslagstiller har foreslått følgende tillegg til bestemmelse §3.3.3 Badeområde (VBAD); «Det er tillat å ankre opp en badebrygge på minimum 2,5 meter x 5 meter. Badebryggen skal ha påmontert badestige.», sammen med en ny rekkefølgebestemmelse i §6.3 om at; «I driftsfasen av småbåtanlegget (...) -skal en badebrygge plasseres ut i VBAD, minimum fra 15. juni til 15. august.» Kommunen viser til at forslagstiller nå før vedtaksbehandling har justert planforslaget med ny rekkefølgebestemmelse om badeflåte (§§3.3.3 og 6.3). Dette gjøres for at det skal bli et trygt tilbud for de som vil bade/stupe fra brygge innenfor regulert badeområde, og vil kunne medvirke til at det blir lettere å håndheve bade/stupeforbud fra den flytende bølgebryteren/ flytebryggen i SMB4.

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
			Videre er det rekkefølgekrav om etablering av «badebøyer» i § 6.2 og 6.3. Disse er å regne som offentlige sjømerker og må godkjennes av Kystverket etter havne- og farvannsloven (hfv1). Kommunen har derfor ønsket at en slik tillatelse skal foreligge før planen endelig vedtas, slik at man med sikkerhet skal vite at planen lar seg gjennomføre før den vedtas. Forslagstiller har sendt inn slik søknad til Kystverket, og det er kommet høringsuttalelser til søknaden. <u>Kystverket har fattet vedtak 21.5.2025</u> og det er 3 ukers klagefrist hvor klager behandles av Nærings- og fiskeridepartementet med inntil 6 mnd behandlingstid. Ut fra innkomne høringsuttalelser vurderer kommunedirektøren muligheten for at Kystverkets vedtak om «badebøyer» blir underkjent av departementet etter en eventuell klage, som liten. På grunn av forslagstillers ønske om snarlig avklaring på reguleringsplanen, for å komme i gang med planleggingen av tiltakene, velger kommunedirektøren å tillate sluttbehandling/vedtaksbehandling av reguleringsplanen før eventuell klage er avgjort. Eventuelle klager vil foreligge før kommunestyret behandler saken endelig den 14.6. Kommunedirektøren forbeholder seg mulighet for å trekke plansaken fra endelig behandling i kommunestyret ut fra en vurdering av en eventuell klages materielle innhold og prosessrisiko.
		<i>(5) Båtplassene er regulert til bruk for dagsbesøkende. Det er ikke redegjort for hvorvidt det er aktuelt at campingen nytter båtplassene til båter for dagsutleie. All den tid Moysand er en mye benytta og allment tilgjengelig strand, gir vi faglig råd om at kommunen påser at planforslaget sikrer at en viss andel av båtanlegget skal være åpent for allmennhetens benyttelse, inkludert</i>	Forslagstillers kommentar: <i>Alle plassene er satt av til dagsturplasser for allmenheten.</i> Kommunen viser til planbestemmelse §3.1.2; <i>Det er tillatt å etablere båtplasser for dagsbesøkende, innenfor tidsrommet 06 – 23, til Moysand familiecamping. Det er ikke tillat å leie ut båtplasser. – og videre til planbestemmelse §6.2 (første strekpunkt); Før tiltaket tas i bruk (SMB 1, SMB 2 og SMB 4)- skal</i>

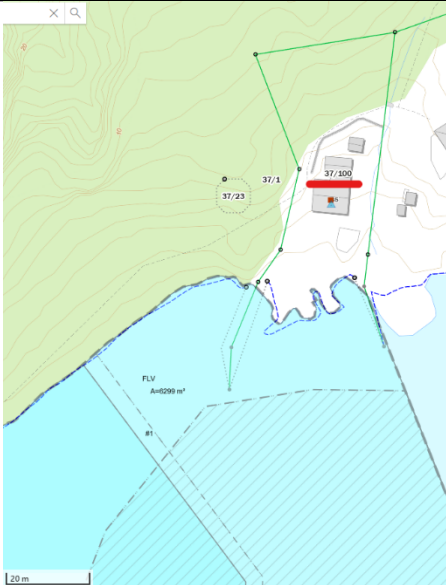
JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
		<i>stiller krav om tilhørende skilting i bestemmelsene.</i>	<i>det settes opp skilt som informerer om forbud mot overnatting i båt og at anlegget kun kan brukes i tidsrommet mellom 06-23.</i> Kommunen legger til grunn at disse bestemmelsene gjelder for alle båtplasser i SMB1-4, og at forbud mot utleie også inkluderer forbud mot all type avgiftsbelegging av bruk av båtplassene.
		<i>(6) Det er positivt at det i bestemmelse 2.8.3 slås fast at direkte belysning av sjøområder og belysning som vender rett opp mot himmelen ikke er tillatt. Med tanke på landskap og for å minimere lysforurensning, oppfordrer vi til at bestemmelsen suppleres med krav om at det <u>kun</u> <u>tillates lyssetting som er påkrevd av sikkerhetsmessige hensyn</u>, jamfør innspill fra Kystverket, datert 23.01.2025.</i>	Forslagstillers kommentar: <i>Planbestemmelsene skjerpes så en kun tillater nødvendig belysning.</i> Forslagstiller har tilføyd følgende setning til bestemmelse §2.8.3; <i>Det er kun tillatt med indirekte belysning av brygge / bølgedemper og nødvendige lanterner jf. sikkerhetshensyn.</i> Kommunen vurderer både SFA sitt innspill, sammen med naboers ønske om å redusere unødvendig belysning langs brygge/kyststi nattestid, og vurderer at den foreslåtte tilføyelsen til §2.8.3 vil ivareta dette.
132	Agder Fylkeskommune (AF)	(7) - Det påpekes uklarheter i vurderingen av miljøkonsekvenser. - Det er motstridende konklusjoner om tiltakets påvirkning på vannmiljøet. - Fylkeskommunen mener tiltaket kan medføre betydelig lokal påvirkning på vannforekomsten. - De anbefaler at sammenhengen mellom vurderingene klargjøres bedre.	Forslagstillers kommentar: <i>«Se vedlegg fra Skaar (V2)»</i> Kommunen har mottatt en revidert rapport fra «Skaar» sin «Marinbiologisk kartlegging av Moysanden» (V13 – datert 7.3.2025), sammen med en redegjørelse for hvordan uklarhetene/ avvikene er «lukket» (V2 – datert 24.2.2025). Kommunen vurderer at den reviderte rapporten svarer ut påpekte uklarheter, motstrid og manglende sammenhenger, og at dette ikke endrer på tidligere hovedkonklusjoner/ vurderinger.
126	Kystverket	(8) <i>«Vi gjør oppmerksom på at Kystverkets praksis er kun å gi tillatelse til etablering av badebøyer</i>	Forslagstillers kommentar: <i>«Selv om badestranden ligger i en camping område, er det åpen for allmenheten. Selve badestranden</i>

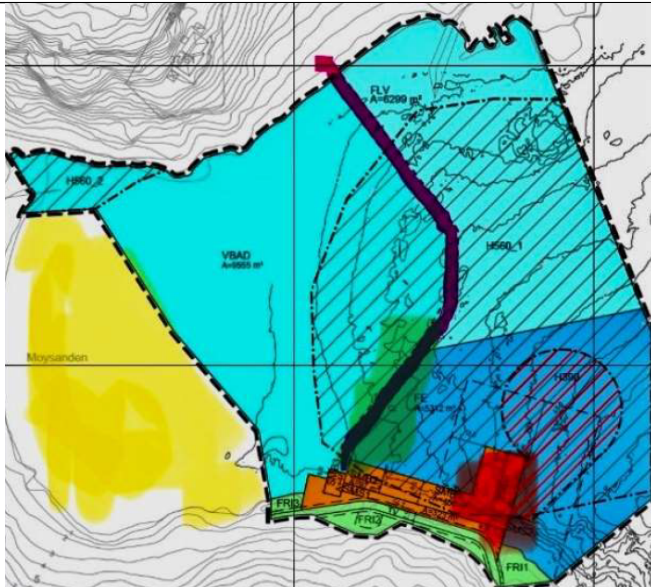
JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
		<i>ved offentlige badeplasser eller badeplasser som er tilgjengelige for allmenheten.»</i>	<i>på Moysanden er allmenn tilgjengelig og er et beskyttet område, rekreasjon, jf. Forskrift om rammer for vannforvaltningen vedlegg IV pkt.1 iii. Det er regulering inn offentlig parkeringsplass som ligger på utsiden av Campingplassen, so kan benyttes av de som ønsker å bade på stranda.»</i> Kommunen vurderer at badestranden på Moysand er å regne som en offentlig badestrand i denne sammenhengen, selv om den og parkeringsplassen er i privat eie. Kommunedirektøren har omtalt forholdet rundt badestranden i sin saksframstilling ved utlegging til offentlig ettersyn under overskriften <u>Offentlig eller privat eierskap til «grøntområder»</u>, hvor det bl.a. går fram at «<i>Det er i bestemmelsene for grønnsstruktur (§3.2) og badeområde (§3.3.3) fastsatt at turvei, friområder og badeområde skal være «tilgjengelig for allmenheten.»</i>»
		<i>(9) «Det er for øvrig ikke ønskelig at det tas inn bestemmelser om merking i sjø, da det gir inntrykk av at Kystverket allerede har godkjent etablering av merkebøyer.» (...) Faglig råd; - Ta ut bestemmelser om merkebøyer</i>	Forslagstillers kommentar: «<i>Siden det er kommunen, som planmyndighet som har krevd dette, må det avklares med kommunen som myndighet jf. havne- og farvannsloven.</i>» Kommunen mener rekkefølgekravet om merkebøyer/ «badebøyer» er særdeles viktig, ettersom etablering av disse ligger som en forutsetning for de sikkerhetsvurderingene som er gjort rundt reguleringsplanens innregulering av småbåtplasser tett på badesonen. Småbåtanlegget må ikke etableres uten dette sikkerhetstiltaket, og da må det stå slik som et rekkefølgekrav. Dersom badebøyene ikke kan etableres, vil heller ikke planen om småbåtanlegg kunne gjennomføres. Kommunedirektøren anbefaler derfor at Kystverkets faglige råd ikke tas til følge for dette punkt. Se for øvrig kommunens kommentar om dette med «badebøyer» under uttalen fra statsforvalteren (SFA), pkt 4).

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
		(10) «Kystverket ser det som svært viktig at kaier og brygger, herunder bølgedempere, er opplyst for å sikre synlighet og ferdsel for sjøfarende i mørket og ved dårlig vær. Kystverket påpeker at bestemmelsen om lysforurensning ikke må være til hinder for etablering av indirekte belysning av kaier og brygger og bølgedempere, og at dette går fram av bestemmelsene.» (...) « Faglig råd ; - Ta inn bestemmelser om indirekte belysning av brygger og bølgedempere»	Forslagstillers kommentar: «2) Sikkerhet til sjø vil bli prioritert ved belysning. Det søkes ikke belysning som kan skape lysforurensning i vann. (...) «5) Sikkerhetsbelysning vil bli ivaretatt i planbestemmelsene.» Forslagstiller har tilføyd følgende setning til bestemmelse §2.8.3; Det er kun tillatt med indirekte belysning av brygge / bølgedemper og nødvendige lanterner jf. sikkerhetshensyn. Kommunen vurderer at den foreslåtte tilføyelsen til §2.8.3 vil ivareta Kystverkets faglige råd.
		(11) Kystverket ber kommunen om å innarbeide bestemmelser som sikrer etablering av redningsutstyr ved bryggeanlegget.» (...) Faglig råd ; - Ta inn bestemmelser om etablering av redningsutstyr ved bryggeanlegget	Forslagstillers kommentar: «6) Må avklare med kommunen, som planmyndighet som dette kan hjemles i planbestemmelsene.» Forslagstiller har tilføyd tre nye rekkefølgebestemmelser under §6.3; «I driftsfasen av småbåtanlegget: (..) - skal det være montert og vedlikeholdt en redningsstige på innsiden av SMB4. - skal det være montert og vedlikeholdt en livbøye på SMB4. - skal det være montert og vedlikeholdt nødvendig sikkerhetsbelysning.» Kommunen vurderer at de foreslåtte tilføyelsene til §6.3 vil ivareta Kystverkets faglige råd.
125	Fiskeridirektorat et	(12) Konklusjon; Vi vil av hensyn til ålegrassamfunnet, og dets betydning som ressursområde for yrkes- og fritidsfiskeriene, fraråde foreslått etablering av småbåtanlegg og	Forslagstillers kommentar: 1) Den flytende bølgedemperen er plassert mest mulig nord /syd for å skape minst mulig skygge på ålegresset. Den flytende bølgedemperen trenger forsvarlig forankring og tilstrekkelig belysning. Påvirkning av Ålegress er utredet i planarbeidet. Siden

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
		<i>bølgedemper/molo. Slike tiltak må legges utenom ålegrasforekomstene.</i>	<i>det er dagsturplasser, er det mye mindre sannsynlig at det blir oljesøl i forbindelse med småbåtanlegget.</i> <i>2) Planforslaget legger opp til dagsturplasser for de som ønsker å besøke campingplassen. I dag legger disse båtene til på svaberget og kjører inn blant de badende. Med å tilrettelegge for dagsturnesøkende, åpner en for at flere kan nyte friluftslivet på sjøen, til om med de som er dårlige til beins. Det var planer om mange flere båtplasser, som kunne samlet flere båtplasser i ett anlegg og unngått bit for bit nedbygging. Men på grunn av innspill i planprosessen så er anlegget redusert til anlegg for dagsturplasser.</i> <i>3) Siden det nå kun er snakk om dagsturplasser, er det viktig at plasseringen er nær badestranden og campingplassens tilbud for de besøkende.</i> Kommunedirektøren har omtalt forholdet rundt alternativ lokalisering av småbåtanlegget i sin saksframstilling ved utlegging til offentlig ettersyn (nederst på side 6); «Det er videre vurdert alternativ plassering av småbåtanlegg sør for Moyodden/ Fuglevika (Kap.6.1 i planbeskrivelsen), jamfør innspill fra Statsforvalteren og Fiskeridirektoratet. Forslagstillers vurderinger og konklusjon om lokalisering er i hovedsak knyttet til hensynet til hvilken plassering som vil gi mest synergieffekter for næringsinntektene på Moysand Camping, egnethet knyttet til værforhold samt beskyttelse av det man kaller for en «stille side» av campingen. Ettersom småbåtanlegget nå planlegges og dimensjonere først og fremst for dagsturbesøkende i sommerhalvåret, og dermed i «godvær», kan ikke kommunedirektøren se at det foreligger tilstrekkelig sannsynliggjort at det ikke vil være mulig å etablere et slikt type anlegg på sørsiden av Moyodden/ Fuglevika. Kommunedirektøren

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
			<i>velger likevel å vektlegge de næringsmessige vurderingene for lokalisering som er gjort av forslagstiller og stiller seg bak denne.»</i> Kommunen kan ikke se at Fiskeridirektoratets fraråding baserer seg på nye opplysninger i saken, og velger å opprettholde sin tidligere vurdering angående plassering.
	ANDRE		
123	Norsk Maritimt Museum (NMM)	(13) Viser til oversendt forslag til detaljregulering. NMM har ingen merknader til planforslaget. Det er gjennomført en arkeologisk registrering i planområdet, uten funn. Undersøkelsesplikten i henhold til kulturminneloven § 9 anses som oppfylt.	Tas til orientering
	PRIVATE MERKNADER		

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
131	Jørn Grooss	Grunneier av gnr 37, bnr 100. Dette er en hytte-eiendom på nordsiden av Moysandbukta som grenser ned til sjøen og dermed til område FLV = Friluftsområde i sjø og vassdrag, i planforslaget.  Merknader;	

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
			
		(14) Kartet viser Moysandbukten. Det <u>forutsettes</u> at tilflotts-rett og alle båtplasser på nordsiden beholdes med denne løsning og at badebøylene fjernes når Moysand Camping ikke er åpen. Det forutsettes også at betonglekter fjernes utenfor sesong.	- «tilflotts-rett»; Kommunen kan ikke se at den ulovfestede «tilflottsretten» for strandeieendommer settes til side ved etablering av badebøyer. Selv om planforslaget legger opp til etablering av badebøyer som vil gjøre det ulovlig med <u>motorisert</u> båtliv innenfor bøylene, så lenge badesesongen varer og badebøylene står ute, regnes ikke dette for å hindre tilflottsretten til strandeieendommen på nordsiden av badesonen VBAD (gnr 37, bnr 1). Uavhengig av etablering av badebøyer må båtferdsel innenfor badesonen VBAD alltid måtte ta hensyn til eventuelle badende, noe som bl.a. følger av motorferdselloven §8. Jørn Grooss sin strandeieendom (gnr 37, bnr 100) grenser til Moysandbukta <u>utenfor</u> badesonen, og vil derfor heller ikke få endret sin «tilflotts-rett».

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
			- «alle båtplasser på nordsiden beholdes»; ○ Kommunen har valgt å ikke ta jobben med å avklare slike påståtte båtplassrettigheter, som eventuelt ligger innenfor reguleringsplanen på nordsiden, nå som del av denne planprosessen. ○ Kommunen har imidlertid ikke funnet at det etter søknad er gitt kommunale tillatelser til båtplasser i det nevnte området etter plan- og bygningsloven, siden dens innføring i 1965. ○ Kommunen vil opplyse om at avtalte/ tinglyste rettigheter til båtplasser mellom to private parter ikke er det samme som at arealbruken er avklart og godkjent av kommunen. ○ Eventuell bruk som baserer seg på rettigheter opparbeidet før 1965, reverseres imidlertid ikke av et nytt planvedtak - «badebøylene fjernes når Moysand Camping ikke er åpen» ○ Bestemmelse 6.3 a), er endret og regulerer nå dette slik at badebøylene «skal stå ute fra minimum 15. mai til 1. september og skal plasseres ut når campingplassen åpner for sesongen. Selve badebøylene, jf. 5.1, <u>skal tas bort når campingplassen stenger for sesongen. Utenfor sesongen markeres betongfundamentene til badebøylene med blåser.</u> - «betonglekter fjernes utenfor sesong» ○ Forslagstillers kommentar; <i>«For å unngå steinfyllingsmolo er det foreslått en kraftig flytende bølgedemper for å tåle vær og vind. Den må forankres godt og vil være umulig og lite hensiktsmessig å ta opp og ned av vannet for hver sesong.»</i> ○ Kommunen er usikker på hvor mye fjerning av «betonglekteren»/ bølgedemperen vinterstid (utenfor sesong) vil ha å si for bedre vekstvilkår for ålegresset. ○ Samtidig er det usikkert hvor mye arbeid/kostbart det vil bli å fjerne lekteren hver sesong. Man må enten løfte den på land

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
			eller finne et alternativt godkjent oppankringspunkt (fortrinnsvis i nærheten). ○ Kommunedirektøren velger å akseptere den eventuelle ulempen for ålegresset som det vil bety å ikke fjerne bølgedemperen utenfor sesong.
		<i>(15) Grønnmarkert område på kartet er i enkelte år så grunt at motorbåter tar nedi ålegress og bunnsjikt med propellen. Dette området er så grunt at bør reserveres badende, evt kajakk/kano.</i>	Forslagstillers kommentar; <i>Planforslaget har tatt hensyn til dybdeforholdene. I planforslaget legges det opp til å dele bryggeanlegget i fire; SMB4 er for større båter med persontrafikk, SMB1 er for fritidsbåter, SMB2 er for joller og SMB3 er for kajaker. Det grønne området berører SMB 2 og SMB3.</i> Kommunen er kjent med dybdeforholdene, da disse er kartlagt og vurdert som del av planprosessen. Kommunedirektøren har omtalt forholdet rundt utforming av småbåtanlegget i sin saksframstilling ved utlegging til offentlig ettersyn under overskriften <u>Gruntvannssonen og sikring av ikke ferdigstilt «bryggefront»</u> (s.6), hvor det bl.a. går fram at; <i>«Det er vurdert en alternativ utforming av småbåtanlegget i planbeskrivelsen som bygger på tidligere prinsipper med både bølgebryter og flytebrygge tverrstilt/vinkelrett på bryggen langs land. Dette alternativer gir blant annet noen mulige fordeler overfor badende/ badeområdet i sjø, men potensielt sett også mer inngripen i området for ålegressengen. Etter en samlet vurdering er det konkludert med at den foreslåtte utformingen totalt sett er den beste løsningen. Se for øvrig planbeskrivelsens kapittel 6.3.2 for nærmere omtale, illustrasjon og vurdering av dette alternativet.»</i> Ut fra at dette med bunnforhold og alternativ utforming på småbåthavn (som ville gitt mer plass til badende og mindre bruk av gruntvannsområdet) allerede er kjent og vurdert, velger man å holde fast ved tidligere konklusjon.

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
		<i>(16) Rødmarkert område på kartet er den flytende betonglekteren som Moysand Camping ønsker seg. Denne er 120 kvadratmeter stor og på størrelse med et hus i areal. Ifølge Egdeplan vil betong-lekteren ligge ute hele året. Helårs betongflåte plassert på sandbunn vil kreve massive moringer i flere retninger. Og vil selvfølgelig skade ålegresset under og rundt flåten. Ålegress trenger dagslys. Nærmere stein-molo kommer ikke Moysand Camping før betong-flåten river seg løs i østavind om vinteren.</i>	Forslagstillers kommentar; <i>Den flytende bølgedemperen er plassert mest mulig nord /syd for å skape minst mulig skygge på ålegresset. Den flytende bølgedemperen trenger forsvarlig forankring og tilstrekkelig belysning.</i> Kommunen er kjent med de ulike forholdene som påpekes, og disse er vurdert og avveid som del av planprosessen.
		<i>(17) Dersom det likevel anlegges betonglekter, kreves det gjerne at denne merkes med lys slik at den er synlig i mørket. Dette bryter med detaljreguleringsplanene til Moysand Camping som hvor det tilstrebes å unngå lys fra betonglekter og ned i ålegress-området. For rødlistet kystål bør lys ned i vann unngås.</i>	Kommunen er kjent med de ulike forholdene som påpekes, og disse er vurdert og avveid som del av planprosessen. Belysning av «betonglekter» vil nå bli presisert avgrenset til kun det som er nødvendig for sikkerheten, jamfør pkt 10 over.
		<i>(18) Eventuelt bør vippebro vurderes for på/avstiging av Badebåd, eller så bør båthavn flyttes til Fuglevika som Fiskeridirektoratet anbefaler.</i>	Forslagstillers kommentar; 3) b); «<i>Flytting til Fuglevika er ikke aktuelt, da det ligger for lang fra den store stranda og kafeen.</i>» «vippebro»; Kommunen er ikke kjent med i hvilken grad forslagstillers har vurdert «vippebro» som adkomstmulighet for «Badebåd», og kommunen er usikker på hva som ligger i en slik løsning. Forslagstillers argumentasjon for flytende molo/bølgedemper («betonglekter») har for øvrig vært at den vil fylle en dobbeltfunksjon, ettersom den også vil møte behovet for å beskytte de dagsbesøkende båtene mot vær og vind. Videre vil den planlagte løsningen sannsynligvis gi bedre fleksibilitet og bruksmuligheter for slike mindre rutegående båter enn «vippebro»,

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
			både med tanke på de ulike båtenes anordninger for ombord-/ilandstigning og i forhold til ulike vind- og bølgeførhold. « båthavn flyttes til Fuglevika »; Kommunen viser til kommentarer under pkt 12 over.
		<i>Vi tror også at en betonglekter vil fungere som en yndet badeplass. I tillegg til å være en kai for de største båtene. Hvordan tenker campingplassen å håndheve skillet badende/store propellbåter?</i>	Det er nå lagt inn et nytt strekpunkt to i bestemmelse §6.3, om etablering av badebrygge innenfor badesonen i perioden 15. juni til 15. august. Kommunen vurderer dette som et viktig tiltak for å unngå at «betonglekteren» i SMB4 tas i bruk til bading.
		<i>I samband med reguleringen av Moysandbukten foreslår vi at utbygger fjerner den eksisterende gamle kloakk-ledningen som fortsatt ligger på bunnen i Moysandbukten. Denne går ut i vannet på sørsiden av sjøørretbekken og rett ut mot Krabbeskjær.</i>	Forslagstillers kommentar; 3) c); « <i>Kloakkledningen er ikke i bruk, og den har ikke vært i bruk siden 2006 og ble i sin tid etablert av nabo til campingplassen. Campingten er koblet til offentlig avløp. Selve kloakkledningen ligger som regel under sanden, og når den kommer opp så kutter de synlige delene. Dette er et arbeid som har pågått over tid og vil fortsette når værforholdene gjør den synlig. Det er ikke ønskelig med garving/mudring i dette området, så dagens praksis vil fortsette.</i> » Kommunen følger forslagstillers vurderinger her. Da det ikke skal gjøres andre gravearbeider i strandområdet synes det best å ikke grave unødvendig for å fjerne ledningen.
		<i>Det bør også stilles krav om at skjærene på østsiden av Moyodden (mot Fevik) merkes slik at ikke båter går på grunn der. Dette er særlig viktig siden campingplassen nå ønsker flere båter på vei inn og ut fra Moysandbukta.</i>	Forslagstillers kommentar; 3) d); « <i>Merking av skjærene må gjøres etter annet lovverk, anbefaler Grimstad kommune å ta tak i dette.</i> » Med økt tilrettelegging for båttrafikk inn mot Moysandbukta, vil behovet for merking av undervannsskjærene øst for Moyodden forsterkes. Slike sjømerker må omsøkes tillatelse hos Kystverket etter havne- og farvannsloven. Det virker å være mest vanlige at det er småbåthavner/-anlegg, med slike utfordringer i nærheten, som selv søker Kystverket og tar på seg vedlikeholdsansvaret for slike sjømerker. Kommunedirektøren vil, i forbindelse med

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
			reguleringsplanens tillatelse til etablering av småbåtanlegg, ikke pålegge tiltakshaver et rekkefølgekrav om slik merking av skjærene ved Moyodden, men vil likevel oppfordre Moysand familiecamping til å løpende vurdere behov for dette og eventuelt omsøke og etablere dette på eget initiativ.
		<i>Vi foreslår også at vedtatt båtbod byttes ut med badstu slik som på Fevik i stedet for en 4 meter høy 15 m2 stor «båtbod». Båtbod for 15 båter på dagsbesøk er en unødig nedbygging av strandsonen. Ved å lage en badstu i stedet vil det gi campingplassen godt mersalg og i større grad rettferdiggjøre arealbeslaget.</i>	Forslagstillers kommentar; 3) e); «En badstue i drift har mye mer driftskostnader enn en båtbu og er ikke ønskelig og tar minst like mye areal som en båtbu.» Kommunen ser ikke helt det store behovet for en båtbu til dagstur-båtplasser hvor det ikke skal drives med utleie av båter eller liknende, men har akseptert en slik etablering. Mulighet for badstue er i tråd med trenden i tiden, og ville kunne være et tilbud for allmenheten og besøkende for å utvide sesongen på badestranden og styrke næringsgrunnlaget på campingen. Kommunen vil imidlertid ikke pålegge etablering av et slikt tilbud og etablering må vurderes forretningsmessig av forslagstillere. Man kunne eventuelt spesifisert reguleringsbestemmelse 3.2.2 slik at «båtbu» også inkluderte funksjonen «badstu».
		<i>Med hensyn til badesone så tenker vi at badesonen må være på begge sider av bukten. Vårt forslag fra nordsiden var at begge parter skulle bidra. Om ikke innerste del av kai blir badesone, skyves badende i økt grad over til der vi har båtplass og tilflottsrett i næring. Da skapes det et trykk der som en unngår om også campingplassen tar sin del. Alternativt er det naturlig å tenke seg at oppsitterne på nordsiden tilgodeses på annet vis da båtplassene er en del av inntektsgrunnlaget selv om det drives med et langt mer beskjedent miljø-fotavtrykk.</i>	Forslagstillers kommentar; 3) f); «Planforslaget legger opp til badesone på begge sider av bukta, jf. møte med naboene på nordsiden (inkl. Jørn Groos). (...) g) Båtfestene som er til utleie på nordsiden av bukta, må avklares med Grimestad kommune om de er lovlig anlagt.» Kommunen har ikke registrert at det er gitt noen tillatelser til båtplasser i badesonen VBAD på nordsiden av Moysandbukta, jamfør pkt 14 over. «båtplass og tilflottsrett i næring» anses ikke sannsynliggjort, da det ikke er regulert til noen næringsvirksomhet på nordsiden av

JP	Fra/ Høringsinstans	(Pkt#) Uttale/ Merknad	Kommentar
			Moysandbukta. Den ulovfestede «tilflottsretten» som det vises til, anses ikke berørt av de nye regulerte tiltakene.
		<i>Til slutt må det også nevnes at ifølge Google ser det ut som eksisterende 90 meter lange betongkai er etablert mye lengre ut i strandsonen enn det det var gitt tillatelse til. Dette gjelder særlig den innerste delen. Dette har gitt kaifronten en lang rett linje som kaster lyd og bølger over fjorden. Før betong-kaien kom, ble lyd- og vann-bølger absorbert/dempet av terrenget. Nå er det mer speiling enn demping.. Fint om det kan komme et mitigerende tiltak på dette.</i>	Forslagstillers kommentar; «4) <i>Planforslaget legger til rette for å beholde bygd brygge, for å slippe unødig anleggsarbeid i strand sonen.</i>» Kommunedirektøren har omtalt forholdet rundt dagens etablerte bryggefront i sin saksframstilling ved utlegging til offentlig ettersyn under overskriften <u>Gruntvannssonen og sikring av ikke ferdigstilt «bryggefront»</u> (s.5-7), hvor det bl.a. går fram at; «Kommunedirektøren kan derfor ikke legge dagens bryggefront til grunn for «0-alternativet» (utgangspunkt for foreslått regulering). Kommunedirektøren velger likevel, ut fra en samlet vurdering, å akseptere at den allerede etablerte «bryggefronten» kan danne grensen for videre regulering av småbåtanlegg, jamfør planforslaget, og at det ut fra de gjeldende forhold er den beste løsningen for videre etablering av småbåtanlegg i området.» Ut fra at disse forholdene allerede er kjent og vurdert, velger man å holde fast ved tidligere konklusjon.