

Grimstad kommune

Klage på kommunestyrevedtak av 15.05. sak 25/65 «detaljregulering for Hove hyttefelt og friluftsområde

Politisk klagegrunn - er Grimstads arealpolitikk forenelig med forvalteransvaret nedfelt i overordnet lowverk?

Naturvernforbundet i Agder har engasjert seg i en rekke større utbyggingssaker i Grimstad som det arbeides med; eksempelvis Homborsund, Rislevig, Moneheia, Aagre, Bråstad og Nye Terkelsbukt. Vi beklager den svært liberale arealpolitikken som kommunen fører og som vi opplever er svært generøs overfor eiendomsutviklere og grunneierinteresser, men som derfor i mindre grad tilgodeser interessene til framtidens innbyggere i Grimstad og miljø.

Kystkommunene i Agder har i de seneste 25-30 årene hatt en omfattende utbygging i kystbeltet. Å fortsette det arealforbruket som dette innebærer, vil være å bruke verdier som tilhører framtida. Å åpne for stadig ny utbygging i strandsona, vil være å gripe inn i den friheten vi må tilstå framtidens innbyggere og politikere i Grimstad å skulle ha, noe som er forutsatt i lowverket (Grunnloven § 112 og naturmangfoldloven §1) der det tradisjonsrike forvalteransvaret for eiendom er videreført.

Naturen er en ikkefornybar og begrenset ressurs. Grimstad som alle andre kommuner plikter da å forvalte denne ressursen i et perspektiv utover det å tilgode interessene til dagens generasjon med god tilgang på kapital.

Agder fylkeskommune utarbeidet i 2022 et arealregnskap. Av dette fremgår at i de 25 kommunenes arealplaner ligger inne hele 430 km², i dag intakt natur, som skal bygges ned fram mot 2025. Grimstad kommune er så ifølge Sabimas siste kommunebarometer, 2023 dårligst blant alle landets 356 kommuner når det gjelder å ta naturhensyn i sin arealforvaltning. Dette samsvarer med rapporten fra NRK – «Norge i rødt, hvitt og grått». Grimstad har pådratt seg et nasjonalt omdømme som må være belastende.

Vi ber Grimstad fremskaffe en oversikt over hvor store arealer kommunen har til utbygging, og en vurdering om dette ivaretar intensjonen med

forvalteransvaret slik overordnet lovverk har bestemmelser om. I denne sammenhengen finner vi det naturlig å minne om utsagn som nåværende og forrige klima- og miljøministre har gitt oss:

«Nå er det naturens tur». Dette uttalte miljøminister Espen Barth Eide i Montreal da Naturavtalen var underskrevet. Avtalen er en milepæl for bevaring av verdens natur, og markerer et veiskille i global naturpolitikk. «Nå har vi klart å plassere naturen og biologisk mangfold på samme nivå som arbeidet mot klimakrisen. Vi har en klimakrise og en naturkrise, og de kan bare løses i fellesskap. Nå skal vi følge den opp hjemme hos oss....nå er det naturens tur». Hans etterfølger Bjelland Eriksen uttalte i forbindelse med samtale i NRK om Naturavtalen, sitat; «Vi må få en holdningsendring..... og vi må la urørt natur være i fred».

Uakseptabelt (natur)forbruk

Det er ikke minst i landets kommuner at denne holdningsendringen må skje ved at Naturavtalen får praktisk oppfølging fordi arealforvaltning er kommunenes ansvar. Med ansvar for plan- og bygningsloven fattes det daglig vedtak i kommunestyrene landet over med store konsekvenser for naturen. Det er mot denne bakgrunnen at Naturvernforbundet spesielt vil nevne de 17 nye fritidsboligene som er plassert i et eksponert kystlandskap. Vi registrerer som positivt at den tidligere innarbeidede småbåthavna er tatt ut, men planforslaget vil, etter vår mening, bidra til store miljøbelastninger – tap av natur og arts mangfold og ikke bidra til å stabilisere et generelt sett uakseptabelt forbruk.

Vi siterer fra reguleringsbestemmelsene fellesbestemmelsene 3:

15. Tomteareal kan brukes som midlertidig anleggs- og riggområde i forbindelse med opparbeiding og tiltak. Ved utbygging av anlegg og bygninger som kan skje trinnvis så skal arealer som ikke er ferdigstilt og under arbeid, sikres og være forsvarlig ryddet.

Vi setter dette sammen med planens formål konkretisering i §2----.

Formålet er å bygge 15 fritidsboliger hver med areal på 120 m² i tillegg skal hver bolig ha 2 biloppstillingsplasser, vann, vei og avløp.

Vi siterer fra terrenginngrep 7.24

På tomtearealer som skal opparbeides så vil løsmasser bli lagt til side og fjellgrunn bli bearbeidet for å få til en tilpasset utforming for ny bebyggelse og utomhusanlegg.

En realisering av planen vil, slik vi leser bestemmelsene, (*fjellgrunn bli bearbeidet*) innebære et omfattende, uakseptabelt landskapsangrep for å realisere et sekundærformål (bolig er et primærformål). Vi finner dessverre ingen overordnende føringer som gir pålegg om en nennsom, naturtilpasset og forbruksgjerrig utbygging. Planen mangler forståelse for landskapets egenverdi.

Grimstads politikere, dere har full frihet til å stoppe planen noe vi henstiller dere til. Vi registrere at det ved behandling i kommunestyret var et stort mindretall som stemte for å stoppe planen.

Saksbehandlingsfeil

Fra planbeskrivelsen, sitat; *Tiltaket er tidligere vurdert i kommuneplansammenheng.*

Statsforvalteren skriver dette på denne måten: *Av konsekvensutredninga av innspillet til kommuneplanen kan det synes som at utredning av en rekke temaer er forskjøvet til reguleringsplanprosessen. Vi forutsetter at hensyn og tiltak som ikke har vært tilstrekkelig utredet i forbindelse med kommuneplanarbeidet, utredes tilfredsstillende i planprosessen.*

Hove ble lagt inn i kommuneplanen uten konsekvensutredning. Vi finner dette uakseptabelt, meget uheldig.

Statsforvalteren påpekte at det derfor skulle gjøres i reguleringsplanarbeidet. Det mangler fremdeles konsekvensutredning og statsforvalter påpeker igjen at når det gjelder prinsippene i nml §8- 12 etter krav i §7, er det mangler. Området består av gammel blandingsskog og har flere truede arter og et rikt naturmangfold. Statsforvalter er uenige i vurdering av planforslagets konsekvens for naturmangfoldet.

Innenfor planområdet er det rik edelløvskog, store gamle eiketrær og andre eiker med synlige hulrom, altså utvalgt naturtype.

Innenfor planområdet er det registrert flere arter av stor eller særlig stor forvaltningsinteresse hvorav flere er kategorisert som nær truede arter. Aktuelle arter er blåbringebær, prikkstarr, steinstorkenebb, kokskremle,

krabbekløver og kystbjørnebær. Den truede arten vårvikke er også registrert i området.

Vi registrerer fra saksdokumentene til kommunestyrets behandling:

Planbeskrivelsen har 12 vedlegg – ingen om naturmangfold

Saksframstillingen har 18 vedlegg – ingen om naturmangfold

Dette viser et saksframlegg som ikke er egnet for å ta en god beslutning når det gjelder naturmangfold. Planbeskrivelsen underbygger imidlertid vår oppfatning av regulantens manglende interesse for og innhenting av kunnskap på denne måten: **7.13 Naturmangfold**

Byggeområde for nye fritidsboliger og infrastruktur, omhandler triviell natur

Denne trivielle naturen er sannsynligvis leveområde for mange biologiske arter – fugl, insekter, sopp, krypdyr, amfibier, pattedyr, – vi vet ikke noe, og vi vet heller ikke noe om hvilke konsekvenser utbyggingen med de omfattende naturødeleggelser denne vil kreve, vil virke på artsmangfoldet. Naturvernforbundet mener at saken har alvorlige saksbehandlingsfeil jfr § 7.... i naturmangfoldloven – kunnskapsgrunnlaget om naturverdier er helt utilstrekkelig og konsekvensene for dette ved utbygging er ikke vist. Videre mener vi at § 10 om samlet belastning på naturmiljøet må utredes med bakgrunn i tilstøtende utbygginger det har vært med omfattende boligbygging med store tap av natur.

Formålet med konsekvensutredninger er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir synliggjort i utarbeidelse av planer og tiltak. Det gjelder også for utslipp av klimagasser.

Krav om utredning av CO₂-utslipp er viktig for å vurdere og begrense klimagassutslipp, spesielt i forbindelse med bygg, transport og industri. Dette inkluderer vurdering av utslipp fra materialbruk, energibruk, inngrep i jordsmonn, myr og avhending av bygg, samt utslipp fra transportmidler og industriprosesser. Målet er å redusere klimagassutslippene i tråd med nasjonale og internasjonale forpliktelser, som Parisavtalen.

Konklusjon Naturvernforbundet mener at planen har alvorlige saksbehandlingsfeil knyttet til manglende kunnskapsgrunnlag om naturmangfold og klimagassutslipp og manglende synliggjøring av de konsekvensene for begge forholdene som en realisering av planen vil føre til.

Peder Johan Pedersen, fylkesleder



Naturvernforbundet
i Agder