

Grimstad kommune,  
Teknisk utvalg,  
Postboks 123,  
4891 GRIMSTAD eller  
Saksnummer:  
PLAN-25/00282

**Saksreferanse: Planident 327**

Klage på reguleringsplan Planident: 327

**Emne: Klage på vedtak på sak 65/2025 forslag til detaljregulering for Hove  
hyttefelt og friluftsområde PLAN-25/00282**

---

**Klage på reguleringsvedtak grunnet neglisjering av barns interesser i planlegging og at trafikksikkerhet/barnas skolevei, Kjekstadveien, fylkesvei 3612 ikke er utredet i planprosessen.**

Jeg påklager planvedtaket fordi det i løpet av planprosessen ikke er gjort noen utredning eller annen faglig vurdering av konsekvenser for trafikksikkerheten på Kjekstadveien fylkesvei 3612. Jeg påklager også på grunn av saksbehandlingsfeil for brudd på Rikspolitiske retningslinjer for barns interesser i planlegging.

#### **Trafikksikkerhet**

Kjekstadveien, fylkesvei 3612 er en ett-felts vei uten noen form for tilrettelegging for fotgjengere og syklister. Veien er en blindvei som ender på en campingplass (Bufjord camping). Trafikken øker gradvis etter hvert som man kommer innover Kjekstadveien og Hove. På grunn av Campingplassen og eksisterende hyttebebyggelse er veien allerede i dag overbelastet fra mai til oktober. Flere uker i denne perioden er Kjekstadveien skolevei for barna.

Konsekvensene burde vært klarlagt når planforslaget legger til rette for 17 nye hytter pluss utfartsparkering. I løpet av planprosessen har jeg forsøkt å få noe svar fra de instansene som skulle ivareta trafikksikkerheten: Grimstad kommune viser da til fylkeskommunen som veimyndighet, men fylkeskommunen uttaler seg kun om avkjørselsforholdene ut mot Kjekstadveien. Steinar Ånesland skriver til meg bl.a at «*Agder fylkeskommune vil sende uttalelse til kommunen ved høring av planforslaget. Planforslagets virkninger for fv. 3612 og trafikksikkerhet vil være tema som blir vurdert.*» Ved gjennomgang av plansaken etter høringsuttalelsene finner jeg ingen vurdering av tema trafikksikkerhet. Jeg ber derfor om at Statsforvalteren vurderer om planvedtaket kan bli stående når et så viktig spørsmål er neglisjert i planprosessen.

#### **RPR for barn og planlegging**

Barn og unges interesser i denne plansaken berøres sterkt både på grunn av tap av verdifulle leke- og rekreasjonsområder og fordi Kjekstadveien benyttes av barn og unge

som skolevei.

Rikspolitiske retningslinjer (RPR) for barn og planlegging pålegger planmyndighetene å ivareta barns interesser i planleggingen. I RPR pkt 3 står det blant annet: «Kommunene skal sikre at [pkt. 4](#) og [5](#) i retningslinjene blir ivaretatt og klargjøre hvor i kommunen ansvaret med å følge opp retningslinjene skal ligge»

I RPR pkt 4 heter det spesielt:

*«Kommunen skal:*

*a. Vurdere konsekvenser for barn og unge i plan- og byggesaksbehandlingen etter plan- og bygningsloven. Barn og unge berøres ofte av planer selv om de ikke faller inn under den gjengse forståelse av begrepet «berørt part». Punkt 4d oppfordrer spesielt til å trekke barn og unge selv mer aktivt inn i planleggingen.»*

*Og i punkt 5:*

*«Kommunen har et spesielt ansvar for å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge. Grupper og interesser som ikke er i stand til å delta direkte, skal sikres gode muligheter for medvirkning på annen måte (...) Dersom ikke prosesskravene i [punkt 4](#) overholdes, kan dette gi grunnlag for å påberope feil saksbehandling i forbindelse med utarbeidelse av planer etter plan- og bygningsloven.»*

Jeg kan ikke se at kommunen har gjort noen anstrengelser for å høre barn og unges interesser i denne planprosessen. Høringsuttalelser fra folk i nærmiljøet og fra Homborsund skole som vektlegger rekreasjon, naturverdier og trafikksikkerhet er glatt feid av banen. Dette bryter klart med de forventningene Staten har lagt til grunn for planprosesser, særlig gjennom nevnte RPR. Jeg ber derfor Statsforvalteren vurdere om dette kvalifiserer for saksbehandlingsfeil, med de konsekvenser dette måtte få for planvedtakets gyldighet.

Vennlig hilsen

**Ruth Elisiv Ekeland**