

Kommentar til Eide skole og klager som omhandler barnas interesser:

Barnas stemme har blitt hørt. Vi har innført 3 verne soner i planen for å "frede" det de kaller rødhettskogen. Bilder de har brukt i klagen sine er i vernesonen og vil ikke bli påvirket av planen.

Etter realisering av planen så kan eide skole og alle andre mennesker fortsatt:

- oppleve de mangfoldige og unike bergartene på utsiden av Hove.
- være på tur i unike Rødhettskogen, med skuespill og undervisning om livet i skogen.
- lete etter skjell i jorda, lært om ulike typer jordsmonn og om at området tidligere var gammel sjøbunn.
- bruke tjernet til å forske på insekter og småkryp i sommerhalvåret, og til å gå på skøyter om vinteren.
- observere, lytte og lære om de ulike fugleartene som hekker i Havnevåg og Hoveskogen.
- studere ålegraset i Havnevåg og lære om viktigheten av ålegras som hjem, gjemmested og matfat for arter i sjøen.

Det kommer i tillegg en lekeplass som gjør området enda bedre tilrette lagt for barn. Det kommer også ny kyst sti som gir nye muligheter for utforskning av naturen, og nye steder for uteklasserom.

Alt elevrådet i denne klagen mener forsvinner vil fortsatt være tilgjengelig for dem, eneste forskjell er at det vil ligge noen hytter i bakgrunnen. Det samme gjelder for almenheten. Ingen beskrivelser av områder, bilder eller kart fra de som klager viser til at barn og voksne oppholder seg der hyttene skal ligge men i områdene som vil bestå slik de var og de vi har vernet om. Derfor mener vi at vi i aller høyeste grad har hørt barnas stemme (samt almenhetens stemme) i denne saken og tilrettelagt og vernet om det som har vært viktig for dem.

Kommentar på klage til Rikard Bjerk:

«Gjerde i plangrense og fram til sjø samt dekke på uteområdet tillates»

Denne setningen i bestemmelsene gjelder ikke et nytt gjære, men en allerede eksisterende lev vegg som har stått der i mange år. Ordlyden i denne setningen har blitt feil. Det skal ikke bygges noe i strandsonen.

Kommentar på klage fra Ruth E Ekeland:

Når det gjelder trafikk på fylkesvei er dette vurdert av etatene tidligere i prosessen. Når det gjelder barn og unges interesser, er dette kommentert ovenfor.

Kommentar på klage fra Naturvern forbundet:

Vi skal ikke bygge i standsonen, slik de påstår.

Sambias naturbarometer er ikke riktig for Grimstad, da noen ikke hadde sent inn riktig data.

Vi mener hensyn og tiltak er gjort. Vi har 3 forskjellige verne soner i planen for å ta vare på naturmangfold. Det har vært flere som har undersøkt naturen og mangfoldet. Grimstad kommune har selv gjort undersøkelser og ikke funnet truede arter, slik naturvernforbundet påstår.

Kommentar til klage fra Torleif Ugland med 15 grunneiere:

«De statlige retningslinjene for planlegging i strandsonen ble oppdatert for fire måneder siden». Dette ble også tatt opp på kommunestyremøtet av AP politikere hvor kommunedirektør Ola Skei Bakken svarte at dette ikke gjelder for planer som var startet opp før retningslinjene kom.

Alt som de klager på i forhold til Barn og unges interesser og friluftsliv samt Allemannsrett og naturverdier er bevart og beskrevet ovenfor under barn og unges interesser.

«Saksbehandler uttalte i kommunestyret at hensyn er tatt, men kunne ikke dokumentere dette. Dette svekker tilliten til beslutningsgrunnlaget.»

De har her feilaktig kalt kommunedirektør Ola Skei Bakken for saksbehandler og hensyn er tatt og står beskrevet i planbeskrivelsen. Vi har laget 3 hensyn soner for å bevare naturen. Jeg gjentar: Ingen beskrivelser av områder, bilder eller kart fra de som klager viser til at barn og voksne oppholder seg der hyttene skal ligge men at de oppholder seg i områdene som vil bestå slik de var og de vi har vernet om for å imøtekomme disse menneskene.