

Fra: John Negård[johnnegard@gmail.com]
Sendt: 27.05.2025 13:39:27
Til: Hol Kommune Postmottak[postmottak@hol.kommune.no]
Tittel: Klage på vedtak. (Tillegg)

Gjelder: Avslag på søknad om dispensasjon fra LNF-bestemmelser for oppsatt uthus i Raggsteindalvegen 373 Bnr/Gnr 30/98.

Etter å ha sett nærmere på saken må jeg gjøre oppmerksom på følgende:

Av kartet i lenken ligger reguleringsplanen på toppen av kommunens arealplankart. Hvis en ser på tomten, kan en se at kartene ikke stemmer overens. Det samme er tilfellet for Raggsteinsdalsveien. Både veien og grensene for tomten er forskjøvet noen meter mot nord på reguleringsplanen i forhold til arealplankartet. Hvis man forskyver reguleringsplankartet slik at tomtegrensene faller sammen – altså mot sør – så kommer det meste av uthuset innenfor område for fritidsbebyggelse, (som jo også da vil flyttes sørover). Da havner i hvert fall det meste av uthuset faktisk innenfor området for fritidsbebyggelse. Overskridelsen av grensen reduseres da til kanskje en meter eller mindre, altså helt marginal. Disse forholdene burde tale for at jeg bør få tillatelse til å la uthuset stå, da det i realiteten står innenfor området for fritidsbebyggelse, og er i samsvar med arealbegrensningene for bebyggelse i dette området.

Det det er også et argument at å flytte eller rive og gjenoppbygge uthuset for å flytte det kanskje 5 meter nordover vil være en mye større belastning for både naboer, dyreliv og vegetasjon enn å la det stå der det står nå. Dette vil ødelegge mer vegetasjon gjennom nye terrenginngrep, føre til støy og støv i byggeperioden og føre til ikke ubetydelig energibruk og utslipp av CO2 knyttet til anleggsarbeidene. Dessuten er det ikke tilstrekkelig plass innenfor tomtegrensen til å flytte uthuset nordover.

Siden grenseoverskridelsen i realiteten kun er ca en meter, kan fordelene ved å la bygningen stå derfor sies å være klart større enn ulempene. Fordelene er da altså at man unngår nye terrenginngrep, forstyrrelse, støv, støy og utslipp av klimagasser. Statsforvalteren har jo allerede sagt at nasjonale hensyn ikke vil lide under at det gis tillatelse. Til sammen håper jeg at dette kan gi grunnlag for at anken fører frem.

At det ikke er overenstemmelse mellom arealplankartet og reguleringsplankartet, og de uklarhetene og tvilen dette fører med seg, bør også komme deg til gode.

Mvh

John Negård