



66/720/0/1 Klage på saksbehandling for gassanlegg og vedtak

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
	Utvalg for plan og utvikling	
	Formannskapet som klagenemnd	

Rådmannens innstilling

Eiendom 66/720/0/1 gis avslag på fritak for tilsynsgebyr for gassanlegg jfr forskrift
brannforebygging § 17

Delegert vedtak datert 17.10.2025 opprettholdes.

Saken avgjøres av

Utvalg for plan og utvikling innstiller til formannskapet som klagenemnd

Vedlegg

- 1 66/720/0/1 Klage på vedtak
- 2 66/720/0/1 Oppheving av vedtak
- 3 66-720-0-1 Oversikt feie- og tilsynsgebyr
- 4 66/720/0/1 Søknad om fritak for feie- og tilsynsgebyr
- 5 66/720/0/1 Klage på saksbehandling for gassanlegg
- 6 2025:1298-2 klage til Formannskapet i Hol Komunne 25.03.2025 k. 12.40.pdf

Saksopplysninger

Eier av 66/720/0/1 får innvilget klage på feil saksbehandling i søknad om fritak for feie- og tilsynsgebyr for fyringsanlegg. Saken blitt liggende hos saksbehandler. Etter ny vurdering er vedtak datert 25.03.2025 opphevet den 17.10.2025 og nytt vedtak er gitt, i det vedtaket blir eiendommen fritatt fra feiegebyr fra 01.01.2014. Dette er i tråd med forskrift om brannforebygging, jf. §17 – Feiing og tilsyn med fyringsanlegg.

«§17: Kommunen skal sørge for at røykkanaler i fyringsanlegg som brukes til oppvarming av byggverk, blir feiet ved behov. Feiingen skal utføres på en faglig tilfredsstillende måte som medfører minst mulig ulempe for eiere og brukere. Etter feiingen skal feieren sørge for at all sot blir fjernet og brakt til egnet sted.

Kommunen skal sørge for at det ved behov blir ført tilsyn med fyringsanlegg som brukes til oppvarming av byggverk. Kommunen skal sørge for at det blir ført tilsyn med fyringsanlegget etter brann eller eksplosjon i eller i tilknytning til fyringsanlegget.»

Eiendommen er registrert med gassanlegg. Det skal belastes tilsynsgebyr for fyringsanlegg/gassanlegg da det er kommunen sin oppgave og føre tilsyn med fyringsanlegg.

Forhold til overordnet plan

Miljøkonsekvenser

Økonomiske konsekvenser

Tjenesten er til selvkost, og dersom eiendommen gis fritak for tilsynsgebyr vil andre søke på det samme grunnlag, og saken kan skape presedens for lignende saker.

Vurdering

Kommunen er enig med klagers anførsel om at spørsmålet reguleres av den ulovfestede regelen om *condictio indebiti* – det vil si læren om når en betaler kan kreve tilbakebetaling av et beløp som vedkommende ikke var forpliktet til å betale. Kravet med det feilaktige beløpet kan føres tilbake til kommunen som har krevd inn disse gebyrene.. Feie- og tilsynsgebyret skal likevel gjenspeile de faktiske kostnadene som påløper denne tjenesten.

Slik sett vurderer kommunen at det ikke er tvilsomt at klager har et tilbakebetalingskrav etter læren om *condictio indebiti* da klager ikke har benyttet seg av feietjenester. Spørsmålet i saken er om deler av kravet er foreldet.

For foreldelse av pengekrav gjelder foreldelsesloven (forkortes fl.). Spørsmålet er når fristen begynte å løpe, hvor lang fristen var, eventuelt når fristen løp ut og hva som eventuelt har avbrutt foreldelsen.

Hovedregelen etter fl. § 3 nr. 1 er at «foreldelsesfristen regnes fra den dag da fordringshaveren tidligst har rett til å kreve å få oppfyllelse». Altså fra den dagen den uriktige betalingen skjedde, som i denne saken vil være fra betalingen i 2008 med betalinger i de påfølgende år, jf. Rt-1996-994.

Den alminnelige foreldelsesfristen etter fl. §§ 2 og 3 nr. 1 er tre år. Det følger av § 10 at det gjelder en tilleggsfrist, på maksimalt 10 år, der betaleren verken er klar over eller burde være klar over feilen. Kommunen legger til grunn at klager ikke ble kjent med forholdene før i 2016, og da tok kontakt med kommunen og stilte spørsmål ved fakturaene. Kommunen besvarte aldri denne henvendelsen (fordi saken ved en feil ble satt på en saksbehandler som ikke var tilgjengelig). Manglende svar er uheldig, men medfører ikke i seg selv at foreldelsesfristen avbrytes. Klager tok kontakt med kommunen i 2020 for å avklare/klage på andre type avgifter for eiendommen uten at det ble etterspurt tilbakemelding på henvendelsen i 2016 vedrørende feiegebyret. Kommunen var i 2020 i dialog med klager. Klager har forholdt seg passiv i perioden frem til mars 2025, til tross for at kommunen fortsatte å fakturere for feiegebyret etter 2016, uten at klager har stilt spørsmål ved dette etter henvendelsen i 2016 og frem til mars 2025.

Kommunen vurderer følgelig at foreldelsesfristen for pengekravet, der klager har fått tilkjent full tilleggsfrist etter § 10 med en foreldelsesfrist på 13 år, er foreldet for kravene som gjelder før perioden 2025-2013.

