

Fra: Ola Hassel[Ola.hassel@hol.kommune.no]
Sendt: 31.10.2025 15:01:20
Til: Hol Kommune Postmottak[postmottak@hol.kommune.no]
Tittel: VS: Til Hol kommune - klage

Vs.

Mvh Ola H.

Fra: Britt Hege Karlsen <britt-hege@fjordnorway.com>
Sendt: fredag 31. oktober 2025 14:45
Til: Ola Hassel <Ola.hassel@hol.kommune.no>; Ola Jacob Toftdahl
<ola.toftdahl@hol.kommune.no>
Emne: Til Hol kommune - klage

Some people who received this message don't often get email from britt-hege@fjordnorway.com. [Learn why this is important](#)

Klage – feilaktig gebyr og mangelfull/slett saksbehandling

Til: Hol kommune, Formannskapet som klagenemnd

Kopi: Økonomiavdelingen v/ leder, Fellestjenester

Adresse: Ålmannvegen 8, 3576 Hol

Dato: [sett inn dato i dag]

Saksnr.: 2025/1298-2

Eiendom: 66/720/0/1

Til Hol kommune

Klage på håndteringen av saken om feie- og tilsynsgebyr for eiendom **66/720/0/1**. Det jeg nå klager på, er både den kritikkverdige **håndteringen av saken** og **manglende realitetsbehandling av mitt juridiske krav** om tilbakebetaling.

Først og fremst, dette er i utgangspunktet **ikke en stor sak, verken i omfang eller beløp**, men den har utviklet seg til en **prinsippsak** for meg på grunn av den slette måten den har blitt behandlet på. Sekretæren som har behandlet denne saken har åpenbart ikke tilstrekkelig kompetanse til å behandle en slik sak. Og har oversett vårt krav om tilbakebetaling med referanse til **Condictio indebiti**.

Bakgrunn

- Kommunen ble allerede i **2016** orientert om at vår fritidsbolig **ikke har skorstein**, og dermed ikke skal omfattes av feie- eller tilsynsgebyr. Gebyr har på mystisk vis kommet inn igjen på faktura to ganger i årene etter. Forstå det den som kan.
- I mars 2025 fikk vi dette **bekreftet på nytt av brannavdelingen** at dette var ikke noe vi skulle betale for, at de aldri har hatt tilsyn på vår adresse eller gjennomført noe feiing på noen måte naturlig nok siden vi ikke har skorstein.
- Til tross for det har kommunen **fortsatt å kreve inn gebyrer**, og i etterkant av vår skriftlige klage **25.03.2025. Saksbehandling er ikke** håndtert etter gjeldende rutiner.

Vi har **gjentatte ganger ringt og purret**, men ikke fått noen endelig avklaring. De siste tre ukene har jeg ringt to ganger for å få status på min klage som det er 8 måneder siden jeg sendte inn. Jeg snakket med May Britt Vasby på telefon for to uker siden, hun skulle forhøre seg da hun ikke kjente til saken, selv om hun står som avsender av avslag på klage. Jeg snakket senest med Gerda Sleeking Rozendaal fredag 17/10 (som står som sekretær på avslaget) hvorpå hun fremla sin personlige oppfatning og innrømmet at hun har unnlatt å behandle klagen og videresende den slik hun burde, men heller behandlet den selv. Hun nevnte noe om at hun hadde diskutert saken med en jurist som forøvrig ikke lenger jobbet i Hol Kommune som mente at vi skulle betale. Hun nevnte for meg at hun også mente vi burde betale. Jeg forundrer meg over at hun legger personlige meninger til grunn og ikke følger lover og regler, etablerte saksbehandlingsrutiner, eller behandler saken på juridisk grunnlag, eller har tilstrekkelig kompetanse til å behandle saken selv. I tillegg fikk vi da avslag på klagen og oppheving av vedtaket hun gjorde 25.03.25 forunderlig nok fordi saksbehandlingen ikke var korrekt. Spørsmålet jeg stiller meg da er på hvilken måte var ikke saksbehandlingen korrekt sist og på hvilken måte er den korrekt nå? Min klage er overhodet ikke hensyntatt eller vurdert på er juridisk grunnlag? Henvisning til foreldelsesloven er misvisende ettersom dere har fakturert oss for noe vi ikke skulle vært fakturert for i utgangspunktet det er derfor vi henviser til *Condictio Indebeti*.

Vi har også mottatt **inkassovarsel**, til tross for at økonomiavdelingen ved den samme personen i mars bekreftet at betaling kunne holdes tilbake til saken var løst. Vi synes det er ubehagelig å motta inkassovarsel, vi betaler alltid på forfall. Det er også derfor jeg har purret gjentatte ganger - det kan virke som at det ikke er noen i andre enden av postmottak@hol.kommune.no - jeg har sendt epost også dit for å høre hvordan det gikk med saken. Får bare en automatisk epost om at min epost er mottatt.

21.10 mottok vi enda en faktura som gjelder for samme periode som vi har faktura på fra før som vi har holdt tilbake for å få dette avklart en gang for alle.

Jeg ringe igjen i dag i et siste forsøk på å for ordnet dette uten at det blir brukt masse unødige ressurser på noe som burde være enkelt å oppklare. Men da opplevde jeg til min forskrekkelse at kundekonsulent Britt Vasby rett og slett slengte på røret. Jeg fikk beskjed av henne at jeg måtte sende inn en klage - jeg prøvde å si at jeg allerede har sendt inn klage men hun slengte på røret midt i min setning. Jeg er mildt sagt sjokkert over kundebehandlingen til Hol Kommune. Jeg har aldri opplevd noe lignende og jeg har på ingen måte vært uhøflig eller sagt noe som skulle tilsi at noen legger på røret. Jeg spurte henne på en høftlig måte om hun var jurist og hadde forutsetninger for å vurdere *Condictio indebiti* og fikk beskjed om at det hadde ikke noe med saken å gjøre. Det har jo det når en saksbehandler tar stilling til noe som bør vurderes juridisk. Jeg sitter nå med flere faktura for samme periode. Hvorpå tilsyn med fyringsanlegg nå er kommet tilbake på faktura. Jeg ba sekretæren i samtale sist om dokumentasjon på tilsyn med fyringsanlegg. Har ikke mottatt noe.

Vi har for øyeblikket 3 faktura fra HOI Kommune for samme periode.

- Faktura nr. 1436048 - Gjelder fra 010125-3108.25
- Faktura nr. 1432958 - Gjelder perioden 010525-310825 - denne er i tillegg sendt til inkasso
- Faktura nr.1424606 - Gjelder perioden 010125.300425 - sammen med faktura over er dette samme periode som faktura 1436048

I tillegg har vi nå mottatt faktura for neste periode som er fra 010925-311125 (November har kun 30 dager til info)

I tillegg har vi mottatt en faktura som ble kreditert. Fakt. Nr. 1421517

Jeg jobber med regnskap selv og må si at dette er fryktelig uoversiktlig og rotete. Vi betaler alltid alle regninger på forfall og vi hadde avtalt at vi skulle avvente å betale til dette var behandlet slik at vi kunne få dette ordnet en gang for alle.

Juridisk grunnlag - *Condictio indebiti*

I min klage av **25.03.2025** viste jeg til læren om ***condictio indebiti***, altså retten til tilbakebetaling av beløp som er betalt uten rettsgrunnlag. Jeg viste også til et case i Oslo Kommune hvor de ble dømt til å betale tilbake det de urettmessig hadde innkrevd.

Min klage av 25.03.25 sendt til postmottak som oppgitt i avslag av 25.03.25

Hol Kommune.

Formannskapet som Klagenemd, Ålmannvegen 8, 3576 Hol

Fellestjenester (Saksbehandler May Britt Vasby)

2025/1298-2

Viser til mottatt brev i dag- dette brevet besvarer ikke min klage. Jeg ser at vi har fått fratrekk for feiing de siste årene men vi blir fortsatt belastet for tilsyn med fyringsanlegg. Vi har også ringt og snakket med deres brann avdeling (Leder for de som feier) og fått bekreftet at dette ikke er noe vi skal betale for.

*Vi krever tilbakebetalt alt vi har blitt fakturert for gjennom årene som har med feiing å gjøre med hjemmel i foreldelsesloven – se under hvor jeg henviser til tilsvarende sak hos Oslo kommune. En kommune vil sjelden kunne avvise et tilbakesøkingsskrav knyttet til kommunale gebyrer med henvisning til rimelighetsvurderingen som skal foretaes etter læren om *Condictio indebiti*. Se meil under hvor jeg viser til dette. Brevet dere har sendt oss idag besvarer ikke dette på noen måte. Dere skriver kun at vi har søkt om fratrekk for feiing og tilsynsgebyr. Vi vil ha kreditert tilsynsgevyr og krever tilbakebetalt alt vi har betalt i 15 år urettmessig.*

Vi betaler ikke faktura før vi har en avklaring. Og vi vil gjerne at dere besvarer det som er kjernen i vår klage ,vi ser heller ikke noe form for beklagelse i svaret vi har mottatt. Det er vel på sin plass når en kommune urettmessig fakturerer oss for tjenester vi ikke mottar og har gjort dette i 15 år.

Etter denne læren skal beløp som er innbetalt feilaktig, **refunderes dersom det ikke foreligger særlige grunner til å la betalingen bli stående.**
Prinsippet er tydelig for kommunale gebyrer:

Læren om *condictio indebiti* handler ikke om tidsavgrensning, men rettferdighet og rettsgrunnlag:

Den slår fast at betaleren har krav på tilbakebetaling av penger som aldri skulle vært krevd inn, med mindre særlige grunner taler imot.

I vår situasjon er det flere momenter som styrker mitt krav, selv for eldre år:

a) Vi handlet i god tro

Vi hadde tillit til kommunen, og det er helt rimelig at vi betalte fakturaer i god tro. Det er kommunen som hadde ansvaret for å fange opp feilen.

b) Kommunen har vært uaktsom

Vi varslet kommunen allerede i 2016, og fikk faktisk bekreftet fritak.

Når dere deretter gjeninnfører gebyret uten å informere oss — og fortsetter å fakturere feil — er det et klart saksbehandlingsavvik. Kommunen kan derfor ikke påberope seg foreldelse som en “skjerming” mot å rette opp sin egen feil.

c) Vi hadde ikke kunnskap om retten til tilbakebetaling på det tidspunktet.

Foreldelsesloven § 10 åpner for forlengelse hvis du ikke visste og ikke burde vite at du hadde et krav.

Vi visste at gebyret var feil, men ikke at vi kunne kreve tilbakebetaling — dette ble vi først klar over i 2025 når vi atter en gang ble krevd gebyr for en tjeneste dere ikke leverer.

Dermed begynner foreldelsesfristen først å løpe fra det tidspunktet vi oppdaget kravet.

d) Offentlig rettspraksis støtter våre argumenter

I lignende saker (bl.a. Oslo kommune og Bergen kommune) har kommuner tilbakebetalt uriktige gebyrer langt tilbake i tid, nettopp fordi det anses urimelig at kommunen skal berike seg på feil.

Høyesterett har i flere avgjørelser (bl.a. HR-2017-1225-A) fastslått at *condictio indebiti* skal anvendes med rimelighetshensyn, ikke bare teknisk foreldelse.

Saksbehandler i denne saken **kjente ikke til *condictio indebiti*** og har heller ikke foretatt noen juridisk vurdering av dette punktet. Dette er et klart brudd på **forvaltningsloven § 17**, som pålegger kommunen å sørge for at saken er tilstrekkelig opplyst før vedtak fattes. Saksbehandler har ignorert vår skriftlige klage og ikke sendt denne videre til formannskapet men behandlet dens elv.

Klagepunkter

1. Klagen av **25.03.2025** er **ikke blitt behandlet av formannskapet som klagenemnd**, slik kommunens eget vedtak fastslår .
 2. Saksbehandler har **overstyrt saksgangen** og latt være å sende saken til politisk behandling.
 3. Det er **ikke gitt juridisk vurdering** av kravet om tilbakebetaling etter *condictio indebiti*.
 4. Vi har **ikke mottatt dokumentasjon** som viser at tilsyn faktisk er utført.
 5. Kommunen har **sendt inkassovarsel** til tross for enighet om å holde betalingen tilbake i påvente av avklaring.
 6. Kommunen legger på røret når vi ringer for å prøve å fortelle at vi har mottatt enda en faktura for samme periode uten kreditnota for de forrige - skal vi betale dobbelt?
-

Vi forventer:

- At klagen **formelt behandles av formannskapet som klagenemnd (eller aller helst at dere ikke bruker mer tid og energi på dette og betaler det vi har rett på)**
- At kommunen **foretar juridisk vurdering** av tilbakebetalingskravet etter *condictio indebiti*.
- At **feie- og tilsynsgebyret fjernes permanent** fra våre fakturaer.
- At kommunen **refunderer de uriktig innbetalte gebyrene tilbake til 2008**, eventuelt med rentekompensasjon.
- At **inkassosaken stilles i bero** inntil formell klagebehandling er avsluttet.
- At vi får en **skriftlig redegjørelse** for hvorfor klagen fra mars 2025 ikke ble behandlet i tråd med forvaltningslovens bestemmelser.
- Sist men ikke minst så forventer vi at en kommuen opptrer skikkelig og ikke slenger på røret. Det føltes veldig ubehagelig. Jeg er faktisk litt i sjokk nå.

Vi forventer ikke mer enn at kommunen **opptrer ryddig, profesjonelt og etterrettelig**, slik man bør kunne forvente av en offentlig forvaltningsinstans.

Den mest konstruktive løsningen for alle parter vil være at kommunen **avslutter saken på en ordentlig måte**, erkjenner den feilen som har oppstått, og **tilbakebetaler de gebyrene vi urettmessig har blitt belastet med siden 2008**.

Vårt ønske er ikke å gjøre dette til en større sak enn nødvendig, men å få bekreftet at kommunen **viser vilje til å rette opp en feil som har fått leve for lenge**.

Vi har ikke undersøkt om andre hytteeiere er i tilsvarende situasjon, men grunnen til at vi velger å klage er nettopp at man skal kunne **ha tillit til at en kommune håndterer slike forhold korrekt**, med systemer som fanger opp feil og sikrer likebehandling.

Som person som selv arbeider innen regnskap og økonomi, må jeg også få uttrykke at forklaringen om at det skulle være "vanskelig å fjerne en ordrelinje på en faktura" fremstår lite troverdig. Når fakturaen i dag viser **gebyr på én linje og fratrekk på neste**, oppleves det både ulogisk og lite profesjonelt. At en offentlig etat slenger på røret har jeg aldri opplevd og jeg antar at dere ikke ønsker å være bekjent av det.

Jeg håper derfor kommunen nå **viser ansvarlighet og løsningsvilje**, og på den måten gjenoppretter tilliten gjennom en ryddig og korrekt avslutning av saken.

Jeg fikk oppgitt dere som overordnede i samtale med sekretær og sender dette da til dere da jeg ikke ser noen annen løsning . Jeg legger ved alle faktura jeg besitter og kopi av klage sendt til formannskapet 25.03. samt

annen relevant informasjon jeg har i saken.

Dere må gjerne ringe om dere trenger tilleggs opplysninger - jeg håper vi kan løse dette og få det ut av verden en gang for alle. Og vi vil gjerne betale det utestående.

Med vennlig hilsen

Britt H. Danielsen Karlsen

M: 45258885