

Klage på vedtak – Hol kommune

Denne klagen gjelder vedtak om fradeling av parsell på gnr. 64/3 og dispensasjon fra plankrav for felt H/T3 i reguleringsplan for Geilohovda S1 (Saksnr. 692/25). Jeg mener vedtaket er ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil knyttet til mangelfull nabovarsling og sviktende grunnlag for kommunens skjønnsutøvelse etter PBL § 19-2. Jeg ber om at vedtaket oppheves og saken oversendes Statsforvalteren for klagebehandling.

Formelle opplysninger

Fra: Mads Andreassen

Dato: 11.11.2025

Saksnr.: 692/25

Gnr./Bnr.: 64/3

Partsstatus: Jeg er eier av gnr. 64/465/0/2 og har rettslig klageinteresse som berørt nabo.

Klagegrunnlag

INNSIGELSE: VEDTAKET ER HEFTET MED SAKSBEHANDLINGSFEIL GRUNNET MANGLENDE GRUNNLAG FOR NABOMEDVIRKNING

Undertegnede anfører at Hol kommunes vedtak om dispensasjon fra kravet om utarbeidelse av bebyggelsesplaner for felt H/T3, jf. Plan- og bygningsloven (PBL) § 19-2, er ugyldig. Ugyldigheten knytter seg til en fundamental saksbehandlingsfeil i nabovarslingsprosessen, som har gjort det umulig for naboer å utøve sin lovbestemte rett til å vurdere og kommentere søknadens materielle vilkår. Kommunens konklusjon om at fordelene ved dispensasjon er klart større enn ulempene hviler dermed på et sviktende grunnlag.

1. Fravær av grunnlag for å vurdere fordelene (PBL § 19-2)

Nabovarselet var mangelfullt og beskrev ikke fordelene som skulle veie tyngst i vurderingen. Dette fratok naboene muligheten til å fremlegge mothensyn.

2. Kommunens konklusjon er bygget på feilaktig grunnlag

Kommunen definerte fordelene etter høringsrunden uten å sende nye premisser på høring. Dette utelukket naboenes rett til kontradiksjon og svekket planhensynet.

Konklusjon: Kommunens skjønn er basert på mangelfull medvirkning, og vedtaket er ugyldig.

Påstand

Undertegnede krever at Hol kommunes vedtak om fradeling av parsell på gnr. 64/3 og dispensasjon fra plankrav for felt H/T3 oppheves på grunn av saksbehandlingsfeil. Klagen bes oversendt Statsforvalteren i Oslo og Viken/Buskerud for klagebehandling.

Oslo 11.11.25



Mads Andreassen

Vedlegg

1. Kopi av vedtak
2. Nabovarsel og dokumentasjon av mangler
3. Tidligere merknad fra undertegnede