

Hol Kommune

Postmottak@hol.kommune.no

Att. Rådmann Ole Johnny Stavn

Klage på avslag vedr. nedsettelse av gebyr i sak. 50/25 - sak PS 92/2025. Detaljregulering for Lunningshaugen.

Jeg viser til avslag ref. 2025/1859-15 - 20.01.2026.

Begrunnelse

Ilagt gebyr er etter mitt skjønn åpenbart urimelig.

- I saksframstillingen til behandling i planutvalget ble det hevdet at eiendommen ligger ved et stort vann. Dette var en helt uriktig beskrivelse og det var åpenbart at vedkommende saksbehandler ikke hadde nødvendig lokalkunnskap. Fra min side som forslagstiller ble det tidlig i prosessen anmodet om en befaring på eiendommen. Dette kunne ha ryddet opp i misforståelsen ved at et stort vann i nærheten i nyere tid var gitt samme navn som det bunn-fråssede tjernet ved eiendommen.
- Ved sluttbehandling i kommunestyret ble det via min plankonsulent forsøkt ryddet opp i denne misforståelsen. Men noen feil ble ikke innrømmet fra saksbehandler for saken. Det ble derimot hevdet at denne forvirringen ikke hadde betydning, og det ble trukket fram definisjonen *årssikker* vannføring selv om kommuneplanen opererer med begrepet *helårs* vannføring.
- Status på vannet, eller tjernet er noe som evt. skulle ha blitt redegjort for dersom planinitiativet hadde blitt sluppet videre til et planforslag.
- Innstillingen og saksframstillingen til planutvalget ble stående så og si uimotsagt når saken ble lagt fram for kommunestyret.
- Det ble ikke gitt anledning til «samtidig imøtegåelse» ettersom informasjon om kommunestyrets behandling og endelig saksframstilling ikke ble forelagt meg før saken var endelig vedtatt i kommunestyret.
- Dette siste opplyser kommunen meg, at jeg ikke kan klandre Rådmannen for, ettersom Hol kommune ikke har praksis å kommunisere direkte med forslagstiller. I dette tilfellet skulle kommunikasjonen gått via plankyndig konsulent som beklageligvis ikke har fulgt opp sin oppgave. Han, arkitekt Ingar Dalen har hevdet overfor meg at han har god kontakt med planavdelingen i kommunen, og han kjenner også godt til konsulentfirmaet som i sin tid utarbeidet reguleringsplanen for Lunningshaugen. Jeg ser nå at valg av konsulent ikke har vært heldig i denne saken. Hans manglende oppgaveforståelse burde vært kjent for kommunen, og på den bakgrunn kunne jeg godt ha blitt informert direkte.
- Mht. reguleringsplanen for Lunningshaugen, mener jeg den i utgangspunktet, for Lunningshaugen 4, Gnr/Bnr; 72/70, er fattet på et feil grunnlag mht. avstand til et bunnfrosset tjern uten vanngjennomstrømning.
- Til sist vil jeg også bemerke at for meg virker det litt spesielt at samme saksbehandler Ingrid Olsen Tormodsgard har vært *saksbehandler* hele veien – vurdering ved forhåndskonferansen, saksframstillingen og innstillingen til planutvalget, saksframstillingen og innstillingen til kommunestyret samt vurderingen og avslaget på nedsettelse av gebyret.

Selv om avslaget i kommunestyret er endelig, anmoder jeg Statsforvalteren å se på hele denne saken. Jeg mener mangelfull og delvis uriktige opplysninger er gitt politikerne i Hol kommune, og at de har fattet sin enstemmige beslutning på et for tynt grunnlag.

Jeg ber om at klage på avslag sendes Statsforvalter med alle relevante dokumenter tilhørende denne saken.

Med vennlig hilsen



Eivind Bing