
22/157806-11 - Epost - spørsmål fra kommunen til planen

Fra Arne Tovslid <arne.tovslid@vegvesen.no>

Dato ti. 20.06.2023 10:34

Til Mark O'Hare <mark.o.hare@hol.kommune.no>

Kopi 'Thormod Sikkeland' <thormod@b16.no>; 'Nils Petter Nicolaysen' <nilspetter@svendsenco.no>; 'Kai Fjelstad' <kaf@hydrateam.no>; Anton A Bakken <norsamas@online.no>; jorgen@b16.no <jorgen@b16.no>

Hei Mark.

Jeg rekker ikke å diskutere dette med andre hos oss eller gi noe formelt svar før ferien - så det blir bare noen kommentarer på epost til den foreslåtte tekniske detaljplanen fra meg med alle forbehold om endringer senere. Kravet om teknisk detaljplan er i utgangpunktet et krav for at de riktige arealene skal bli regulert i reguleringsplanen – mens det blir krav om godkjent byggeplan for tiltakene i en gjennomføringsavtale. I byggeplanen vil alle byggetekniske detaljer måtte avklares – men dette blir da med kontaktperson fra vår Drift og vedlikeholdsdivisjon. Eventuelle fravik fra «Skal» krav i vegnormalene må til behandling i vegdirektoratet.

Det at vegen dimensjoneres for Hø2 betyr at den også skal dimensjoneres for fartsgrense 60 km/t – og frisktsonene må da tegnes større. Fartsgrenser, gangfelt, humper reguleres imidlertid etter vegtrafikkloven og ikke plan- og bygningsloven. Vi kan som tidligere signalisert komme til å tillate 40 km/t m.m., men dette vil altså ikke kunne være forutsetninger i reguleringsplanen.

For Hø2 er det også et «skal» krav om breddeutvidelse i tverrprofilen når horisontalradius < 500 m. Det kan også på tegningen se ut som det er lagt inn kantstein langs riksveg og gang-/sykkelveg – dette er det ikke aksept for på Hø2.

For eventuell undergang under jernbanen vil vi også kreve større frisktsoner. Undergangen blir å betrakte som avkjørsel til riksvegen og frisktsonene må regnes minst 4 m fra vegkant, og må vedlikeholdes av den som har avkjørselen – her blir det vel kommunen (kommunal gangveg). Det kan ikke tillates murer eller andre sikthindringer innenfor frisktsonene.

Det mangler lengdeprofil av avkjørsel vest, og avkjørsel øst ser ut til å ha feil nummerering av lengdeprofilen.

Det mangler sporingskurver for dimensjonerende kjøretøy i kryssene.

Til de konkrete spørsmålene:

Spm 1: Hø2 gjelder i utgangpunktet ikke for nasjonale hovedveger – men vi har jo gått inn for dimensjonering etter denne vegklassen gjennom Ustaoset. Så da blir det faste hjørneavrundinger i avkjørslene R=9 m og i utgangpunktet uten fysisk deleøy. For å få til kjøremåte A i hovedvegen må imidlertid avkjørslene da bli noe brede – noe som igjen øker behovet for deleøy, da fotgjengere og syklistene normalt ikke skal krysse mer enn ca. 7,5 m ute eget repos. I alle fall er det et «skal» krav at gang-/sykkelveg trekkes 5,0 m unna vegkanten i avkjørslene utformet som kryss. Radius på minst 30 m gjelder vertikalradius inn mot vegkant rv. 7. For øvrig skal avkjørslene legges tilnærmet vinkelrett på riksvegen. Vi må vurdere spørsmålet om deleøyer nærmere når tegningene er mer bearbeidet.

Spm 2: Statens vegvesen kan ikke tillate noen utbygging som fører til forverret flomsituasjon for riksvegen – raskere avrenning, mindre fordrøyning av vannet eller tiltak som gjør det vanskeligere å løse eksisterende flomsituasjon på et senere tidspunkt. Slik det er foreslått i den tekniske detaljplanen vil veg og gang-/sykkelveg komme noe høyere enn dagens veg og kunne øke flomsituasjonen ellers i området – dette er neppe akseptabelt og må løses i planen. Det er antakelig flere måter å løse dette på.

Med hilsen
Arne Tovslid

Statens vegvesen Transport og samfunn
Transport øst, Transportforvaltning øst 2
Besøksadresse: Dr. Hansteins gate 13, Drammen
Mobil: +4797518020 **epost:** arne.tovslid@vegvesen.no
www.vegvesen.no **epost:** firmapost@vegvesen.no

Fra: Mark O'Hare <mark.o.hare@hol.kommune.no>

Sendt: mandag 19. juni 2023 11:07

Til: Arne Tovslid <arne.tovslid@vegvesen.no>

Kopi: 'Thormod Sikkeland' <thormod@b16.no>; 'Nils Petter Nicolaysen' <nilspetter@svendsenco.no>; 'Kai Fjelstad' <kaf@hydrateam.no>; 'Anton A. Bakken' <norsamas@online.no>; post@vegvesen.no; jorgen@b16.no

Emne: Sv: Forespørsel om dialogmøte vedr. detaljregulering av Rv7 og forplassen mfl. Ustaoset sentrum, Hol kommune

Hei Arne,

Viser til eposter under fra deg, samt brev datert 13.09.21 (innsigelse til Karivollen).

Kommunen kan gi en tilbakemelding på utkast planforslaget, men vi vil både unngå unødvendig reguleringsarbeid og bidra til best mulig fremdrift i saken.

Siden tiltak langs riksvegen skal sikres via en gjennomføringsavtale med dere ber vi om svar på følgende:

1. Da vegen kan prosjekteres som Hø2, **må** planen da sikre trafikkøy, kjøremåte A, og radius på minst 30 meter for Nyestølvegen og Osestølvegen?

SVV kan ikke akseptere at Karivollen utbygges uten at det er sikret en forsvarlig håndtering av flomproblematikken i området, og kan ikke akseptere løsninger som kan føre til flom i riksvegen (innsigelse 13.09. 21). Forslaget sikres en vannavrenning ved 200års flom + klimapåslag, og vi er enig med planfremmer at SVV/Bane NOR er ansvarlige for flomsikring for egen eiendom.

2. Ca. 80% av beregnet flomvann (200 års + klimapåslag) kommer fra vest fordi bl.a. dagens kulvert har for lav kapasitet. Vurderer SVV at en forsvarlig håndtering av flomproblematikken i området (dvs. for å løse innsigelse til Karivollen) nødvendigvis inkluderer utvidelse av dagens kulvert i vest?

Vi setter veldig stor pris på svar på ovennevnte før felles ferie.

Takk skal du ha.