

Fra: Olav Svendal Aase[olavsaaase@hotmail.com]  
Sendt: 11.05.2026 07:34:07  
Til: Hol Kommune Postmottak; Kamilla Holberg Mjøsund[postmottak@hol.kommune.no;  
kamilla.holberg.mjøsund@hol.kommune.no]  
Tittel: Vs: Dokumneter fra Olav Aase

---

You don't often get email from olavsaaase@hotmail.com. [Learn why this is important](#)

---

**Fra:** Martin Svendal Aase <maase\_@hotmail.com>  
**Sendt:** onsdag 6. mai 2026 16:58  
**Til:** Olav Svendal Aase <olavsaaase@hotmail.com>  
**Emne:** Sv: Dokumneter fra Olav Aase

---

**Fra:** Olav Svendal Aase <olavsaaase@hotmail.com>  
**Sendt:** mandag 27. april 2026 10:01  
**Til:** Martin Svendal Aase <maase\_@hotmail.com>  
**Emne:** Vs: Dokumneter fra Olav Aase

---

**Fra:** Behandling for alle BFA <post@behandlingforalle.no>  
**Sendt:** tirsdag 21. april 2026 07:32  
**Til:** Olav Svendal Aase <olavsaaase@hotmail.com>  
**Emne:** Fwd: Dokumneter fra Olav Aase

---

----- Videresendt melding -----

**Emne:**Re: Dokumneter fra Olav Aase  
**Dato:**Mon, 20 Apr 2026 18:38:59 +0200  
**Fra:**Knut Erik Hallingstad <lienveien@gmail.com>  
**Til:**Behandling for alle BFA <post@behandlingforalle.no>

Takk

1. Statsforvalteren blander plan og dispensasjon  
De argumenterer tungt med, ny arealplan (LSF) og strengere praksis framover

Men faktum:

-gjeldende plan er fortsatt den gamle  
-ny plan er ikke vedtatt

Klagen bygger i stor grad på føringer i en plan som ikke er vedtatt, og kan derfor ikke tillegges avgjørende vekt i dispensasjonsvurderingen. Dette er juridisk relevant.

2. Manglende konkret vurdering av denne saken

Statsforvalteren bruker: generelle argumenter, samlet belastning og presedens

Men, dispensasjon etter pbl § 19-2 krever: konkret og individuell vurdering

Klagen er i stor grad generell og prinsipielt begrunnet, og ikke tilstrekkelig knyttet til de konkrete forholdene i denne saken.

3. De overdriver presedens-argumentet

De sier: dette kan gi uheldig praksis

Men, dette er tilbygg på eksisterende hytte, ikke nytt felt og ikke ny tomt

Tiltaket gjelder et begrenset tilbygg på eksisterende bebyggelse og etablerer ikke ny utbyggingsstruktur. Presedensvirkningen er derfor begrenset.

#### 4. Manglende dokumentasjon på faktisk villreinpåvirkning

De peker på: nærhet til leveområde og generell belastning. Men, ingen konkret dokumentasjon på effekt fra dette tiltaket

Det er ikke dokumentert at det konkrete tiltaket vil ha en vesentlig negativ effekt på villrein, utover generelle antakelser.

#### 5. Feil balanse i § 19-2 vurderingen

Loven sier: Fordeler må være større enn ulemper. Statsforvalteren: fokuserer nesten bare på ulemper Fordelene ved tiltaket, særlig knyttet til bruk av eksisterende bebyggelse og begrenset inngrep er ikke tilstrekkelig vurdert opp mot ulempene.

#### 6. Inkonsekvent praksis

De skriver selv: de har ikke klaget alle saker

Dette er gull: Klagepraksisen fremstår som uensartet, noe som svekker forutsigbarheten og tilliten til saksbehandlingen.

#### 7. Dette er egentlig et planspørsmål. Dette er ditt sterkeste strategiske poeng.

Statsforvalteren prøver å stoppe utvikling gjennom enkeltsaker. Dersom det er ønskelig med en strengere praksis i området, må dette avklares gjennom plan, ikke gjennom enkeltsaker.

#### 8. Viktig tillegg (du bør vite) Kommunen skriver selv:

Klagefrist: 17.04.2026 (side 5 i dokumentet)

Dermed er klage 14.04., innen frist og helt ryddig juridisk. Tror ikke vi kommer noen vei her

man. 20. apr. 2026 kl. 08:54 skrev Behandling for alle BFA <[post@behandlingforalle.no](mailto:post@behandlingforalle.no)>:

Hei

Sender dokumenter på vegne av Olav Aase.

Med vennlig hilsen  
Behandling for Alle

Janniche Jørgensen  
Resepsjonsansvarlig  
Epost: [post@behandlingforalle.no](mailto:post@behandlingforalle.no)

Telefon 55 28 44 40  
Org. Nr 989 049 968

--

Hilsen  
Knut Erik Hallingstad  
Nye Havsdalvegen 2B  
3580 Geilo  
95980041