

Til Hol kommune
3576 Hol

Klage til Statsforvalteren i Østfold på vedtak , Ustevegen 6, Ustaoset – Delingstillatelse saksnummer 424/26.

Jeg viser til vedtak datert 03.06.26 fra Hol kommune og ønsker å klage på vedtaket.

Savnet dokument:

Der nevnes at dokumentet fra august 86 er vanskelig å finne da det ikke er tinglyst. Dokumentet (kjøpekontrakten sendes nå vedlagt). Regner med at dokumentet nå blir gjennomgått og vurdert om dette kan ha betydning i saken.. Viser i denne forbindelse særlig til vedlagt tegning der det fremkommer at angjeldende tomt utgår.

Bygningsloven § 21-6 :

Det nevnes at en søknad skal avvises dersom det fremstår som åpenbart for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter. Det er i denne saken klart dokumentert at det foreligger tydelige dokumentasjon for at de privatrettslige avtaler må være avgjørende. Viser her til ovennevnte kjøpekontrakt, Referat fra møte på Ustaoset 18.07.1985 og brev fra Ferdinand 19.05.89. Påvist dokumentasjon underbygger at tomten ikke bør fradeles. Det skulle ikke være behov for å bruke «betydelig ressurser» på å gjennomgå foreliggende dokumentasjon som brukes som et argument for ikke å se nærmere på dokumentene. Under alle omstendigheter bør innholdet i nevnte dokumentasjon vurderes og ikke bare avises med at de ikke har relevans, da de angår privatrettslige forhold. Når kommunen i denne avtalen har fått tildelt en del av eiendommen som motytelse ved å sløyfe en boligtomt vil det være feil om kommunen nå ønsker å gå fra inngått avtale. Dette bør nærmere vurderes av kommunen før vedtak fattes.

Bruk av ressurser:

Det nevnes at kommunen ikke skal bruke betydelige ressurser på å vurdere privatrettslige forhold i forbindelse med delingssaken. Uavhengig av hva som måtte stå i forarbeidene til Ot.prp må det her også kunne vektlegges at i saken foreligger lett tilgjengelig dokumentasjon som underbygger som nevnt at tomten utgår. Hensett til dette synes det feil å sette i gang en fradelingsak uten å nærmere vurdere foreliggende klare avtaler. Velger man ikke å vurdere avtalenes betydning på nåværende tidspunkt, kan vi se for oss en langdryg kostbar prosess som gjerne ender med at «byggeforbud» må respekteres.

Oppsummert hevdes det at det i foreliggende dokumenter i saken inneholder viktige momenter i dokumentasjonen som ikke er tilstrekkelig vurdert. Dette medfører at saken må grundigere ettergås av kommunen ,før beslutningen eventuelt kan påklages til Statsforvalteren.

Bergen den 17.06.26

Med vennlig hilsen

