



HOL KOMMUNE
Ålmannvegen 8
3576 HOL

Saksbehandler, innvalgstelefon
Guro Karlsen Roland, 62 55 11 63

Klageavgjørelse - omgjøring av dispensasjonsvedtak - tilbygg til hytte - Nyestølvegen 195 - gbnr. 52/313 i Hol kommune

Statsforvalteren i Innlandet viser til oversendelse av klagesak fra Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus i brev datert 8. juli 2026.

Statsforvalterens vedtak

Klagen tas til følge. Statsforvalteren opphever Hol kommunes vedtak av 19. mars 2026. Kommunen hadde ikke kompetanse til å omgjøre klageinstansens avgjørelse etter fvl. § 35.

Saken gjelder

Lund og Laastad Arkitekter AS har på vegne av tiltakshaver Henrik Lahn-Johannesen søkt om dispensasjon fra plankrav for oppføring av tilbygg til fritidsbolig på eiendommen gbnr. 52/313 ved Ustaoset. Hol kommune avsto søknaden i vedtak av 5. september 2024.

Tiltakshaver klaget på avslaget og klagesaken ble behandlet av Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus i vedtak av 19. mars 2025. Deres vurdering var at vilkårene for dispensasjon ikke var oppfylt, og vedtok å stadfeste avslaget:

«Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak 05.09.24. Klagen har ikke ført frem.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.»

Etter initiativ fra flere kommunestyrerepresentanter, ble saken behandlet på nytt igjen i Hol kommunestyres sak 36/26, datert 19.03.2026. Kommunestyret besluttet her å omgjøre avslaget og innvilge dispensasjon.

Avgjørelsen ble påklaget av Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus, i brev datert 15. april 2026. Tiltakshaver sendte inn tilsvaret til klagen 12. mai 2026.

Hol kommune v/ kommunestyret behandlet klagen 18.06.2026, men tok den ikke til følge. Saken ble derfor sendt til Statsforvalteren i Innlandet, som settestatsforvalter, for avgjørelse.



Statsforvalterens vurdering av saken

Søknaden om dispensasjon har blitt behandlet i to forvaltningsnivåer. Kommunen ga først avslag, og klageinstansen stadfestet avslaget i vedtaket datert 19. mars 2025. Som det står nederst i vedtaket, er klageinstansens vedtak endelig. Dette er forankret i forvaltningsloven § 28 tredje ledd:

«Med mindre Kongen bestemmer annerledes, kan klageinstansens vedtak i klagesak ikke påklages.»

Det er med andre ord Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus som har fattet det siste gjeldende vedtaket i saken. De har gjort en rettslig overprøving, og konstatert at lovens vilkår ikke er oppfylt. Dette vedtaket kan ikke påklages. Systemet er slik av hensyn til å få en avslutning av saken. Partene kan da slå seg til ro med avgjørelsen, uten at det kan komme nye «omkamper» om samme saksforhold. Det er ingen forskjell på om klageinstansen har stadfestet kommunens vedtak eller har endret utfallet i saken. Vi viser til lovkommentar fra Jan Fridthjof Bernt:»

«At klageinstansens vedtak ikke kan påklages gjelder både når klageinstansen har endret førsteinstansens vedtak, og når den har opprettholdt det¹.»

Kommunen kan dermed heller ikke omgå dette med å behandle saken på nytt. Om partene eller kommunen er uenig i en klageavgjørelse må de i utgangspunktet bringe saken inn for domstolene for å få vedtaket overprøvd, jf. tvisteloven § 1-5.

Forvaltningsloven § 35 inneholder imidlertid en viss adgang for at forvaltningen vurderer endelige avgjørelser på nytt, og eventuelt omgjør dem – primært vedtak som må anses ugyldige. Bestemmelsen sier følgende (vår understreking):

«Et forvaltningsorgan kan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget dersom

- a. endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot (...) eller
- b. underretning om vedtaket ikke er kommet fram (...), eller
- c. vedtaket må anses ugyldig.

Foreligger vilkårene etter første ledd, kan vedtaket omgjøres også av klageinstansen eller av annet overordnet organ.»

Det er altså forvaltningsorganet selv, i dette tilfellet Statsforvalteren, eller overordnet organ (departementet) som kan gjøre om klageavgjørelsen av 19. mars 2025. Underinstansen (altså kommunen), har ikke kompetanse til å gjøre om klageinstansens vedtak.

Konklusjon

Vår vurdering av saken er følgelig at Hol kommune ikke hadde kompetanse til å fatte vedtaket av 19.03.2026, siden klageinstansen har fattet et endelig avslag i saken. Vedtaket er ugyldig og må oppheves.

Etter vårt syn kan vedtaket egentlig anses som en nullitet, dvs. automatisk uten rettsvirkning, siden kommunen åpenbart manglet kompetanse. Kommunens fornyede behandling undergraver lovens system og skaper usikkerhet for alle involverte parter. Statsforvalteren ber om at kommunen heller

¹ Gyldendal Rettsdata, note 515 (05.12.2025)



prioriterer ressurser på å ferdigstille ny kommuneplan², framfor å ta opp igjen saker som er endelig avgjort.

Statsforvalterens vedtak

Klagen tas til følge. Statsforvalteren opphever Hol kommunes vedtak av 19.03.2026. Kommunen hadde ikke kompetanse til å omgjøre klageinstansens avgjørelse etter fvl. § 35.

Vedtaket er truffet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 og plan- og bygningsloven § 1-9. Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28.

Med hilsen

Anne Kathrine Fossum (e.f.)
kommunal- og samordningsdirektør

Jo-Bjørner Haugen
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

LUND OG LAASTAD ARKITEKTER AS
Henrik Lahn-Johannessen

Strandgaten 201
Lyngberget 10

5004
5038

BERGEN
Bergen

Mottakerliste:

HOL KOMMUNE

Ålmannvegen
8

3576 HOL

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG
AKERSHUS

Postboks 325

1502 MOSS

² [Revidering av kommuneplanens arealdel - Hol kommune](#)