



Hol kommune

Arkivsaksnr.: 2021/2841-82
Saksbehandler: Guttorm Edman
Jørgensen

Detaljregulering for Skarveheia, Ustaoset - innsigelse

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
27/24	Utvalg for plan og utvikling	11.04.2024
50/24	Kommunestyre	25.04.2024

Rådmannens innstilling

Saken legges frem uten innstilling

Utvalg for plan og utvikling har behandla sak 27/2024 i møte den 11.04.2024

Behandling

Inger- Brit Vindegg (H) stilte spørsmål om sin habilitet jf. fvl. § 6. 2 ledd, da hun eier aksjer i Usta Eiendom As som er planfremmer. Inger- Brit Vindegg (H) trådte tilbake under behandling av habilitetsspørsmålet.

Viggo Kristiansen (Frp) deltok i behandlingen av habilitetsspørsmålet og saken.

Det ble enstemmig vedtatt at Inger- Brit Vindegg (H) er inhabil jf. fvl. § 6. 2 ledd. Hun fratrådte møte kl. 10:38.

Inger- Brit Vindegg (H) tiltrådte møte kl. 11:01, etter behandlingen av saken.

Anders Tørrisplass (H) stilte spørsmål om sin habilitet jf. fvl. § 6. 2 ledd, da han er medeier i ett lite areal som ligger inne i Skarveheia planen. Anders Tørrisplass (H) trådte tilbake under behandling av habilitetsspørsmålet.

Roger Nicolaisen (H) deltok i behandlingen av habilitetsspørsmålet og saken.

Det ble enstemmig vedtatt at Anders Tørrisplass (H) er inhabil jf. fvl. § 6. 2 ledd. Han fratrådte møte kl.10:38.

Anders Tørrisplass (H) tiltrådte møte kl. 11:01, etter behandlingen av saken.

Forslag fremmet av Runar Tufto, Sp, Sv, Bl og Ap:

Utvalg for plan og utvikling vedtar å ta innsigelsen til følge. Det legges vekt på at planforslaget er i strid med nasjonale, regionale og lokale arealføringer og hensyn til villrein. Planarbeidet avsluttes før det legges ned mer arbeid i saken.

Forslag fremmet av Knut Erik Hallingstad (H):

Administrasjonen går i dialog med Statsforvalteren for å avklare innsigelsen i henhold til H-2/14 Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven.

Votering:

Forslag fremmet av Sp, Sv, Bl og Ap ble satt opp mot forslag fremmet av Knut Erik Hallingstad (H).

Forslag fremmet av Sp, Sv, Bl og Ap ble vedtatt med 4 mot 3 (2 H Hallingstad, Nicolaisen og Frp Kristiansen)

Knut Erik Hallingstad (H) ba om mindretallsanke. Saken har vært preget av administrative feil som har påvirket sakens gang. Det er avgjørende at kommunestyret ser nærmere på disse aspektene for å sikre rettferdig behandling og forebygge fremtidige feil, samt har det vært anbefalt, både fra regjeringens side og i tråd med sunn forvaltningsskikk, at innsigelser løses gjennom dialog. Saken oversendes kommunestyre til vurdering.

jfr. 1. 12 i reglementet for formannskap, kommuneplanutvalg, utvalg for plan og utvikling, utvalg for kultur og levekår- revidert 28.01.2015 i sak 2/15.

Saksordfører: Runar Tufto (Sp).

Vedtak

Utvalg for plan og utvikling vedtar å ta innsigelsen til følge. Det legges vekt på at planforslaget er i strid med nasjonale, regionale og lokale arealføringer og hensyn til villrein. Planarbeidet avsluttes før det legges ned mer arbeid i saken.

Kommunestyre har behandla sak 50/2024 i møte den 25.04.2024

Behandling

Saksordfører: Runar Tufto

Mindretallsanke ble fremmet i Utvalg for plan og utvikling.

Forslag fremmet av Knut Erik Hallingstad (H):

Administrasjonen går i dialog med Statsforvalter for å avklare innsigelsen før eventuell mekling.

Guri T. Slettemoen (Sp) ba om gruppemøte og møte ble hevet kl 21:38

Møte ble satt igjen kl 21:53

Votering:

Utvalg for plan og utvikling sin innstilling mot forslag fremmet av Knut Erik Hallingstad(H), Høyre sitt forslag ble vedtatt 12(7H, Frp,2 BL, 2 Ap- Rukke, Kaupang) mot 9

Vedtak

Administrasjonen går i dialog med Statsforvalter for å avklare innsigelsen før eventuell mekling

Saken avgjøres av

Kommunestyret dersom innsigelsen trekkes

Departementet dersom innsigelsen opprettholdes

Vedlegg

Vedlegg

- 1 Innsigelse
- 2 Tilbakemelding på Innsigelser villrein og snaufjell (002)
- 3 Hol kommune - Svar på spørsmål om adgang til å fremme innsigelse - detaljregulering for Skarveheia.pdf
- 4 Saksprotokoll Detaljregulering for Skarveheia, Ustaoset - 1. gangs behandling
- 5 Regplan_230918
- 6 Planbestemmelser_20221201_rev_off_ett (002)
- 7 Skarveheia Planbeskrivelse off.ett.rev (002)

Dokument i saken

Se Elements sak 2021/2841

Saksopplysninger

Planforslaget ble 1. gangs behandlet av Utvalg for plan og utvikling 13.04.2023, sak 26/23. Rådmannen anbefalte i sin innstilling å ikke gå videre med detaljreguleringen eller legge det ut på offentlig ettersyn. Dette primært av hensyn til villrein og beliggenhet på snaufjell. Rådmannens vurdering ligger i sin helhet i vedlagt saksprotokoll.

Utvalget vedtok å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn med noen endringer. Planforslaget ute til offentlig ettersyn i perioden 1.12.23 - 15.1.24. Det kom 14 merknader til planen. Statsforvalteren i Oslo og Viken fikk utsatt frist og fremmet innsigelse etter pbl. § 5-4 den 19.1.24.

Innsigelse fra Statsforvalteren i Oslo og Viken:

Statsforvalteren fremmet innsigelse med bakgrunn i nasjonale føringer knyttet til villrein og planlegging av hytter på snaufjell. I vurderingen av innsigelse, legger Statsforvalteren også vekt på at den foreslåtte utbyggingen ligger over tregrensen hvor det ikke er ønskelig med ny bebyggelse, med henvisning til nasjonale og regionale føringer. Innsigelsen i sin helhet følger vedlagt.

Det er blant annet vist til følgende vurderinger som grunnlag:

- I tiden etter at planarbeidet ble påbegynt har villreinen havnet på Norsk rødliste for arter 2021, hvor den er vurdert som nær truet (NT). Videre er villreinstammen i Nordfjella vurdert etter kvalitetsnormen for villrein, hvor statusen ble vurdert som dårlig i 2022.
- Tiltaksplaner for å bedre tilstanden for villreinen ble overlevert til Miljødirektoratet desember 2023. Ett av målene i tiltaksplanen for Nordfjella er å

bedre reinens tilgang til kvalitativt gode lavbeiter rundt Hallingskarvet. Det er blant annet pekt på tette løypenett og mye ferdsel som hovedutfordringer.

- Enige i at 11 nye hytter isolert sett ikke vil få store negative virkninger for villreinen i et område tungt påvirket av hytteutbygging i dag. Likevel viktig å se på den samla belastningen med hensyn til hva en fortetting som det legges opp til her vil ha av konsekvenser totalt sett. Det er store områder som er satt av til fritidsbebyggelse i kommuneplanen hvor fortettingspotensialet er stort.

Pbl. § 5-5 setter en begrensning i adgangen til å fremme innsigelse mot forhold som det kunne ha vært fremmet innsigelse mot i forbindelse med en tidligere plan om samme forhold vedtatt i løpet av de ti foregående år. Planforslaget ble for første gang vedtatt i 2016 (opphevet etter klagebehandling), og Statsforvalteren uttalte seg den gang til saken uten å fremme innsigelse. Rådmannen har vært i kontakt med Statsforvalteren angående spørsmål rundt innsigelsesadgang etter pbl. § 5-5.

§ 5-5. Begrensning i adgangen til å fremme innsigelse

Det kan ikke fremmes ny innsigelse mot forhold fastsatt i formål og bestemmelser som det tidligere har vært fremmet innsigelse mot, og som har blitt avgjort i løpet av de ti foregående år. Det kan heller ikke fremmes innsigelse mot forhold i plansak som det kunne ha vært fremmet innsigelse mot i forbindelse med en tidligere plan om samme forhold vedtatt i løpet av de ti foregående år. Dersom kommunen og innsigelsesorganet er uenig om adgangen til å fremme innsigelse etter denne bestemmelsen er avskåret, avgjør departementet spørsmålet når innsigelsessaken er sendt til departementet.

Statsforvalteren viser i sitt brev til kommunen at det er unntak fra denne regelen, som kommer frem av forarbeidende og lovkommentarene til plandelen i plan- og bygningsloven. Dette gjelder blant annet dersom det er nye opplysninger og forhold i saken. Statsforvalter viser derfor til resultatene av kvalitetsnormen for Villrein i Nordfjella som kom i 2021, som begrunnelse for at de likevel har anledning til å fremme innsigelse til planforslaget. Brevet er vedlagt saken.

Kommunen må uavhengig behandle saken videre som en innsigelsessak. Det vil være Kommunal- og distriktsdepartementet som i forbindelse med behandlingen av innsigelsessaken skal avgjøre om retten til innsigelse er i behold, dersom innsigelsessaken sendes dit.

Planfremmers tilbakemelding:

Innsigelsen ble, sammen med øvrige merknader som innkommet ved offentlig ettersyn, sendt planfremmer v/plankonsulent for vurdering og kommentar. Planfremmer har kommet med sin vurdering og tilbakemelding på innsigelsen, som er vedlagt saken. Det foreslås her ingen avbøtende tiltak. Det argumenteres bland annet med at:

- a) Menneskelig aktivitet og hertil arealunnvikelse er ikke oppgitt som årsak til villreinens tilstand som dårlig for funksjonsområdet rundt Hallingskarvet.
- b) Utbyggingen av 11 tomter i seg selv vil medføre en absolutt marginal økning i aktiviteten inn i villreinområdet. Utbyggingen er liten sett opp mot totalregnskapet og andre planer og utbygginger i kommunen. Det vises til at fortetting er en ønsket strategi i Nasjonale forventninger til regional og kommunal

planlegging 2023-2027 og at det trolig er trolig potensiale for fortetting i svært mange av kommunens byggeområder, uavhengig av type bebyggelse.

- c) Nærheten til leveområdet. Viser blant annet til at planområdet ligger utenfor virkeområdet til den regionale planen og utenfor leveområdet for villrein. Viser til regional plan for Nordfjella om at planen også skal bidra til bygde- og næringsutvikling og tilrettelegging for allment friluftsliv. Viser til at brukerfrekvensen på sti opp mot Prestholt er lavere enn det som medfører barriere for reinens trekk.

Det er ellers ikke gjort justeringer i plandokumentene etter offentlig ettersyn. Rådmannen har heller ikke mottatt kommentarer til de andre merknadene i saken.

I samråd med planfremmer er det enighet om at det er hensiktsmessig å få fremlagt innsigelsesspørsmålet til utvalget før en legger ned tid og ressurser i andre deler av saken. Rådmannen vil gjøre en vurdering av innkomne merknader og planforslaget opp mot eventuell 2. gangs behandling når innsigelsesspørsmålet er avgjort.

Videre saksgang:

Hol kommunen må behandle plansaken som en sak med innsigelse. Kommunen kan ikke se bort fra innsigelsen og kommunen kan ikke selv vedta planen så lenge innsigelse foreligger, jf. pbl. § 5-6.

Rådmannen ser for seg følgende alternativer for videre saksgang:

1. Innsigelsen tas til følge og en går ikke videre med planarbeidet. Saken avsluttes.

Dersom innsigelsen ikke tas til følge, er videre prosess følgende:

2. Mekling av Statsforvalter

- a) Ordningen med mekling i innsigelsessaker er lovfestet i pbl. 5-6. Meklingen tar sikte på at plankonflikter kan bli løst i en videre prosess mellom kommunen og i vedkommende organ. Mekling foretas av Statsforvalteren i Oslo og Viken, også i tilfeller som dette hvor det er samme Statsforvalter som har fremmet innsigelse.
- b) Mekling må skje så tidlig som mulig, for å finne løsninger før kommunestyret vedtar planen.
- c) Innsigelser til planforslager er gjort kjent for utvalget, og de har behandlet planen på nytt.

3. Dersom en ikke kommer til enighet gjennom mekling, kan kommunestyret vedta planen og sende planen videre til Kommunal- og distriktsdepartementet for endelig avklaring.

- a) Kommunen må i oversendingsbrevet redegjøre for konflikten og kommunens begrunnelse for å ikke ta hensyn til innsigelsen. Her skal f.eks. forholdet til regionale planer, kommuneplaner og eventuelle reguleringsplaner komme frem.
- b) Kommunal- og distriktsdepartementets vedtak kan ikke påklages, og reguleringsplanen blir ved vedtak i departementet bindende og får rettsvirkning. Det innebærer at planen først kan kunngjøres når departementets vedtak foreligger.

Før en eventuell mekling bør kommunen, ved utvalg for plan og utvikling, vurdere om en skal gjøre endringer i planforslaget som kan føre til at innsigelsen trekkes. Av vedtaket må det komme klart frem hvilke endring(er) som foreslås og bakgrunnen for endringen(e) må begrunnes i vedtaket. Dersom kommunen kommer til endring av vesentlig betydning i forhold til det planforslaget som tidligere har vært ute til offentlig ettersyn, må nytt planforslag legges ut til nytt offentlig ettersyn før kommunestyret kan fatte endelig vedtak i plansaken.

Som nevnt er det i denne saken er det ikke gjort behandling av øvrige merknader og andre planspørsmål som er reist, da det ses som nødvendig å avklare innsigelsen før en legger ned mer arbeid i saken. Dersom utvalget velger å vedta endringer i planforslaget, anbefaler administrasjonen få saken tilbake slik at en også får gjort en behandling av disse merknader, da det også vil kunne medføre endringer i planforslaget.

Ved ny høring vil da Statsforvalteren vurdere hvorvidt innsigelsen skal opprettholdes, eller om det er grunnlag for å trekke innsigelsen slik at vedtaksmyndigheten igjen ligger hos kommunen. I dette tilfellet er det dog usikkert hvorvidt endringer i planforslaget kan medføre at innsigelsen trekkes ettersom innsigelsen retter seg mot hele planen og ikke til avgrensede deler av den. Videre medfører det at dersom utvalget velger å ta innsigelsen til følge, at planarbeidet stoppes, en går ikke videre med planforslaget og det legges ikke mer arbeid i saken med sikte på å legge den frem for kommunestyret til endelig vedtak etter § 12-12.

Dersom utvalget velger å ikke ta innsigelsen til følge vil administrasjonen be om mekling i saken. I noen saker så kan det også være hensiktsmessig å gå i dialog for å eventuelt avklare innsigelsene før mekling. Når meklingen er gjennomført eller innsigelsen avklart vil administrasjonen, avhengig av utfall, kunne gjøre en håndtering av øvrige merknader opp mot en evt. 2. gangs behandling.

Forhold til overordnet plan

Planområdet er avsatt til fritidsbebyggelse og LNF-formål i gjeldende kommuneplans arealdel. Tomteplassering er innenfor bebyggelsesformål med unntak av deler av eksisterende bebygde tomter 52/505 og 52/472 og del av tomt T6.

I forslag til ny kommuneplans arealdel er Skarveheia videreført som fritidsbebyggelse som følge av at området er detaljregulert, jf. KPU vedtak nr. 2, sak 7/24.

Miljøkonsekvenser

Se sak 26/23

Økonomiske konsekvenser

Se sak 26/23

Vurdering

Planforslaget for Skarveheia har ligget ute til offentlig ettersyn, og Statsforvalteren i Oslo og Viken har fremmet innsigelse til planforslaget med bakgrunn i nasjonale føringer

knyttet til villrein og bygging på snaufjell. Administrasjonen har ikke vært i formell kontakt med Statsforvalteren i Oslo og Viken før fremleggelse av innsigelsen til utvalg for plan og utvikling i denne saken. Det er fordi det er viktig å få på plass en politisk avklaring for videre fremdrift.

Planfremmer er gjort kjent med innsigelsen og har kommet med sin tilbakemelding. Denne følger vedlagt. Det er fra planfremmers side ikke foreslått endringer i planforslaget som følge av innsigelsen.

Rådmannens vurdering av planforslaget følger av saksprotokoll til 1. gangs behandling av planforslaget i sak 26/23. Planforslaget er lagt ut på offentlig ettersyn mot rådmannens innstilling og den videre beslutningen ligger til det politiske flertallet. Saken legges derfor frem uten innstilling.

Rådmannen ser likevel at det kan være flere ulike alternativer i denne saken:

1. Utvalg for plan og utvikling vedtar å ta innsigelsen til følge. Det legges vekt på at planforslaget er i strid med nasjonale, regionale og lokale arealføringer og hensyn til villrein. Planarbeidet avsluttes før det legges med arbeid i saken.
2. Utvalg for plan og utvikling vedtar endringer for å kunne ta innsigelsen delvis til følge. Det må fremgå av vedtaket hvilke endringer som skal gjøres i planforslaget. Planforslaget sendes tilbake til planfremmer med bestilling om avbøtende tiltak og en full gjennomgang av øvrige merknader. Nytt planforslag sendes på ny høring.
3. Utvalg for plan og utvikling vedtar å ikke ta innsigelsen til følge. Det bes om mekling med Statsforvalteren i Oslo og Viken for å avklare innsigelsesspørsmålet. Øvrig planarbeid settes på vent i påvente av avklaringen. Det må fremgå av vedtaket hvorfor innsigelsen ikke tas til følge.

Dersom kommunen og Statsforvalteren i Oslo og Viken ikke blir enig, må planen etter vedtak i kommunestyret sendes til Kommunal- og distriktsdepartementet for endelig avgjørelse, jf. pbl. § 5-6.