

Klage på vedtak i sak 2025/1843-8

Avslag fattet i sak 2025/1843-8 påklages

Det er tidligere gitt dispensasjon til utfylling og oppføring av støttemur på eiendom 164/207 i sak 2022/1062-10. Denne tillatelsen ble gitt den 17.06.2022. Søknad om oppføring av levegg på den samme støttemuren som fikk dispensasjon fra byggegrensen den 17.06.2022 ble innsendt kommunen den 12.06.2025.

Den omsøkte leveggen er i seg selv ikke søknadspliktig. Vi tok kontakt med kommunen for å drøfte denne saken, da vi mener at allerede gitt dispensasjon fra byggegrensen for oppføring av støttemur fremdeles ville være gjeldende. Vi fikk beskjed om at vi måtte søke om oppføring av levegg, da dette ble sett på som en ny sak. Ny søknad ble innsendt, og levegg ble plassert slik at fri ferdsel ble ivaretatt.

Etter dette har vi ikke fått noen forståelse av at kommunen var negativt innstilt til denne søknaden, før vi fikk et avslag den 03.09.2025, og et gebyr på 27 427,- i posten. Etter noen diskusjoner er nå gebyret endret til det som er skrevet i avslaget som da er 19 080,-.

Dette er dårlig skikk innen saksbehandling. Her søkes det om et enkelt tiltak som ville kostet tiltakshaver 3000 kr i materialer. Hvis kommunen er så bestemt på å gi et avslag, bør saksbehandler gi tiltakshaver beskjed om dette slik at de har mulighet til å trekke sin søknad, og da slippe unna noen gebyrer. Dette ble ikke gjort i denne saken, og tiltakshaver sitter nå med en regning som ikke tilsvarer arbeidsmengden kommunen har hatt med saken.

Vi påklager hele gebyret, og setter her de viktigste punktene som vi mener er urimelige:

- **Vnr.36 Søknader innsendt via søknadsportal**

Søknader må nå sendes kommunen elektronisk. Dette innebærer da at tiltakshaver får en utgift på dette ved bruke et system som da kan utføre dette. I denne saken koster søknaden 2 100,- og nabovarsel 1400,-. Så tiltakshaver betaler her 3500,- for å lage en elektronisk søknad. Så sitter kommunen på andre siden, og tar 1 590,- for å motta denne elektroniske søknaden. Samlet utgift for den som da skal søke har kommet opp i 5 090,- og det er da bare for å søke. Hvor mange ganger skal noen som søker betale for å sende inn en elektronisk søknad? Kan dette gebyret forsvares?

- **Vnr. 105 tilleggsgebyr for ekstern høring**

Kommunen fakturerer 6 360,- for å sende de som blir satt opp som eksterne høring. Dette er i realiteten et oversendelsesbrev som ligger som mal i systemet. Arbeidet er her kun å legge inn høringsinstanser, og dokumentet blir flettet og utsendt til partene. Samme arbeidsmengde om det er 1 eller 10 høringsbrev. Arbeidstiden som medgår til dette er maks 5 minutter, og grunnlaget som blir sendt på høring er laget av søker. Dette gebyret er helt uhørt på alle måter. Alle dispensasjoner må sendes på høring, og en søknad om dispensasjon koster da samlet 19 080,- kr i Hustadvika kommune. Til sammenligning koster en dispensasjon med høring i Molde kommune 9 246,- Hva er det som gjør at Hustadvika kommune trenger 10 000,- kr mere i gebyr for å behandle en dispensasjon? Averøy og

Kristiansund har et gebyr på 16 700, men dette er da om saken behandles politisk også. Her har Hustadvika kommune da et tilleggsgebyr for politiskbehandling på 15 000,-

Med slike gebyrer som ikke samsvarer med tiltaket eller arbeidsmengde hos kommunene kan man lure på om kommunen ønsker at beboere skal søke om tiltak på sin eiendom. I tillegg har det blitt slutt på å kontakte søkere eller tiltakshavere på mail eller telefon om små mangler som må ettersendes. Hvis du får svar fra kommunen nå, så koster det 740,- i gebyr for mangelbrev hver gang. I tiltakshaver allerede betalt gebyr en gang for dispensasjon og høring i 2022 for søknad om oppføring av støttemur. Omsøkt levegg skal plasseres på støtte mur som det er gitt tillatelse for, og som det er betalt gebyr for. Nå må tiltakshaver betale 2 dispensasjoner for samme tiltaket.

Vi påklager dette gebyret, da kommunen her skulle informert om at det ville bli gitt avslag på denne søknaden. Da hadde selvfølgelig denne søknaden blitt trukket. Det er omsøkt en levegg til 3000,- og ikke en bygning til 500 000,- så kommunens gebyr kan ikke forsvare å bygge en enkel levegg. Med gebyrene kommunen har nå, vil nok det bli mange ulovligheter å følge opp i fremtiden.

Avslag på omsøkt tiltak:

Dette området er mye brukt av barn og beboere på Eide til bading og soling på sommeren. Dette gjelder da fyllingen og støttemuren på denne eiendommen også. Dette er jo det de fleste naustområdene blir brukt til i dag også, selv om kommunen og høringsinstansene mener at dette kun skal brukes til fiske og næring. I tidligere Eide kommune er det nå ikke 1 registrert yrkes fisker. I Bud er det vel muligens 2. Å hevde at naust skal kun brukes til båt og relatert utstyr stemmer ikke med dagens samfunn. De aller flest som eier en nausteiendom ønsker å bruke denne til fritid, og et sted for bading, fiske, grilling, osv. Omsøkt levegg er plassert frittstående med avsatt plass til passasje for å ikke stenge av for fri ferdsel langs strandlinjen. Hele denne strandlinjen har kommunen avsatt til industri, så dette er ikke et område hvor du kan gå deg en tur langs stranden. Her er det steinhuggeri hele veien, og disse naustene ligger samlet for seg selv midt inne i industriområdet. Å hevde at kommunen har kartlagt og vurdert fjorden langs denne stranden som svært viktig friluftsområdet må tolkes feil. Helt denne strandlinjen er utbygget med industri, og fyllingsgrensen ut i sjøen har blitt utvidet flere ganger. Hele området er åpent langs naustene, og det er ikke privatisert på eiendom 164/207. Det er ingen som vil se denne leveggen. Naboer har ikke merknader til søknaden, og den stenger ikke for fri ferdsel. Det ble gitt dispensasjon til å oppføre støttemur over byggegrensen i 2022, og søknad om oppføring av levegg som er unntatt søknadsplikt ble innsendt innen 3 år etter at dispensasjon ble gitt.

Hele vedtaket inkludert gebyr påklages.