



Saksfremlegg

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
		Hovedutvalg teknisk, miljø og næring
	11.12.2025	Kommunestyre

Detaljregulering for Fræneide - Stølen masseuttak - Til endelig vedtak

Kommunedirektørens innstilling

1. Detaljregulering for Fræneide – Stølen masseuttak, PlanID: 202104, datert 24.10.2025, med tilhørende bestemmelser datert 14.05.2025, sist endret 24.10.2025, vedtas etter plan- og bygningslovens § 12-12.

Sammendrag

Detaljreguleringen legger opp til uttak av berg, med tilbakeføring/opparbeidelse av landbruksjord i form av dyrket mark etter endt uttak. Størrelsen på planområdet er 167 daa hvorav 95 daa er avsatt til steinbrudd og masseuttak. Omtrent 43 daa er avsatt til massedeponi. Resterende 29 daa er avsatt til jordvoller, vegetasjonsskjermer, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Planlagt uttak av masse er 1.932.500 m³ med et årlig uttak på omtrent 50.000 m³. Dette tilsier en driftstid på i underkant av 40 år. Både område for deponi og for masseuttak er tenkt tilbakeført til landbruksjord. For å kunne gjennomføre tiltaket må driftskonsesjon og driftsplan godkjennes av direktoratet for mineralforvaltning.

Saksopplysninger

Planinitiativet for Stølen masseuttak er ikke i tråd med kommuneplanens arealdel. Planinitiativet måtte dermed behandles i hovedutvalg for teknisk, miljø og næring.

Hovedutvalget gjorde et enstemmig vedtak i sak 4/2021 den 28.01.2021 om at planarbeidet kunne settes i gang. Oppstartsmøte ble avholdt den 10.03.21, og varsel om oppstart ble utsendt den 26.03.21. Det kom inn 12 uttaler ved varsel om oppstart.

Planen var ute til offentlig ettersyn i perioden 04.09.2024 til 17.10.2024. Det kom inn 6 uttaler under høringen.

Møre og Romsdal fylkeskommune hadde følgende innsigelser knyttet til manglende opplysninger om hvilke kjøretøy som skal bruke avkjørsel og tall på disse kjøretøyene, manglende sporingsanalyser, hjørneavrunding på avkjørsel, manglende bestemmelser knyttet til frisikt og manglende rekkefølgekrav knyttet til utbedring av avkjørsel.

I forbindelse med planarbeidet er det utarbeidet 4 rapporter.

Ingeniørgeologisk vurdering datert: 22.12.2022

Stølen Steinbrudd Overvannshåndtering

[illegible]

Figur 1. Planområdet er markert rødt

Planområdet ligger på Fræneidet, hovedsakelig på deler av GID 56/77 og deler av GID 56/89. Området kalles for Stølen eller Gammelstølen. Fylkesveg 64 som går mellom Moen/Sylte og Eide er også en del av planområdet. Området har tilkomst fra denne og ligger på østsiden av vegen i helningen opp mot Syltesetra og Kvannfjellet.

Planforslaget

Forslag til detaljregulering for Fræneide – Stølen masseuttak er utarbeidet av ConsulentPartner AS på vegne av Geir Sandbukt Sylte.

Planforslaget som nå foreligger til behandling, består av:

- Plankart i målestokk 1:1000, datert 24.10.2025
- Forslag til reguleringsbestemmelser, datert 14.05.2025 sist endret 24.10.2025
- Planbeskrivelse, datert 25.11.2025

Hensikten med planforslaget

Det er høy etterspørsel etter masser med god kvalitet. Massene som skal tas ut i dette bruddet er planlagt brukt i bygge- og anleggsprosjekter, dette kan være boligtomter, næringstomter, vegbygging med mer. Tiltakshaver har avtale med grunneieren som driver gård og har behov for mer landbruksjord/dyrket mark. Det er derfor planlagt å opparbeide dyrket mark etter at man har tatt ut massene. Dette kan gjøres etappevis.

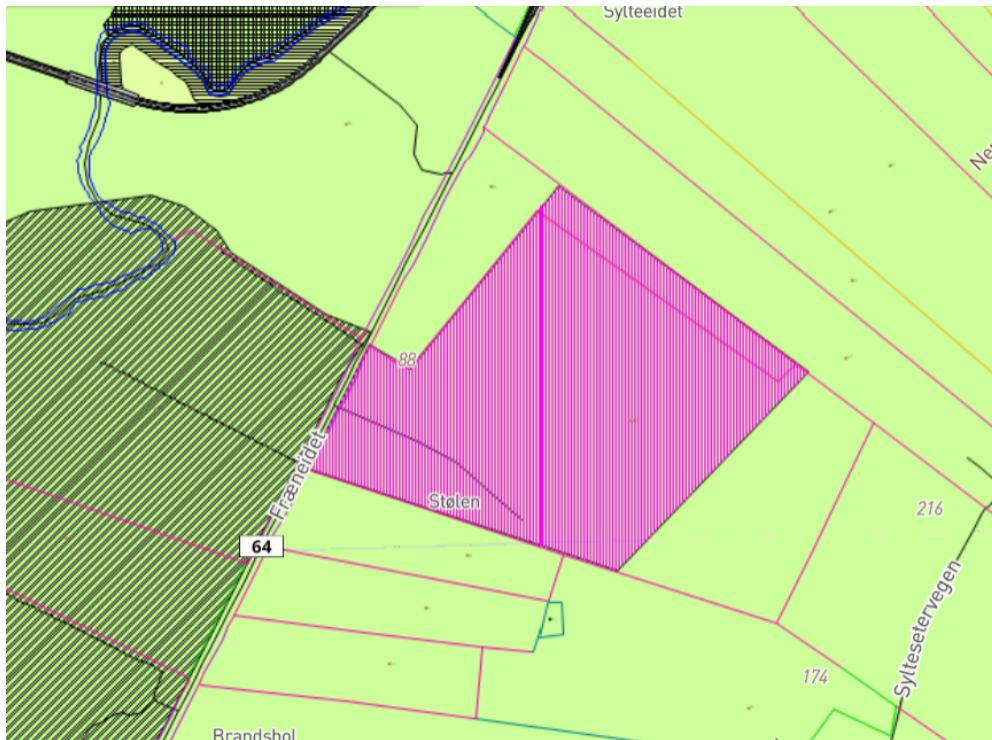
Eiendomsforhold

Hjemmelshavere i området er:

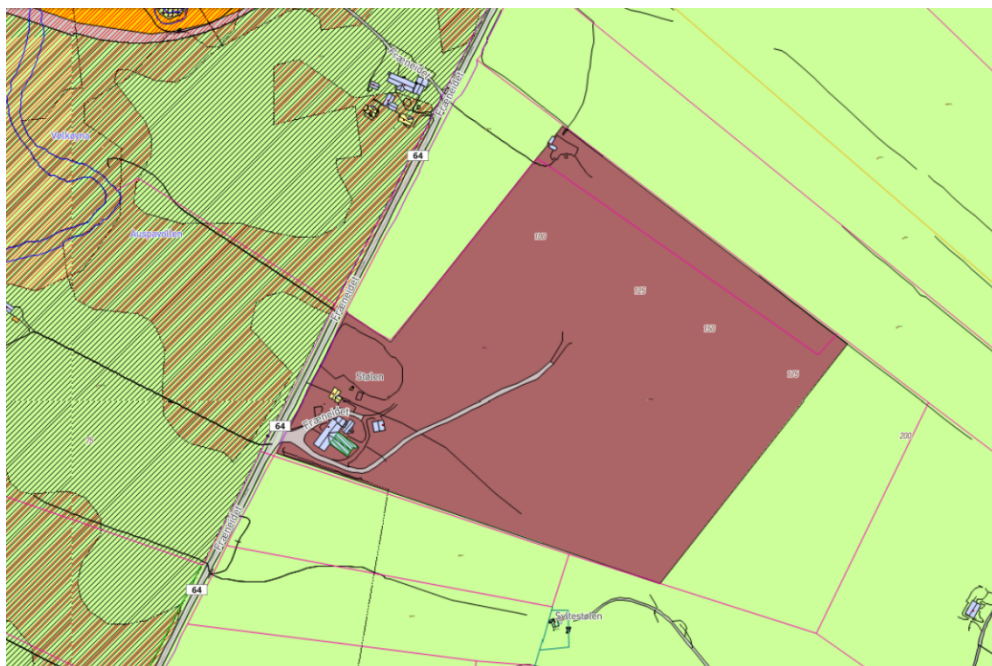
Gbnr. 56/77	Tor-Ivar Sylte
Gbnr. 56/89	Frode Moen
Gbnr. 56/192	Møre og Romsdal fylkeskommune

Forhold til overordnede planer

Området er avsatt til LNF i kommuneplanens arealdel for Fræna kommune 2015-2025 planid 201320, ikrafttredelsesdato 15.12.2014. Reguleringsplanforslaget er ikke i tråd med overordnet plan, men etterbruken av masseuttaket er det.



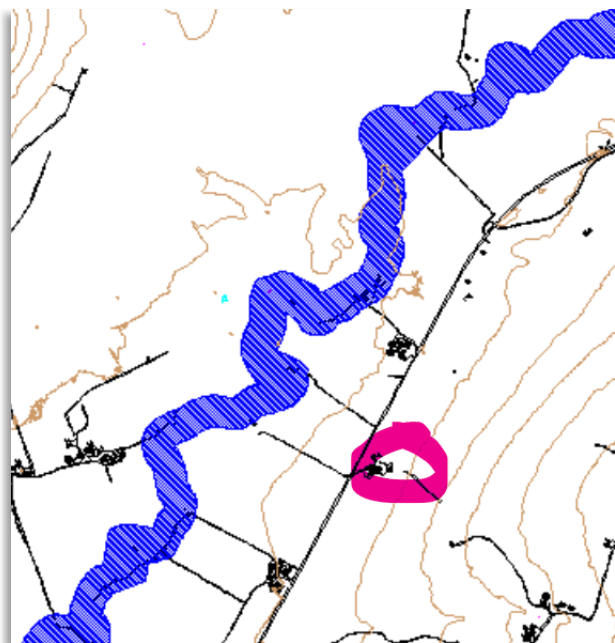
Figur 2. Utsnitt viser kommuneplanens arealdel for Fræna. Rosa skravur markerer område der reguleringsplanen ligger.



Figur 3. Utsnitt fra kommuneplan under arbeid. Rødt område er område avsatt til råstoffutvinning.

I kommuneplan under arbeid er området avsatt til råstoffutvinning.

Moaelva ligger også i nærheten av planområdet. Det finnes en vedtatt temaplan for buffersonen til Moaelva. Vedtatt 15.12.2014 i forbindelse med kommuneplanens arealdel.



Figur 4. Juridisk bindende temakart, 50 meter buffersone til sjø og vassdrag

Statlige planretningslinjer

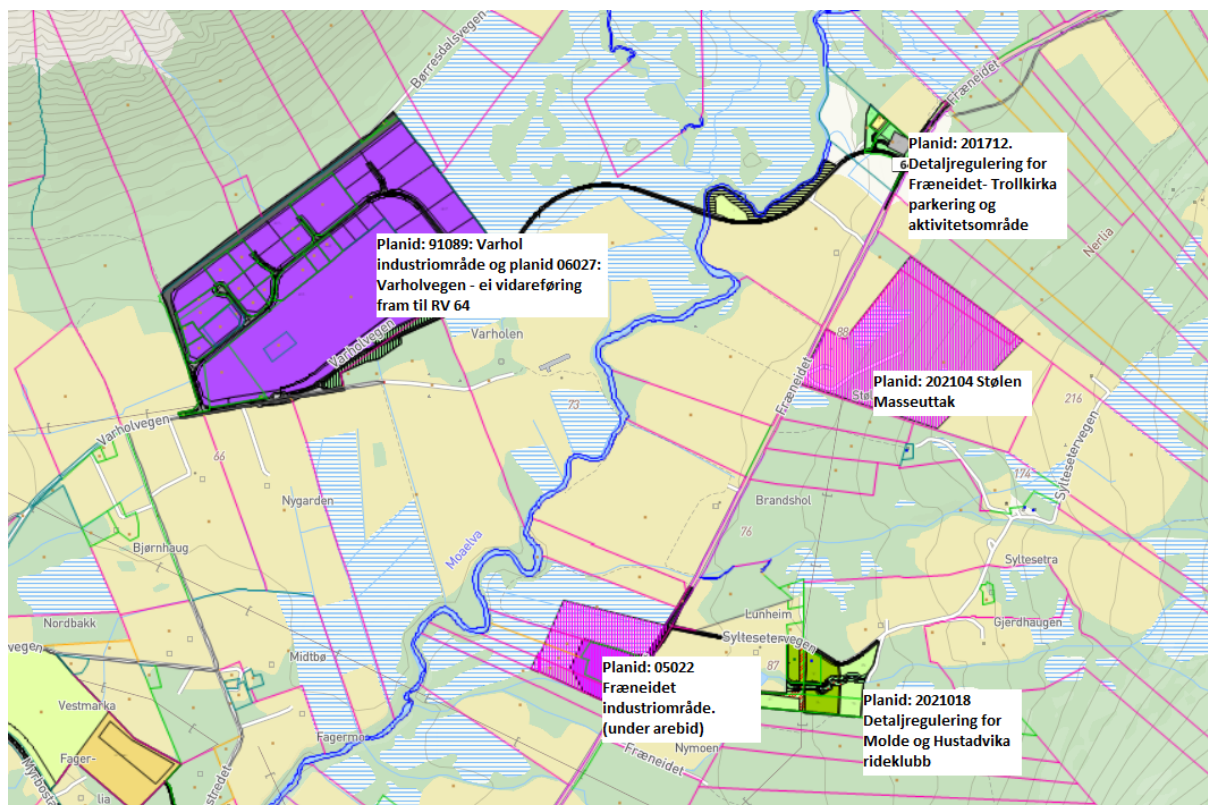
Da planen var under arbeid var det de statlige planretningslinjene for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging som var gjeldende. Nå er disse erstattet av de nye statlige planretningslinjene for arealbruk og mobilitet.

Formålet med de statlige planretningslinjene for arealbruk og mobilitet er at planlegging skal bidra til å utvikle bærekraftige byer og lokalsamfunn, legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling, og fremme helse, miljø og livskvalitet. Planleggingen skal samtidig bidra til reduserte klimagassutslipp, et klimatilpasset samfunn og ivaretagelse av kulturmiljø og naturmangfold, samt redusere tapet av dyrket mark, natur-, villrein- og friluftsområder og karbonrike arealer.

Planforslaget legger opp næringsutvikling i Hustadvika kommune da det er etterspørsel etter masser i bygge- og anleggsnæringen. Massene kan brukes lokalt i kommunen, og dette er med på å redusere klimaavtrykk.

Gjeldende reguleringsplan

Det er ingen reguleringsplaner for området per i dag.



Figur 5. Reguleringsplaner i nærheten.

Det er ingen direkte tilgrensende reguleringsplaner, men det finnes andre planer i nærheten. Se figur 5 for kart med de ulike planene.

Innkomne merknader til offentlig ettersyn

Planforslaget har vært igjennom førstegangsbehandling og offentlig ettersyn med vedtak i Hovedutvalget for teknisk, miljø og næring den, sak 34/2024. Planen var ute til offentlig ettersyn i perioden 04.09.24-17.10.24. Det kom inn i alt 6 merknader i forbindelse med offentlig ettersyn.

Møre og Romsdal fylkeskommune.

Etter offentlig ettersyn er det blitt sendt fravikssøknad til fylkeskommunen knyttet til avkjørsel. Fylkeskommunen avsto fravikssøknaden. Etter dette ble det sendt inn et nytt planforslag til kommunen. Anmodning om trekk av innsigelse ble sendt til fylkeskommunen, men innsigelsene ble hovedsakelig opprettholdt. Ved andre gangs revidert planforslag trekte fylkeskommunen innsigelsene. Saksgangen har vært som følger:

1. Møre og Romsdal fylkeskommune kom med uttale til offentlig ettersyn den 06.09.2024, der var det innsigelse. Brevet er gjengitt av konsulent nedenfor.
2. Kommunen sendte oppsummering av alle uttaler ved offentlig ettersyn til konsulent 28.10.2024. Merknadene og innsigelsene til Møre og Romsdal fylkeskommune var blant disse. I tillegg til oppsummering skrev kommunen også løsningsforslag/kommentarer.
3. Konsulent sendte fravikssøknad til fylkeskommunen den 06.06.2025

4. Kommunen mottok revidert planforslag. 06.06.2025 hvor avkjørsel det knyttes innsigelse til ikke var endret.
5. Kommunen fikk brev om at fravikssøknad ble avslått 23.06.2025. Innsigelser er opprettholdt.
6. Kommunen mottok 2. gangs revidert planforslag 28.07.2025
7. Kommunen sendte anmodning om trekk av innsigelse til fylkeskommunen 04.08.2025
8. Møre og Romsdal fylkeskommune opprettholder innsigelsene i brev 14.10.2025. Brevet er gjengitt nedenfor av konsulent, og svart ut.
9. Kommunen sendte anmodning om trekk av innsigelse til fylkeskommunen 22.10.2025
10. Fylkeskommunen trekte innsigelsene 25.11.2025

Videre er uttale fra fylkeskommunen knyttet til offentlig ettersyn og 2. gangs revidert planforslag gjengitt og kommentert nedenfor.

Møre og Romsdal Fylkeskommune, datert 06.09.2024

Fremmer innsigelse til planforslaget på følgende grunnlag:

- Det manglar opplysningar om kva type køyretøy som skal nytte avkøyrse og tal på desse køyretøya (forventa trafikkmengd som følgje av utbygging/realisering av tiltak i planen).
- Det manglar sporingsanalysar som dokumenterer maks/minimumsbreidde på avkøyrse som er nødvendig for dimensjonerande køyretøy som skal nytte avkøyrse.
- Hjørneavrunding på avkøyrse er foreslått regulert i strid med handbok N100 krav 4.1.4.1- Det har ikkje vore søkt om og ev. godkjent fråvik frå vegnormalen.
- Det er ikkje knytt rekkefølgjekrav til opparbeiding/utbetring av avkøyrse

Samferdsel: Vi ser på flyfoto og våre vegbilette at avkøyrse frå fylkesveg 64 har blitt utvida ein gong mellom 2019 og 2020. I 2019 var vegbreidda 6 meter, og i 2022 var vegbreidda 13,5 meter. Ut ifrå det vi kan sjå, er ikkje denne endringa av avkøyrsebreidde søkt om eller godkjent av vegmynda. Dersom denne breiddeutvidinga har fått eit vedtak om løyve, ber vi om å få tilsendt dokumentasjon på dette.

Vi merker oss at byggegrensa på 50 meter frå fylkesvegens senterlinje samsvarar med rammeplan for avkøyrslar og differensierte byggegrenser. Samtidig les vi i planomtalen kapittel 6.7.4 Varelevering at «sluttprodukt som skal hentast av kundane helst bør lagrast i nærleiken av område V1, køyreveg». Vi minner om at dersom det blir etablert område for lagring nærare fylkesvegens senterlinje enn 50 meter, vil dette være i strid med byggegrensa i planen – dette vil vere opplag som vil vere omfatta av byggegrenser etter veglova. Lagring av sluttprodukt må enten skje lengre unna fylkesvegen, i tråd med byggegrensa på 50 meter, Vi rår til at ein ser på moglegheita for å regulere særskilt formål/dedikerte plassar i reguleringsplanen til lagring av sluttprodukt. Dersom

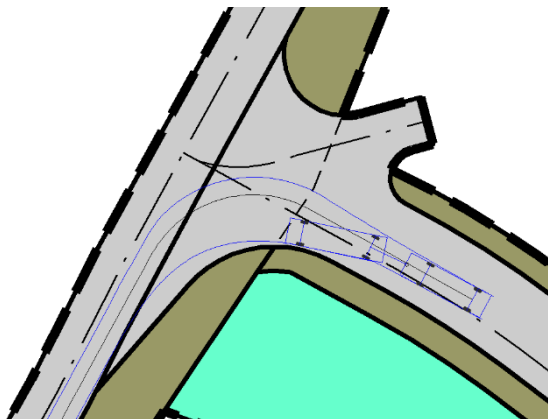
dette kan vere aktuelt, ber vi om ein dialog knytt til plassering av desse areala og avklaring knytt til om dette er ei plassering vi som vegmynde kan akseptere.

Reguleringa må sikre god overvasshandtering som hindrar avrenning med potensielt stor negativ påverknad på vassdragsmiljøet, både i sidebekker og i hovudelva. Sannsynlege dreneringskanalar til hovudelva påverkar ei strekning med gode gyteområde for laks og aure. Planen referer til at det skal etablerast eit sedimentasjonsbasseng og avskjeringsgrøfter, utan at dette er nærmare beskrive eller kartfesta. Det må her utførast ei nærare sårbarheitsanalyse av potensielle påverknader frå masseuttak og deponiområde, og på bakgrunn av dette må det vidare prosjekterast reinse- og avrenningsløysingar som tek i vare naturverdiane i vassdraget. Desse utgreiingane krev riktig fagkompetanse.

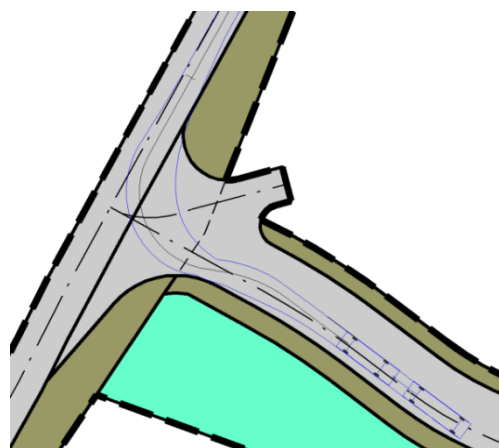
Reguleringsplanen må vidare sjåast i samanheng med andre planar og tiltak langs vassdraget, og samla belastning må utgreiast.

Konsulentens kommentar:

Type kjøretøy er vogntog, forventet trafikkmengde er maks 50 ÅDT, sporingsanalyser er vist på utklippene nedenfor og viser at regulert bredde er nødvendig for vogntog.

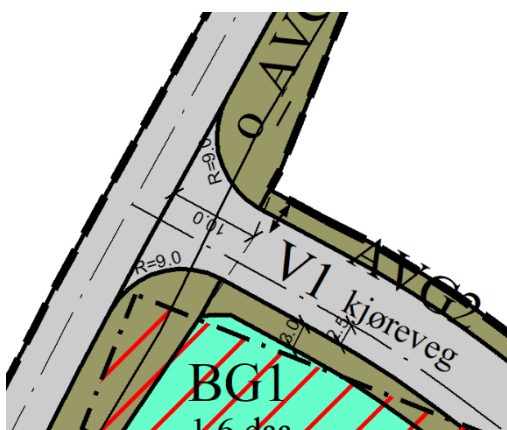


Figur 6. Utklipp 9.2.1 i planbeskrivelsen. Fra sporingsanalyse vogntog inn til området.



Figur 7. Utklipp 9.2.2 i planbeskrivelsen. Fra sporingsanalyse vogntog ut fra området.

Det søkes om fravik fra vegnormalen slik at hjørneavrundingene kan være som foreslått i plankartet. Det er gitt avslag på søknad om fravik, Møre og Romsdal fylkeskommunes fraviksgruppe gir ikke en direkte begrunnelse for avslaget, men anbefaler å se på andre løsninger. De nevner hjørneavrundinger med radius 9,0. Dette er nå endret i plankartet, og er vist på utklipp nedenfor.



Figur 8. Utklipp 9.2.3, plankart med hjørneavrundinger, $R=9,0$

Som utklippet viser har nå avkjøringen totalt sett blitt mindre, fraviksgruppa nevner i avslaget at avkjørselen er stor og utflytende.

Rekkefølgebestemmelser er innarbeidet.

Frisiktsoner blir lagt inn kun dersom frisiktlinjene berører arealformål knyttet til utbygging. Her går frisiktlinjene kun over vegformål og annen veggrunn, derfor er ikke frisiktsoner vist i planen. Vi har fått beskjed om at dette er Hustadvika kommunes praksis når det gjelder frisikt. Dette stemmer overens med andre detaljreguleringer og Møre og Romsdal fylkeskommunes innspill og merknader til disse.

Angående utvidelse av vegbredde som påstås har skjedd en gang mellom 2019 og 2020 så opplyser tiltakshaver og grunneier, at det var Statens vegvesen eller Møre og Romsdal fylkeskommune som selv stod for utvidelsen. Utvidelsen har nok skjedd lengre bak i tid. Se historisk bilde fra både 1985 og 2006 nedenfor, hvor det er en tydelig utvidelse, sannsynligvis med tanke på busslomme.



Utklipp 9.2.1 i planbeskrivelsen Flyfoto 1985, kilde kart.1881.no



Utklipp 9.2.2 i planbeskrivelsen Flyfoto 2006, kilde kart.1881.no

Dersom planen blir vedtatt, inngår breddeutvidelsen i område o_AVG1. Vi ser derfor ingen hensikt i å lete fram eventuelle godkjenninger for dette. Altså har nok utvidelsen skjedd på et tidligere tidspunkt enn 2020.

Angående byggegrense på 50 meter så kan vi opplyse om at det godt over 50 meter til steder hvor det er aktuelt å lagre sluttproduktene. Ferdigvarer/sluttprodukt skal lagres på område SM. Det er ikke ønskelig å gjøre plassering av ferdigvarer/sluttprodukter juridisk bindende ved å detaljere dette i planen. Det er mer hensiktsmessig at plassering blir styrt av eller i forhold til driften. Angående overvannshåndtering har tiltakshaver, Sylma AS, utarbeidet en foreløpig plan/beskrivelse for overvannshåndtering inkludert avskjærende grøfter og renseanlegg. Denne ligger vedlagt og inneholder også en vurdering av mulige miljøpåvirkninger som følge av eventuelle utslipp. Se også endrede rekkefølgekrav i reguleringsbestemmelsene.

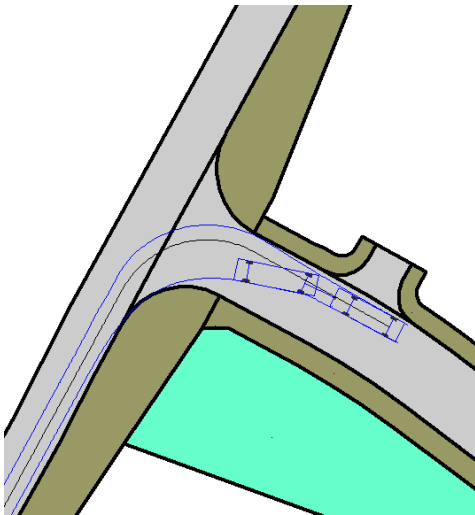
Angående andre planer og tiltak langs Moaelva har vi forklart ytterligere under forholdet til naturmangfoldloven § 10 og påvirkninger av samlet belastning.

Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 14.10.2025

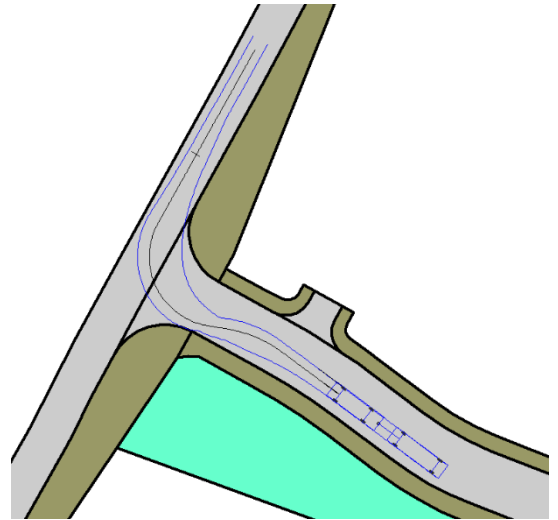
Etter endring av planen har Fylkeskommunen, i brev til kommunen, varslet at de trekker sin innsigelse knyttet til antall og typer kjøretøy samt hjørneavrundingen ved avkjørselen til fylkesvegen. I samme brev opprettholder de sin innsigelse til sporingsanalyser, rekkefølgekrav om opparbeidelse/utbedring av avkjørselen, bestemmelser knyttet til friskt og juridisk linje friskt. I tillegg har de innsigelse knyttet til avkjørselen til gårdsbruk/bolig med adresse Fræneide 292.

Konsulentens kommentar:

For å imøtekomme fylkeskommunen er det laget oppdaterte sporingsanalyser, oppdaterte bestemmelser og oppdatert plankart. Bestemmelsene er endret i henhold til kravene de har satt og i plankartet har vi lagt til målsetting på frisktlinjene og tegnet inn ny avkjørsel til Fræneide 292. Denne er trekt omtrent 20 meter bort fra fylkesvegen. Endringene i plankartet medfører også endringer i denne planbeskrivelsen. Oppdaterte sporinganalyser er vist på utklipp 9.2.7.1 og 9.2.7.2 nedenfor, for lesbarhetens skyld er kun sporing og formålsgrenser vist.



Figur 9. Utklipp 9.2.7.1 i planbeskrivelsen. Sporing vogntog som kjører inn til området fra fylkesvegen.



Figur 10. 2.7.2 i planbeskrivelsen. Sporing vogntog som kjører ut fra området og inn på fylkesvegen.

Møre og Romsdal fylkeskommune, datert 19.11.2025

Etter endringen den 24.10.25 har Fylkeskommunen, i brev til kommunen, varslet at de trekker sin innsigelse knyttet til sporingsanalyser, rekkefølgekrav om opparbeidelse/utbedring av avkjørselen, bestemmelser knyttet til friskt og juridisk linje friskt. I tillegg trekker de innsigelse knyttet til avkjørselen til gårdsbruk/bolig med adresse Fræneide 292.

Kommunedirektørens vurdering:

Kommunedirektøren understreker at Møre og Romsdal fylkeskommune nå har trekt sin innsigelse, og samferdsel er ivaretatt i planen.

Merknaden tas til følge

Statsforvalteren i Møre og Romsdal, datert 16.10.2024

I planforslaget er det stilt krav til sedimenteringsbasseng og voll mellom bekk og areal for massedeponi. Vi kan ikke se at det er gjort nærmere faglige vurderinger av plassering, utforming og dimensjonering av verken av voll eller sedimenteringsbasseng etter vassforskrifta § 12. Verknadene av planen på vassmiljøet og fiskebestandene må innarbeidast i planomtalen.

Det må avklarast på detaljreguleringsnivå korleis ein skal hindre nedslamming av vassdraga nedstraums masseuttaket. Det må utarbeidast ein plan for handtering av overvatn ut frå forventa framtidig nedbørsmengder i nedbørsfeltet til planområdet, og kor store overvassmengder som vil kome frå sjøve masseuttaksområdet og frå deponiområdet til resipient. Her må ein også ta omsyn til auka nedbørsmengder som følgje av klimaendringane. Handtering av overvatnet bør vurderast etter tretrinnsstrategien; forsinka avrenning gjennom infiltrasjon, forsinka avrenning gjennom fordrøying, og trygg bortleiing til resipient. Naturbaserte løysingar bør vurderast og det skal grunngjevast dersom ein ikkje vel ei slik løysing, jamfør Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning kap. 4.3.

Planen sine konsekvensar for vassmiljø og biologisk mangfald i vassdraga nedstraums masseuttaket og massedeponiet er ikkje vurdert og i tilstrekkeleg grad tatt omsyn til i planforslaget. Vi har motsegn til planen inntil det er utarbeidd ei fagkyndig utgreiing etter vassforskrifta § 12, og at avbøtande tiltak/reinseløysingar for å oppretthalde miljøtilstanden i dei påverka vassførekomstane er sikra i plankart og planføresegner.

Vilt: Lia bak masseuttaket er leveområde for rådyr, som nyttar området til beite. Planen må stille krav om viltgjerde langs brotkanten for å hindre at hjortevilt kjem til skade.

Støy: Støysone (gul) utan avbøtande skjerming bør visast som omsynssone i plankartet.

Friluftsliv: Vi saknar ei visualisering av korleis masseuttaket og deponiet vil påverke landskapsbiletet, som er ein viktig del av friluftslivsopplevinga, både i driftsfasen og ved avslutta drift. Ei slik visualisering frå ulike ståstader i terrenget, dvs. turmål og relevante punkt langs ferdselsårene, bør også vise avbøtande tiltak for å redusere skjemmaende fjernverknader av masseuttaket.

Konsulentens kommentar:

Angående overvannshåndtering vises det til vår kommentar under punkt 9.2.1. Angående vassdrag og miljømål så har vi endret i beskrivelsen under punkt 5.6 og 6.9. Se også endrede rekkefølgekrav i reguleringsbestemmelsene. I tillegg angående overvannshåndteringen:

Som kjent medfører ikkje tiltaket nye inngrep i vannforekomsten Moaelva, men aktiviteten/tiltaket ligger i et område som har avrenning til Moaelva, som ifølge vann-nett har god økologisk tilstand. Det er i dokumentet «Stølen Steinbrudd – overvannshåndtering» gjort en beskrivelse av tiltaket og utslipp. Utslippene vil bestå av anleggsvann fra masseuttak og massedeponi. Anleggsvannet fra disse to kan ha noe forskjellig innhold. Dette er angitt i punkt 3 i dokumentet som tar for seg mulig miljøpåvirkninger av utslippene. Videre angir dokumentet hvordan man skal håndtere anleggsvannet og hvilke rensemetoder som er planlagt, i dette inngår også etablering av avskjæringsgrøfter etter hvert som masseuttaket skrider frem. Sistnevnte vil hindre at det renner unødvendig mye vann gjennom anlegget/tiltaket, dette reduserer mengde vann som må renses. Det er angitt hvor renseanlegg og sedimenteringsbasseng er tenkt plassert, det er også vedlagt en prinsippsskisse for sedimenteringsbasseng. Bassengene vil bli detaljprosjektert og tilpasset før oppstart av tiltaket. Dokumentet viser også at

det skal utarbeides en beredskapsplan i forkant av oppstart, i tillegg skal det etableres overvåkning av utslipp, dette gjennom måleprogram for renseanlegg og resipient. Til slutt er det satt kvalitetskrav til prøveuttakene, stikkord for dette er Norsk Standard, kvalitetssikring og utførelse av uavhengige og kvalifisert personell samt akkrediterte laboratorier. Dokumentet beskriver altså avbøtende tiltak for å hindre at Moaelvas gode økologiske tilstand forringes som følge av tiltaket/plangjennomføringen. Dokumentet er utarbeidet av Sylma AS ved Geir Sandbukt Sylte som også er tiltakshaver for masseuttaket.

For å sikre at de avbøtende tiltakene blir gjennomført er det endrede rekkefølgebestemmelser, se punkt 8.1.5 i planbestemmelsene. Det vises også til endring som er gjort i planbeskrivelsen under punkt 6.9 om miljøoppfølging, side 35 og 36. En opprettholdelse av den gode tilstanden i Moaelva vil også opprettholde fiskebestanden.

Angående viltgjærde: Bestemmelsen punkt 4.2.1 j) sier, etter endring, at området til enhver tid skal være forsvarlig sikret. Se også kommentar fra Direktoratet for mineralforvaltning. (En forsvarlig sikring gjelder alt og alle, også dyr).

Støy: Avbøtende tiltak er vist i form av støyvoller som det er knyttet rekkefølgebestemmelser til. I tillegg er det slik at tiltaket i seg selv er avbøtende tiltaket i forhold til støy. Dette da det er fjellskjæringene som utgjør en stor del støyskjermingene. Dette betyr at når tiltaket igangsettes vil støyskjerming oppstå automatisk. Med bakgrunn i dette mener vi det er u hensiktsmessig å vise gul sone på plankartet. Støyrapport vil uansett følge som plandokument.

I tillegg vil forurensningslovgivningen som regulerer støyutslipp uansett gjelde.

Angående om uttaket vil bli synlig fra eksempelvis turmål og relevante punkt langs ferdselsårer: På grunn av vegetasjonen (grønnstrukturen i planen) rundt tiltaket vil det hovedsakelig være lite synlig. Men det vil være synlig fra fly, for eventuelle paraglidere og for de som driver med speedflying i område. I tillegg vil det være noe synlig fra de høyeste fjelltoppene i området, eksempelvis Stordalstinden og Blåfjellet, disse toppene ligger omtrent 3-4 kilometer unna i luftlinje. Stien opp til Trollkirka ligger 1,7 km unna når den har nådd omtrent samme kotehøyde som gjennomsnittlig kotehøyde for tiltaket. Dersom tiltaket utvikles som planlagt med at både uttak og innfylling skjer etappevis vil tiltaket virke mindre enn det planområdet tilsier. Ved endt uttak og tilbakeføring til landbruk vil tiltaket framstå som dyrket mark med innslag av belter med skog.

Det ble sendt anmodning om trekk av innsigelse til Statsforvaltaren 11.09.2025
Statsforvaltaren trakk sin innsigelse 03.10.2025

Statsforvalteren i Møre og Romsdal, datert 03.10.2025

Etter endring den 06.06.25, med innsending av blant annet plan for overvannshåndtering, prinsippskisse for sedimenteringsbasseng, endringer i rekkefølgebestemmelser med mer skriver Statsforvalteren i brev til kommunen at de kan trekke sin innsigelse. Innsigelsen var knyttet til hensyn til vannmiljøet.

Kommunedirektørens vurdering:

Kommunedirektøren understreker at Statsforvaltaren i Møre og Romsdal har trekt sin innsigelse, og vannmiljø er nå ivaretatt i planen.

Merknaden tas til følge

Statens Vegvesen, datert 17.10.2024

Det er stilt krav om at avkjørsel fra fv. 64 skal utformes i tråd med krav i N100. Vi ber om at også rekkefølgebestemmelsen presiseres slik at det går frem et tydelig krav om at den skal opparbeides i tråd med N100 før masseuttak og deponering innenfor planområdet kan starte.

Konsulentens kommentar:

N100 er tatt med i rekkefølgebestemmelsene. Se punkt 8.1.7 i bestemmelsene: «Før områdene tas i bruk skal avkjørsel fra fylkesvegen opparbeides i henhold til håndbok N100 utgitt av Statens Vegvesen»

Kommunedirektørens vurdering:

Merknaden tas til følge.

Direktoratet for mineralforvaltning, datert 21.10.2024

Det påpekes at det må utføres mekanisk testing av massene, dersom disse skal benyttes til andre formål enn fyllmasser.

Planbeskrivelsen mangler en redegjørelse av behovet for å opparbeide terrenget til nivåene i profiltegnene, sammen med et estimat av mengden masser som kreves til opparbeidelsen og hvor disse massene skal hentes fra.

Punkt 4.2.1 Steinbrudd og masseuttak (SM) bokstav j) i forslag til bestemmelser, sier at området skal sikres med gjerder eller voller eller en kombinasjon av disse. DMF anbefaler at denne erstattes med en generell bestemmelse om sikring som kan formuleres på denne måten, eller tilsvarende: «Uttaksområdet skal til enhver tid være forsvarlig sikret».

Det er viktig at det i planen er avsatt tilstrekkelig areal som muliggjør sikring av uttaksområdet, og at vurderingene av hvordan areal er tilstrekkelig for å sikre uttaket er omtalt i planbeskrivelsen.

Punkt 4.2.1 Steinbrudd og masseuttak (SM) bokstav b). Punktet krever at uttaket skal skje i henhold til driftsplan godkjent av DMF. Kravet om driftskonsesjon og driftsplan følger av mineralloven, og gjelder uavhengig av krav etter plan- og bygningsloven. Kommunen bør derfor vurdere om punktet skal tas ut.

Konsulentens kommentar:

Testing av massene er utført, resultatet viser at massene i området egner seg til bruk blant annet både som forsterkningslag og bærelag. Los Angeles verdi på 18 og Micro-Deval-koeffisient på 8. Se vedlagte rapport fra LABTEST. Se også under punkt 5.14 ovenfor.

Angående behov for å opparbeide terrenget til nivåene i profiltegningene viser vi til at det som nevnt i planbeskrivelsen er forsøkt å komme så nærmere eksisterende terreng som mulig. Vi minner om at profilen som det henvises til ikke er juridisk bindende, men viser hva som er tenkt/hva som er mulig. Innfyllingsmassene er tenkt hentet/levert fra bygge- og anleggstiltak i kommunen eller de nærmeste nabokommunene. Vi minner om at uttaket skjer etappevis, dette vil også være tilfellet for innfyllingen, og dermed behovet for innfyllingsmasse. Arealet i opprisset mellom ferdig opparbeidet terreng og sprengningsplanum er på 7335 m². Det henvises til utklipp 8.2.2. Dersom dette ganges opp med lengden på uttaket som er omtrent 380 meter fra nord til sør, får man omtrent 2,8 mill. m³. Masseanslaget er ut fra kun den ene profilen og tar ikke hensyn til lokale terrengforskjeller og tilpasningene som må gjøres i nord og sør. Eventuelle endringer og mer konkrete profiler vil framkomme i driftsplan. Per i dag er det i området svært stort behov for områder hvor man kan levere masser fra bygge og anleggstiltak.

Reguleringsbestemmelsenes punkt 4.2.1 j) er endret som foreslått. Vi er enige med direktoratet om at punkt 4.2.1 b) i bestemmelsene kan tas ut.

Kommunedirektørens vurdering:

Merknaden tas til følge.

Mattilsynet, datert 10.10.2024

Eventuell konflikt med tekniske installasjoner for eksisterende drikkevannsforsyning må undersøkes. Mattilsynet er kjent med at Sylteosen vassverk har ledningsnett i området. Det må avklares med dette vannverket at deres leveringssikkerhet og vannkvalitet ikke blir negativt påvirket av utbygginga.

Plantehelse. Av planbeskrivelsen kan vi se at det er store områder med dyrket mark i området. Ved eventuell flytting av jord, skal man være klar over at det er risiko for spredning av regulerte planteskadegjørere og ugras. Tiltakshaver har derfor plikt til å hente inn status når det gjelder forekomster av eventuelle plantskadegjørere på eiendommene det gjelder, inkludert tiltak for å hindre spredning til andre eiendommer. Dette gjelder i første rekke anleggsarbeid som

omfatter matjord. Spredning kan bl.a. skje ved flytting av masser og maskiner/utstyr som ikke er skikkelig rengjort. Jordmasser som kommer fra urørt utmarksareal, har liten risiko for å bære med seg slike skadegjørere.

På grunn av høye skjæringer, regner vi med at det skal settes opp gjerder. Dere bør vurdere en bestemmelse som sikrer at både hjortedyr og beitedyr ikke kan komme til skade som følge av utformingen eller inngjerdingen. I dette ligger også nødvendig vedlikehold

Konsulentens kommentar: Det er ikke konflikt med eksisterende installasjoner for eksisterende drikkevannsforsyning, hverken kommunale eller Sylteosen Vassverks. (Se vedlagte e-post bekreftelse fra Sylteosen vassverk). Angående plantehelse vises det til bestemmelsenes punkt 3.14 og 4.2.2 d), hvor vi har byttet ut «fremmede arter» med «uønskede arter» slik at det også dekker planteskadegjørere. I det ligger det at vi betrakter planteskadegjørere som uønskede arter. Angående gjerde, det er tatt med en bestemmelse som sier at området skal sikres forsvarlig. Dette vil også gjelde for vilt og beitedyr. Se også merknad fra direktoratet for mineralforvaltning.

Kommunedirektørens vurdering:

Merknaden tas til følge

Norges vassdrags- og energidirektorat, datert 24.09.2024

Standard brev.

Konsulentens kommentar:

Kommentar ikke nødvendig.

Kommunedirektørens vurdering:

Kommunen stiller seg bak standardbrevet til NVE. Det er ikke noe i planen som må sendes til NVE for videre utredning.

Konsekvensutredning

Planforslaget er vurdert i henhold til plan- og bygningslovens kapittel VII «Konsekvensutredninger», med tilhørende forskrift. Tiltaket faller/faller ikke inn under forskriftens oppfangskriterier og skal derfor ikke konsekvensutredes.

Naturmangfoldloven

Ved vurdering av om et tiltak skal tillates eller ikke, skal prinsippene i naturmangfoldloven (nml.) §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer ved skjønnsutøvingen, jf. nml. § 7. Det skal gjøres en vurdering av den samlede belastningen som naturmangfoldet blir utsatt for (§ 10). Kostnadene ved miljøforringelse som vedtaket innebærer, skal bæres av tiltakshaver (§ 11), og

det skal legges vekt på miljøforsvarlige driftsmetoder, teknikker og lokalisering (§ 12). Vet man lite om virkningene av tiltaket, skal føre-var-prinsippet tillegges stor vekt i saken (§ 9)

Vurderingen er gjort av Consulentpartner AS.

Vurdering opp mot NML §8, kunnskapsgrunnlaget:

Det er innhentet kunnskap om naturmiljøet i og ved planområdet i tilgjengelige kilder. Vurderingen er basert på eksisterende kunnskap som ligger tilgjengelig på gislink.no. Det er ikke knyttet usikkerhet til kunnskapsgrunnlaget.

Som nevnt under 5.6 i planbeskrivelsen er det gjort registreringer av naturtyper i området. Ut fra dette, ser vi av faktaarkene for naturtypene, at registreringene er gjort etter miljødirektoratets instruks på oppdrag fra miljødirektoratet. Vi må anse dette som en vel anerkjent metode. Det samme vil gjelde for de forskjellige artene hvor vi også har hentet informasjon fra miljødirektoratet, dette gjennom faktaark for leve- og beiteområder. Ellers er informasjon om hver art hentet fra artsdatabanken og lenker ut fra denne. Vi mener derfor at kunnskapsgrunnlaget vi har brukt står i rimelig forhold til faren for skade på naturmangfoldet og anser nærmere analyser som unødvendig.

Kommunens vurdering: Kommunen stiller seg bak Consulentpartner AS sin vurdering.

Vurdering opp mot NML §9, føre-var-prinsippet:

Vi mener at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig og at faren for vesentlig skade på naturmiljøet ikke er til stede. Føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse.

Kommunens vurdering: Kommunen stiller seg bak Consulentpartner AS sin vurdering.

Vurdering opp mot NML §10, samlet belastning:

Planendringen medfører totalt sett et relativt stort inngrep, men dette vil skje over flere årtier, da masseuttaket er planlagt til å vare i underkant av 40 år. Dette betyr at det ikke er hele området som blir berørt samtidig. Det er også slik at det er planlagt etappevis tilbakeføring med opparbeiding av landbruksjord. Eventuelle konsekvenser blir derfor fordelt over lang tid, og naturen får tid til å reetablere seg, om enn i en litt annen utgave.

Naturmangfoldet i planområdet påvirkes ikke av andre tiltak eller inngrep eller av andre påvirkningsfaktorer. Dette gjelder ikke for Moaelva som kan bli påvirket av en rekke tiltak langs elven og sidebekker som fører inn til elven.

Når det gjelder naturmangfoldet for tilsvarende tiltak/inngrep, altså andre masseuttak i Hustadvika kommune, så er følgende registrert med naturtyper som kan være beslektet med naturtypene for dette uttaket: Masseuttak på Ås ligger i nærheten av naturtypen terrengdekkende myr det samme gjelder for Masseuttak i Kjørsvika som i tillegg har naturtypene kystlynghei og sørlig nedbørsmyr. For masseuttaket i Kjørsvika er naturtypene både i og ved masseuttaket. Det er altså ikke helt de samme naturtypene som for denne planen, men noen av artene i naturtypene forekommer begge plassene. Ingen av artene i disse naturtypene er truede arter. Ellers er det et masseuttak på Skarset

som har registrert naturtypen flomskogmark like ved, naturtypen er truet, men av en helt annen type enn det som er registrert for denne planen.

Andre masseuttak i kommunen vil ikke bidra til at den samlede belastningen nærmer seg kritisk tålegrense for naturtypene. Dette da det ikke er registrert de helt samme naturtypene og bare noen av artene er felles for naturtypene.

Andre typer inngrep, utbygging /gjennomføring av plan for Varhol industriområde og tiltak/plan for ny/videreføring av Varholvegen. På dette området er det registrert flere naturtyper, dette er kystmyr og terrengdekkende myr, naturtypene griper inn i hverandre. Dette er altså ikke helt samme naturtyper, men noen av de samme artene forekommer. På dette området inneholder naturtypene arter som er rødlistet.

Disse inngrepene vil ikke bidra til å øke samlet belastning, dette med samme begrunnelse som i kulepunktet ovenfor.

Andre påvirkningsfaktorer kan eksempelvis være klimaendringer. Global oppvarming fører til mere nedbør i Norge, dette spesielt i form av styrtregn/flere dager med kraftig nedbør. Naturtypene i og ved planområdet antas ikke å bli spesielt negativt påvirket av kraftig nedbør. Vi kjenner ikke til andre påvirkningsfaktorer som bør vurderes.

Kommunens vurdering: Planen åpner opp for et irreversibelt inngrep innenfor planavgrensningen. Planområdet skal etter 40 år bli til landbruksjord. De naturverdiene som ligger innenfor planområdet i dag vil dermed gå tapt. Kommunen er enig i vurderingen til Consulentpartner AS. Masseuttakene som er etablert i kommunen i dag har spredt lokasjon, og det er dermed forskjellig type naturmangfold innenfor de forskjellige uttakene som blir berørt. Masseuttakene vil dermed ikke påføre en stor belastning på *en* spesifikk type naturmangfold.

Vurdering opp mot NML §11, kostnader:

§ 11 sier at tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket forvolder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. Dette kan for eksempel være kostnader ved å opparbeide sedimenteringsbasseng og voll på område BG2 som hindrer forurensning til Moaelva via sidebekkene som kommer fra planområdet. Likeledes opparbeiding av avskjæringsgrøfter rundt/ved masseuttak og deponi.

Kommunens vurdering: Kommunen legger til grunn «bruker betaler prinsippet» i denne typen planer. Tiltakshaver er selv initiativtaker til planen, dermed skal tiltakshaver dekke utgifter knyttet til ivaretagelse av naturmangfold og folkehelse. Det er kun i spesielle tilfeller slike tiltak vil være urimelig i forhold til tiltaket.

Vurdering opp mot NML §12, miljøriktig drift og metoder:

Generelt skal alle nødvendige inngrep utføres med varsomhet, likeledes driften som skal foregå på området. Tiltakshaver/driver må innhente tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven. Denne blir eventuelt gitt av Statsforvalteren i Møre og Romsdal. En slik godkjenning stiller krav til blant annet utslippsbegrensninger til vann og luft, reduksjon av forurensning, kjemikalier, støy, energiforbruk, håndtering av avfall, forebygging og beredskapsplan i tilfelle akutt forurensning. Miljøriktig drift og metoder er altså sikret gjennom forurensningsloven og virksomhetstillatelse gitt i medhold av

denne. Det utvikles stadig nye driftsmetoder for å for eksempel redusere utslipp. Å ta i bruk nye metoder kan være et krav i framtidige virksomhetstillatelser.

Som nevnt ovenfor er ikke fare for vesentlig skade på naturmiljøet.

Generelt inneholder loven forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer og forvaltningsmål for arter. Som nevnt bidrar ikke planforslaget i positiv retning for å nå forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer. Vi kan ikke se at planforslaget bryter med forvaltningsmålene for arter.

Når det gjelder andre miljøfaglige forhold henvises det til risiko og sårbarhetsanalysen.

Kommunens vurdering: Kommunen stiller seg bak Consulentpartner AS sin vurdering.

Risiko og sårbarhet

ROS-analyse er foretatt av Consulentpartner AS. Komplette redgjørelse er i planbeskrivelsen kap. 8.11. Det er her hentet ut de viktigste temaene.

Rasfare

Det er ingen generell rasfare i området. Når det blir gjort masseuttak, slik planen legger opp til, vil det bli bergskjæring, disse skal sikres/behandles på forsvarlig måte slik at eventuell rasfare fra disse blir eliminert. Når masseuttaket er ferdig vil området bli omgjort til landbruksjord ved oppfylling, dette vil gjøre at bergskjæringene blir mindre, eventuelt tatt bort. Oppfyllingen blir gjort slik at fyllingene blir stabile og tåler belastning i forhold til tenkt bruk. Det vises også til ingeniørgeologisk rapport som nevnt tidligere, denne er vedlagt plandokumentene.

Støy

Som nevnt er ikke støy fra fylkesvegen relevant for denne planen da den ikke inneholder støyfølsom bebyggelse. Men formålene i planen legger opp til aktivitet som medfører støy. Dette i form av boring og sprenging, og generell bruk av anleggsutstyr som gravemaskiner, hjullastere, dumpere/lastebil i tillegg til borerigg og knuseverk. På grunn av dette er det, som nevnt tidligere, utarbeidet en støyvurdering. Støyvurderingen ligger vedlagt. Det vises til konklusjon i denne, se også utklipp på side 21 i planbeskrivelsen.

Luftforurensning

Det blir lagt opp til bruk av elektrisitet for drift av anleggsmaskiner og utstyr, dette vil dempe tiltakets bidrag til eventuell luftforurensning.

Støv

Eventuelt støv fra driften vil, som nevnt tidligere, bli dempet ved bruk av vann og ved hjelp av vegetasjonsbelter og jordvoller med vegetasjon rundt masseuttaket.

Forurensning i grunnen

Faren for at vassdraget Moaelva kan bli påvirket av sedimenter (finstoff) øker. For å sikre seg mot denne faren er det gjort avbøtende tiltak i form av sedimenteringsbasseng og voll mot bekk i område BG2. At dette blir opparbeidet er sikret i planbestemmelsene. Det er også planlagt at alt overvann fra høyereliggende terreng skal føres utenom masseuttaket ved hjelp av avskjæringsgrøfter. Videre er det planlagt å utføre målinger med prøvetaking av avløpet hver fjerde måned.

Beredskap og ulykkesrisiko

Generelt er det slik at all aktivitet vil øke risikoen for ulykker, men art og omfang anses for lite til at beredskapen for diverse redningstjenester behøver å økes.

Byggeplanene

Reguleringsbestemmelsene legger opp til at det kan tillates bygg som har naturlig sammenheng med driften inne på formålet steinbrudd og masseuttak, samt formålet massedeponi. Det tillates dermed bygg innenfor store deler av planen.

Etterbruken av masseuttaket skal være jordbruk. I den anledning blir det etablert bygg som først blir brukt i forbindelse med masseuttaket og deretter i forbindelse med landbruk. Lager og redskapshus er derfor begrenset til et bestemmelsesområde #1 i planen. Dette bestemmelsesområdet har egne bestemmelser.

Mønehøyder innenfor bestemmelsesområde #1 er satt til 10 meter fra planert terreng.

Infrastruktur

Vann og avløp

Selve masseuttaket har ikke behov for ordinær vannforsyning. Det er ikke lagt opp til at det skal være bygninger for varig opphold i området. Det gjør at det ikke er behov for brannslukkevann. Dette er i henhold til tilbakemelding fra brann og redning i kommunen. Når det gjelder vannforsyning for å hindre/reducere eventuelle støvplager samt til eventuell spyling av maskiner og utstyr er det planlagt å benytte vann fra egen brønn eller basseng.

Overvann

Overvannsløsningen blir delt i to. I den nordligste delen av planområdet blir overvannet ledet til bekk som går i grensen mellom GID 56/89 og 56/77. Bekken er del av område for blågrønnstruktur, BG2, på plankartet. Mens det i den sørligste delen av området blir ledet til bekken som går i den sørlige delen av GID 56/77. På plankartet er deler av denne bekken del av avsatt område til blågrønnstruktur, BG1. For å sikre at overvann ikke flyter over fylkesvegen skal det legges ned stikkrenne gjennom eksisterende avkjørsel til GID 56/77. Det vises også til vedlagte beskrivelse for overvannsløsning.

Strøm

Elinett AS har en mastertrafo i området, se faresone høyspenningsanlegg, H370, i planen. Det kan bli aktuelt å hente ut strøm fra denne til planområdet.

Kjøreatkomst, utforming av veger, varelevering

Kjøreatkomst:

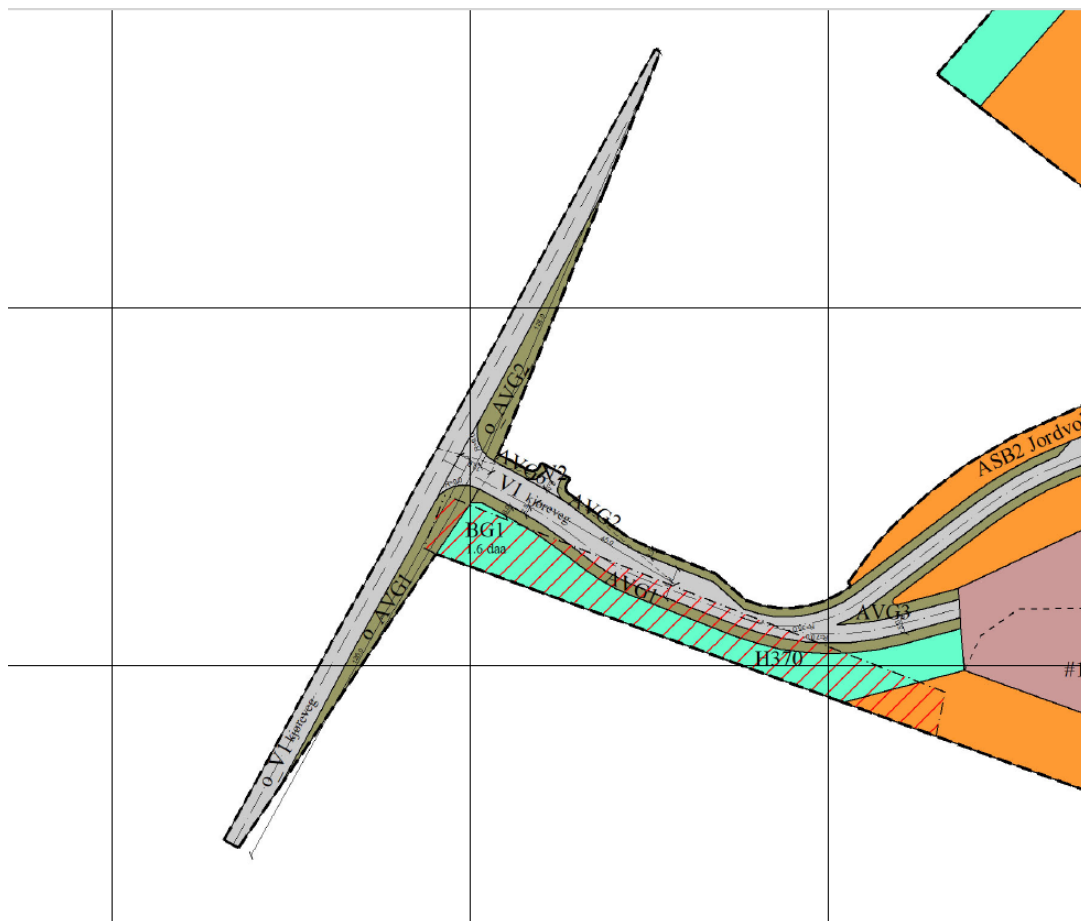
Området skal, som nevnt under punkt 5.9 ovenfor, benytte eksisterende avkjørsel fra fylkesveg 64. Avkjørsel skal utbedres før ordinær drift i masseuttaket kan starte.

Utforming av veger:

Adkomsten til masseuttaket, massedeponiet og landbruksarealet er utformet/prosjektert med tanke på kjøretøyene som er nødvendig for planlagt aktivitet. Den har i utgangspunktet en bredde på 5 meter, men har flere steder breddeutvidelser som gjør den interne trafikkavviklingen hensiktsmessig. Dette spesielt med tanke på manøvrering og at større kjøretøy/landbruksmaskiner møtes. Stigningsforhold: Det er omtrent 9 meter i høyde forskjell fra fylkesvegen, ved avkjøringen, og opp til planlagt laveste nivå for masseuttak. Dette skal fordeles på en veglengde på omtrent 150 meter. Noe som vil gi en gjennomsnittlig stigning på 6%.

Varelevering:

Vareleveringen til området blir i form av tilkjøring av masser til deponiet, i tillegg blir det utkjøring av sluttprodukter som blir solgt. Lagring av ferdigprodukt i forskjellige fraksjoner vil bli organisert på en måte som gjør det enklest mulig å hente, samtidig som det tas hensyn til driften av uttaket og knuseverket. Det er ønskelig å begrense trafikk i masseuttaket. I tillegg skal det være enkelt å kontrollere hva som blir kjørt inn og ut av området. Dette tilsier at sluttprodukter som skal hentes av kundene helst bør lagres i nærheten av område V1, kjøreveg.



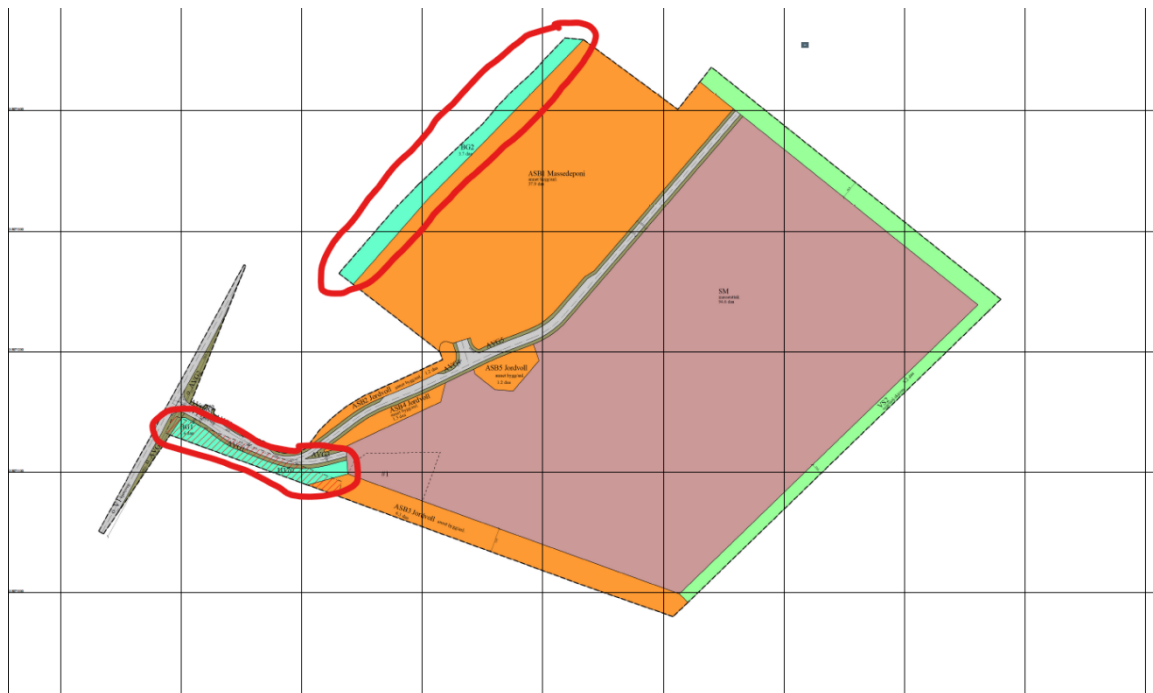
Figur 9. bildet viser adkomst til planområdet.

Grønnstruktur

Blågrønn-struktur, BG1 og BG2

Område BG1 vil fungere som en avgrensning mot eiendomsgrensen i sør. Den vil være langs avkjøring fra fylkesvegen i retning mot masseuttaket. I dette området skal det ikke gjøres tiltak, men det er tillatt med fjerning/beskjæring av trær og busker for å hensynta høgspentlinjen. Eksisterende bekk i området skal ivaretas.

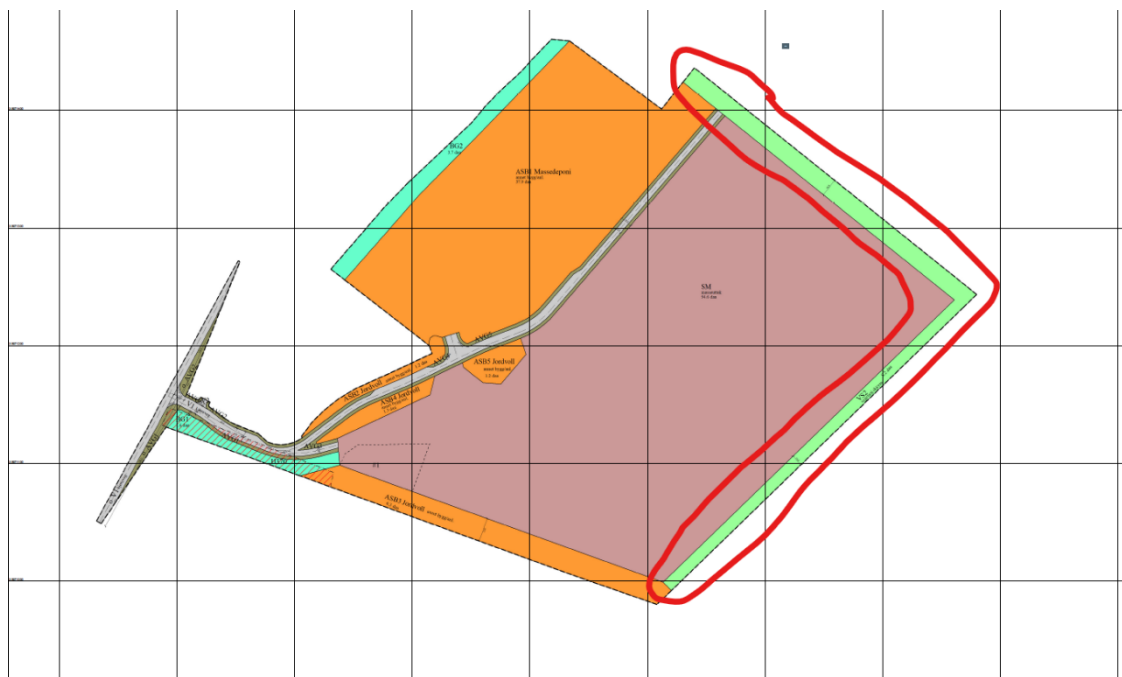
Område BG2 er opprettet for å ivareta eksisterende bekk og trerekke langs bekkefare. Trerekken skal fungere som en skjerm mellom massedeponi/masseuttak og fylkesvegen.



Figur 10. Blågrønn struktur

Vegetasjonsskjerm, VS

Området er avsatt til vegetasjonsskjerm (VS). VS ligger som et belte mellom masseuttaket og planavgrensningen i øst og nord, med en bredde på henholdsvis 10 og 15 meter. Her kan det etableres voller og/eller gjerder, men dersom det er hensiktsmessig skal eksisterende trær og busker bevares som de er. Når masseuttaket er ferdig, kan VS innlemmes i landbruksjorden/dyrket mark.



Figur 11. Vegetasjonsskjerm

Endringer etter offentlig ettersyn

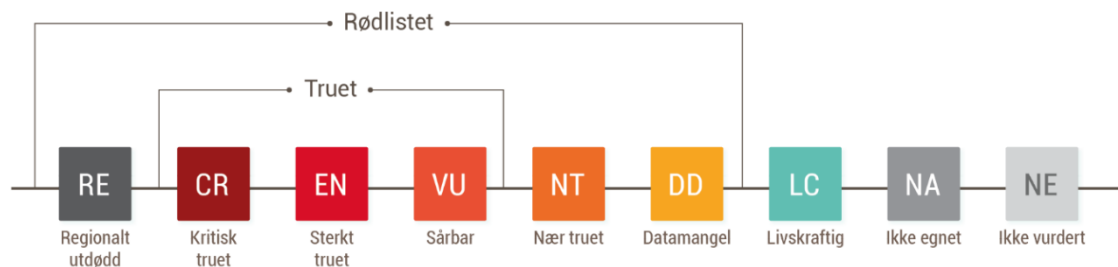
- Utarbeidet Overvannsrapport. (Ligger vedlagt)
- Lagt til rekkefølgebestemmelse 8.1.5 om ivaretaking av vannmiljø
- Endring i planbeskrivelsen under 6.9 om miljøoppfølging. S. 35 & 36
- Det er oppdaterte sporingsanalyser for kjøretøy som skal bruke området. Disse ligger i planbeskrivelsen s. 65.
- Lagt til rekkefølgebestemmelse 8.1.7 om opparbeidelse/utbedring av avkjørselen
- Bestemmelse om frisiktsoner er langt til. Bestemmelse 3.16.
- Avkjørsel er endret i plankartet.

Økonomiske konsekvenser

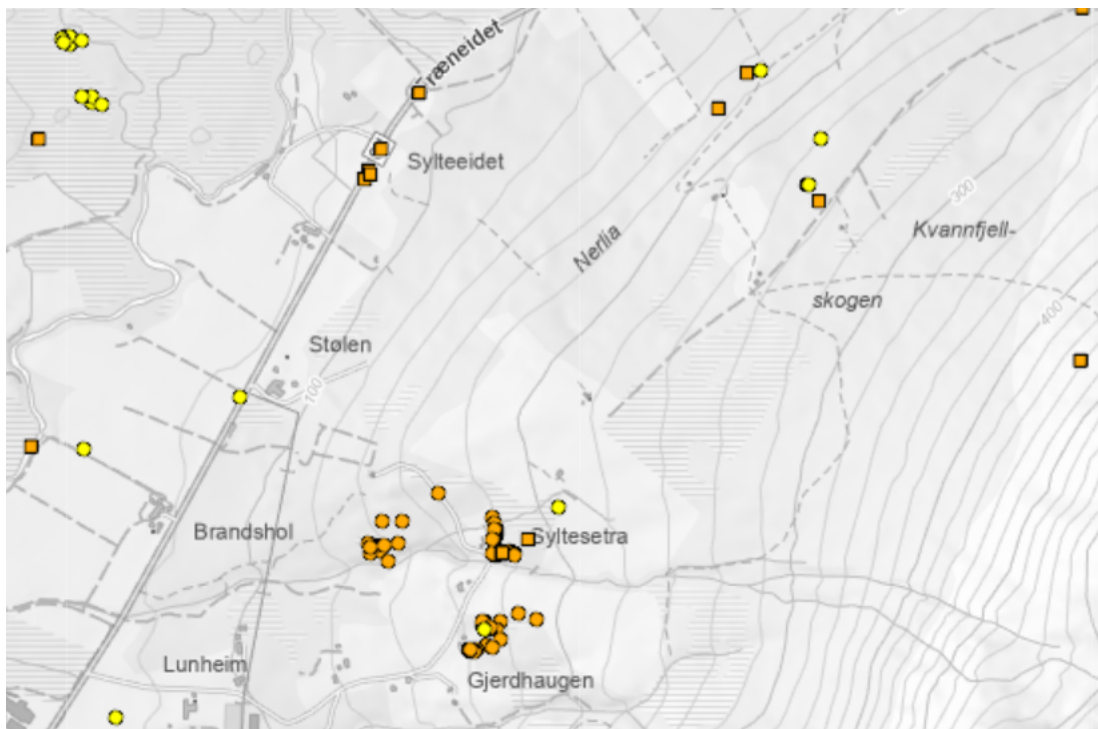
Tiltaket vil bidra til økte skatteinntekter for Hustadvika kommune.

Klima og miljøkonsekvenser

Det finnes rødlistet naturmangfold innenfor og utenfor planen. I planbeskrivelsen kapittel 5.6 er det gjort et arbeid med å belyse hvilke arter som finnes i og ved planområdet, og status på disse artene nasjonalt. Figur 15 viser treff fra artsdatabanken på rødlistede arter.



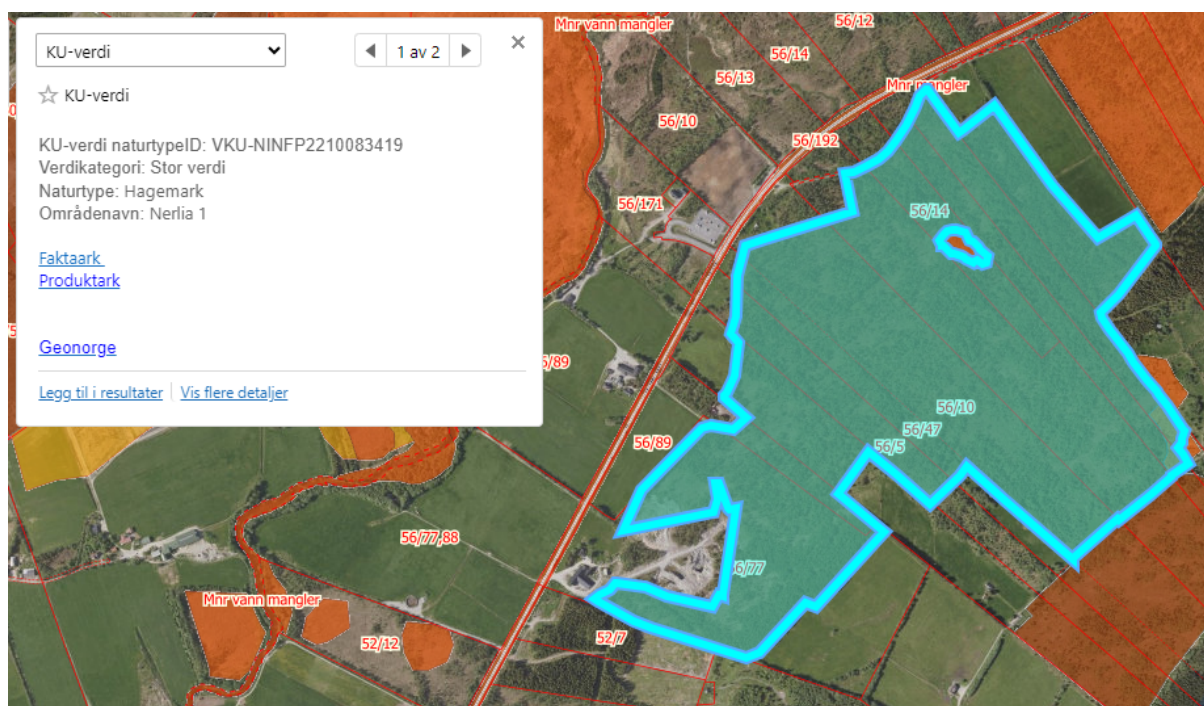
Figur 12. kategoriene i rødlisten fra artsdatabanken



Figur 13. Rødlistede arter ved Stølen

Naturtyper

Innenfor planområdet finnes det hagemark og semi-naturlig myr. Registreringen av naturtypene er gjort i juni 2022. Naturtypen hagemark har rødlistekategori VU som betyr at den er sårbar. Naturtypen semi-naturlig myr har rødlistekategori EN som betyr sterkt truet.



Figur 14. Utklipp 5.6.1 i planbeskrivelsen: Område for naturtype Hagemark og semi-naturlig myr (Lik avgrensning), kilde gislink.no

Videre er det treff på ulike dyre og plantearter.

- Dyrearter: brushane, gjøk, grønnfink, storfugl, orrfugl, hjort, rådyr.
- Plantearter: solblom, skifervokssopp.

Reguleringsplanen vil ha en påvirkning på artene nevnt ovenfor. Naturtyper og planter innenfor planområdet vil gå tapt. Dette gjelder særlig hagemark og semi-naturlig myr.

Hvilke konsekvenser planen vil ha på dyreartene er videre uvisst. Området rundt stølen er et habitat for fugler, og det er dermed tenkelig at tiltaket kan påvirke dette leveområdet. En konsekvens kan være at fugler i umiddelbar nærhet til planområdet vil forsvinne

Andre aktuelle saker

Hustadvika kommune fremtidsperspektiv, råstoffutvinning

Direktoratet for mineralforvaltning har i sin uttale til høringen av kommuneplanens arealdel vurdert det til at kommunen har et relativt høyt antall arealer avsatt til råstoffutvinning, sett i sammenheng med befolkning lokalt og regionalt. Vurderingen baserer seg på arealene som var avsatt til råstoffutvinning i kommuneplanens første høringsutkast. Ved vedtak av denne reguleringsplanen og av andre pågående reguleringsplanprosesser om masseuttak, sett i kombinasjon med eksisterende godkjente masseuttak vil Hustadvika kommune ha dekket sitt behov for denne typen ressurser i lang tid fremover.

Samlet vurdering

Planforslaget som nå ligger til sluttbehandling er ikke i tråd med gjeldende arealdel til kommuneplanen, men etterbruken, landbruk, er det. Området er lagt inn som område for råstoffutvinning i forslaget til ny kommuneplanens arealdel.

I forbindelse med den samlede vurderingen viser kommunedirektøren til konsekvensutredningen gjort i forbindelse med kommuneplanens arealdel for Hustadvika kommune 2025 - 2037. Kommuneplanens arealdel for Hustadvika kommune har vurdert og avsatt fem ulike områder til masseuttak i kommunen. Stølen er et av disse områdene. Den samlede vurderingen i konsekvensutredningen for Stølen ble som følger:

Det har kommet frem flere alvorlige negative konsekvenser. Det må stilles krav til støyvurdering i forbindelse med regulering, slik at buffersoner, behov for støyskjerming osv. blir vurdert. Etterbruken skal være landbruk – nydyrking. Konklusjon: Endringsforslaget anbefales. Området inngår i høringsforslaget. Den samlede vurdering på kommuneplannivå legger til grunn at det skal gjøres en støyvurdering og videre avbøtende tiltak.

I denne detaljreguleringen er dette bli ivarettatt med både støyvurdering og støyvoller. Både konsekvensutredningen på kommuneplannivå og naturmangfoldsvurderingen i reguleringsplanprosessen, viser at tiltaket kan få

store negative konsekvenser for ulike typer natur -og dyreliv. Tiltaket vil trolig ha stor påvirkning på naturtypene semi-naturlig myr og hagemark.

Det er gjort avbøtende tiltak i reguleringsplanprosessen for å beskytte vannmiljøet i elven med sedimenteringsbasseng.

Det er behov for masser i kommunen. Massene ved Stølen har en god kvalitet, og kan brukes til flere ting enn bare fyllmasse. Massene som skal tas ut i dette bruddet er planlagtbrukt i bygge- og anleggsprosjekter, dette kan være boligtomter, næringstomter, vegbygging med mer. Uttaket vil gi tilgang på masser i 40 år.

Kommunedirektøren kjenner ellers ikke til andre forhold som må avklares før planen blir godkjent. På grunnlag av dette vil kommunedirektøren legge frem saken til sluttbehandling.

Vedlegg:

- 1 Plankart 24.10.25 A0
- 2 Plankart 24.10.25 A0 med kart
- 3 202104 _Planbestemmelser 24.10.25
- 4 202104_Planbeskrivelse 25.11.25
- 5 Sjekkliste ROS 07.06.24signert
- 6 Støyvurdering
- 7 Arkeologisk rapport
- 8 Ingeniørgeologisk vurdering
- 9 Mekaniske analyser fra Stølen steinbrudd. 03.06.2025
- 10 Stølen Steinbrudd - Overvannshåndtering
- 11 Sylteosen Vassverk ledningsnett ved Stølen
- 12 V10_GH001 - Sedimentbasseng Stølen
- 13 Statsforvaltaren MR.pdf
- 14 MRF.pdf
- 15 NVE.pdf
- 16 Mattilsynet.pdf
- 17 SVV.pdf
- 18 DMF.pdf
- 19 svar på søknad om fravik fra N100
- 20 Vedtak om fravik fra N100 Fræneide Stølen masseuttak
- 21 Hustadvika kommune - detaljregulering - reguleringsplan - Fræneide - Stølen - masseuttak - anmodning om trekk av innsigelse.pdf
- 22 Uttale til førespurnad om å vurdere å trekke motsegn - detaljregulering for Fræneidet - Stølen masseuttak - Hustadvika kommune.pdf