MIHAELA MARIA RUS
HAUANVEGEN 28B
6440 ELNESVÅGEN
mihaela_muthi@yahoo.com
+4745601188

26.08.2026

921133642
Hustadvika kommune
Tingplassen 1
6440 Elnesvågen

Tilbakemelding på 'Godkjenning: Endring tillatelse - Tilbygg - Eiendom 42 /318/0/1'

Til Hustadvika kommune – for oversendelse til Statsforvaltaren i Møre og Romsdal

Klage på vedtak av 19.08.2026 – sak 2023/4631-19 – eiendom 42/318/0/1

Vi påklager med dette Hustadvika kommunes vedtak av 19.08.2026 om godkjenning av endringstillatelse for tilbygget på eiendom 42/318/0/1.

Klagen gjelder særlig kommunens saksbehandling, manglende nøytralitet og det forhold at et tiltak som ikke ble oppført i samsvar med den opprinnelige tillatelsen, i ettertid er blitt godkjent slik det allerede var bygget.

1. Tiltaket ble ikke bygget i samsvar med det prosjektet vi samtykket til: det opprinnelige prosjektet som ble godkjent i 2023, gjaldt et tilbygg på 15,2 m² med skråtak. Det ferdige tiltaket ble derimot oppført større, 18,7 m², og med mønetak. Endringssøknaden ble sendt inn etter at tiltaket allerede var oppført i endret form.

Dette er et helt sentralt punkt i vår klage.Kommunen skriver selv i vedtaket:

««Tiltaket må gjennomføres i henhold til den tillatelsen som er gitt. Ønskes tiltaket endret, må det søkes om. Endringen må være godkjent før den gjennomføres.»»

Det er nettopp dette som ikke skjedde i denne saken.
Vi mener derfor at kommunen i utilstrekkelig grad har vurdert betydningen av at tiltakshaver først bygget i strid med det godkjente prosjektet og deretter søkte om å få den allerede gjennomførte endringen godkjent.

2. Kommunens manglende nøytralitet

Fra 6. mai 2026, når denne saken egentlig har startet, ikke 12. mai 2026, har vi opplevd

kommunens behandling som ensidig og lite nøytral. Dette kommer særlig tydelig frem i det nye vedtaket. Under kommunens vurdering av våre nabomerknader gjengis tiltakshavers egne synspunkter om blant annet våre sol- og utsiktsforhold. Tiltakshaver uttaler blant annet at hun mener at tapet av lys/utsikt er lite og at endringene ikke påvirker oss i særlig grad.

Dette er tiltakshavers subjektive vurdering av konsekvensene av hennes eget byggetiltak. Det kan etter vårt syn ikke erstatte kommunens egen, objektive vurdering av våre merknader.

Likevel avslutter kommunen med å fastslå at våre merknader er «tilstrekkelig utsvart av tiltakshaver», og at de ikke anses relevante for sakens utfall.
Vi stiller oss svært kritiske til denne behandlingen. Kommunen skal være en uavhengig og nøytral forvaltningsmyndighet, ikke overlate vurderingen av naboenes ulemper til den parten som har direkte interesse i å få tiltaket godkjent.

3. Nabomerknadene er etter vårt syn ikke reelt vurdert

Kommunen skriver flere steder at våre og andre naboers merknader bygger på «feiltolking», og at deler av merknadene derfor ikke vil bli besvart. Vi mener at dette ikke er en tilstrekkelig konkret begrunnelse.

Når naboer fremsetter konkrete innsigelser mot saksbehandlingen, manglende nabovarsling, byggets størrelse, takform og konsekvensene av tiltaket, forventer vi at disse vurderes konkret og objektivt – ikke avvises samlet som feiltolkninger eller besvares gjennom tiltakshavers egne uttalelser.
Det er særlig alvorlig fordi kommunen selv har konkludert med at den tidligere behandlingen inneholdt en saksbehandlingsfeil, og at naboene ikke fikk anledning til å ivareta sine interesser.

4. Samtykket til arealet ble gitt under et urimelig press

Vi ønsker også å presisere bakgrunnen for samtykket som kommunen legger betydelig vekt på. Kommunen anbefalte at vi skulle gi tiltakshaver samtykke til utbyggingen, samtidig som tiltakshaver skulle gi samtykke til vår eksisterende bod.

Boden vår ble satt opp i 2015. Den er kun ca. 8 m², uten grunnmur, strøm eller innlagt vann. På tidspunktet den ble satt opp, var vi ikke kjent med at det kunne være nødvendig med samtykke fra naboen på 28A, kun fra naboen som har eiendomsgrense i under 4m fra bodet (18A).

Da denne boden senere ble koblet sammen med spørsmålet om hvorvidt vi skulle samtykke til naboens allerede oppførte utbygging, opplevde vi at vi i realiteten ble satt i en situasjon hvor vi måtte akseptere naboens areal for å unngå problemer med vår egen bod.
Vi opplevde dette som et utilbørlig press.Vi mener det er svært kritikkverdig dersom en kommune, som skal opptre nøytralt, anbefaler en løsning hvor den ene naboens samtykke til den andres tiltak gjøres avhengig av et gjensidig samtykke.

Vårt samtykke til arealet må forstås på denne bakgrunnen. Det kan ikke uten videre tolkes som at vi frivillig og uten forbehold aksepterte hele tiltaket slik det faktisk ble bygget.

5. Mønetaket har hele tiden vært vår viktigste innsigelse

Vi vil også presisere at vårt største problem med tiltaket hele tiden har vært endringen fra skråtak

til mønetak. Vi har akseptert arealet av de grunnene som er beskrevet ovenfor. Vi har derimot ikke ment å gi et informert og uttrykkelig samtykke til at det opprinnelig godkjente skråtaket skulle erstattes med mønetak.

Dersom dokumentasjonen kommunen viser til inneholder et samtykke hvor dette ikke fremgår klart, ber vi om at Statsforvalteren vurderer hva samtykket faktisk omfatter og under hvilke omstendigheter det ble gitt, fremfor å legge til grunn at underskriften innebærer en generell aksept av tiltaket slik det nå står.

6. Oppsummering og krav

Denne klagen handler ikke først og fremst om at vi som naboer ønsker å bestemme hvordan andre skal bygge.
Den handler om rettssikkerhet og tillit til kommunens byggesaksbehandling.

Vi skrev under på og forholdt oss til ett prosjekt. Tiltakshaver bygget et annet prosjekt – større og med en vesentlig annen takform – og søkte deretter om endring etter at tiltaket var gjennomført.

Kommunen har selv erkjent at den tidligere saksbehandlingen inneholdt en feil som hindret naboene i å ivareta sine interesser. Likevel opplever vi at den nye behandlingen i stor grad har fått som resultat å legitimere det som allerede var bygget, uten at våre innsigelser er blitt vurdert med den objektiviteten og grundigheten vi mener saken krever.

På denne bakgrunn ber vi om at vedtaket av 19.08.2026 oppheves og saken behandles på nytt og at saken oversendes Statsforvaltaren i Møre og Romsdal for full klagebehandling.

Vi ber særlig om at Statsforvalteren vurderer:

1. om kommunen har oppfylt kravene til forsvarlig, objektiv og upartisk saksbehandling,
2. om våre og øvrige naboers merknader er blitt tilstrekkelig konkret og selvstendig vurdert,
3. hvilken betydning det skal ha at tiltaket ble oppført i endret form før endringen var godkjent,
4. hva vårt samtykke faktisk omfattet, og hvilken betydning omstendighetene rundt samtykket skal ha,
5. om kommunen har lagt urimelig vekt på tiltakshavers subjektive vurdering av ulempene tiltaket medfører for oss.

Vi ber om at klagen og samtlige dokumenter, merknader og øvrig korrespondanse i saken oversendes Statsforvalteren dersom kommunen ikke finner grunnlag for å omgjøre vedtaket. Vi ber dere om å legge hele korrespondanse som er tilknyttet denne saken, inkludert e-post som ble sendt allerede i 6. mai 2026 til John Olav Gautvik. Han var inhabil i saken og informerte oss under telefon samtale 11.mai at noen andre skal ta over saken og den nye saksbehandler blir orientert om saken så langt.

Med vennlig hilsen

Maria Mihaela Rus
Daniel Rus
Hauanvegen 28B
6440 Elnesvågen