Hei ☺
Jeg ønsker å komme med tilsvar til klagen.

-Angående nabovarsel; u.t har varslet de som kommunen har bedt om. Innholdet i nabovarselet samt vedlegg har u.t gjort som kommunen har gitt informasjon om.

-U.t mener fortsatt at lovverket er fulgt etter punkt og prikke fra u.t og kommunen sin side. Taket var ikke påbegynt før u.t fikk godkjenning på det. Da u.t ble gjort oppmerksom på at endringsmelding måtte gjøres så ble all bygging stoppet helt til godkjenning kom. Det var kun takstolene som var bestilt og kommet.

- U.t tenker at noe endring i lysforhold ville det uansett blitt når et bygg kommer opp. U.t har vanskelig for å tro at et mønetak kontra et skråtak vil utgjøre en veldig stor forskjell.

- U.t kjenner seg ikke igjen i at underskrift ift. areal var gjort under press. U.t fikk beskjed fra nabo (28B) at de ønsket å skrive under på grunn av at de hadde bygd en bod som de verken hadde søkt kommunen om eller fått underskrift fra u.t.
I skriv fra u.t sto det informasjon om areal samt at det ville bli bygd med mønetak , dette sto i samme skriftstørrelse som hele brevet ble skrevet i.

-U.t vil informere om at bygget er langt fra ferdig, verken ute eller inne, da også ift. snøfangere.

-U.t vil legge til en kommentar angående mønetaket. U.t har fått flere positive kommentarer fra ulike mennesker om at bygget blir veldig pent og står i stil med bygget som står fra før.

Med vennlig hilsen
Tone Marita Male

Sendt fra min iPhone

8. sep. 2026 kl. 12:53 skrev Tøsse, Ida Marie <ida.tosse@hustadvika.kommune.no>:

Fra: tone marita male[tone-marita@hotmail.com]
Mottatt: 08.09.2026 21:06:41
Til: Tøsse, Ida Marie[ida.tosse@hustadvika.kommune.no]
Tittel: Re: Klage - 42/318

Det kom inn ei klage til rett før klagefristen var ute. Vil du komme med et tilsvar her også? Jeg har skrevet ferdig saksfremlegg til første klagen, og jeg tror jeg skal rekke å behandle denne klagen også frem til møtet 1 oktober ﷺ De omhandler jo noe av det samme også.

Med vennlig hilsen

Ida Marie Tøsse
saksbehandler
Plan- og byggesak
telefon: 90 08 41 98

hustadvika.kommune.no

<image001.png>Hustadvika kommune

Fra: HK Postmottak <postmottak@hustadvika.kommune.no>
Sendt: 8. september 2026 10:10
Til: Tøsse, Ida Marie <ida.tosse@hustadvika.kommune.no>
Emne: VS: Klage - 42/318

Hvilke sak tilhører denne?

Med vennlig hilsen

Grethe Sjåholm
konsulent
dokumentsenter, postmottak, arkiv
Mob: +47 99289214 / 47610079
grethe.sjaaholm@hustadvika.kommune.no

<image001.png>Hustadvika kommune

Fra: Arnhild Malmedal <arnhild.malmedal@hotmail.com>
Sendt: 7. september 2026 21:16
Til: HK Postmottak <postmottak@hustadvika.kommune.no>
Emne: Klage - 42/318

Klage på vedtak av 19.08.26 – endringstillatelse på tilbygg 42/318.

I vedtaket er det ikke besvart mine tidligere påstander. Dere skriver følgende:

«Nabomerknaden omhandler feil tolkning av sakens historikk. Viser til avsnittet "sakens historikk" hvor det gås gjennom hendelsesforløpet. Det er også påpekt elementer i vedtak i saksnummer 2023/4631-2. Dette vedtaket er ferdig behandlet, og klagefristen er utløpt. Dette vil ikke kommenteres videre."

Det er ikke så mye som er kommentert i forhold til nabo merknaden, annet enn at det er opplyst at naboer har feil tolkning av sakens historikk. Dette er jeg uenig i.

Sakens historikk:

- Det sies at det ble godkjent bygging av en vinterhage, av mindre størrelsen og skrått tak (lavt tak) i 2023. I denne saken holdes det fortsatt på at alle naboer ikke er varslet. Imidlertid er dette uvesentlig i dag, da utbygger har bygd noe annet enn hva som var godkjent i 2023.
- Høsten 2025 startet gravingen på tomten og murer ble støpt. Og det i en størrelse som avviker fra godkjenningen fra 2023. Utbygger burde ha søkt om endringstillatelse allerede her, med nabo varsel.
- Våren 2026 startet byggingen av påbygget. Fortsatt ingen varsel i forbindelse med endringen.
- 28. mai 2026 ble det sendt ut nabo varsel. Varsel ble sendt etter at bygget var oppe. I tillegg inneholdt varselet manglende tegninger og mål.
- 29. juni 2026 kommer det et nytt varsel etter påbud fra kommunen. Dette varselet viser tegning av mønetaket, men fortsatt ingen mål på høyden på bygget. Kun mål på grunnmuren.
- I tillegg er ikke alle eiere av nabo eiendommene blitt varslet. To av naboene som grenser til eiendommen er fortsatt ikke varslet. De to naboene som mangler varsel er Hauanvegen 24 og 18A.

Videre i vedtaket av 19.08.26 er tiltakshaver sine uttalelser kopiert inn:

"-Jeg mener at lovverket er fulgt til punkt og prikke av meg og av kommunen vedrørende tilbygget.
-Angående sol/lysforhold så har u.t observert at nesten hele terrassen har sol hos 28B klokken 10 på morgenen. Det er en liten trekant ved veggen som har skygge på morgenen, noe jeg tenker hadde skjedd uansett når en vegg kommer opp.
-Angående nabovarsel så er alle naboer varslet i 2023 og nå. U.t har varslet alle naboer som kommunen har gitt beskjed om må varsles.
-En kommentar på et tilbygg er at det da vil bli bygd vegger og tak. Dette skrev alle naboer under på i 2023. Etter min mening så er det ikke mye utsikt som har blitt redusert med et mønetak, en liten trekant i ytterst kant er forskjell, utsikt opp mot himmelen. Alt annet som er skrevet i klagen omhandler ikke min sak og jeg tar ikke stilling til det."

Kopierer inn punktvis det tiltaksskriver skriver, samt som jeg fører på mine kommentarer:

«Jeg mener at lovverket er fulgt til punkt og prikke av meg og av kommunen vedrørende tilbygget.»

Hvordan kan man påberope seg at lovverket er blitt fulgt til punkt og prikke av tiltakshaver, når tiltakshaver har satt opp et vesentlig annet bygg en det som er omsøkt om? Å sende ut varsel og søke om endringstillatelse etter at bygget er oppe er jo ikke innenfor lovverket.

Hadde ikke naboer meldt fra til kommunen om dette, ville jo ikke kommunen visst om endringene.

«-Angående sol/lysforhold så har u.t observert at nesten hele terrassen har sol hos 28B klokken 10 på morgenen. Det er en liten trekant ved veggen som har skygge på morgenen, noe jeg tenker hadde skjedd uansett når en vegg kommer opp.»

Hvordan kan man legge til grunn tiltakshavers mening/observasjon på sol forholdene på naboens terrasse? Og det er et annet vesentlig poeng, som er relevant, er at sol og lysforhold er ikke kun snakk om sol på terrassen. Det er også snakk om lysforholdene inni huset. Til høyere bygget er, til mindre lysforhold blir det inni huset. Og dette er et meget relevant poeng til et bygg med skråtak og mønetak. Det er vesentlig forskjeller på høyden her. En forskjell som har stor betydning for naboen.

«-Angående nabovarsel så er alle naboer varslet i 2023 og nå. U.t har varslet alle naboer som kommunen har gitt beskjed om må varsles.»

Det strides fortsatt om at varslingen ble gjort til alle, og tilstrekkelig med vedlegg av tegningene i 2023. Men det vesentlige her, er de endringene som ble gjort, og som ikke er varselet før bygget er satt opp (varsling i 2026 mangler fortsatt for Hauanvegen 18A og 24).

«-En kommentar på et tilbygg er at det da vil bli bygd vegger og tak. Dette skrev alle naboer under på i 2023. Etter min mening så er det ikke mye utsikt som har blitt redusert med et mønetak, en liten trekant i ytterst kant er forskjell, utsikt opp mot himmelen. Alt annet som er skrevet i klagen omhandler ikke min sak og jeg tar ikke stilling til det."

Alle naboer skrev ikke under på dette i 2023. Når det gjelder utsikten, så er det en totalt feil tolkning at mønetaket ikke medfører så mye endring i utsikt i forhold til opprinnelig tegninger fra 2023.

Når det gjelder godkjenning av areal, har naboen signert dette under press. I tillegg har de vært veldig klare på at selv om de godtok arealet, så godtar de ikke mønetaket. Årsaken er at skrått tak og mønetaket utgjør en vesentlig stor forskjell for naboen. De har vært klare på at de ikke godtar mønetak, dette er noe som kommunen og tiltakshaver er fullstendig klar over. Likevel har tiltakshaver klart å få inn en liten setning,

der det skrives at bygget er med mønetak. Dette er ufint ovenfor naboen, og har forståelse for at de føler seg lurt.

Saken virker ensidig framstilt, da det stort sett er tiltakshaver sine uttalelser/meninger som blir fremstilt og lagt til grunn.

Et mønetak burde ikke ha blitt innvilget, da dette har stor betydning for naboen. Her burde man ha innvilget skråtak, på lik linje med andre som har bygd vinterhage i nabolaget.

Vinklene og gradene på et mønetak, er noe helt annet enn på skråtak. Ber dere se på tegningene fra Daniel Rus i forbindelse med de ulike gradene.

Jeg vil presisere at jeg ikke er uenig at det skulle bygges en vinterhage/tilbygg. Det man er uenig i er, måten det ble gjort på. Endringer av et bygg uten å søke, og uten å avtale evt. endringer med nærmeste nabo. Samt å bygge et mønetak, istede for skråtak, som vil være gunstigere for naboen. Bygget burde være bygd i henhold til det som var avtalt og godkjent.

I tillegg har et mønetak en annen ulempe enn skråtak, det er at snøen av et mønetak vil falle på naboens terrasse. Dette kan jo medføre til ødeleggelse på nabo terrassen. Mønetaket har heller ikke montert snøfangere, for evt. å hindre snøras. Snøfangere er vel også påbudt, om vinkelen på taket er mer enn 30 grader!

Saken har en prinsipiell betydning, da vi er redd for at dette kan skape en presedens i nabolaget.

Med hilsen
Arnhild Malmedal

Sendt fra Outlook for Android