



SAKSFRAMLEGG

52 Drift AS - Skjenkebevilling - AVVIK

Utvalgssak	Utvalg	Møtedato
	Formannskapet	03.04.2025
	Kommunestyre	10.04.2025

Kommunedirektørens innstilling:

Kommunedirektøren anbefaler formannskapet å gi følgende innstilling til kommunestyret:

52 Drift AS ved Olympique tildeles 1 prikk jf Alkoholforskriften § 10-3 for brudd på §9-2 alkoholreklame.

Begrunnelse:

Kommunedirektøren begrunner innstillingen med at det i foreliggende sak ikke foreligger tilstrekkelig opplysning og dokumentasjon til å kunne fatte vedtak om tildeling av prikk for brudd på alkoholloven § 8-11. Det er et forvaltningsrettslig krav at vedtak om sanksjoner bygger på et forsvarlig faktisk grunnlag. I denne saken vurderes det at dokumentasjonen ikke i tilstrekkelig grad sannsynliggjør at det har skjedd en overtredelse som tilfredsstiller terskelen for prikktildeling etter forskriftens § 10-3.

Når det gjelder forholdet til alkoholloven § 9-2, vurderer kommunedirektøren at det foreligger et klart og dokumentert brudd. Det følger av bestemmelsen at det ikke er tillatt å drive reklame for alkoholholdige drikker eller å fremheve en produsent av alkoholholdig drikk fremfor en annen. Bruken av Carlsberg logo er vurdert til å være i strid med dette forbudet, og anses derfor som en overtredelse som oppfyller vilkårene for sanksjon etter gjeldende regelverk. Kommunedirektøren anbefaler på dette grunnlaget at det ilegges 1 prikk for brudd på § 9-2 i tråd med alkoholforskriften § 10-3.

Saksopplysninger:

Kommunen har ansvar for kontroll med utøvelsen av kommunal bevilling til skjenking av alkoholholdig drikk, kommunal bevilling til salg av alkoholholdig drikk gitt til andre enn Vinmonopolet og statlig bevilling etter alkoholloven § 5-3 første ledd, herunder for kontroll med føring av internkontroll etter kapittel 8 i forskriften.

Bestemmelsene om prikktildeling og inndragning i § 10-2 til § 10-6 gjelder der kontroll gjennomført i henhold til kapittel 9.

Securitas gjennomførte 07. februar kontroll ved Olympique.
Rapporten inneholdt avvik.

Jf. Alkoholloven §10-2 skal kommunen tildele bevillingshaver et bestemt antall prikker ved brudd.

Kommunen må selv vurdere om dette er klare brudd på alkoholloven, og således avvik i.h.t. loven.

Det vises til vedlagte rapport fra Securitas. Rapporten konkluderer med at det er forhold som er i strid med Alkoholforskriftens § 8-11 og § 14-1. Det er kommunestyret som må vurdere om det er klare brudd på lov/forskrift.

Forskriftens § 10-4 gir kommunestyret anledning til å tildele færre prikker enn det som følger av § 10-3, men det skal da foreligge helt spesielle og svært formildende omstendigheter.

Det er kommunestyret som fatter enkeltvedtak om tildeling av prikker ved overtredelse jf. Alkoholforskriften § 10-5.

Merknad 1- Skjenking av for mange enheter

Alkoholloven §8- 11 «Det er forbudt å selge, utlevere eller skjenke alkoholholdig drikk til personer som er åpenbart påvirket av rusmidler, eller skjenke alkoholholdig drikk på en slik måte at vedkommende må antas å bli åpenbart påvirket.» Bevillingshaver plikter å påse at gjester ikke serveres på en slik måte at den må antas å bli åpenbart påvirket. Dette innebærer at bevillingshaver er forpliktet til å påse at det ikke serveres så store mengder til enkeltgjester, eller at det samles et stort antall enheter i lokalet at gjesten basert på denne mengden kan bli åpenbart påvirket uten bevillingshavers innvirkning.

Følgende observasjoner ble gjort av kontrollørene:

«Ca kl 17:48 Mann i 40-årene med lite hår på hodet, sort bukse og ulltrøye kjøpte 20 enheter mintu. Brettet ble servert til gjest over disk uten at det ble ført kontroll med hvor mange gjester som skulle få serveringen. Serveringen ble gjort av kvinnelig bartender med blondt hår.

Ca kl 17:52 serveres samme mann 6 enheter vodka Redbull fra disk, uten at det kontrolleres hvor mange som skal ha enhetene. Ca kl 17:53 serverer samme bartender 6 Mintu shots til mann i 50-årene med sort lue, mørk piquet og mørk bukse. Bartender forlot bar posisjon uten å kontrollere at serveringen var til andre gjester

Ca kl 17:55 serverer samme bartender 10 enheter Carlsberg over disk. Det ble heller ikke her ført kontroll med hvor mange gjester bestillingen var for.

Ca kl 18:00 Ble det servert 5 vodka Redbull over disk til en enkelt gjest, enheten inneholdt 20% vodka.

Ca kl 18:05 Ble det servert 4 vodka Redbull over disk, enheten inneholdt 20% vodka.»

I henhold til alkoholforskriftens §10-3 skal overtredelser av §8-11 tildeles 1 prikk.

Merknad 2 - Servering i glass med logo av alkoholprodusent

Alkoholforskriften §14-1 "Reklame for alkoholholdig drikk er forbudt. Forbudet gjelder også bruk av vare- eller firmamerke eller kjennetegn for alkoholholdig drikk, forutsatt at en ikke uvesentlig del av dem reklamen henvender seg til må antas å ville oppfatte den som reklame for alkoholholdig drikk..."

Ifølge rapporten fra Securitas kontrollen den 8.02 observerte kontrollørene flere tilfeller der alkohol eller alkoholfritt ble servert i glass merket med alkoholprodusent. Såfremt det ikke serveres det aktuelle produktet som fremvises på glasset er dette ikke i henhold til unntaket i alkoholforskriften 14-3 pkt 5. I dette konkrete tilfellet ble det observert at alle enheter ble servert i plastglass preget med Carlsberg. Kontrollørene bemerket også at det var oppsatt en vannstasjon med Carlsberg glass på bardisk.

Brudd på alkoholloven §14-2 forbudet mot reklame for alkoholholdig drikk tilsvarer 1 prikk i henhold til alkoholforskriften §10-3.

Uttalelse fra Olympique

I henhold til lovverket er 52 Drift AS tilskrevet i brev datert 18. februar d.å., og bedt om uttalelse til rapporten.

Dagligleder ved Olympique, Ole Christian Karlsen, kom med følgende uttalelse til rapporten den 04.03.25:

«Punktet der plastglass med øl logo har blitt brukt som vannglass er en glipp fra vår side. Det er beklagelig, her har vi endret våre rutiner så dette ikke skal skje igjen. Det blir som nevnt servert større bestillinger ved baren til en person som kommer og bestiller. våre bartendere har god oversikt på hvor gjestene sitter. og om de er med en gruppe eller alene. Det er ganske vanlig at en gjeng sender en eller to i baren for å kjøpe en runde til hele gjengen. Selv om kunden ikke får beskjed om å peke ut hvor han sitter og hvem han er med, har vi god kontroll på dette. Som nevnt i rapporten har vi også god kontroll på beruselses nivået i lokalet»

Kommunedirektørens vurdering:

Det følger av alkoholforskriften at brudd på § 8-11 som hovedregel skal medføre prikktildeling. For at prikk skal tildeles, må det imidlertid foreligge et klart brudd på loven.

Kommunedirektøren viser til flere forhold i vurderingen av saken. Ifølge rapportens punkt 4 til 6 ble det ikke observert noen åpenbart berusede personer under kontrollen. Det foreligger derfor ikke dokumentasjon som viser at skjenkingen faktisk førte til – eller med stor sannsynlighet ville føre til – åpenbar beruselse hos gjestene. Dette er et sentralt moment i vurderingen av om det har skjedd et klart brudd på alkoholloven § 8-11.

Videre må det understrekes at servering over disk til én person ikke nødvendigvis betyr at hele bestillingen er ment for denne personen alene. Det er vanlig praksis at én person henter drikke for en hel gruppe. Selv om det kan innebære en viss risiko, spesielt dersom noen i gruppen allerede er eller kan bli overstadig beruset. I dette tilfellet ble det ikke observert noen tegn til overstadig beruselse i lokalet. Dette underbygger skjenkestedets forklaring om at de hadde kontroll over situasjonen og gjestene.

Det foreligger heller ingen bilde- eller videodokumentasjon i rapporten som viser at bartenderen ikke hadde oversikt over hvor de serverte drikkevarene tok veien, eller hvem de var ment for. Mangelen på slik dokumentasjon gjør det vanskelig å konkludere med at det foreligger et klart og dokumentert lovbrudd.

Forvaltningspraksis gir rom for at kommunen kan utvise skjønn i saker der det ikke foreligger tilstrekkelig bevis for overtredelse. Etter en samlet vurdering mener kommunedirektøren at det i denne saken ikke er grunnlag for å konkludere med at det har skjedd et brudd på alkoholloven § 8-11 som kvalifiserer for sanksjon i form av prikker.

Kommunedirektøren vurderer bruddet på alkoholforskriften §14-2 som et klart brudd på alkoholloven. Det å benytte andre merker enn det som er representativt for innholdet i glasset blir ansett som alkoholreklame for det merket som står på glasset. Ifølge helsedirektoratets rundskriv så er det ikke tillatt å fremheve enkelte alkoholholdige produkter fremfor andre, noe man gjør ved å benytte et glass som ikke er representativt for innholdet.

Vedlegg

- | | |
|---|---------------------------|
| 1 | Skjenkekontroll 8 februar |
| 2 | Skjenkekontroll februar |
| 3 | brev.pdf |