

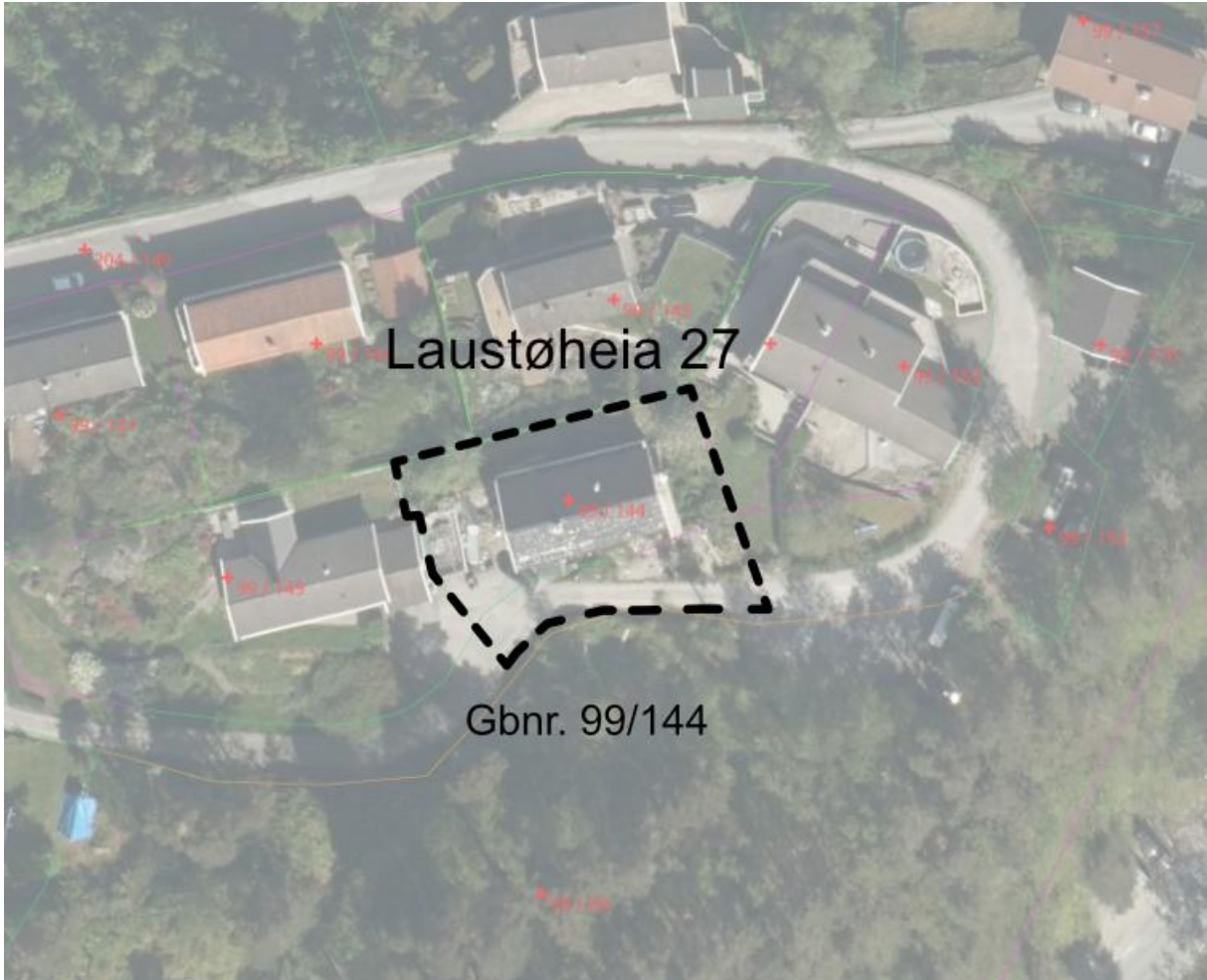
# FORSLAG TIL REGULERINGSENDRING

av

Detaljregulering for Krossen – Laustøheia 27

PlanID: 1002\_97

Dato: utarbeidet 25.03.2026 – revidert 08.05.2026



Figur 1: Planområdet for forslag til planendring

## Innhold

1	Hensikten med reguleringsendringen .....	2
2	Planstatus .....	3
3	Forslagsstiller og plankonsulent .....	4
4	Dagens situasjon .....	4
4.1	Generelt .....	4
4.2	Barn og unges interesser .....	5
4.3	Folkehelse .....	5
4.4	Naturmangfold.....	5
5	Beskrivelse av forslag til endring .....	6
6	Beskrivelse av før-etter situasjon .....	7
7	Forslag til nytt plankart og bestemmelser .....	11
8	Vurdering av § 12-14, 2.ledd .....	13
9	Virkninger av forslaget.....	14
9.1	Generelt .....	14
9.2	Barn og unges interesser .....	14
9.3	Folkehelse .....	14
9.4	Naturmangfold.....	15
9.5	Andre mulige virkninger/konsekvenser.....	15
10	Kommentarer til innspill .....	19
11	Oppsummering .....	19
12	Vedlegg .....	19

## 1 Hensikten med reguleringsendringen

Planendringsforslaget retter seg mot eiendommen gnr. 99, bnr. 144, i detaljreguleringsplanen for Krossen. Eiendommen er avsatt til boligformål. Planendringen legger opp til gjenoppbygging av enebolig etter boligbrann. For å få tilsvarende lik bolig er det behov for å øke utnyttelsesgraden og byggehøyden for eiendommen. Gjeldende plan har også manglende byggegrense mot offentlig gangveg, dette er nå regulert inn i plankartet. Det foreslås endringer i både plankart og bestemmelser.

## 2 Planstatus



Figur 2: Eiendommen er i dag regulert gjennom detaljreguleringsplanen for Krossen, planid: 97, som ble vedtatt den 09.02.2012. I gjeldende plan er eiendommen regulert som frittliggende småhusbebyggelse.

### 3 Forslagsstiller og plankonsulent

**Forslagsstiller: Daniel Engervik Waage**

**Plankonsulent: Arkoconsult AS v/ Sindre Meyer Sørflaten**

Hamrenesvegen 30, 5281 Valestrandsfossen

Mail: [sindre@arkoconsult.no](mailto:sindre@arkoconsult.no)

Mob. 99150050

**Fakturamottaker: Tryg Forsikring**

[Bygning@tryg.no](mailto:Bygning@tryg.no)

Faktura må merkes med forsikringsnummer N0972569 og adresse  
Laustøheia 27, 4519 Holum , gbnr. 99/144, Lindesnes kommune

### 4 Dagens situasjon

#### 4.1 Generelt



Figur 3: Området ligger i et eldre boligfelt fra før 1980, ikke langt fra Holum skole. Skråfoto fra 1881.

## 4.2 Barn og unges interesser

Eiendommen er privateid og allerede regulert for bebyggelse. Det foreslåtte tiltaket innebærer en mindre økning i utnyttelsesgraden, uten vesentlige endringer i de ytre forholdene på stedet. Eksisterende gangveg og kjøretilkomst til eiendommen videreføres som i dag. Endringsforslaget vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for barn og unges interesser. Det vises videre til at hensynet til barn og unge er ivaretatt gjennom gjeldende reguleringsplan for området.

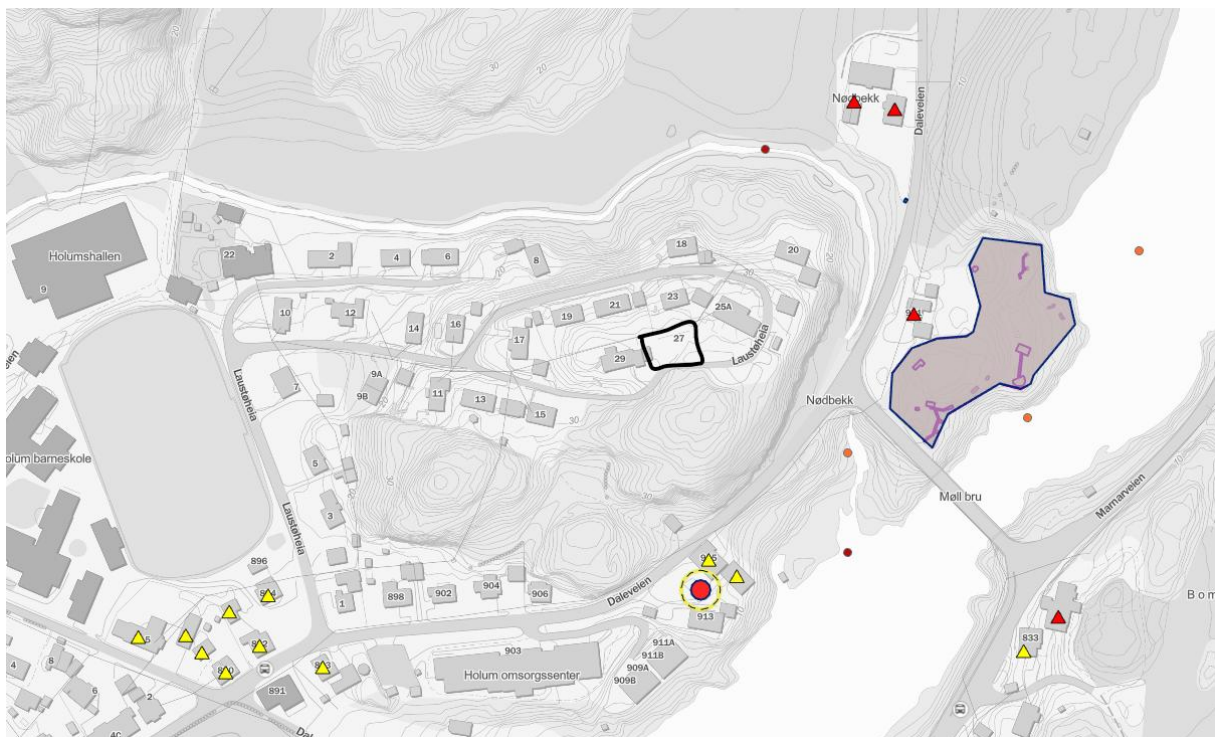
## 4.3 Folkehelse

Det foreslåtte tiltaket innebærer ingen inngrep i områder som benyttes til rekreasjon eller friluftsliv. Endringsforslaget vurderes derfor ikke å ha negative konsekvenser for folkehelsen.

## 4.4 Naturmangfold

I nærområdet, men ikke innenfor planområdet er det registrert forekomster av ål (sterkt truet) ved Holumbekken samt enkelte sårbare fuglearter. Det vurderes imidlertid at det foreslåtte tiltaket ikke vil påvirke disse artene negativt. Søk i Miljødirektoratets databaser viser ingen registreringer av ytterligere fuglearter omfattet av naturmangfoldloven § 7 innenfor det aktuelle området. På bakgrunn av tilgjengelig kunnskap kan det ikke ses at det omsøkte tiltaket vil berøre naturmangfoldet.

Det er også gjennomført søk i Naturbase med tilhørende kulturminneregistreringer. Det er ikke påvist automatisk fredede kulturminner eller andre kulturminner som vil bli berørt av tiltaket, jf. opplysninger i Naturbase.



Figur 4: Registrert artsmangfold og kulturminneregistrering ved nærområdet. Hentet fra (Miljødirektoratet, 2026).

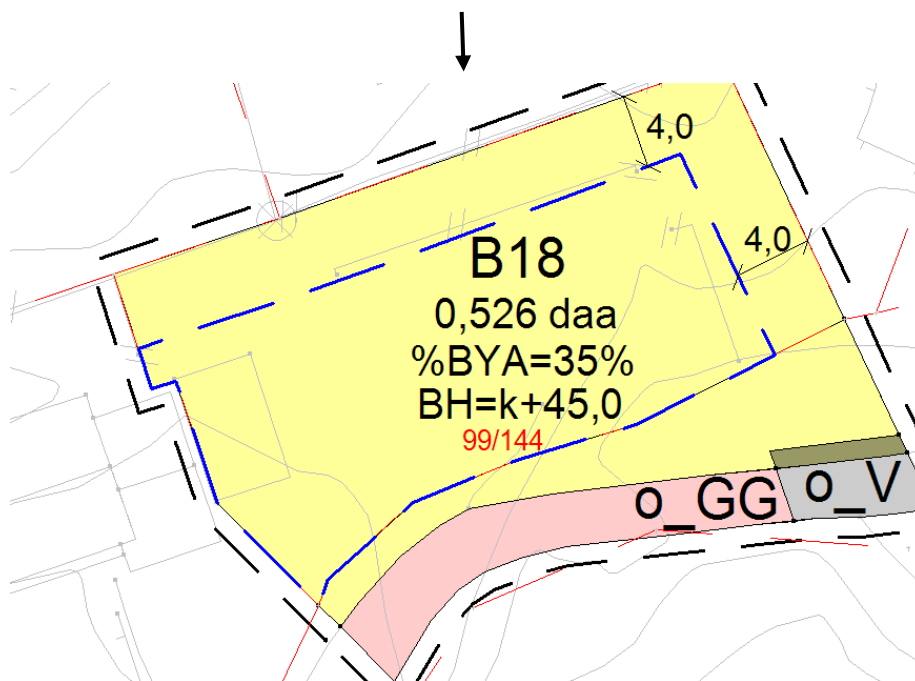
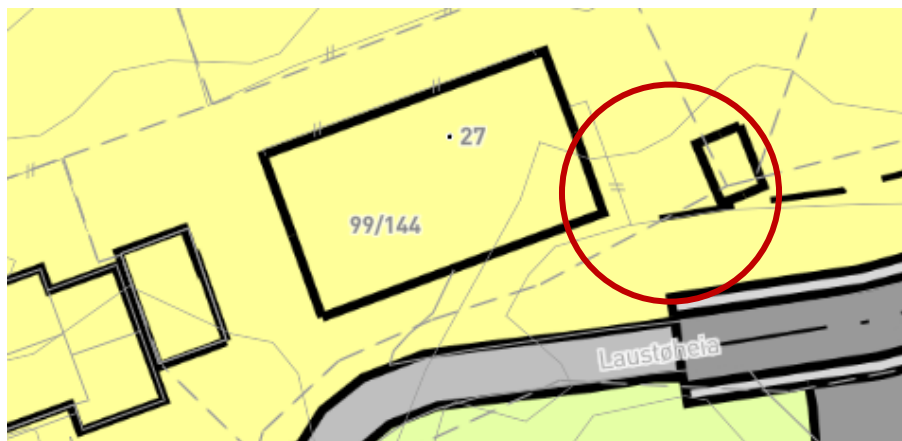
## 5 Beskrivelse av forslag til endring

Endringer i plankart og føresegner er som følger:

Bestemmelse § 3.1 åpner opp for at så sant ikke bygg ligger i strid med byggegrense mot vei, kan eksisterende bygg tillates gjenoppført etter eventuell skade, selv om beliggenhet, høyde og liknende vil være i strid med planen. I gjeldende plan stopper byggegrensen midt i arealformålet, slik figuren under viser. Dette medfører at boligen ligger i strid med byggegrense mot veien foran, selv om det skyldes en uvesentlig planfeil. Byggegrensen er nå fikset slik at den ligger som en sluttet krets tett inntil eiendomsgrensen i sør og vest og 4- meter fra eiendomsgrensen i nord og øst.

Videre er det gjort følgende endringer:

- Eiendommen tas ut som eget plankart og får delfelt B18.
- Utnyttelsesgrad øker fra %BYA=30% → %BYA=35%
- Maksimal byggehøyde over planert terreng for tomten er satt til kote 45,0. Det er ikke satt en maks tiltatt kotehøyde i gjeldende plan, men krav til maks gesims på 3,5 meter fra gulv 1. etasje og maks møne 6,5 fra gulv 1. etasje. Dette er justert til 6,5 gesims og 8,5 møne slik at bygget som stod der tidligere kan gjenoppbygges etter gjeldene byggetekniske krav.



Figur 5: Justert byggegrense for B18, illustrert med blå strippet linje.

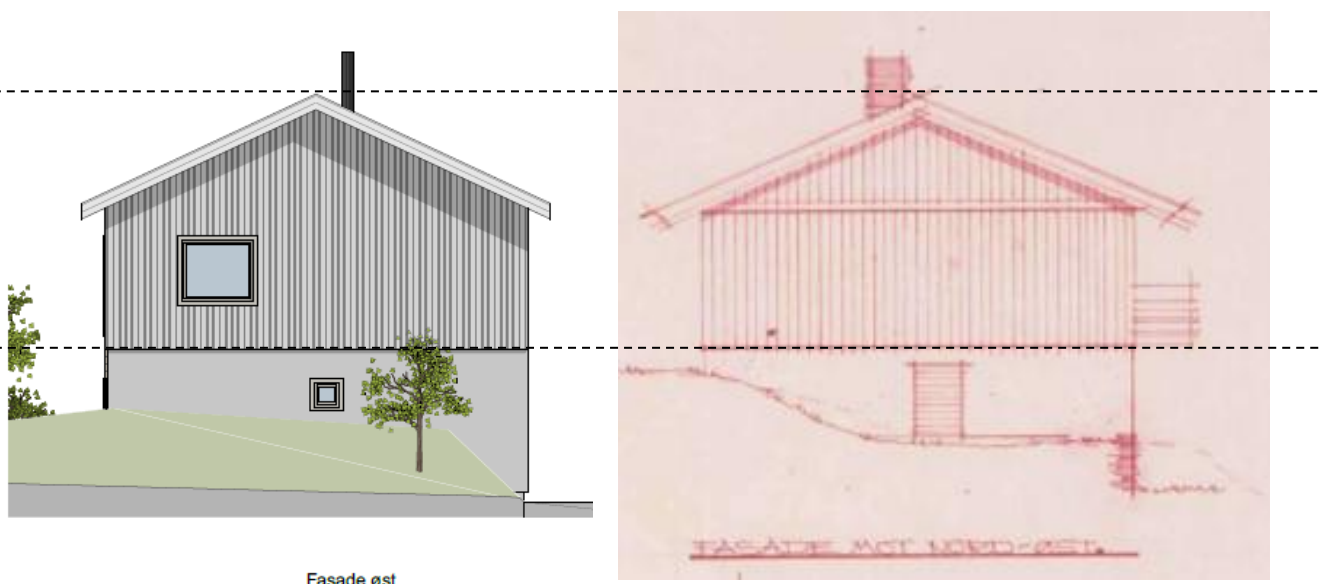
## 6 Beskrivelse av før-etter situasjon

Eneboligen i Laustøheia 27 brant ned i fjor. Boligen ble oppført på midten av 1970-tallet. Etter brannen søkes boligen gjenoppført i en pågående byggesak.

Utformingen av gjenoppføringsboligen er basert på boligen som brant ned, og avtrykket er identisk. Erstatning av det som brant ned er hovedformålet med hele planendringen. Det har vært et ønsket at boligene blir mest mulig like hverandre. Dette er i tråd med regelen inntatt i reguleringsplanens § 3.1. De godkjente tegningene av nedbrent bolig er vedlagt samt søknadstegninger av boligen som skal gjenoppbygges. I dette kapittelet er tegningene satt ved siden av hverandre for å illustrere likheten en ønsker å oppnå ved gjenoppbyggingen.

Gjenoppføringsboligen avviker likevel fra disse tegningene på visse punkter. Endringene er gjort på bakgrunn av en avveining mellom å sikre likhet med nedbrent bolig, samsvar med dagens byggtekniske krav, og tilpasning til gjeldende arealplaner.

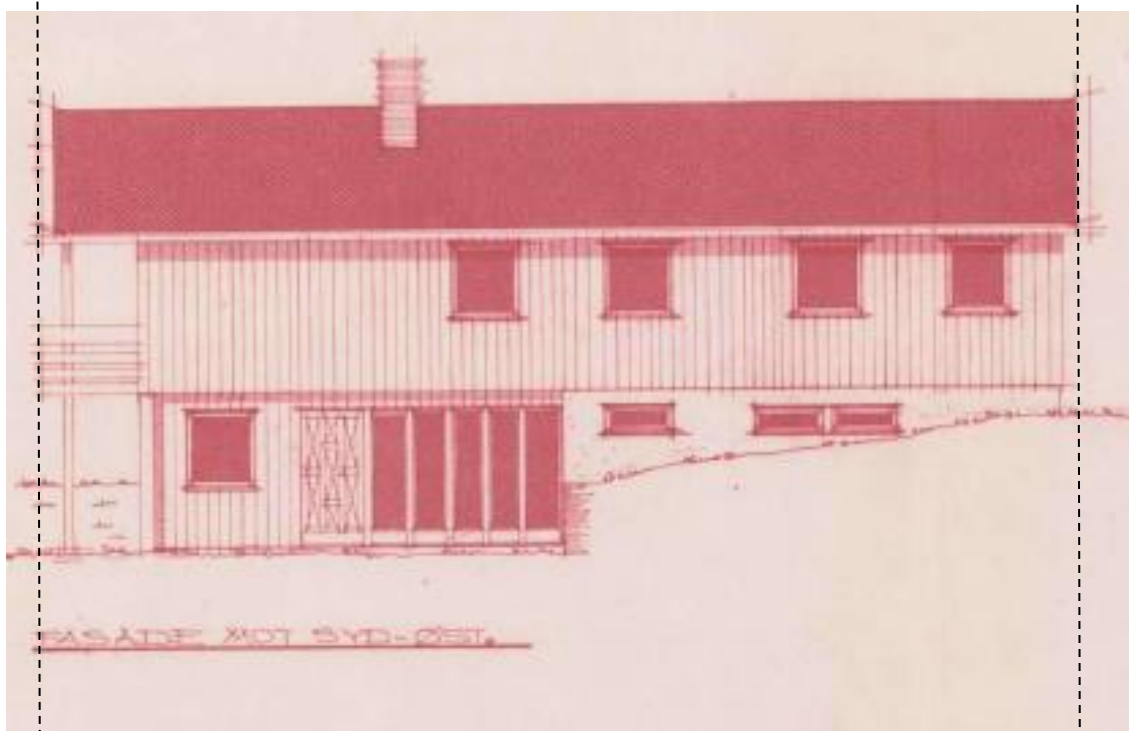
På visse punkter ville samsvar med gjeldende arealplaner ført til en total tilsidesettelse med ett eller begge av de andre hovedhensynene. Som et nybygg er oppfyllelse av byggtekniske krav helt nødvendig. Her har derfor likhet med nedbrent bolig blitt oppofret noen steder, og tilpasning til gjeldende arealplaner blitt oppofret andre steder.



Figur 6: Fasade mot øst for nye søknadstegninger sammenlignet med eldre tegning. For å sikre rimelig avstand mot nabo i nord har en fjernet balkongen som tidligere var på nordvendt fasade. Dette minker også utnyttelsesgraden på eiendommen fra det som var tidligere.



Fasade sør



Figur 7: Fasade mot sør for nye søknadstegninger sammenlignet med eldre tegning under.

Følgende punkter og endringer er av relevans for planbehandling:

1: Avtrykk. Tidligere byggegrop vil brukes på nytt, og avtrykket av boligkroppen blir det samme. Men for å sikre rimelig avstand mot nabo i nord har en likevel fjernet balkongen som tidligere var på nordvendt fasade. Dette minker også utnyttelsesgraden på eiendommen fra det som var tidligere. Maksimalt tillatt utnyttelsesgrad blir derfor noe høyere enn det som er tillatt av arealplanene, men lavere utnyttelse enn det tidligere bolig ville gitt. Her har hensynet til likhet blitt lagt avgjørende vekt på. Det ville blitt for straffende for tiltakshaver om boligen hans blir mindre som følge av et hendelig uhell.

2: Total høyde. Opprinnelige bygningstegninger mangler målsatt gesims- og mønehøyde. Etasjehøydene er likevel angitt å være mer enn 2,4 m i begge etasjer. Dette ville oppfylt etasjehøydekravene i dagens byggtekniske forskrift. Men skal boligen få to etasjer som tidligere, vil nødvendigvis gesimshøyden overstige 3,5 meter. To etasjer ville derfor stridd med reguleringsplanens maksimalt tillatte gesimshøyde uansett. Ettersom antallet etasjer er viktig for størrelsen, verdien og opplevelsen av en bolig har hensynet til likhet fått forrang foran hensynet til samsvar med reguleringsplan. På dette punktet er det derfor søkt om planendring.

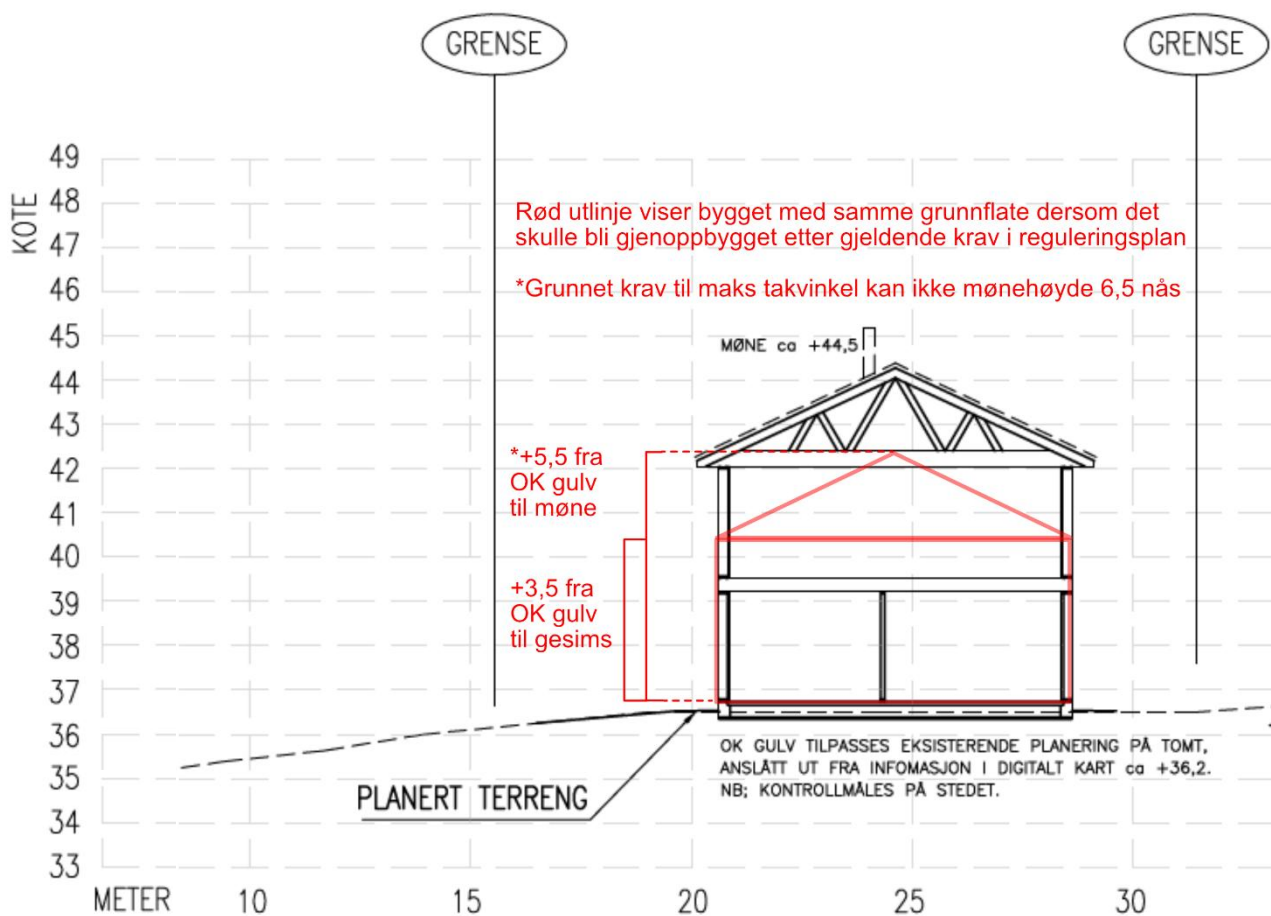
3: Usikkerhet om tidligere etasjeskiller. Opprinnelige bygningstegninger angir etasjehøyder, men etasjeskillene er ikke målsatt. Økte byggtekniske krav til isolasjon siden 1970-tallet gjør at en tar utgangspunkt i at etasjeskillene og takene nå blir tykkere enn tidligere. En klarer likevel ikke å målsette tykkelsene var på nedbrent bolig med noen grad av nøyaktighet. Her har byggtekniske krav fått forrang for både likhet med tidligere bolig, og tillatte bygningshøyder i reguleringsplanen.

4: Takvinkel. Vinkel på nedbrent boligs tak var 22 grader. For å oppfylle reguleringsplanens krav til takvinkel (mellom 25 og 40 grader jf. RP § 3.2.3) har en økt takvinkelen på boligen fra 22 grader til 25 grader. Dette sørger for harmoni med planen på dette punkt, men fører nødvendigvis til at mønehøyde blir noe høyere enn før. Mønehøyden i omsøkt tiltak blir litt over 1 meter høyere enn det som ville vært tillatt etter reguleringsplanen. Dette ville imidlertid vært tilfelle uansett om takvinkelen var 22 grader. Takvinkelen er derfor tilpasset reguleringsplanen for å skape ett færre avvik fra gjeldende reguleringsplan ellers.

Disse endringene i reguleringsplan og avvik fra opprinnelige tegninger skaper rettferdige tiltak og planendringer som balanserer hensynene til tiltakshaver, reguleringsplan og nærområdet på best mulig måte. Ettersom kommunen ikke gir dispensasjoner fra arealplanene, søkes det om planendring der gjeldende arealplaner ikke kan følges med rimelighet.

Kommunen etterspør en illustrasjon av hvordan boligen kunne sett ut hvis den fulgte gjeldende arealplaner.

Illustrasjon under viser et samlet snitt av omsøkt bolig, sammen med en bolig som oppfyller kommuneplanens krav til takvinkel, mønehøyde og gesimshøyde – med samme avtrykk i rød linje. En slik «konformitetsbolig» ville kun hatt én etasje, ettersom en maksimal mønehøyde stenger for to fullverdige etasjer. Dette ville vært å halvere tiltakshavers bolig, og fører til et svært urimelig resultat for tiltakshaver, som alltid har hatt en bolig i to etasjer. Dersom huset måtte bygges opp etter kravene gjeldende plan hadde dette har store innvirkninger på bygget.



## 7 Forslag til nytt plankart og bestemmelser



Figur 8: Forslag til nytt plankart for feltet. Se vedlagt plankart for full tegnforklaring.

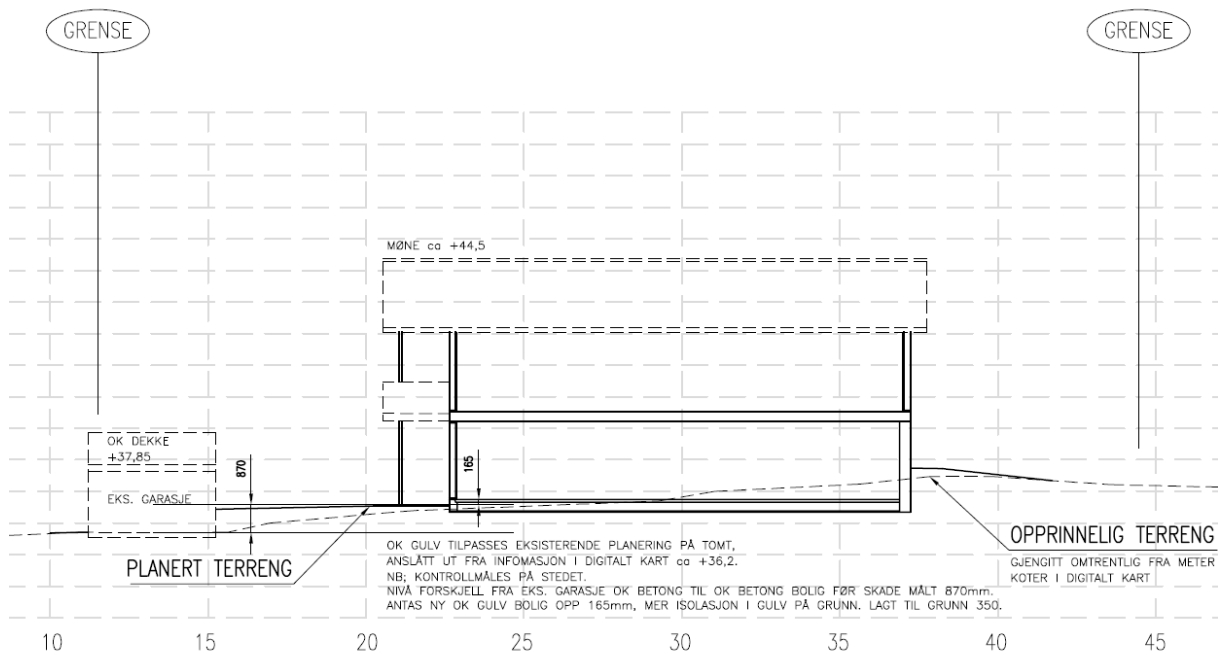
### 3.2.3. Boligområder utenfor B1-B14

For boligområder utenom B1-B14 tillates det oppført boliger med maksimalt 2 boenheter. maksimal %BYA=30%. Høyde mellom topp gulv 1 etg. og møne skal ikke overstige 6,5 meter, og høyde mellom topp gulv 1 etg. og gesims skal ikke overstige 3,5 meter. Bygningene skal ha saltak med takvinkel mellom 25 og 40 grader.

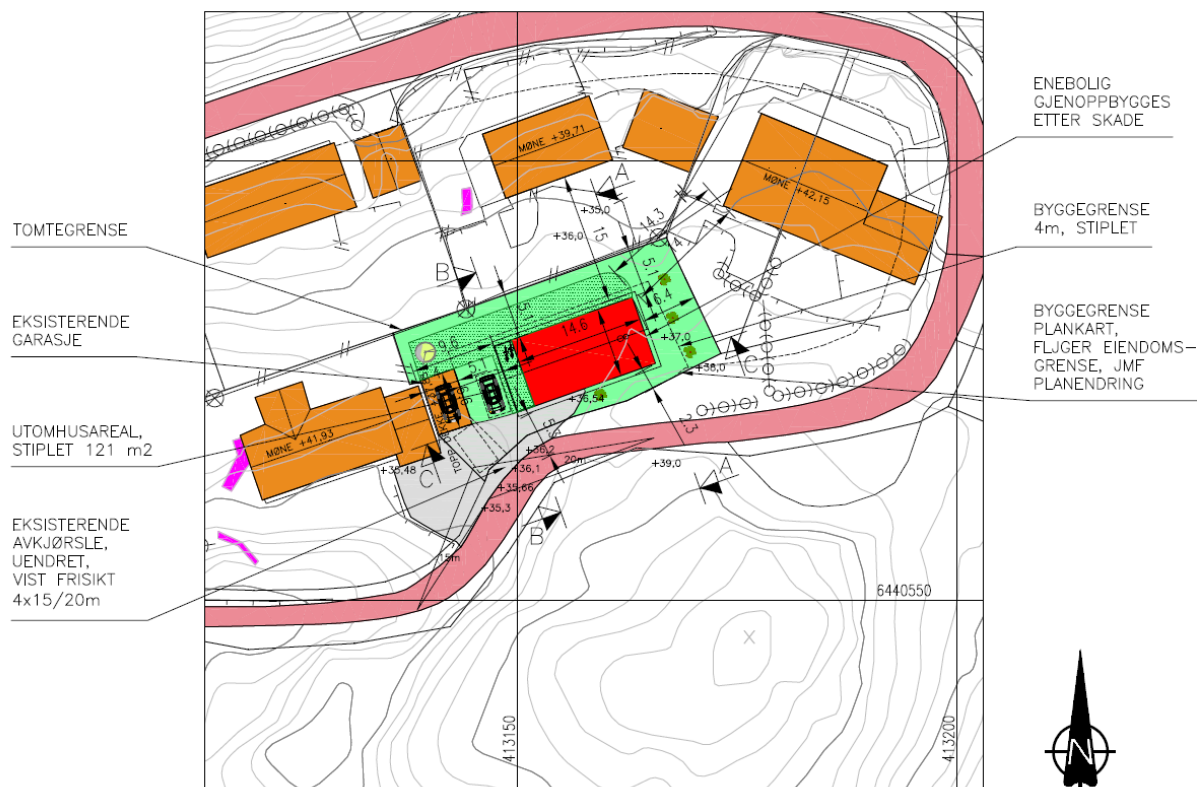
#### B18

B18 er illustrert med eget plankart datert 24.03.2026. Nye bygg skal plasseres innenfor regulert byggegrense. Der byggegrense ikke kommer frem av plankartet er den sammenfallende med formålsgrensen. Innenfor feltet kan det etableres en enebolig med maks utnyttning på %BYA=35%. Høyde mellom topp gulv 1.etg. og møne skal ikke overstige 8,5 meter, og høyde mellom topp gulv 1.etg og gesims skal ikke overstige 6,5 meter. Maksimal bygghøyde over planert terreng er kote 45,0. Det tillatest kjøretilkomst til tomten via offentlig gangveg.

Figur 9: Forslag til supplerende bestemmelser i rød tekst for felt B18, lagt inn under kapittel 3.2.3.



Figur 10: Terrenprofil av den nye eneboligen. Hentet fra søknadstegning, se vedlegg.



SITUASJONSPLAN  
GNR.99, BNR.144, LINDESNES KOMMUNE

Figur 11: Situasjonsplan. Se vedlegg for full tegning.

## 8 Vurdering av § 12-14, 2.ledd

Plan- og bygningsloven § 12-14 andre ledd åpner for at reguleringsplaner kan endres gjennom en forenklet planprosess, forutsatt at endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen, ikke går utover hovedtrekkene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- eller friluftsområder negativt.

De foreslåtte endringene omfatter at eiendommen skilles ut som eget delfelt (B18), økning i utnyttelsesgrad fra %BYA = 30 % til %BYA = 35 %, justering av maksimal byggehøyde til kote 45,0, samt korrigerende byggegrense. Sistnevnte innebærer en retting av en mangel av byggegrense i gjeldende plan, hvor eksisterende bolig i dag formelt ligger i strid med byggegrensen som følge av en planfeil. Virkningen av planendringen er at en kan gjenoppbygge bolig etter brann. Bygningsvolum og høyde blir relativt likt, men det er lagt til noe slingring i bestemmelsene slik at bygget kan gjenopprettes etter gjeldende byggetekniske krav. Til gjengjeld er det satt en maks tillatt kotehøyde som gjeldende plan ellers ikke bestemmer. Foreslått krav til møne og gesims er også godt innenfor kravene i plan- og bygningsloven.

### **Planendringen vil i liten grad påvirke gjennomføringen av planen**

Endringene vurderes å ha uvesentlig betydning for gjennomføringen av gjeldende plan. Eiendommen er allerede regulert til boligformål og inngår i et område som er utbygd. Endringene legger ikke opp til nye strukturelle grep eller vesentlige inngrep, men innebærer mindre justeringer tilpasset eksisterende situasjon for å gjenoppbygge enebolig etter brann.

### **Planendringen vil ikke gå utover hovedrammene i gjeldende plan**

Videre vurderes planendringen ikke å gå utover hovedrammene i gjeldende plan. Formålet med planen er at eiendommen skal nyttes til boligbebyggelse med tilhørende infrastruktur opprettholdes. Det legges ikke til rette for økt antall boenheter, og endringene er i samsvar med eksisterende arealbruk og bebyggelsesstruktur. Økningen i utnyttelsesgrad og justering av byggehøyde vurderes som moderate tilpasninger innenfor rammene av boligformålet. Korrigerende byggegrense fremstår som en teknisk justering for å rette opp en mangel i gjeldende plan, og endrer ikke planens intensjon.

### **Planendringen vil ikke påvirke hensynet til viktige natur- og friluftsområder negativt**

Eiendommen er i henhold til gjeldende reguleringsplan regulert til byggeområde for bolig. Den foreslåtte endringen berører derfor ikke natur- og friluftressurser direkte. Eiendommen ligger i kort avstand til tur- og friluftsområder, men utgjør i seg selv ingen særskilt ressurs i denne sammenhengen. På bakgrunn av dette vurderes det at endringen ikke vil ha negative konsekvenser for natur- og friluftsområdene i området.

### **Konklusjon**

Samlet sett vil den mindre planendringen ikke påvirke gjennomføringen av den eksisterende planen, ikke gå utover hovedrammene i gjeldende plan, og heller ikke påvirke hensynet til viktige natur- og friluftsområder negativt. Det vurderes derfor som faglig og juridisk grunnlag for å behandle endringen etter en forenklet planprosess, jf. plan- og bygningsloven § 12-14 andre ledd.

## 9 Virkninger av forslaget

### 9.1 Generelt

Den foreslåtte planendringen innebærer mindre justeringer av utnyttelsesgrad, byggehøyde og byggegrenser, samt regulering av eksisterende gangvei som adkomst til boligen. Endringen legger til rette for gjenoppbygging av en nedbrent enebolig, ikke å bygge ut en ubebyggt tomt.

Reguleringsplanens bestemmelser er i liten grad tilpasset bebyggelsen på denne tomten og nabotomtene for øvrig, noe som er påregnelig da planen dekker et stort område som omfatter mesteparten av Holum. Planen har heller ikke forutsatt videre utbygging i dette området. Endringen berører ikke natur- og friluftsområder, leke- og oppholdsarealer, estetiske kvaliteter eller andre nærmiljømessige forhold, og vurderes derfor å ligge innenfor hoveddrammene i gjeldende plan. På bakgrunn av dette vurderes det som faglig grunnlag for å gjennomføre reguleringsendringen via forenklet planprosess, jf. plan- og bygningsloven § 12-14 andre ledd.

### 9.2 Barn og unges interesser

Den foreslåtte planendringen vurderes ikke å ha konsekvenser for barn og unge. Området har ikke vært benyttet som leke- eller oppholdsareal for denne gruppen, da eiendommen over tid har vært privatisert og opparbeidet som en del av en boligtomt med plen og beplantning.

Endringen vil derfor ikke påvirke tilgjengeligheten til eller kvaliteten på eksisterende leke- og oppholdsarealer i nærområdet. På denne bakgrunn vurderes planendringen å være uten betydning for barn og unges interesser.

### 9.3 Folkehelse

Den foreslåtte planendringen medfører ingen negative konsekvenser for folkehelsen eller nærmiljøet. Det reguleres en gangvei innenfor planområdet, men denne utgjør eksisterende adkomst til boligene i området. Bruken av gangveien vil ikke bli endret som følge av planendringen.

Endringen berører ikke turområder eller andre gang- og sykkelforbindelser, og har ingen innvirkning på tilgjengeligheten til rekreasjonsarealer eller grøntområder. Videre vil planendringen ikke ha konsekvenser for estetiske kvaliteter, støyforhold, uteoppholdsarealer eller solforhold i området.

Eiendommen har allerede vært privatisert og benyttet som boligeiendom over lengre tid, og endringen innebærer derfor ingen fysiske inngrep som påvirker omgivelsene i nevneverdig grad. På bakgrunn av dette vurderes planendringen som nøytral med hensyn til folkehelse og nærmiljømessige forhold.

## 9.4 Naturmangfold

Den foreslåtte planendringen vurderes ikke å medføre negative konsekvenser for naturmangfoldet. Vurderingen er gjort i henhold til naturmangfoldloven §§ 8–12, og begrunnes som følger:

### § 8 (kunnskapsgrunnlaget)

Vurderingen bygger på tilgjengelig kunnskap om området, herunder kartdata og registreringer i offentlige databaser. Eiendommen er allerede regulert og bebygd til boligformål, og det er ikke registrert sårbare naturtyper, truede arter eller andre viktige naturverdier innenfor planområdet.

### § 9 (føre-var-prinsippet)

Kunnskapsgrunnlaget anses som tilstrekkelig for å vurdere tiltakets konsekvenser. Det er ikke avdekket forhold som tilsier risiko for skade på naturmangfoldet, og føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken.

### § 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Planendringen innebærer mindre justeringer i utnyttelsesgrad, byggehøyde og byggegrenser innenfor et allerede utbygd boligområde. Endringene medfører ikke nye inngrep i naturarealer og gir ingen økt samlet belastning på økosystemet.

### § 11 (kostnadene ved miljøforringelse bæres av tiltakshaver)

Da planendringen ikke medfører miljøforringelse, anses bestemmelsen som ikke relevant i dette tilfellet.

### § 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

Endringen legger ikke til rette for tiltak som krever særskilte miljøtekniske løsninger eller driftsmetoder, utover det som allerede gjelder for ordinær boligbebyggelse.

## Konklusjon

På bakgrunn av ovennevnte vurderinger konkluderes det med at planendringen ikke vil ha negative konsekvenser for naturmangfold.

## 9.5 Andre mulige virkninger/konsekvenser

**Forhold til omgivelsene og landskapet:** Planendringen innebærer ingen fysiske endringer som påvirker landskapsbildet eller områdets visuelle karakter.

**Støy:** Det forventes ingen endring i støynivået som følge av planendringen.

**Økonomiske konsekvenser for kommunen:** Planendringen medfører ingen økonomiske konsekvenser for kommunen, verken i form av økte kostnader eller behov for nye investeringer.

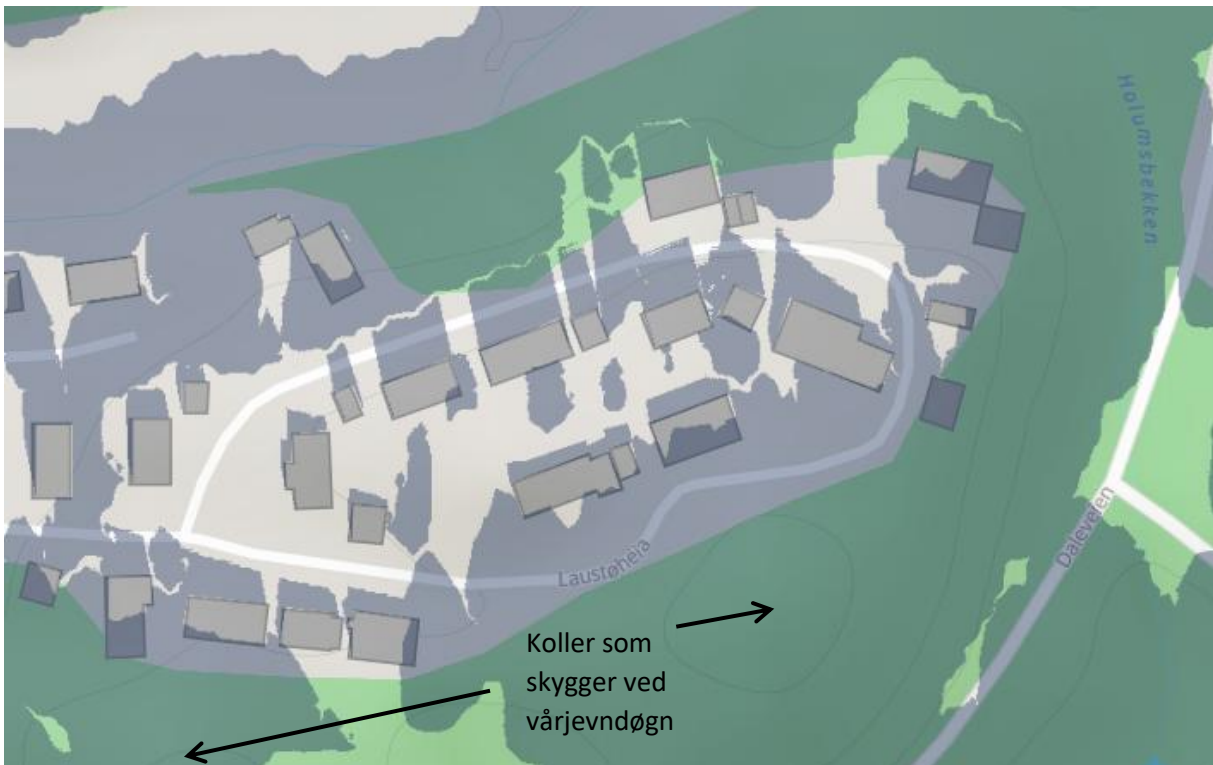
**Klima:** Planendringen har ingen innvirkning på klimarelaterte forhold.

**Solforhold:** Planendringen vil ikke skape uheldige konsekvenser for naboeiendommens utsikt og solforhold. Tiltakshavers tomt står på en høyde i terrenget, og ut fra områdets topografi har tomtene mot nord lite utsikt sørover mot elven. To mindre koller i retning sør skygger også noe for eiendommene ved Laustøheia.

**Vårgjevndøgn – Kl. 8** – Data hentet fra (Shademap, 2026).



**kl 12.**



Slik som sol og skyggeanalysen viser vil en gjenoppbygging av huset ikke påvirke solforholdene for naboer. Endringen vil ikke påvirke solforholdene for omkringliggende eiendommer eller uteoppholdsarealer. For å konkludere vil planendringen vil ikke påvirke solforholdene for omkringliggende eiendommer eller uteoppholdsarealer.

#### Kl. 13



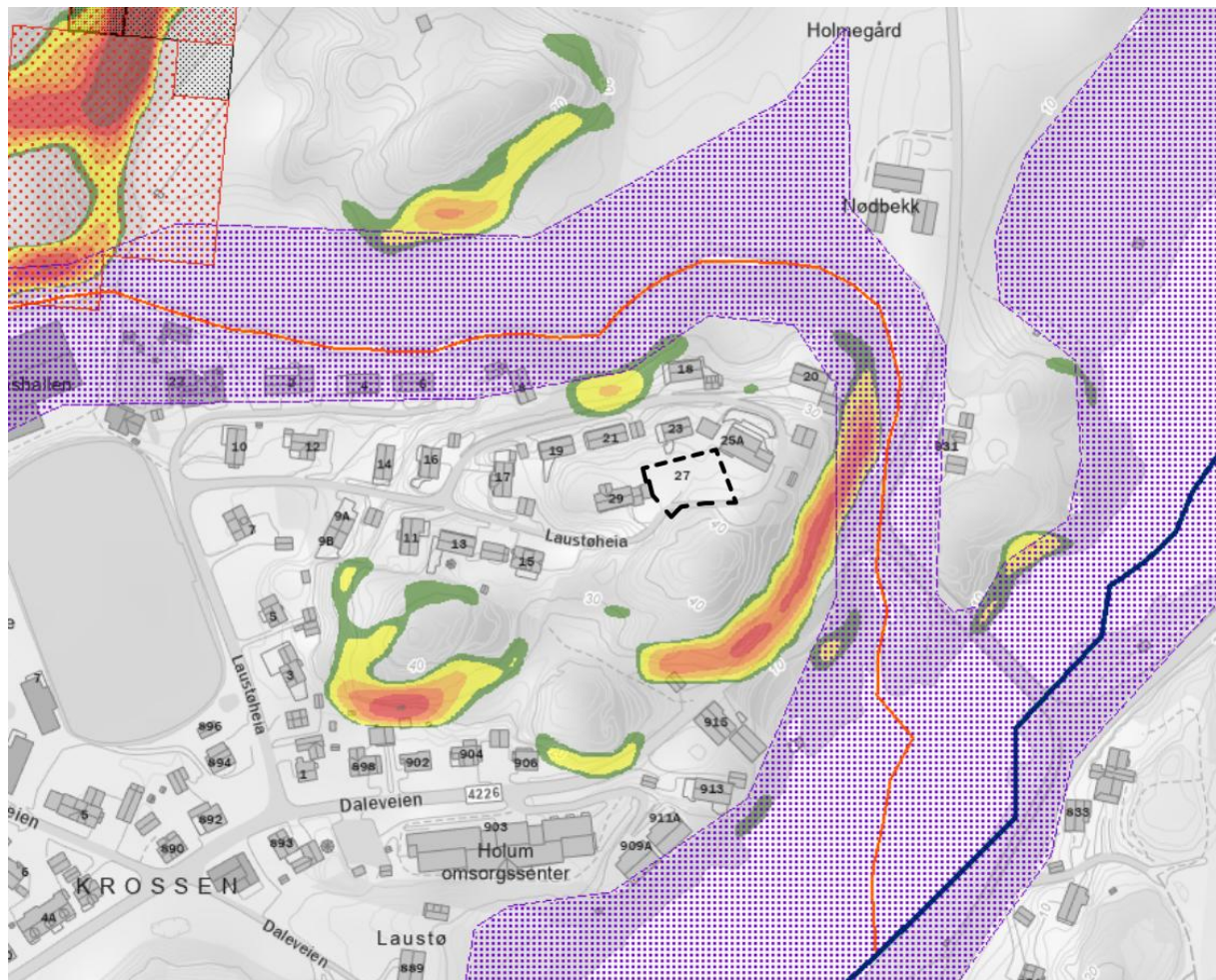
#### Kl. 18-19 – solnedgang



**Miljømessige forhold:** Planendringen medfører ingen risiko for forurensning, støv, lukt, luftkvalitet eller økt ulykkesrisiko.

**Kulturminner og kulturmiljø:** Det er ikke registrert kulturminner eller kulturmiljøer innenfor det aktuelle området, og planendringen vil derfor ikke berøre slike verdier.

**Rasfare og geotekniske forhold:** Området er ikke utsatt for flom, rasfare eller andre geotekniske utfordringer, og planendringen påvirker ikke risikoen for slike hendelser. Arealet ligger også over marin grense.



Figur 12: Faresoner for ras og flom. Hentet fra (NVE, 2026).

## 10 Kommentarer til innspill

Planen ble sendt ut på nabovarsling 25.03.2026 – 22.04.2026. Det kom to innspill fra naboer som er svart ut i vedlagt merknadsskjema.

Den ene naboen hadde spørsmål om tilgrensede garasje og den andre naboen hadde en mer omfattende merknad om prosessen og innholdet i planendringen. De konkrete innvendingene fra naboen går ut på at det skapes spesielle regler for én eiendom. Dette er vi enige i, og er selve hovedformålet med planendringen. Boligen som stod her før brannskaden var bygget lenge før gjeldende reguleringsplan for Krossen trådte i kraft. Reguleringsplanens bestemmelser var derfor ikke tilpasset boligen som stod i Laustøheia 27. Planendringen er utelukkende ment som en måte for å tillate gjenoppføringen av boligen, med en så lik utforming som mulig som brannskadet bolig hadde og etter gjeldende byggetekniske krav.

## 11 Oppsummering

Den foreslåtte planendringen legger til rette for gjenoppbygging av en nedbrent enebolig, justering av utnyttelsesgrad, byggehøyde og byggegrensener, samt regulering av eksisterende gangvei som adkomst til boligene. Endringen innebærer ingen nye utbygginger, påvirker ikke natur- eller friluftsområder, leke- og oppholdsarealer, eller andre nærmiljømessige forhold, og vurderes å ligge innenfor hoveddrammene i gjeldende reguleringsplan. Endringens omfang og bakgrunn gir grunnlag for å gjennomføre reguleringsendringen via forenklet planprosess, jf. pbl. § 12-14 andre ledd.

## 12 Vedlegg

- Revidert plankart – B18
- Reviderte bestemmelser, endringer synt med rød tekst
- Søknadstegninger og situasjonsplan
- Eldre tegninger av bygget
- Varslingsliste og merknadsskjema

Med vennlig hilsen

**Sindre Meyer Sørflaten**

**Arealplanlegger**

Direkte: +47 99150050 | Felles: +47 56390003

E-post: [sindre@arkoconsult.no](mailto:sindre@arkoconsult.no) | [www.arkoconsult.no](http://www.arkoconsult.no)

