



LINDESNES KOMMUNE

Nordre Heddeland 26
4534 MARNARDAL

Saksbehandler, innvalgstelefon

Janne Thygesen, 37 01 75 93

Høringsuttalelse til forslag til detaljregulering for Gismerøya industriområde i Lindesnes

Vi viser til oversendelse datert 15.04.2026 fra Lindesnes kommune, med vedtak om å legge forslag til detaljregulering for Gismerøya industriområde ut til offentlig ettersyn.

Bakgrunn

Hensikten med planen er å legge til rette for videre utvikling av eksisterende virksomhet på stedet ved å tilrettelegge sjøbunn for planlagte installasjoner, samt fjerne en gjenstående fjellrygg for å kunne utvide og effektivisere tomtearealet.

I gjeldende områderegulering for Gismerøya (2015) er det oppmeldte planområdet regulert til industri, kjørevei, havneområde (for henholdsvis sjø og land), trafikkområde (sjø), friluftsområde (for hhv. land og sjø) og annet spesialområde.

Innspill fra Statsforvalteren

Statsforvalteren i Agder uttalte seg til melding om oppstart av det aktuelle planarbeidet i brev av 14.02.2025. Vi pekte her på at vi forventet at alle sentrale, relevante interesser som blir berørt, blir underlagt tilstrekkelig konsekvensutredning i tråd med anerkjent metodikk. Av særlig aktuelle temaer nevnte vi støy, naturverdier på land, marint biomangfold, vannmiljø, friluftsliv og landskap. Videre anbefalte vi blant annet at naturområdet/kollen som er regulert til formål «særlig landskapshensyn», som et utgangspunkt burde forbli grønt formål. Når det gjelder utfylling i sjø, bad vi om at byggegrense i sjø inkluderer fyllingsfot.

Statsforvalteren vurderer at det er gjort en betydelig jobb med å utrede relevante hensyn, inkludert de ovennevnte temaene. Vi har likevel noen merknader i det følgende, herunder gjelder dette å sikre avbøtende tiltak på en konkret måte i planens bestemmelser.



Utfylling i sjø

Som vi bad om i innspillsbrevet til melding om oppstart av planen anbefaler vi på generelt grunnlag at man alltid har med fyllingsfot i planens juridiske dokumenter – vi har faglig råd om at fyllingsfot blir avgrenset i plankartet. Dette er blant annet hensiktsmessig i medvirkningssammenheng for at en skal kunne ta stilling til utfyllingens påvirkning på marint biologisk mangfold og eventuell økning av skredfare. Vi legger til grunn at fyllingen uansett ikke vil strekke seg utover plangrensen.

Vi bemerker også at det planlegges å fylle ut større mengder sprengstein i sjøen for å legge til rette for rigger og installasjonsskip; det vil si ca. 123 000 m³ for å etablere fundamenter ned til kote -20. Dette vil blant annet kunne gi forhøyede konsentrasjoner av nitrogen i sjøområdet, noe som generelt sett kan påvirke lokale samfunn av bunndyr og alger. Vi noterer at man i konsekvensutredningen om vannmiljø vurderer at risikoen for eutrofiering og organisk belastning fra overvann og sprengsteinmasser til vannforekomsten er lav og midlertidig. Det vurderes at effekten kan reduseres til et minimum ved god sprengstoffhåndtering og effektiv overvannsrensing. I vannmiljø-utredningen anføres det at forholdene i Mannefjorden gjør at risikoen for eutrofiering er begrenset, da fjorden har god vannutskifting og ikke er spesielt sårbar for økt nitrogenbelastning.

Statsforvalteren vurderer at da det er såpass store mengder med sprengstein som skal fylles ut i sjøen, burde det vært utført en kvantitativ vurdering av mengden nitrogen som kan bli tilført den aktuelle vannforekomsten. Videre bemerker vi at utlekking av metaller også er et forhold som bør vurderes i forbindelse med større utfyllingsprosjekter. Vi viser her til Miljødirektoratets rapport M-319|2025, *Metode for å vurdere utlekking av metaller fra sprengstein til sjø og vassdrag*, hvor utfyllinger anses som «større utfyllinger» dersom massene utgjør mer enn 5 000 anbrakte m³. At Mannefjorden er en nasjonal laksefjord, øker etter vår vurdering viktigheten av både å beregne tilførsel av nitrogen til vannforekomsten samt å vurdere eventuell miljørisiko knyttet til utlekking.

På bakgrunn av ovennevnte gir vi **faglig råd** om at det foretas en nærmere geologisk vurdering av steinmassene som skal benyttes med tanke på risiko for negativ påvirkning på resipient av mulig metallutlekking. Vi har også **faglig råd** om at det utføres en kvantitativ vurdering av mengden nitrogen som kan bli tilført den aktuelle vannforekomsten, og at man vurderer hvorvidt dette vil kunne gi en negativ nitrogenbelastning for resipienten. Redegjørelser av ovennevnte vil bli nødvendig i forbindelse med senere søknad om utslippstillatelse etter forurensningslovet, og slike forhold bør med fordel avklares allerede i planfasen.

Støy

Statsforvalteren bemerker at spunting av ny kai er identifisert å kunne gi overskridelser av støygrensene for bygge- og anleggsaktivitet anbefalt i støyretningslinje T-1442/2021. Dette gjelder for fire hytter ved Kalvika. Det synes krevende å kunne overholde støygrensene ved for eksempel å redusere driftstiden, da driften måtte ha blitt redusert til 1,5 time per dag. En anleggelse av kai da ville tatt mye lengre tid enn planlagt, og vil medføre støyulemper over et lengre tidsrom. Riktignok er utarbeidelse av kai allerede hjemlet i eksisterende plan, og representerer således ikke et «nytt tiltak» med denne planen. For å ivareta omkringliggende støyfølsom bebyggelse så mye som mulig, vil Statsforvalteren likevel gi et sterkt **faglig råd** om at man som et minimum sikrer i bestemmelsene de



avbøtende tiltakene som er foreslått i vedlagte støy-utredning. Herunder foreslås det blant annet at det tas inn i planbestemmelsene at de mest støyende anleggsarbeidene ikke skal gjennomføres i nasjonale ferier. Vi viser til de foreslåtte reguleringsbestemmelsene i sin helhet i kap. 9 i støyrapporten.

Vi har videre **faglig råd** om at det tas inn en bestemmelse om at for eventuelt anleggsarbeid som ikke omfattes av forurensingsforskriften kapittel 30 skal tabell 4 i støyretningslinje T-1442/2021 gjelde.

For øvrig vil vi gjøre oppmerksom på at det henvises til «tabell 3» i støy-retningslinje «T-1442/2012» i foreslåtte bestemmelser punkt 5.1 (*Dersom bebyggelse med støyfølsomt bruksformål vil ligge innenfor gul eller rød sone skal det gjennomføres tiltak slik at anbefalte støygrenser jf. tabell 3 i «Retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen (T-1442/2012)» ikke overskrides.*) Vi antar at det er en inkurie, og at det skal stå «tabell **2**», og henvises til T-1442/2021.

Øvrige innspill

Vi vil oppfordre til at det tas en ekstra gjennomgang av ordlyden i bestemmelsene, herunder at noen med fordel kunne vært formulert mer presist – for eksempel enkelte av formuleringene i punkt 5.2 e). Og under overskriften «Dokumenter som gis juridisk virkning gjennom henvisning i bestemmelsene» synes det å fremgå kun en «tekst-mal».

Vi vurderer at utredningen av klimagassutslipp er ufullstendig, da man kun har beregnet utslippene knyttet til arealbeslaget av nedbyggingen av skogsarealet i planområdet (på kollen). Vi minner om at også utslipp knyttet til økt transport og anleggsarbeidet bør inkluderes ved utredning av klimagassutslipp.

Med hilsen

Rebecca Melby-Tørå (e.f.)
seniorrådgiver
Seksjon plan

Janne Thygesen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT
(NVE)
Agder fylkeskommune
Direktoratet for mineralforvaltning med
Bergmesteren for Svalbard

Postboks 5091	0301	OSLO
Majorstua		
Postboks 788 Stoa	4809	ARENDAL
Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM