
ULOV-22/00658

Fra Jon Martin Jakobsen <jmj@sydadvokater.no>

Dato fr. 21.11.2025 13:58

Til Per Arve Drageland <per.arve.drageland@lindesnes.kommune.no>

Kopi Jan Harald Lohne <jhlohne@frisurf.no>

 2 vedlegg (641 kB)

e-post fra Wigemyr 10.11.25.pdf; E-post fra Wigemyr 17.11.25.pdf;

Hei.

Det vises til din e-post av 12.06.2025, hvor du beskriver som en mulighet at dagmulkten kan pauses ved plombering av anlegget. Slik det ble gjengitt i Lindesnes Avis bekreftet du dette overfor kontrollutvalget.

Du har tidligere fått oversendt dokumentasjon på at anlegget er plombert, og en anmoder følgelig om at tvangsmulkten pauses inntil avklaring i jordskifteretten.

Som tidligere orientert om har det vært utfordringer med å få anleggseier i tale. Når en endelig fikk ham i tale ble det opplyst at det ikke var plass på anlegget til min klients eiendom. Saken er brakt inn for jordskifteretten, hvorpå anleggseier har engasjert Adv. Wigemyr i saken. En tillater seg å bemerke at sågar jordskifteretten måtte purre to ganger på tilsvar fra anleggseier.

10.11 mottok min klient en e-post hvor anleggseier tilbyr å la min klient koble seg på anlegget, men hvor det fremgår at anlegget allerede er på full kapasitet (altså 35 enheter som anlegget er godkjent for), se vedlagt.

Da en fra kommunens side er opplyst at kommunen anser min klients eiendom for å være en av disse 35 enhetene bad en om en utdyping av hvilke eiendommer som var knyttet til anlegget.

7.11.25 fikk en følgende forklaring på kapasiteten:

"De enheter som er påkoplest/reservert påkoplest anlegget er de 29 tomtene til fritidsbebyggelse og næringstomten som inngår i reguleringsplanen for Kåfjord Hyttegrenn, samt våningshus og anneks på gården til Truls Kåfjord. I tillegg er det inngått avtale om tilkoplest for følgende tre hyttetomter, gnr 346, bnr 19,22 og 23." (se vedlagt e-post)

Kommunen bes merke seg at dette er den samme problemstillingen vi har påpekt under klagebehandlingen av tvangsmulkten. I Statsforvalterens svar på anmodning om omgjøring av 17.06.25 uttaler Statsforvalteren at "Det er en forutsetning for tvangsmulkt at pålegget lar seg gjennomføre. Hvis det forligger hindringer for gjennomføring som ikke skyldes den ansvarlige, kan tvangsmulkt ikke kreves inn". Videre blir det poengtert at Statsforvalteren ikke anser det sannsynliggjort at det ikke er rettslig eller faktisk mulig å etterkomme pålegget.

De to foregående e-postene er den første skriftlige tilbakemeldingen en har mottatt fra motpart, og følgelig det første som kan kalles en form for dokumentasjon på den problemstillingen en står overfor. En vil følgelig gjøre gjeldende at det først ved 10.11.25 ble teoretisk mulig for min klient å inngå en avtale om tilkobling. Fra en reiste krav i jordskifteretten 04.06.25 tok det inntil 29.08.25 før mottakskvittering fra anleggseier kom.

Det faktum at det har vært bestridt adgang til påkobling frem til 10.11, samt at det rent faktisk nå må tvistes om adgang til å koble seg til anlegget må tilsi at påkobling frem til nå har vært en umulighet. Følgelig bes det om at tidligere utstedte tvangsmulkt frafalles, og tilbakebetales.

Jon Martin Jakobsen

advokat (MNA)

Advokatfirmaet Jakobsen AS

Veverigata 1, 4514 Mandal

E-post: jmj@sydadvokater.no

Telefon: +47 40 40 60 09

Org. nr.: 830 733 272



ADVOKATER