

Silje Hangaard

Fra: Silje Hangaard
Sendt: onsdag 12. august 2026 19:19
Til: Silje Hangaard
Emne: VS: Badstue ved Lillebanken

Fra: Martine - Smeigedag Sauna <martine@smeigedagsauna.no>

Sendt: søndag 9. august 2026 22:44

Til: Geir-Inge Lian <Geir-inge.Lian@lindesnes.kommune.no>

Kopi: Silje Hangaard <Silje.Hangaard@lindesnes.kommune.no>; Arne Jan Wilhelmsen <Arne.Wilhelmsen@lindesnes.kommune.no>; Glenn Anderson <glenn.anderson@lindesnes.kommune.no>; Kyrre Jordbakke <Kyrre.Jordbakke@lindesnes.kommune.no>; Marcus - Smeigedag Sauna <marcus@smeigedagsauna.no>; anne.lene@mandalin.no; kontakt@linf.no; Postmottak Lindesnes kommune <post@lindesnes.kommune.no>
Emne: Re: Badstue ved Lillebanken

You don't often get email from martine@smeigedagsauna.no. [Learn why this is important](#)

Ekstern e-post:Vennligst vær varsom og ikke trykk på vedlegg og lenker med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt. Hilsen DDV

Hei Geir-Inge,

Takk for tilbakemeldingen om at saken skal behandles i kommunestyret i september.

Jeg ønsker å avklare hva som konkret legges frem for kommunestyret, fordi jeg mener det er viktig at saken utformes slik at politikerne får anledning til å ta stilling til den faktiske situasjonen vi nå står i.

Etter innbyggerinitiativet om å beholde badstua ved Bankebroa ble det samlet nesten 400 underskrifter på to døgn, altså godt over terskelen på 300 underskrifter etter kommuneloven § 12-1. Innbyggerforslaget ber konkret om at den eksisterende badstua ved Bankebroa får fortsette driften, og at saken behandles politisk.

Jeg mener derfor at **hovedspørsmålet som legges frem for kommunestyret bør være om Smeigedag Sauna kan gis en ny midlertidig dispensasjon på inntil to år fra oktober 2026.**

Dette mener jeg er en både praktisk og rimelig løsning etter den langvarige politiske og administrative prosessen som har vært rundt saken.

Jeg ønsker også å understreke at behovet for en avklaring og ønsket om en ny midlertidig tillatelse ikke er noe vi først har tatt opp nå. Innbyggerforslaget ble avsluttet etter kun to dager og sendt inn i slutten av mars. Jeg tok opp saken skriftlig den 14. april. Den 27. april varslaget jeg kommunen konkret om at vi ønsket å søke om en ny midlertidig tillatelse på to år. Jeg purret igjen 4. mai og 18. mai uten å få svar, og har siden fulgt opp saken gjentatte ganger. Vi har med andre ord forsøkt å få en avklaring i god tid før dagens dispensasjon utløper.

Allerede 27. april gjorde jeg også kommunen oppmerksom på at vi i praksis bare hadde fått én full høysesong ved Bankebroa. I forbindelse med etableringen ble vi bedt om å avvente oppstart mens saken skulle gjennom politisk behandling, en svært krevende situasjon for oss som nyoppstartede

gründere. Vi innrettet oss etter dette. Dersom badstua nå må fjernes 25. oktober, mener jeg det er viktig å se på vår reelle driftsperiode, og ikke bare datoene i den opprinnelige dispensasjonen. Vi har over flere måneder forsøkt å få situasjonen avklart, nettopp fordi vi vet at tiden frem mot oktober er knapp. Dette har også en betydelig økonomisk side. Vintermånedene er høysesong for badstue og perioden hvor vi henter inn en vesentlig del av årets omsetning. Fra 25. oktober 2025 til 14. februar 2026 omsatte Lillebadstua for 365 000 kroner. Dersom vi må avslutte driften 25. oktober, innebærer det at vi mister den økonomisk viktigste delen av året og i praksis kun har fått én full høysesong til å forsvare og hente inn investeringen vi har gjort på lokasjonen.

Jeg mener dette også reiser et prinsipielt spørsmål om hvilke rammevilkår kommunen ønsker å tilby lokale gründere og næringsaktører. Det må være mulig å ta risiko, investere og etablere nye tilbud i Lindesnes med en rimelig forventning om forutsigbare rammer. Den naturlige risikoen ved en nyetablering bør først og fremst være om markedet ønsker tilbudet, ikke at en langvarig politisk og administrativ prosess vesentlig reduserer perioden virksomheten faktisk får anledning til å drive. Dersom resultatet blir at vi må avslutte driften 25. oktober, uten at det tas hensyn til den driftsperioden vi mistet i forbindelse med kommunens behandling av saken, vil vi måtte vurdere å fremme et krav om erstatning for dokumentert økonomisk tap. Dette er selvfølgelig ikke en situasjon vi ønsker. Vår klare preferanse er å finne en ryddig og konstruktiv løsning gjennom den politiske behandlingen i september.

Jeg mener at det er viktig å skille mellom to spørsmål:

1. Midlertidig videreføring av dagens badstue: *Det første spørsmålet er om Smeigedag Sauna kan få dispensasjon for å fortsette ved Bankebroa midlertidig i inntil to nye år. Det er dette jeg mener bør være hovedspørsmålet i saken som behandles nå.*

2. Om Bankebroa skal være en permanent badstulokasjon: *Det andre spørsmålet er om kommunen på lengre sikt ønsker badstue ved Bankebroa. Som du skriver, vil dette kreve en lengre prosess med regulering, og dersom kommunens badstustrategi skal følges, må muligheten for fremtidig drift lyses ut.*

Nettopp derfor mener jeg at en toårig midlertidig dispensasjon er en god overgangsløsning. I løpet av disse to årene kan kommunen gjennomføre nødvendige reguleringsprosesser og, dersom kommunestyret ønsker badstue ved Bankebroa permanent, forberede og gjennomføre en ny, åpen konkurranse i tråd med badstustrategien. Når overgangsperioden utløper, kan den aktøren som eventuelt vinner konkurransen overta eller etablere tilbudet videre. Jeg mener det også er relevant at Bankebroa var med som badstulokasjon i administrasjonens opprinnelige forslag til badstustrategi, men senere ble tatt ut gjennom den politiske behandlingen. Lokasjonen har dermed allerede vært vurdert som aktuell av administrasjonen. Spørsmålet nå er først og fremst om kommunestyret ønsker å revurdere den politiske beslutningen i lys av erfaringene man har fått etter at badstua ble etablert, den faktiske bruken av tilbudet og det betydelige lokale engasjementet.

På den måten slipper kommunen å fjerne et eksisterende og velfungerende tilbud på et sted hvor infrastrukturen allerede etablert, og en midlertidig videreføring ikke vil kreve nye inngrep på området.

Jeg ønsker å være tydelig på at dette ikke handler om å gi Smeigedag Sauna en permanent enerett eller særbehandling. Dersom kommunen ønsker en permanent badstulokasjon ved Bankebroa og denne skal konkurranseutsettes, har jeg full forståelse for det. Det vi ber om nå, er en rimelig overgangsperiode og nødvendig forutsigbarhet etter en prosess som har tatt svært lang tid, og som har vært krevende ressursmessig å stå i.

Jeg mener også at det sterke lokale engasjementet bør tillegges vekt. Nesten 400 mennesker skrev under på to døgn for å beholde badstua. Da Lindesnes Avis gjennomførte en leseravstemning om saken, svarte også rundt 80 prosent av nærmere 900 respondenter at de mente badstua burde bli stående.

Innbyggerforslaget peker i tillegg på badstuas betydning som lavterskeltilbud, sosial møteplass, bidrag til folkehelse og aktivitet i sentrum. Det fremgår også at tilbakemeldingene fra seilbåtforeningen og kajakkklubben ikke tilsier at badstua er til praktisk hinder for deres bruk av området. Etter mitt syn finnes det derfor en løsning som både ivaretar innbyggernes ønske om å beholde tilbudet, kommunens behov for å styre bruken av kommunal grunn og prinsippet om likebehandling av aktører.

Jeg håper derfor at saken som legges frem i september utformes i tre deler, slik at kommunestyret får anledning til å ta stilling til både den midlertidige videreføringen av dagens tilbud og om Bankebroa skal være en badstulokasjon også på lengre sikt, eksempelvis gjennom et vedtak i denne retningen:

1. Smeigedag Sauna gis midlertidig dispensasjon til å videreføre badstua ved Bankebroa i inntil to år fra utløpet av dagens dispensasjon.

2. Kommunestyret vedtar at Bankebroa skal inn i badstustrategien.

3. Dersom Bankebroa videreføres som permanent badstulokasjon, forberedes en åpen prosess for fremtidig drift i tråd med kommunens badstustrategi, med sikte på at denne kan gjennomføres innen utløpet av den midlertidige perioden.

Kan du bekrefte at spørsmålet om en ny midlertidig dispensasjon på inntil to år vil inngå i saken som legges frem for kommunestyret i september, slik at kommunestyret får anledning til å ta konkret stilling til dette? Jeg ber også om at denne e-posten og forslaget til vedtak følger saken som en del av saksgrunnlaget.

Jeg stiller selvfølgelig gjerne i et møte i forkant dersom det er nyttig for å gå gjennom historikken og dokumentasjonen i saken. Målet mitt er først og fremst at vi finner en ryddig løsning som både kommunen, innbyggerne og vi som lokal næringsaktør kan være tjent med.

Varm hilsen,

Martine Holth Rønneseth

Daglig leder

+47 957 44 429

martine@smeigedagsauna.no

www.smeigedagsauna.no

 Smeigedag Sauna