Naturvernforbundet
Lindesnes

Innspill til Ramslandsvågen industriområde 2, planID 202305

Naturvernforbundet i Lindesnes ønsker med dette å komme med innspill til Ramslandsvågen industriområde 2. Vi har i tidligere innspill oppfordret til at det bør stilles tydelige krav og forventninger til å minimere den skade som planen vil påføre naturen.
Slik vi ser det foreligger det ingen direkte plan for etterbruk av området. Vi oppfordrer derfor til at planen ikke gjennomføres, og man heller optimaliserer bruk av området slik det fremstår i dag. Dersom planen likevel vurderes, oppfordrer vi sterkt til at man velger alternativ B, og da gjerne kun en begrenset del av denne.

Det er positivt at det foreligger naturregnskap til planen. Dersom det skulle vedtas, oppfordrer vi til en svært ambisiøs tiltaksplan som også fokuserer på kompenserende tiltak også for marine naturtyper. Summen av tiltakene burde sørge for at valgt plan tydelig fremstår som et pluss-tiltak i naturregnskapet.

Samfunnsnytte
Bedriften har en betydelig rolle lokalt. Det er dermed naturlig at en utvidelse kan anses som samfunnsnyttig. Det er samtidig viktig å etterse at områdene som allerede er beslaglagt er maksimalt utnyttet, og at det foreligger en konkret plan for arealene som krever utfylling.
Disse verdiene må samtidig vektes mot negative påvirkninger. Planen vil ødelegge større områder med ålegraseng, noe som ødelegger positive virkninger fra disse, både som oppvekstområde for blant annet kysttorsk og beite område for fugl, men også økosystemfunksjoner som CO2 binding og andre tilstandsforbedringer for vannsystemet. Dette er utfordringer som samfunnet benytter betydelige ressurser for å forhindre, og dermed må kompenseres andre steder dersom denne utfyllingen tillates. Det er viktig å ta med seg at når man bygger ned natur vil funksjoner som dette forsvinne for all overskuelig fremtid. Dette bør vektes mot samfunnsnytten som tiltaket, som konkret fremhever tilrettelegging for parkering og administrasjon. Dette er en større bedrift og vi mener det kan forventes at bedriften strekker seg spesielt langt for å forhindre og kompensere for den negative belastningen som påføres natur og samfunn.

Ålegras
Ålegreasenger er et av de viktigste marine systemene vi har. Det fungerer som oppvekstområde for fiskeyngel, beiteområde for fugl og har karbonbindende funksjoner. Engene krever riktig dybde, substrat og vannforhold for å etablere seg, og de er samtidig med på å ivareta miljøtilstand og andre økosystemtjenester. Disse områdene er ikke fornybare. Det er mange negative faktorer som påvirker kyst og sjøområder, og mye som tyder på at tilstanden i havet er nedadgående. Vi fraråder derfor enhver nedbygging av ålegrasenger og andre viktige marine naturtyper. Dersom man i noen tilfeller skulle ha så stor samfunnsnytte at man likevel velger å ødelegge disse, oppfordrer vi til at man setter krav om kompensasjon gjennom restaurering og bedring av vannmiljø fortrinnsvis i nærliggende områder.

Arealnøytralitet
Vi har gjennom Naturavtalen forpliktet oss til å stanse nedbygging av natur, samt verne og restaurere 30 prosent av naturen. Dersom planen besluttes gjennomført oppfordrer vi til at kommunen handler etter et arealnøytralitetsprinsipp hvor tilsvarende arealer blir restaurert eller bedret. Som et minimum bør man etterse andre arealplaner og ta disse ut gjennom planvask dersom de berører samme naturtyper, i dette tilfellet hovedsakelig ålegrasenger, for å forhindre utilsiktet bit-for-bit nedbygging av viktig natur.

Alternativ B
Det er lagt frem to utbyggingsforslag. Vi oppfordrer sterkt til at det, dersom planen skal gjennomføres, velges en redusert versjon av alternativ B. Da vi ikke ser noen konkrete planer for etterbruk av arealet oppfordrer vi videre til at man velger et enda mer begrenset omfang av denne, med kun nordre eller sørlige utfylling.
Samtidig vil vi understreke at vi savner at det utredes tydelige alternativer som ikke fører til nedbygging av natur. Tiltak som begrenser behov for feks parkering og administrasjon, eller alternativer for hvordan dette kan løses innenfor allerede etablerte områder, eller på andre områder i regionen som ikke vil føre til negativ belastning på naturen. Som et eksempel er store arealer beslaglagt for parkering i det eksisterende området, og man kan lett se for seg at dette kunne vært organisert i parkeringshus med mindre areal, eller behovet redusert ved andre løsninger.

Forebyggende tiltak
Vi oppfordrer til at det settes krav om måleprogrammer med tydelige grenseverdier for forhold som sedimentspredning og støy i anleggsfasen. Vi oppfordrer også til at skadeforebyggende tiltak som er nevnt i KU kapittel 11, settes tydelig inn i bestemmelsene.

Tilrettelegging for energi
Lindesnes kommune har tidligere gitt tillatelser til at det kan bygges energianlegg i urørt natur. Dette mener vi er lite bærekraftig og fremtidsrettet og vi har i flere tilfeller anbefalt at man legger denne type tiltak til “grå arealer”.
Dersom man vedtar denne planen oppfordrer vi til at det samtidig settes tydelige krav til at alle tilgjengelige områder innenfor næringsområdet tilrettelegges og prioriteres for etablering av energitiltak, feks gjennom solenergi på tak, bygg og over parkeringsplasser. Vi oppfordrer også til at det gjøres en egen utredning og avsettes og prioriteres areal for tiltak som sørger for bærekraftig etterbruk av feks spillvarme fra bedriftens prosesser.

Pluss-tiltak
Det er i planarbeidet fremsatt et naturregnskap. Det er positivt at dette er utredet, selv om vi prinsipielt mener en slik verdisetting av natur kan føre til uheldige forenklinger. Vi mener også det er svært positivt at det settes inn krav om gjennomføringsplan for naturrestaureringstiltak før igangsettelse, men reagerer på at det i saksutskriften kun nevnes “før igangsettelse”, men i reguleringsbestemmelser benyttes “Før det kan gis igangsettingstillatelse for ny bebyggelse innenfor planområdet”. Vi oppfordrer til at dette endres til “før det kan gis igangsettingstillatelse for tiltak i sjø” i likhet med flere andre bestemmelser. Vi mener planen for kompenserende tiltak burde blitt presentert allerede som en del av høringen.
Til tross for kompenserende tiltak viser naturregnskapet likevel at tiltaket vil komme negativt ut. Vi mener det bør settes inn krav om at bedriften fremlegger en plan som sørger for at tiltaket blir et pluss-tiltak som samlet gir positive naturverdier for nærområdet. Restaurering og vern av områder, eller tilsvarende tiltak kan være gode eksempler på tiltak. Vi savner også at naturregnskapet har fokus på marine verdier.