Brannsamarbeid Trøndelag

Gevinstanalyse

Co-funded by the European Union

RAPPORT

Tittel	**Brannsamarbeid Trøndelag gevinstanalyse**		
Referanse	101250725 – Utvikling av regionale brann- og redningskapasiteter og samarbeid (DRFC) milepæl M7, og BST prøvedrift 2025-2026.		
Versjon	1		
Gradering	Ingen (standard)		
Skrevet av	Torgeir Brurok, Maria Solhøi	Dato:	2026-04-24

Distribusjonsliste	Sjekket av	Godkjent av	Til
Kommuner i Brannsamarbeid Trøndelag			X
Styringsgruppen i Brannsamarbeid Trøndelag (BST)	X	X	
Frank Grønås (BST)	X		
Knut Johan Vik (BST)	X		
Fagutvalg i Brannsamarbeid Trøndelag (BST)			X
Referansegruppen i Brannsamarbeid Trøndelag (BST)			X
Prosjektkjernegruppe DRFC			X

«Finansiert av Den europeiske union. Synspunkter og meninger som uttrykkes er imidlertid kun forfatterens egne og reflekterer ikke nødvendigvis Den europeiske unions eller Europakommisjonens synspunkter. Hverken Den europeiske union eller den bevilgende myndighet kan holdes ansvarlig for dem.»

Sammendrag

Denne gevinstanalysen beskriver fordeler, ulemper, økonomiske gevinster og forbedringsforslag for Brannsamarbeid Trøndelag (BST).

BST gjennomførte en mulighetsstudie i 2024. Den anbefalte at BST bør opprettes som kommunalt oppgavefellesskap (KO) for å styrke brann- og redningsberedskap og forebyggende arbeid i regionen. 2025 og 2026 er prøvedriftsfase. Ordførerne i Trøndelag bestilte, 17. desember 2024 [3], en gevinstanalyse som skal vise fordeler, ulemper og konkrete økonomiske gevinster oppnådd i prøvedriftsfasen. Målet er at gevinstanalysen skal være underlag for behandling i kommunestyrer høsten 2026 for å ta stilling til om BST skal bli KO, eller ikke.

De tre viktigste gevinstkategoriene i BST er **1) kompetanse og nettverk, 2) styrket beredskap og 3) kostnadseffektivitet**. Samlet gir disse høyere kvalitet for samme krone, tryggere faglige vurderinger og mindre sårbarhet. Bedre kjennskap til hverandre øker evnen til å håndtere komplekse hendelser. BST har mottatt ca. 11 millioner kroner i ekstra støtte fra EU og Statsforvalteren, i tillegg til egeninnsats fra DSB og brannvesen/kommuner i BST i form av arbeidstimer. Det betyr at arbeid for mer enn 15 millioner kroner vil ha blitt utført i perioden 2024-2027 for å jobbe med de tre kategoriene over (og flere), uten ekstra kostnad fra kommunene. Det er midler vi ikke ville fått uten regionalt samarbeid i BST, og er den mest konkrete økonomiske gevinsten til nå.

Det er mulig med begrenset samarbeid uten at BST etableres som KO, men som KO vil BST ha bedre mulighet for å anskaffe, eie og fordele kostnader for felles ressurser bedre. Vi anbefaler derfor fortsatt at BST opprettes som KO fra 01.01.2027.

Styringsgruppen i Brannsamarbeid Trøndelag, 14. april 2026.

Statsforvalteren i Trøndelag

County Governor of Trøndelag

Co-funded by the European Union

DSB

Endringslogg

Versjon	Dato	Beskrivelse av endringer
1	2026-04-24	Alt. Godkjent i styringsgruppemøte 2026-04-14.

Forkortelser

Forkortelse	Beskrivelse
BST	Brannsamarbeid Trøndelag
DRFC	Utvikling av regionale brann- og redningskapasiteter og samarbeid (eng.: Development of Regional Fire and rescue Capabilities and cooperation)
DSB	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
KI	Kunstig intelligens
KO	Kommunalt oppgavefellesskap

Innhold

1 Innledning 5
2 Metode 6
3 Resultater spørreundersøkelsen 8
3.1 Hovedbilde 8
3.2 Hva fungerer best i dag 8
3.3 Hva skaper mest utfordringer 9
3.4 Brukernes prioriterte gevinster fremover 9
3.5 Hva bør forbedres videre 10
3.6 Strategiske anbefalinger (lederrettet) 10
3.7 Konklusjon 11
4 Vurdering av modenhet og risiko 12
4.1 Modenhetsvurdering av BST 12
4.2 Risikovurdering 12
4.3 Oppsummering av resultater oppnådd i 2025 13
5 Diskusjon 14
6 Konklusjon 16
Referanser 17

Figurliste

Figur 1 - Metode 6
Figur 2 – Modenhetsvurdering av Brannsamarbeid Trøndelag 12

Vedlegg

Vedlegg 1 Detaljer beskrivelse av spørreundersøkelse

1 Innledning

Brannsamarbeid Trøndelag (BST) er et samarbeid mellom 41 deltakerkommuner og 16 brannvesen i Midt-Norge (regionen), Statsforvalteren i Trøndelag, DSB, EU og flere nasjonale og internasjonale partnere. Full oversikt over de ulike organisasjonene står Tabell 1 i Vedlegg 1.

BST skal styrke brann- og redningsberedskap og forebyggende arbeid i regionen. Målet er å jobbe smartere, heve kvalitet, dele kompetanse, ta ut stordriftsfordeler, og få til mer for mindre eller like mye.

Mulighetsstudien fra 2024 anbefalte å organisere BST som et kommunalt oppgavefellesskap (KO) fra 1. januar 2027. Ordførerne i deltakerkommunene vedtok i desember 2024 at arbeidet skulle videreføres, og at 2025-2026 skulle være en prøvedriftsfase.

Ordførerne bestilte også en gevinstanalyse [3]. Den skal vise fordeler, ulemper og økonomiske gevinster ved BST. Denne rapporten oppsummerer analysen. Sammen med forslag til samarbeidsavtale for BST KO og saksfremlegg for BST KO, er dette beslutningsgrunnlag i kommunestyremøter høsten 2026. Kommunene skal ta stilling til om BST skal opprettes som KO, eller ikke.

2 Metode

Mulighetsstudie 2024:

1. Anbefalte samarbeid om blant annet kurs og øvelser, innkjøp, kriseplaner, standardisering og kompetansedeling.
2. Anbefalte kommunalt oppgavefellesskap (KO), som samarbeidsform under vertskommune og med repreresentanskap som besluttende myndighet.

Prøvedrift 2025-2026:

1. Vi følger KO-prinsippene, selv om KO ikke er formelt etablert.
2. BST har én koordinator og midler til samlinger.
3. Seks fagutvalg setter i gang samarbeidsområder fra mulighetsstudien.
4. Finanisert av Statsforvalteren og EU. DSB og brannvesenene/kommunene bidrar med arbeidstimer.

Gevinstanalyse 2025-2026:

1. Fagutvalg presenterte status og gevinster på felles samling 23.10.2025 [4].
2. Spørreundersøkelse sendt 29.01.2026 til 153 mottakere [Vedlegg 1].
3. Microsoft Copilot analyserte svarene, og vi kvalitetssikret manuelt.
4. Vi gjorde en samlet vurdering av modenhet, sammenhenger og gevinster.
5. Styringsgruppen kvalitetssikret og godkjente analysen før oversending [5].

Figur 1 - Metode

Spørreundersøkelsen er en stor del av gevinstanalysen. Detaljert beskrivelse av spørreundersøkelsen står i Vedlegg 1.

Vi har benyttet M365 Copilot, lisensiert versjon med databeskyttelse, for å sammenstille svarene i spørreundersøkelsen. Dette ble gjort 13. februar 2026. Siden undersøkelsen har inneholdt mest tekstfelt, vurderte vi dette som beste måte for en effektiv og objektiv tolkning, uten manuell omskrivning av rådata. Oppsummering og aggregering er derfor bevisst ikke gjort manuelt.

Undersøkelsen var anonym.

3 Resultater spørreundersøkelsen

Oppsummering, laget av M365 Copilot, er vist videre i dette kapittelet. Detaljert oppsummering er vist i Vedlegg 1. Det som står videre i dette kapittelet, f.o.m. kapittel 3.1, er en ordrett gjengivelse av den KI-genererte oppsummeringen. Det eneste som er manuelt endret er skrifttyper og -størrelse til overskrifter, samt nummerering og mellomrom mellom avsnitt.

3.1 Hovedbilde

Undersøkelsen viser tydelig støtte til Brannsamarbeid Trøndelag (BST). Respondentene ser samarbeidet som en mulighet til å heve kvalitet, styrke beredskap, standardisere praksis og utnytte ressursene bedre. Det er samtidig klare signaler om at forankring, styring, kapasitet og risiko for sentralisering må håndteres aktivt for å lykkes.

BST står derfor ved et veikryss:

→ Gevinstpotensialet er stort, men fordrer strukturerte prioriteringer, tydelige roller og brukervennlige fellesløsninger.

3.2 Hva fungerer best i dag

Standardisering og lik praksis
Den mest fremtredende styrken er opplevelsen av at BST bidrar til mer lik praksis på tvers av kommuner og brannvesen, spesielt innen forebygging, tilsyn, dokumentasjon og opplæring. *42,6 % nevner dette som en fordel*.
Betydning for ledere:

- Øker kvalitet og forutsigbarhet.
- Reduserer sårbarhet ved personellskifte.
- Bedrer innbyggernes møte med tjenesten.

Kompetanseutvikling og sterkere fagmiljø
38,2 % peker på kompetanse og erfaringsdeling.
BST gir tilgang til større fagmiljøer og bedre nettverk, som særlig gagner små og mellomstore brannvesen.

Bedre beredskap og større slagkraft
Respondenter beskriver at samarbeidet har gjort regionen mer robust og bedre kjent med hverandre, noe som gir mer effektive felles innsatser.
29,4 % nevner beredskap direkte.

Økonomiske effekter – konkrete og sannsynlige
Flere peker på gevinster gjennom:

- felles innkjøp og rammeavtaler,
- deling av reservemateriell og spesialutstyr,
- bedre utnyttelse av kurs og øvelser,
- mindre reise- og tidsbruk.

Totalt beskriver 31 % slike gevinster i praksis.

3.3 Hva skaper mest utfordringer

Ulikheter og forankring
20,6 % beskriver dette som utfordring.
Ulik organisering, ulike prioriteringer og varierende deltakelse gjør samarbeid krevende. Noen enheter opplever at fremdriften hemmes av manglende forpliktelse fra andre.

Risiko for sentralisering
Mange uttrykker bekymring for større avstand til lokale behov (17,6 %).

Kostnader og kapasitet
Flere ledere peker på:

- risiko for økte administrative kostnader,
- mangel på tid til både drift og samarbeid,
- usikkerhet knyttet til hva samarbeidet faktisk vil koste på sikt.

Møter og byrde i hverdagen
Tidspress og møtebelastning nevnes av *13,2 %* av svarene.
Mange ønsker mer produksjon og mindre «møtemøter».

3.4 Brukernes prioriterte gevinster fremover

Når respondentene blir bedt om å beskrive den viktigste gevinsten for sin kommune, peker tre kategorier seg tydelig ut:

Kompetanse og nettverk
25 % nevner dette som hovedgevinst.
→ Høyere kvalitet, tryggere faglige vurderinger, mindre sårbarhet.

Styrket beredskap
22 %.
→ Evnen til å håndtere større og mer komplekse hendelser er en sentral motivasjon.

Kostnadseffektivitet
22 %.
→ Ikke nødvendigvis lavere kostnader, men mer kvalitet for samme krone.

3.5 Hva bør forbedres videre

Selv om flere svar er generelle («fortsett som nå»), peker de mest konkrete forslagene i én retning:

Bedre og mer tilgjengelige felles plattformer
Respondentene etterlyser:

- strukturert Teams-miljø,
- felles tilgang for alle dagtidsansatte,
- oversiktlige kontaktlister, kurskalendere og ressurskataloger.
  (5,9 % nevner dette eksplisitt, men kvaliteten på sitatene viser høy relevans).

Mer standardisering
11,8 % foreslår tydeligere felles maler og rutiner, f.eks.:

- tilsynsdokumenter
- analyser
- uniforms-/utstyrspraksis

Mindre møter – mer leveranser
Flere beskriver behov for mer effektive møtemetoder og tydeligere produksjon.

Bedre forankring og rolleavklaringer
Dette er mindre hyppig nevnt i tall (2,9 %), men svært relevant kvalitativt.
→ Opplevd uklarhet kan svekke gjennomføringskraft.

3.6 Strategiske anbefalinger (lederrettet)

Basert på mønstrene i dataene:

Prioriter synlige og brukbare fellesløsninger
Effekten av BST kan tredobles ved å:

- rydde Teams,

- utvide tilgangen,
- etablere «beste praksis»-bibliotek,
- innføre felles oversikt over utstyr og ressurser.

Velg tre standardiseringsområder for 2026
Datagrunnlaget peker særlig på:

1. felles maler (ROS, tilsyn, beredskap),
2. innkjøpsstandarder,
3. kurs- og øvingsportefølje.

Sett klare forventninger til deltakelse og forankring

- Klargjør roller mellom prosjekt og linje.
- Sikre at alle brannvesen faktisk bidrar.

Begrens møtebelastning

- Faste rytmer med korte, produserende møter.
- Asynkron informasjonsdeling som standard.

Formidle gevinsthistorier systematisk
BST trenger synlige eksempler på:

- innsparte timer,
- bedre beredskap ved hendelser,
- felles materielldisponering.

Dette styrker politisk legitimitet og videre forankring.

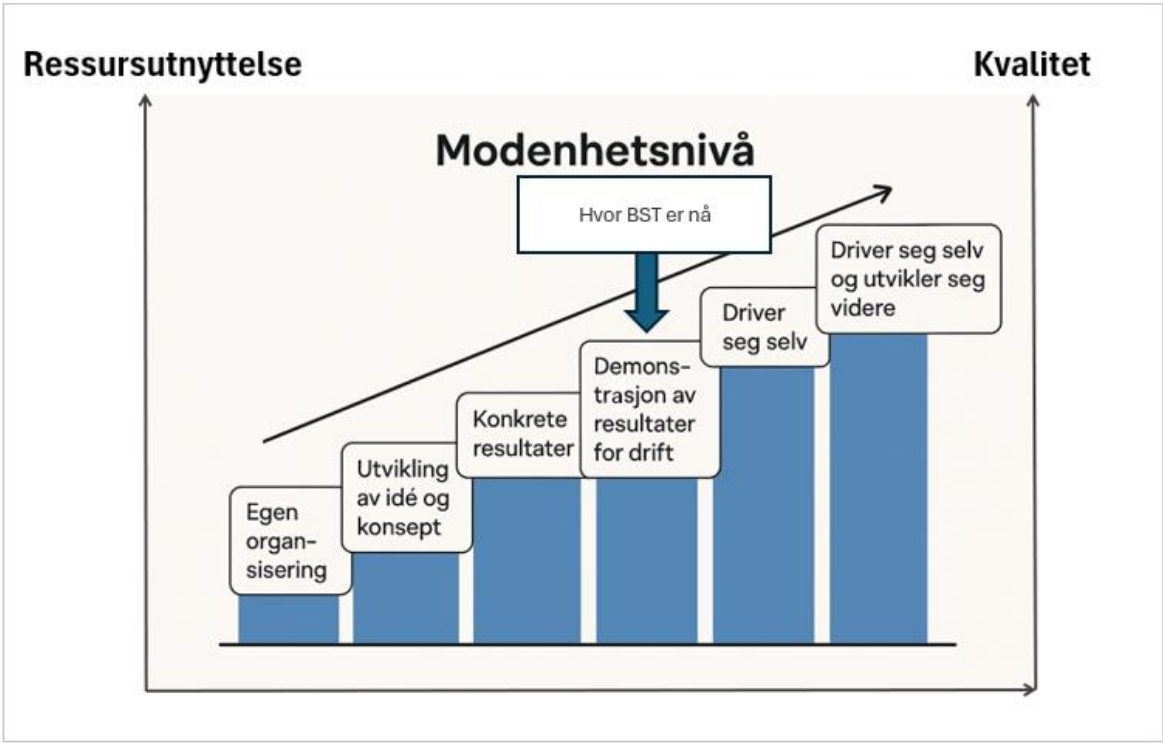
3.7 Konklusjon

Brannsamarbeid Trøndelag har solid støtte og betydelige gevinster i siktet.
Dataene viser et samarbeid som allerede gir verdi, men som må videreutvikles med klarere struktur, tilgjengelige verktøy, standardisert praksis og god forankring.
BST er på rett vei – men veien videre krever målrettet styring, prioritering og gjennomføringskraft.

4 Vurdering av modenhet og risiko

4.1 Modenhetsvurdering av BST

Vurdering av hvor langt BST har kommet i utviklingen av samarbeid, struktur, rutiner og kapasitet er vist i figuren under. BST er i gang med mye. Selv om vi har kommet et stykke på vei, vil vi alltid kunne forbedre oss. Vi har fått endel resultater. Eksempler er mange digitale fagsamlinger for kunnskapsdeling, oversikt over lederstøttefunksjoner for krisehåndtering, digitale plattformer og informasjonsgrensesnitt, samt bedre kjennskap til hverandre. Likevel gjenstår mye for å hente ut hele potensialet som ligger i BST.



Figur 2 – Modenhetsvurdering av Brannsamarbeid Trøndelag

4.2 Risikovurdering

Risiko er kort vurdert for to ulike alternativ:

1. å ikke etablere BST som kommunalt oppgavefellesskap
2. å gjennomføre omstilling og etablere BST som KO

Under prøvedriftsfasen (2025/2026) opererer BST som uformell organisasjon. BST er ikke KO, men får likevel til å samarbeide på tvers av brannvesen. Om BST etableres som KO, gir det oss bedre muligheter til å anskaffe, eie, rettferdig fordele og drifte felles utstyr og ressurser uten at et brannvesen må ta økonomisk risiko alene. Gjennom spørreundersøkelsen har det også blitt pekt på behovet for en mer rettferdig fordeling av eksisterende spesialressurser.

4.3 Oppsummering av resultater oppnådd i 2025

23. oktober 2025 ble det gjennomført en samling i BST på Grong [4]. De seks fagutvalgene i BST presenterte resultater som var oppnådd til da i 2025. Under er en kort oppsummering av resultater hittil i prøvedriftsfasen:

Fagutvalg for brannforebyggende arbeid:

- Felles maler og rutiner (farlig stoff og fyrverkeribehandling/-søknader)
- Flere felles digitale fagsamlinger, erfaringsdeling og fysisk samling
- Flere webinar (brannfarlige el-sparkesykler, klart språk, farlig gods og brannetterforskning)

Fagutvalg for feietjenesten:

- Flere digitale og fysiske møter, delingskultur og erfaringsdeling
- Arbeid med økt standardisering (prosedyrer, driftsbiler og utstyr, kommunikasjon)
- Arbeid med felles risikomodeller og forventningsavklaring
- Samarbeid om juridiske avklaringer, som f.eks. ved ulik praksis rundt feie- og tilsynsgebyr

Fagutvalg for material og innkjøp:

- Kartlegging av muligheter og organisering for felles innkjøp
- Forslag til felles uniformsreglement som grunnlag for anbud
- Forslag til innkjøpslister for materiell for brannvesen som grunnlag for anbud

Fagutvalg for plan og dokumentasjon

- Formidling av felles veileder for redning og slokkeinnsats
- Vurdering av IKT-verktøy og rutiner for effektiv krisehåndtering

Fagutvalg for kurs og øvelser

- Felles oversikter over kurs, øvelser og instruktører i regionen
- Konsept for delings- og påmeldingsløsning for kurs og øvelser planlagt
- Jevnlige fagsamlinger for kurs- og øvingsansvarlige innført

Fagutvalg for brann- og redningsberedskap

- Etablert oversikt over lederstøtteressurser for krisehåndtering i regionen
- Plan for kompetanseheving for lederstøtte, skogbrann, samt urbant søk og redning i forbindelse med f.eks. leirskred, sammenraste konstruksjoner, o.l.

5 Diskusjon

BST har oppnådd gevinster. Det er flere fordeler ved BST. Det er også noen ulemper. Det er balansen mellom dette kommunene må vurdere når de skal ta stilling til om BST skal opprettes som KO, eller ikke.

Økonomiske gevinster har ikke vært så lett å konkretisere til nå. Det er tydelig at det er økonomisk potensial gjennom BST. Likevel, dersom BST blir for byråkratisk kan det påvirke i motsatt retning.

BST har støtte, men det er utfordringer knyttet til forankring, roller, involvering og kapasitet. Dette er relevante innspill å ta med seg og som bør justeres fram mot permanent drift. I en framtidig etablert organisasjonsform er det opp til brannsjefrådet å endre utvalgsstruktur og legge ned/opprette fagutvalg etter behov.

BST har i 2025 og hittil i 2026 blitt driftet uten ekstra midler fra kommunene. Samtidig mener vi fordelene ved BST veier mer enn ulempene. Det tyder på at vi får til mer sammen, til like stor kostnad.

Vi har fått støtte fra Statsforvalteren i Trøndelag og EU, i tillegg til egeninnsats fra DSB og i kommunene og brannvesenene i form av arbeidstimer. Totalt utgjør det arbeid til mer enn 15 millioner kroner (2024-2027) som vi ikke ville fått uten et regionalt samarbeid. Dette er arbeid for å heve kvalitet på brann og redningstjenester i regionen, men også i samarbeid med andre utenfor regionen. Vi ser på dette som en konkret økonomisk gevinst BST har oppnådd.

Spart tid er en annen økonomisk gevinst. Alle oppgaver som kan utføres av noen, for eksempel fagutvalgene, på vegne av hele BST, sparer andre for tid. For eksempel er det utarbeidet en veileder for innsatsmannskap som er relevant for regionen. Den er i hovedsak utarbeidet av ett brannvesen. Det betyr at 15 andre brannvesen kan gjøre seg nytte av denne, uten å måtte lage den selv. Det blir standardisering på tvers og mindre total arbeidstid enn om hvert brannvesen skal lage sin egen. Vi har flere slike eksempler og det blir tilsvarende regnestykke for andre oppgaver utført av noen for fellesskapet. Dette gir mer og bedre brann- og redningstjenester for like stor kostnad.

Vi har flere planer for iverksetting av tiltak. I spørreundersøkelsen er det blitt vist til innsparingspotensial ved felles innkjøpsordninger. Vi har utarbeidet noen konsepter for dette, men ingen felles innkjøp er iverksatt enda. Dette er noe vi vil jobbe mer med.

Dersom BST blir KO, kan dette dekkes innenfor eksisterende rammer hos brannvesenene. Det blir opp til hver enkelt kommune å bestemme dette. Dersom det dekkes innenfor eksisterende ramme, betyr det ingen ekstra kostnad for kommunene. Total årlig kostnad for BST KO er 1,75 millioner kroner. Denne fordeles mellom kommuner etter forslaget til samarbeidsavtale for BST KO. Det er en minimumsløsning.

Vi oppnår allerede fordeler ved uformelt samarbeid. Om BST blir KO, kan vi oppnå ekstra fordeler når det kommer til blant annet å anskaffe, eie og fordele ressurser bedre og mer rettferdig.

Uavhengig av om vi fortsetter videre som nå, eller som KO, er vi avhengig av en koordinerende funksjon, som fortløpende kan drifte og iverksette resultater fra samarbeidet, og holde disse oppdatert.

Spørreundersøkelsen som inngår i gevinstanalysen, besto i hovedsak av åpne spørsmål. Dette innebærer at respondentene kunne svare med egne ord uten å velge mellom forhåndsdefinerte alternativer. Når svarene deretter grupperes tematisk, vil prosentandelen for hver kategori ofte fremstå som relativt lav, fordi svarene naturlig fordeler seg på flere temaer.

Valget av åpne spørsmål var bevisst. Formålet var å fange opp bredden i erfaringer og synspunkter, og ikke begrense respondentene til et fast sett med svaralternativer. En mer lukket spørsmålsform ville gitt høyere prosentandeler på enkeltkategorier, men redusert muligheten for å få fram nyanser, uventede perspektiver og forslag som ikke var forhåndsdefinert. Åpne spørsmål ble derfor vurdert som mest hensiktsmessig for denne typen evaluering.

6 Konklusjon

Kommunestyrer i BST må ta stilling til om BST skal opprettes som KO eller ikke. Anbefalingen fra mulighetsstudien sier at BST bør opprettes som KO.

Det er mulig med begrenset samarbeid uten at BST etableres som KO, men vi anbefaler fortsatt at BST opprettes som KO fra 1. januar 2027. Totalt estimert årlig kostnad som skal fordeles mellom alle kommunene er 1,75 millioner kroner. Det er en minimumsløsning.

Dersom BST blir KO gir det oss flere muligheter, blant annet til å anskaffe, eie og fordele felles ressurser bedre og mer rettferdig.

Kostnader ved BST KO kan finansieres gjennom eksisterende rammer hos brannvesenene. Dermed kan vi få fordelene ved et KO, uten at det koster kommunene mer.

Referanser

[1] Automatisk skapt Excel-fil med rådata fra spørreundersøkelsen, «Hvilke fordeler og eventuelle ulemper ser du ved Brannsamarbeid Trøndelag?», lastet ned 13. februar 2026.

[2] M365 Copilot, TBRT lisensiert versjon, med databeskyttelse for organisasjonen, brukt 13. februar 2026.

[3] Ranum et al (2024). Representantskapets møte Midt-Norge 110-sentral IKS. Protokoll 17. desember 2024.

[4] Brurok (2025). Brannsamarbeid Trøndelag (BST) – Samling på Grong 23. oktober 2025. Møtereferat 29. oktober 2025, versjon 1.

[5] Solhøi (2026). Brannsamarbeid Trøndelag (BST) – Møte i styringsgruppen 14. april 2026.

NÆRØYSUND
BRANNVESEN
NAMSOS
NAMSSKOGAN
BRANNVESEN
NAMDAL
FBRT
BRANN OG REDNING
ORKLAND
Brannvesenet
Midt IKS
110
HEIM
LEVANGER
BRANN & REDNING
BRANNVESENET
BRANNVESENET
RINDAL
FROSTA
TRØNDELAG
GAULDAL
BRANN OG REDNING

Brannsamarbeid Trøndelag

Vedlegg 1 til BST Gevinstanalyse

Detaljert beskrivelse av spørreundersøkelse

Co-funded by
the European Union

RAPPORT			
Tittel	**Vedlegg 1 til BST gevinstanalyse – Detaljert beskrivelse av spørreundersøkelse**		
Referanse	101250725 – Utvikling av regionale brann- og redningskapasiteter og samarbeid (DRFC) milepæl M7, og BST prøvedrift 2025-2026.		
Versjon	1		
Gradering	Ingen (standard)		
Skrevet av	Torgeir Brurok	Dato:	2026-04-24

Distribusjonsliste	Sjekket av	Godkjent av	Til
Styringsgruppen i Brannsamarbeid Trøndelag (BST)	X	X	
Kommuner i Brannsamarbeid Trøndelag			X
Fagutvalg i Brannsamarbeid Trøndelag (BST)			X
Referansegruppen i Brannsamarbeid Trøndelag (BST)			X
Prosjektorganisasjon i BST DRFC			X

«Finansiert av Den europeiske union. Synspunkter og meninger som uttrykkes er imidlertid kun forfatterens egne og reflekterer ikke nødvendigvis Den europeiske unions eller Europakommisjonens synspunkter. Hverken Den europeiske union eller den bevilgende myndighet kan holdes ansvarlig for dem.»

Sammendrag

Denne rapporten er Vedlegg 1 til BST gevinst-analyse. Rapporten beskriver spørreundersøkelsen som er del av gevinstanalysen.

Arbeidet som er gjort i Brannsamarbeid Trøndelag, og som har vært grunnlag for denne rapporten, er støttet økonomisk av Statsforvalteren i Trøndelag og EU. DSB, samt brannvesen og kommuner i Trøndelag har deltatt med egeninnsats i form av arbeidstimer.

Vi takker for støtten og for deltakelsen i spørreundersøkelsen.

Styringsgruppen i BST,
14. april 2026

Statsforvalteren
i Trøndelag

County Governor of Trøndelag

Co-funded by
the European Union

DSB

Endringslogg

Versjon	Dato	Beskrivelse av endringer
1	2026-04-24	Alt. Godkjent i styringsgruppemøtet 2026-04-14.

Forkortelser

Forkortelse	Beskrivelse
BST	Brannsamarbeid Trøndelag
DRFC	Utvikling av regionale brann- og redningskapasiteter og samarbeid (eng.: Development of Regional Fire and rescue Capabilities and cooperation)
DSB	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
KI	Kunstig intelligens
KO	Kommunalt oppgavefellesskap

Innhold

1 Innledning 5
2 Metode 6
2.1 Grupper som ble invitert 6
2.2 Spørreskjema og invitasjon 10
2.3 Oppfølging av undersøkelsen underveis 12
2.4 Endelig deltakelse 13
2.5 Ivaretakelse av personvern 13
2.6 Metode for oppsummering og aggregering av rådata 14
3 M365 Copilot analyse av spørreundersøkelsen 16
4 M365 Copilot kortfattet oppsummering 25
5 Lederperspektivet 30
Referanser 32

Tabelliste

Tabell 1 – Organisasjoner som ble invitert til undersøkelsen (sortert alfabetisk) 7

Figurliste

Figur 1 - Spørreskjema 10

1 Innledning

Rapporten beskriver spørreundersøkelsen som var del av gevinstanalysen, både metode og resultat.

2 Metode

2.1 Grupper som ble invitert

153 personer som har vært involvert i BST på ulike måter ble invitert til å ta spørreundersøkelsen.

Dette inkluderte personer fra alle organisasjonene i Tabell 1 på neste side, unntatt EU.

Personene som ble invitert tilhører en av disse gruppene:

1. Kommunedirektører
2. Styringsgruppe
3. Referansegruppe/samarbeidspartnere
4. Fagutvalg brannforebyggende arbeid
5. Fagutvalg brann- og redningsberedskap
6. Fagutvalg feiing og boligtilsyn
7. Fagutvalg kurs og øvelser
8. Fagutvalg material og innkjøp
9. Fagutvalg plan og dokumentasjon
10. Koordinerings- og administrasjonsfunksjoner
11. Annet

Gruppene over har ulik størrelse.

Nr. 4-9 er fagutvalg i BST, som samarbeider på tvers av brannvesen for å iverksette tiltak fra mulighetsstudien (fra 2024). Disse har førstehåndskjennskap til sine fagområder. Disse gruppene kan ikke være for store for å kunne samarbeide effektivt. Likevel vil de kunne bidra med svært relevante erfaringer fra prøvedriftsfasen i BST.

Gruppe nr. 1 og 2 er ledelse som vil kunne bidra med viktige innspill rundt styring og forventningsavklaring til BST.

Gruppe 3 er samarbeidspartnere som vil kunne gi viktige innspill fra perspektivet til andre regionale samarbeid, akademia, samvirkeaktører og beredskap.

Gruppe 10 vil kunne bidra med innspill i forhold til hvordan BST koordineres og administreres i det daglige.

Samlet vurderer vi at dette gir god representasjon i undersøkelsen.

Tabell 1 – Organisasjoner som ble invitert til undersøkelsen (sortert alfabetisk)

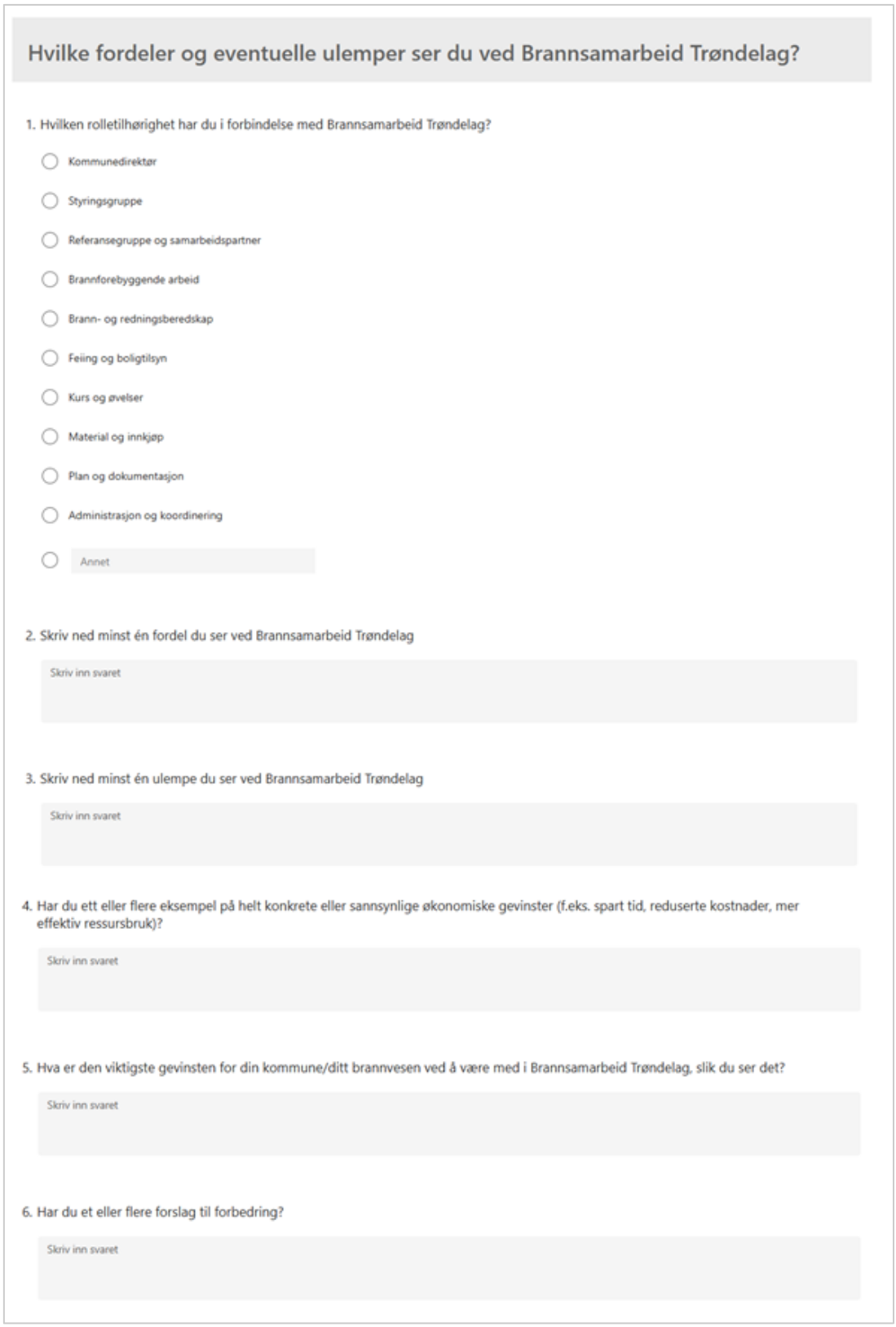
Nr.	Beskrivelse
1	Bindal kommune
2	Brannsamarbeid Innlandet
3	Brannsamarbeid Sør/Vest
4	Brannsamarbeid Sør/Øst
5	Brannsamarbeid Øst
6	Brannvesenet Midt IKS
7	Den europeiske union
8	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
9	Fagforbundet
10	Flatanger kommune
11	Fosen Brann og Redningstjeneste IKS
12	Frosta kommune
13	Frøya kommune
14	Gauldal Brann og Redning IKS
15	Grong kommune
16	Heim brann- og redningsvesen
17	Heim kommune
18	Hitra kommune
19	Holtålen kommune
20	HV-12 og Forsvaret
21	Høylandet kommune
22	Inderøy kommune
23	Indre Fosen kommune
24	Kystverket
25	Leka kommune
26	Levanger kommune
27	Levanger kommune brann og redning
28	Levanger kommune brann og redning, Frosta brannvesen
29	Lierne kommune
30	Malvik kommune
31	Melhus kommune
32	Meråker kommune
33	Midt-Norge 110-sentral
34	Midt-Norge IUA
35	Midtre Gauldal kommune
36	Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Nr.	Beskrivelse
37	Namdal brann og redningsvesen
38	Namsos Brann og redningsvesen
39	Namsos kommune
40	Namsskogan brannvesen
41	Namsskogan kommune
42	Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
43	Nærøysund brannvesen
44	Nærøysund kommune
45	Oppdal kommune
46	Orkland brann- og redningsvesen
47	Orkland kommune
48	Os kommune
49	Osen kommune
50	Overhalla kommune
51	Politiet
52	Rennebu kommune
53	Rindal kommune
54	RISE Fire Research
55	Räddningstjänsten Jämtland
56	Røros kommune
57	Rørosregionen brann og redning
58	Røyrvik kommune
59	Selbu kommune
60	Sivilforsvaret
61	Skaun kommune
62	Snåsa kommune
63	Statsforvalteren i Trøndelag
64	Steinkjer kommune
65	Stjørdal kommune
66	Surnadal brannvesen, Rindal brannvesen
67	Surnadal kommune
68	Trondheim kommune
69	Trondheim kommune eierskapsenheten
70	Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS
71	Tydal kommune
72	Verdal kommune
73	Vest brann- og redningsregion
74	Værnesregionen brann- og redningstjeneste

Nr.	Beskrivelse
75	Ørland kommune
76	Åfjord kommune

2.2 Spørreskjema og invitasjon

Microsoft Forms-skjemaet vist i Figur 1 ble brukt i undersøkelsen.



Hvilke fordeler og eventuelle ulemper ser du ved Brannsamarbeid Trøndelag?

1. Hvilken rolletilhørighet har du i forbindelse med Brannsamarbeid Trøndelag?

- Kommunedirektør
- Styringsgruppe
- Referansegruppe og samarbeidspartner
- Brannforebyggende arbeid
- Brann- og redningsberedskap
- Feiing og boligtilsyn
- Kurs og øvelser
- Material og innkjøp
- Plan og dokumentasjon
- Administrasjon og koordinering
- Annet

2. Skriv ned minst én fordel du ser ved Brannsamarbeid Trøndelag

Skriv inn svaret

3. Skriv ned minst én ulempe du ser ved Brannsamarbeid Trøndelag

Skriv inn svaret

4. Har du ett eller flere eksempel på helt konkrete eller sannsynlige økonomiske gevinster (f.eks. spart tid, reduserte kostnader, mer effektiv ressursbruk)?

Skriv inn svaret

5. Hva er den viktigste gevinsten for din kommune/ditt brannvesen ved å være med i Brannsamarbeid Trøndelag, slik du ser det?

Skriv inn svaret

6. Har du et eller flere forslag til forbedring?

Skriv inn svaret

Figur 1 - Spørreskjema

E-posten under ble sendt ut til deltakerne, med invitasjon til undersøkelsen:

Hei,

Brannsamarbeid Trøndelag (BST) er et samarbeid mellom 41 kommuner og 16 brannvesen i Midt-Norge, Statsforvalteren i Trøndelag, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), EU og flere nasjonale og internasjonale beredskapsaktører og organisasjoner.

Formålet er å styrke brann- og redningsarbeidet i regionen, samtidig som vi bygger kapasitet til å kunne bistå andre når behovet oppstår.

I 2024 gjennomførte vi en mulighetsstudie. En av hovedkonklusjonene var at BST bør formaliseres som et kommunalt oppgavefellesskap fra 01.01.2027. Ordførerne i Trøndelag vedtok i desember 2024 at arbeidet for å etablere dette skulle videreføres, og at perioden 2025–2026 skulle være en prøvedriftsfase.

Som del av dette arbeidet ba ordførerne om en gevinstanalyse som skal belyse fordeler og ulemper med BST, inkludert konkrete økonomiske gevinster. Denne analysen, sammen med forslag til samarbeidsavtale, skal sendes kommunene våren 2026. Målet er at dette skal være beslutningsgrunnlag i kommunestyremøter høsten 2026.

BST har gjennom 2025 jobbet aktivt med å iverksette tiltak for å realisere gevinster. For å sikre at flest mulig perspektiver blir belyst, ønsker vi innspill fra alle som på ulike måter er involvert i samarbeidet.

Her kommer derfor en kort spørreundersøkelse. Den tar 2–3 minutter å besvare, og vi håper dere har anledning til å svare. Innspillene deres vil være svært verdifulle i ferdigstillelsen av gevinstanalysen. Undersøkelsen er anonym.

Svarfrist er torsdag 5. februar 2026.

Takk for at dere bidrar.

Svar på Forms ved å bruke denne lenken:

Hvilke fordeler og eventuelle ulemper ser du ved Brannsamarbeid Trøndelag? – Fyll ut skjema

Ta gjerne kontakt dersom du har spørsmål.

Vennlig hilsen
Torgeir Brurok

Prosjektleder BST
97163582

2.3 Oppfølging av undersøkelsen underveis

Det ble gitt en ukes svarfrist på undersøkelsen.

Undersøkelsen var anonym. Det var ikke mulig å se navn eller e-postadresse til de som hadde svart.

Det var mulig å se hvilken gruppe deltakerne tilhørte siden dette var spørsmål 1 i undersøkelsen. Svarprosenten for hver gruppe ble sjekket etter svarfrist. Gruppene med svarprosent under 60 % fikk en ekstra påminnelse med to dager ekstra svarfrist. Unntakene fra dette var:

- Kommunedirektører: Representerer øverste ledelse og beslutningstakere i kommunene, som skal motta resultatene. De har begrenset med tid til direkte involvering i BST.

- Referansegruppe og samarbeidspartnere: Har hatt ulik involvering i BST til nå. Noen har deltatt lenge, mens andre er nye fra 2026, og har ikke like godt grunnlag for å svare.

- Annet: Gruppen var en åpen gruppe uten et forhåndsdefinert antall deltakere. Det var dermed ikke mulig å regne ut en svarprosent.

Vi vurderte at 60 % svarprosent var en fornuftig grense. Vi vurderte at det vil gi godt nok datagrunnlag og sikre god nok representasjon, med liten fare for skjevfordeling (ved at de som svarer mener noe annet enn de som ikke svarer).

2.4 Endelig deltakelse

Den endelige deltakelsen ble:

Gruppe	Svar	Spurt	Svarprosent
Material og innkjøp	3	4	75 %
Styringsgruppe	13	18	72 %
Feiing og boligtilsyn	8	12	67 %
Administrasjon og koordinering	2	3	67 %
Brannforebyggende arbeid	9	15	60 %
Plan og dokumentasjon	3	5	60 %
Kurs og øvelser	3	8	38 %
Brann- og redningsberedskap	4	11	36 %
Referansegruppe og samarbeidspartnere	11	33	33 %
Kommunedirektører	7	41	17 %
Annet	6		

Undersøkelsen ble sendt ut til totalt 153 personer. Summen av antall spurte i tabellen over er 150. Det betyr at tre personer ser ut til å mangle. Årsaken til dette er sannsynligvis at noen fra de definerte gruppene har svart at de tilhører kategori «Annet». Det er ikke beregnet svarprosent for kategori «Annet» fordi det ikke var et forhåndsdefinert antall inviterte. Det betyr at svarprosent for en eller flere av de andre kategoriene er litt høyere enn vist, siden antall svar deles med antall spurte. Færre antall spurte (totalt tre i dette tilfellet) gir høyere svarprosent. Vi vurderer at dette ikke har betydning for resultatet av undersøkelsen.

2.5 Ivaretakelse av personvern

Undersøkelsen ble gjort i Microsoft Forms. Forms lager automatisk en tilhørende Excel-fil knyttet til undersøkelsen som inneholder alle svarene.

Denne Excel-filen ble lastet ned.

Deretter ble den lastet opp på Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS (TBRT) sin lisensierte versjon av M365 Copilot kunstig intelligens som gir databeskyttelse. Det vil si at M365 Copilot behandler data under de samme databehandleravtalene og sikkerhetsstandardene som all annen M365-behandling innenfor organisasjonens Microsoft 365-miljø.

Undersøkelsen er anonym i utgangspunktet. Ingen navn eller e-postadresser har blitt registrert når deltakerne har sendt inn svar på Forms-undersøkelsen.

Noen av gruppene er små og det kan derfor være teoretisk mulig å indirekte identifisere personer basert på svarinnhold. Dette er håndtert ved at rådata er oppsummert og aggregert.

TBRT sin lisensierte M365 Copilot er brukt for oppsummering og aggregering. Dette er beskrevet i neste kapittel.

2.6 Metode for oppsummering og aggregering av rådata

Oppsummering og aggregering er gjennomført 13.02.2026 av TBRT sin lisensierte M365 Copilot kunstig intelligens med databeskyttelse.

Oppsummering og aggregering er bevisst ikke gjort manuelt. Siden undersøkelsen har inneholdt mest tekstfelt, vurderte vi dette som beste måte for en effektiv og objektiv tolkning, uten manuell omskrivning av rådata.

Det har blitt startet en helt ny samtale med M365 Copilot kunstig intelligens uten annen form for bakgrunn enn instruksen under og den automatisk lagde Excel-filen fra spørreundersøkelsen. Det betyr at KI kun har vurdert rådata i henhold til instruksen, og uten annen bakgrunnsinformasjon enn Excel-fila.

Følgende forespørsel ble gitt til KI:

«***Vedlagt Excel-fil inneholder rådata fra en anonym spørreundersøkelse om Brannsamarbeid Trøndelag. Jeg ønsker en objektiv analyse av disse dataene.***

1. Personvern og datasikkerhet

- *Kontroller alle fritekstsvar for navn, e-postadresser eller annen informasjon som kan identifisere enkeltpersoner direkte eller indirekte.*
- *Fjern eller anonymiser all slik informasjon.*
- *Varsle meg dersom du finner data som kan utgjøre en personvernsrisiko.*
- *Ikke knytt sitater eller funn til spesifikke grupper, da noen grupper er små.*

2. Analyseoppgave

- *Oppsummer og aggreger rådataene.*
- *Tell like eller lignende svar, og grupper svar systematisk.*
- *Behandle alle spørsmål i undersøkelsen som like viktige.*
- *Lag både en kvantitativ og kvalitativ oppsummering av dataene.*
- *Identifiser objektivt:*
    - *fordeler som respondentene peker på*
    - *ulemper*
    - *eksempler på økonomiske gevinster*
    - *hva deltakerne mener er viktigste gevinster for sin kommune*
    - *forslag til forbedringer.*

3. Kontekst for undersøkelsen

Brannsamarbeid Trøndelag består av 41 kommuner. Mulighetsstudien ble gjennomført i 2024 og anbefalte etablering av et kommunalt oppgavefellesskap fra 01.01.2027. Vi er i prøvedriftsfase i 2025–2026 og jobber med samarbeid innen: brannforebygging, beredskap, feiing/tilsyn, kurs/øvelser, materiell/innkjøp, og plan/dokumentasjon. Flere fagutvalg og andre grupper har svart på undersøkelsen.

4. Krav til struktur og språk

- *Lag en strukturert, tydelig og beslutningsrelevant oppsummering på ca. 5 sider.*

- *Bruk kommunale retningslinjer for klart språk (kortfattede setninger, logisk struktur, lite fagsjargong).*
- *Lag tydelige overskrifter og underoverskrifter.*
- *Tre sitater skal velges for hvert spørsmål, og disse skal anonymiseres.*
- *Pass på at hele oppsummeringen er i tråd med personvernlovgivningen.*

Start med å bekrefte at du har lest og forstått instruksen. Deretter ber jeg deg analysere dataene og lage oppsummeringen.»

3 M365 Copilot analyse av spørreundersøkelsen

Rådata fra undersøkelsen (Excel-fila) er manuelt gjennomlest, for å sjekke om M365 Copilot har svart tilstrekkelig. Herunder gjengis det komplette svaret fra M365 Copilot. For å beholde objektivitet har det ikke blitt gjort noen manuelle endringer av dette svaret.

Bekreftelse
Jeg har lest og forstått instruksen. Jeg analyserer nå den vedlagte Excel-filen, ivaretar personvern i tråd med kravene dine, og leverer en strukturert, beslutningsrelevant oppsummering (ca. 5 sider) på klart språk—med både kvantitative funn og kvalitative sitater (anonymisert)..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

0) Metode og personvern

Datasett og datavask

- 69 svar i rådata. Én åpenbar testrad er fjernet (gjenkjent ved «TEST» i fritekstfelt), slik at 68 svar inngår i analysen..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
- Alle analyser er gjort på de fem fritekstfeltene i undersøkelsen (fordeler, ulemper, økonomiske gevinster, viktigste gevinst, forslag til forbedring). Hvert spørsmål er vurdert likt, med tematisk koding og telling av like/lignende svar..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Personvernkontroll

- Automatisk skann viste **0 e-poster** og **0 telefonnumre** i fritekstsvarene. Vi fikk **6 "navnelignende" treff** (to ord med stor forbokstav), som ved manuell kontroll enten var steds-/organisasjonsnavn eller generiske uttrykk—altså **ingen identifiserbare personnavn** i fritekst. Sitater nedenfor er i tillegg renset for mulige indirekte identifikatorer (f.eks. spesifikke steds-/organisasjonsnavn), og knyttes **ikke** til grupper/roller..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
- Varsling: **Ingen** funn som utgjør personvernsrisiko i fritekst. Eksplisitte kolonner «E-postadresse»/«Navn» inneholder ikke personidentifikasjon (f.eks. «anonymous»)..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Hvordan jeg har gruppert svar

- Jeg har brukt nøkkelord på norsk (synonymer/relaterte ord) for å gruppere like svar i temaer per spørsmål (f.eks. «felles innkjøp/stordrift», «kompetanse/erfaringsdeling», «lik praksis/standarder» osv.). Alle tall er andeler av de 68 gyldige svarene per spørsmål. Sitater er valgt som representative og er **anonymisert**..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

1) Kort situasjonsbeskrivelse (kontekst)

Brannsamarbeid Trøndelag omfatter 41 kommuner. Mulighetsstudie (2024) anbefalte kommunalt oppgavefellesskap fra 01.01.2027. I 2025–2026 er det prøvedrift, med samarbeid innen bl.a. forebygging, beredskap, feiing/tilsyn, kurs/øvelser, materiell/innkjøp og plan/dokumentasjon. Flere fagutvalg og grupper har svart på undersøkelsen. (Denne konteksten er gitt av deg og brukes her som ramme for tolkning av funnene.)

---

2) Oppsummering av hovedfunn (på tvers)

- **Støtte til samordning og lik praksis** er tydelig: «lik praksis/standarder» nevnes i 29 av 68 svar (43 %)..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
- **Kompetanse og erfaringsdeling** (26/68; 38 %) og **bedre beredskap/robusthet** (20/68; 29 %) er sentrale fordeler. Mange oppfatter større fagmiljø og nettverk som en styrke..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
- **Økonomiske gevinster** beskrives mest konkret som deling av **utstyr/reservemateriell** (21/68; 31 %), **kurs/opplæring/øvelser** (16/68; 24 %) og **felles innkjøp/rammeavtaler** (14/68; 21 %). **Tids-/administrative** innsparinger nevnes også (8/68; 12 %)..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
- **Ulemper/risiko** handler ofte om **ulikheter/forankring** (14/68; 21 %), **sentralisering/avstand** (12/68; 18 %), **kostnader** (10/68; 15 %) og **byråkrati/tid/møter** (9/68; 13 %)..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
- **Viktigste gevinst** for kommunen/brannvesenet fordeler seg på **kompetanse og nettverk** (17/68; 25 %), **styrket beredskap** (15/68; 22 %), **kostnadseffektivitet** (15/68; 22 %) og **lik praksis/kvalitet** (12/68; 18 %)..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
- **Forbedringer**: Flest svar er generelle («fortsette arbeidet»). Mer konkrete forslag handler om **felles rutiner/standardisering** (8/68; 12 %), **bedre plattform/tilgang (Teams/nettside/synlighet)** (4/68; 6 %), **mindre møter/mer produksjon** (4/68; 6 %) og **forankring/rolleavklaringer** (2/68; 3 %)..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

3) Fordeler som respondentene peker på

Kvantitativt bilde (andel av 68 svar):.xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

- **Lik praksis/standarder**: 29 (43 %)
- **Kompetanse/erfaringsdeling (nettverk/fagmiljø)**: 26 (38 %)

- **Effektiv ressursbruk/tidsbesparelser**: 22 (32 %)
- **Bedre beredskap/robusthet/slagkraft**: 20 (29 %)
- **Felles innkjøp/stordrift**: 12 (18 %)

Tre anonymiserte sitater

1. «Samarbeid om kurs/kompetanseheving, deling av kursplanverk, lån/leie av beredskapsressurser til gjennomføring av kurs.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
2. «Økt beredskap for samme kostnad, større fagmiljø, større kompetanse, større slagkraft.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
3. «Felles ressursbank, informasjon om kursmuligheter mm.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Tolkning
Fordelene peker samlet mot **standardisering + deling**: felles maler/prosedyrer, felles kompetanseutvikling og bedre tilgang til ressurser ved større hendelser. Dette forventes å heve kvaliteten og redusere dobbeltarbeid..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

4) Ulemper/risiko som nevnes

Kvantitativt bilde (andel av 68 svar):.xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

- **Ulikheter/forankring/organisering/prioritering**: 14 (21 %)
- **Sentralisering/økt avstand/mindre lokal autonomi**: 12 (18 %)
- **Kostnader/finansiering**: 10 (15 %)
- **Byråkrati/tid/møter**: 9 (13 %)

Tre anonymiserte sitater

1. «Risiko for at ressurser og kompetanse blir sentralisert.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
2. «Målbildet er ikke godt belyst og forankret.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
3. «Tidkrevende å koordinere; allerede presset på tid og oppgaver i hovedjobb.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Tolkning
Hovedrisikoene handler om **styring og forankring**: at samarbeidet kan oppleves fjernt fra lokal kontekst, at ulike utgangspunkt gjør standardisering krevende, at kost/nytte er utydelig, og at

tidsbruk/byråkrati må holdes nede..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

5) Eksempler på økonomiske gevinster

Kvantitativt bilde (andel av 68 svar):.xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

- **Deling av reservemateriell/utstyr/spesialressurser**: 21 (31 %)
- **Kurs/opplæring/øvelser (felles utvikling og gjennomføring)**: 16 (24 %)
- **Felles innkjøp/rammeavtaler/standardisering**: 14 (21 %)
- **Tids-/admin-gevinster (mindre dobbeltarbeid, koordinering)**: 8 (12 %)

Tre anonymiserte sitater

1. «…samarbeid om beredskapsmateriell, spesielt reservemateriell… mindre materiell totalt, gevinst på innkjøp, drift og vedlikehold.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
2. «*Spart tid* — én aktør inngår (ramme-)avtale på vegne av alle… *Reduserte kostnader* — felles rammeavtaler gir lavere priser…».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
3. «Det vil kunne gi økonomiske gevinster gjennom felles innkjøp… koordinering av kurs og øvelser reduserer dobbeltarbeid… deling av spesialutstyr… raskere situasjonsforståelse og lavere samfunnsøkonomiske kostnader.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Tolkning
De mest konkrete gevinstene er **felles innkjøp**, **standardisering av utstyr**, **deling av reservekapasitet**, og **felles kurs/øvelser** som fylles bedre og gir mindre reise-/tidsbruk. Samlet peker dette mot **lavere totalkostnad** og **bedre ressursutnyttelse**..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

6) Viktigste gevinst for egen kommune/brannvesen

Kvantitativt bilde (andel av 68 svar):.xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

- **Kompetanse og nettverk/fagmiljø**: 17 (25 %)
- **Styrket beredskap/slagkraft**: 15 (22 %)
- **Kostnadseffektivitet/ressursutnyttelse**: 15 (22 %)
- **Lik praksis/kvalitet**: 12 (18 %)

Tre anonymiserte sitater

1. «…tilgang til felles kompetanse og ressurser, som gir bedre beredskap og høyere faglig kvalitet uten tilsvarende økning i kostnader.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
2. «Bedre utnyttelse av kapasiteter ved større hendelser…».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
3. «Kompetanse.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Tolkning
Respondentene vektlegger en kombinasjon av **faglig kvalitet + operativ robusthet + bedre ressursutnyttelse**. Dette er konsistent med funn om fordeler og økonomiske gevinster..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

7) Forslag til forbedringer

Kvantitativt bilde (andel av 68 svar):.xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

- **Felles rutiner/standardisering (maler, prosedyrer, uniformsregler)**: 8 (12 %)
- **Bedre plattform/tilgang/synlighet (Teams/nettside/kataloger)**: 4 (6 %)
- **Mindre møter/mer produksjon/fremdrift**: 4 (6 %)
- **Forankring/rolleavklaring/styring**: 2 (3 %)

Mange svar var generelle («fortsette arbeidet»), noe som forklarer høy andel «annet/uklassifisert»..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Tre anonymiserte sitater

1. «Det er behov for at "alle" kan ha tilgang i Teamet… vanskelig å dele informasjon/dokumentasjon utenfor gruppene… kontaktlister og rolleinfo er ønskelig.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
2. «…Strukturere Teams-plattform så den blir mer brukervennlig. Gi tilgang til Teams til alle som jobber dagtid i et deltakerbrannvesen, og samarbeidspartnere.».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
3. «Få til en felles nettside eller lignende for utadrettet kommunikasjon…».xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Tolkning
Forbedringsforslagene handler særlig om **synlighet og tilgjengelighet** (en ryddig

«ressursbank»/plattform for alle), **standardisering** i praksis (maler/prosedyrer), og å sikre **fremdrift uten møtebyrde**..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

8) Objektive konklusjoner per bestilling

Fordeler (oppsummert):

- Standardisering/lik praksis, kompetansedeling og nettverk, styrket beredskap/slagkraft, felles innkjøp/stordriftsfordeler og tids-/ressurseffektivisering..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Ulemper (oppsummert):

- Risiko for sentralisering og økt avstand, ulike utgangspunkt/forankring, uklar kost/nytte, tidsbruk/byråkrati..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Økonomiske gevinster (eksempler):

- Felles rammeavtaler og standardiserte innkjøp; deling av reservemateriell/spesialutstyr; bedre utnyttelse av kurs/øvelser; mindre dobbeltarbeid og lavere administrativ tidsbruk..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Viktigste gevinster for kommunen:

- Tilgang til kompetanse og nettverk, styrket beredskap, kostnadseffektivitet, mer enhetlig kvalitet..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Forslag til forbedringer:

- Videre standardisering/«beste praksis»; tydeligere og mer tilgjengelig delingsplattform (Teams/nettside, kontakt- og ressursoversikter); mindre møter og mer produksjonsfokus; bedre forankring/rolleavklaringer der det trengs..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

9) Forslag til neste steg (nøytrale, gjennomførbare)

Disse forslagene bygger direkte på mønstrene i svarene—uten å tillegge vekt etter gruppetilhørighet.

1. **Synliggjør og åpne «ressursbanken» for alle ansatte på dagtid**
    - Standardiser mappestruktur og metadata i Teams, etabler **kontakt- og ressurskatalog**, og lag **felles kurskalender** med påmelding..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

2. **Prioriter 3–5 felles maler/prosedyrer for rask effekt**
    - Start med dokumenter som flest etterspør: f.eks. **tilsynsrapporter/varselbrev, ROS-mal, beredskapsanalyse-mal, uniformsreglement**, og **innkjøpslister**..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
3. **Felles innkjøp og utstyrsstandard**
    - Forbered rammeavtaler i «puljer» (vernebekledning, slanger/koblinger, uniform, droner), og avklar **minimumsstandard** for kompatibilitet på tvers..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
4. **Reservemateriell og delte spesialressurser**
    - Lag oversikt over reservekapasitet (kjøretøy/containere/annet) og styr **utlån/forflytning** via enkel prosess i plattformen..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
5. **Møtepraksis: mindre, mer målrettet**
    - Sett faste, korte rytmer (f.eks. 45 min månedlig), med tydelig produksjon (mal X ferdig innen dato Y). Bruk asynkrone oppdateringer der mulig..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
6. **Forankring/rolleavklaring**
    - Klargjør **hvem gjør hva** (koordinator vs. produksjon i linja), og hvordan lokale behov ivaretas, for å motvirke «sentralisering/avstand»-opplevelsen..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

10) Kvalitativt «temperaturkart» (kort)

- **Styrker:** Oppleves å gi *mer lik praksis* og *bedre faglig kvalitet*; *fagmiljø/nettverk* synes å fungere; *beredskapen* ses som mer robust..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
- **Svakheter/risiko:** Variasjon mellom enheter og utydelig mål-/styringsbilde kan skape friksjon; tidsbruk/byråkrati bør holdes nede; enkelte er bekymret for sentralisering..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]
- **Muligheter:** Raske gevinster i **innkjøp, standardisering og kurs/øvelser**; bedre **plattform/tilgang** kan utløse ytterligere effekter..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

- **Trusler:** Manglende forankring og utydelige roller kan svekke deltakelse og leveranser i prøvedrift..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

---

11) Personvernnote (sluttkontroll)

- **Ingen** direkte personidentifikatorer i fritekst (e-post/telefon) og **ingen** sitater knyttes til enkelte grupper/roller. Sitater er **anonymisert** (potensielle indirekte identifikatorer i fritekst—som konkrete steds-/organisasjonsnavn—er skjermet der det er relevant). Datakilden inneholdt ingen personnavn i fritekst etter manuell sjekk av 6 «navnelignende» treff..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Vedlegg A: Nøkkeltall per spørsmål (68 svar per spørsmål)

(andel av svar med innhold i kategorien; avrundet til nærmeste 0,1 pp).xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

- **Fordeler:**
  - Lik praksis/standarder 42,6 % · Kompetanse/erfaringsdeling 38,2 % · Effektiv ressursbruk/tid 32,4 % · Beredskap/robusthet 29,4 % · Felles innkjøp/stordrift 17,6 %
- **Ulemper:**
  - Ulikheter/forankring 20,6 % · Sentralisering/avstand 17,6 % · Kostnader 14,7 % · Byråkrati/tid/møter 13,2 %
- **Økonomiske gevinster:**
  - Deling reserve/utstyr 30,9 % · Kurs/opplæring/øvelser 23,5 % · Felles innkjøp/rammeavtaler 20,6 % · Tids-/admin 11,8 %
- **Viktigste gevinst:**
  - Kompetanse/nettverk 25,0 % · Beredskap 22,1 % · Kostnadseffektivitet 22,1 % · Lik praksis/kvalitet 17,6 %
- **Forbedringer:**
  - Felles rutiner/standardisering 11,8 % · Plattform/tilgang 5,9 % · Mindre møter/mer produksjon 5,9 % · Forankring/rolle 2,9 %

Avslutning

Dette er en **objektiv, personverntrygg** oppsummering av rådataene i undersøkelsen. Den viser tydelig støtte for **standardisering og deling**, samtidig som den peker på **forankring, tidsbruk og**

sentraliseringsbekymringer som må håndteres for å lykkes ved overgangen til kommunalt oppgavefellesskap..xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Vil du at jeg skal:

- lage en **2–3 siders lederoppsummering** (PDF/Word) med de viktigste figurene, eller
- utforme en **kort presentasjon** på norsk med enkle, tegning-aktige figurer i tråd med dine preferanser?

4 M365 Copilot kortfattet oppsummering

M365 Copilot ble bedt om å lage en lederoppsummering av resultatene i forrige kapittel. Herunder er lederoppsummering gjort av M365 Copilot. Det ble gjort en gjennomgående endring i hele denne oppsummeringen: Referansen «xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]» er fjernet for å øke leserbarhet. Lederoppsummeringen under er gjengitt i hovedrapporten for gevinstanalysen, med unntak av første og siste avsnitt.

Her er en **kortfattet, beslutningsrelevant lederoppsummering** basert på analysen av spørreundersøkelsen. Den er skrevet i klart språk, strukturert som et dokument ledere kan bruke direkte i saksframlegg, dialog med politisk nivå eller strategiske møter. (Ingen fil ble etterspurt – men jeg kan lage en PDF/Word-fil hvis du ønsker det.)

LEDEROPPSUMMERING – Brannsamarbeid Trøndelag

(Basert på analyse av 68 gyldige spørresvar fra faggrupper, ledelse og samarbeidspartnere)

1. Hovedbilde

Undersøkelsen viser tydelig støtte til Brannsamarbeid Trøndelag (BST). Respondentene ser samarbeidet som en mulighet til å **heve kvalitet, styrke beredskap, standardisere praksis og utnytte ressursene bedre**. Det er samtidig klare signaler om at **forankring, styring, kapasitet og risiko for sentralisering** må håndteres aktivt for å lykkes.

BST står derfor ved et veikryss:
→ **Gevinstpotensialet er stort**, men fordrer **strukturerte prioriteringer**, **tydelige roller** og **brukervennlige fellesløsninger**.

---

2. Hva fungerer best i dag

2.1 Standardisering og lik praksis

Den mest fremtredende styrken er opplevelsen av at BST bidrar til **mer lik praksis på tvers av kommuner og brannvesen**, spesielt innen forebygging, tilsyn, dokumentasjon og opplæring. *42,6 % nevner dette som en fordel*.

Betydning for ledere:

- Øker kvalitet og forutsigbarhet.
- Reduserer sårbarhet ved personellskifte.
- Bedrer innbyggernes møte med tjenesten.

2.2 Kompetanseutvikling og sterkere fagmiljø

38,2 % peker på kompetanse og erfaringsdeling.
BST gir tilgang til større fagmiljøer og bedre nettverk, som særlig gagner små og mellomstore brannvesen.

2.3 Bedre beredskap og større slagkraft

Respondenter beskriver at samarbeidet har gjort regionen **mer robust** og **bedre kjent med hverandre**, noe som gir mer effektive felles innsatser.
29,4 % nevner beredskap direkte.

2.4 Økonomiske effekter – konkrete og sannsynlige

Flere peker på gevinster gjennom:

- felles innkjøp og rammeavtaler,
- deling av reservemateriell og spesialutstyr,
- bedre utnyttelse av kurs og øvelser,
- mindre reise- og tidsbruk.
  Totalt beskriver 31 % slike gevinster i praksis.

---

3. Hva skaper mest utfordringer

3.1 Ulikheter og forankring

20,6 % beskriver dette som utfordring.
Ulik organisering, ulike prioriteringer og varierende deltakelse gjør samarbeid krevende. Noen enheter opplever at fremdriften hemmes av manglende forpliktelse fra andre.

3.2 Risiko for sentralisering

Mange uttrykker bekymring for større avstand til lokale behov (17,6 %).

3.3 Kostnader og kapasitet

Flere ledere peker på:

- risiko for økte administrative kostnader,
- mangel på tid til både drift og samarbeid,
- usikkerhet knyttet til hva samarbeidet faktisk vil koste på sikt.

3.4 Møter og byrde i hverdagen

Tidspress og møtebelastning nevnes av *13,2 %* av svarene.
Mange ønsker mer produksjon og mindre «møtemøter».

4. Brukernes prioriterte gevinster fremover

Når respondentene blir bedt om å beskrive **den viktigste gevinsten for sin kommune**, peker tre kategorier seg tydelig ut:

4.1 Kompetanse og nettverk

25 % nevner dette som hovedgevinst.
→ Høyere kvalitet, tryggere faglige vurderinger, mindre sårbarhet.

4.2 Styrket beredskap

22 %.
→ Evnen til å håndtere større og mer komplekse hendelser er en sentral motivasjon.

4.3 Kostnadseffektivitet

22 %.
→ Ikke nødvendigvis lavere kostnader, men **mer kvalitet for samme krone**.

---

5. Hva bør forbedres videre

Selv om flere svar er generelle («fortsett som nå»), peker de mest konkrete forslagene i én retning:

5.1 Bedre og mer tilgjengelige felles plattformer

Respondentene etterlyser:

- strukturert Teams-miljø,
- felles tilgang for alle dagtidsansatte,
- oversiktlige kontaktlister, kurskalendere og ressurskataloger.
  (5,9 % nevner dette eksplisitt, men kvaliteten på sitatene viser høy relevans).

5.2 Mer standardisering

11,8 % foreslår tydeligere felles maler og rutiner, f.eks.:

- tilsynsdokumenter
- analyser
- uniforms-/utstyrspraksis

5.3 Mindre møter – mer leveranser

Flere beskriver behov for mer effektive møtemetoder og tydeligere produksjon.

5.4 Bedre forankring og rolleavklaringer

Dette er mindre hyppig nevnt i tall (2,9 %), men svært relevant kvalitativt.
→ Opplevd uklarhet kan svekke gjennomføringskraft.

---

6. Strategiske anbefalinger (lederrettet)

Basert på mønstrene i dataene:

6.1 Prioriter synlige og brukbare fellesløsninger

Effekten av BST kan tredobles ved å:

- rydde Teams,
- utvide tilgangen,
- etablere «beste praksis»-bibliotek,
- innføre felles oversikt over utstyr og ressurser.

6.2 Velg tre standardiseringsområder for 2026

Datagrunnlaget peker særlig på:

1. felles maler (ROS, tilsyn, beredskap),
2. innkjøpsstandarder,
3. kurs- og øvingsportefølje.

6.3 Sett klare forventninger til deltakelse og forankring

- Klargjør roller mellom prosjekt og linje.
- Sikre at alle brannvesen faktisk bidrar.

6.4 Begrens møtebelastning

- Faste rytmer med korte, produserende møter.
- Asynkron informasjonsdeling som standard.

6.5 Formidle gevinsthistorier systematisk

BST trenger synlige eksempler på:

- innsparte timer,
- bedre beredskap ved hendelser,
- felles materielldisponering.
  Dette styrker politisk legitimitet og videre forankring.

7. Konklusjon

Brannsamarbeid Trøndelag har solid støtte og betydelige gevinster i siktet.
Dataene viser et samarbeid som allerede gir verdi, men som må videreutvikles med klarere struktur, tilgjengelige verktøy, standardisert praksis og god forankring.

BST er på rett vei – men veien videre krever **målrettet styring, prioritering og gjennomføringskraft**.

Ønsker du:
📄 **PDF- eller Word-versjon av lederoppsummeringen**,
📊 en **kort PowerPoint-presentasjon**, eller
🧭 et **notat med anbefalte strategiske valg for 2026–2027**?

Jeg lager det gjerne.

5 Lederperspektivet

M365 Copilot fikk i tillegg denne forspørselen:
Det er samtidig interessant å vite hva ledernivå mener. Dette er "Kommunedirektører". I tillegg antar jeg det kan finnes lederroller som har svart innenfor kategori "Annet". Kan du gi en oppsummering på mindre enn en kvart side som inkluderer begge disse gruppene. Kan du også lage en kvart side som oppsummerer svar i styringsgruppen? Du må vurdere alt som står i opprinnelig instruks når det kommer til personvern og anonymisering. Gi først en bekreftelse på at du har forstått. Vurder om denne forespørselen er innenfor disse kravene. I så fall, gi meg de to oppsummeringen på mindre enn en kvart side hver.

Dette ble resultatet (ingen manuelle endringer er gjort til dette):

Bekreftelse
Jeg har forstått forespørselen din. Den er **innenfor kravene til personvern og anonymisering**, fordi:

- Jeg bruker **kun aggregerte funn** fra datamaterialet.
- Jeg **identifiserer ingen personer**, heller ikke kommunedirektører eller ledere i kategorien «Annet».
- Jeg knytter **ikke sitater eller funn til enkeltkommuner eller små grupper**, men gir brede, tematiske oppsummeringer i tråd med instruksen.
- Kun data fra tidligere analyser brukes, ingen nye personopplysninger behandles. .xlsx&action=default&mobileredirect=true).xlsx&action=default&mobileredirect=true).xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Nedenfor får du **to korte oppsummeringer**, hver under en kvart side.

- **1) Lederperspektivet: Kommunedirektører + mulige lederroller i «Annet»**

(< ¼ side)
På tvers av kommunedirektører og lederroller i kategorien «Annet» fremstår et tydelig mønster: Brannsamarbeid Trøndelag oppfattes som et tiltak som kan gi **større robusthet, mer faglighet og bedre ressursutnyttelse**. Mange løfter frem **stordriftsfordeler**, bedre utnyttelse av eksisterende kapasitet og **økonomisk gevinst gjennom felles innkjøp, kompetanseutvikling og deling av spesialressurser**. Det legges vekt på at BST kan gi **høyere kvalitet**, særlig innen forebygging og beredskap, uten at kostnadene nødvendigvis øker tilsvarende.
Samtidig uttrykker ledergruppen tydelige forbehold: flere peker på risiko for **større avstand mellom tjenesten og lokalt nivå**, utfordringer med **ulik organisering**, og at samarbeidet kan bli **administrativt krevende** hvis styring og forankring ikke er tydelig. Enkelte løfter bekymringer knyttet til **økonomi, finansiering og mulig økt kostnadsnivå**, særlig dersom ambisjonene i BST blir høyere enn lokale rammer.
Oppsummert viser ledergruppen både **støtte og realisme**: BST gir store muligheter, men krever klare roller, god forankring og dokumenterte gevinster for å opprettholde legitimitet. .xlsx&action=default&mobileredirect=true).xlsx&action=default&mobileredirect=true).xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

- **2) Svar fra styringsgruppen**

(< ¼ side)

Styringsgruppen gir generelt **sterk støtte til samarbeidets formål**, og fremhever særlig **felles innkjøp, kompetansedeling, felles øvelser og mer enhetlig praksis** som sentrale gevinster. De beskriver hvordan BST styrker regionens **operasjonelle evne**, gjør det lettere å håndtere store hendelser og skaper **mer like vurderinger og rutiner** på tvers. Flere ser BST som et viktig verktøy for å skape **slagkraftige fagmiljøer** og mer robust beredskap.

Ulempene som nevnes handler primært om **tid og kapasitet**, risiko for at prosessene blir **tunge**, og utfordringer knyttet til **ulik prioritering** og deltakelse mellom brannvesen. Styringsgruppen peker også på at **tydeligere mål, forankring og bedre struktur på samarbeidsplattformene** vil være nødvendig for å sikre at BST leverer gevinster i drift.

Totalt sett viser styringsgruppen et høyt engasjement og ser BST som en **strategisk viktig satsing**, samtidig som de understreker behovet for **mer operativ realisering**, tydelig retning og brukerorienterte verktøy for å lykkes i overgang til oppgavefellesskap.

.xlsx&action=default&mobileredirect=true) [2026-02-13...svar(1-69) | Excel]

Hvis du ønsker det, kan jeg også lage:

- en **visuell figurside** som sammenligner leder- og styringsgruppens perspektiver,
- en **kort PowerPoint** basert på disse oppsummeringene, eller
- en **1-sides «lederbrief»** med anbefalinger spesielt rettet mot kommunedirektører.

Referanser

[1] Automatisk laget Excel-fil med rådata fra spørreundersøkelsen «Hvilke fordeler og eventuelle ulemper ser du ved Brannsamarbeid Trøndelag?», lastet ned 13. februar 2026.

[2] M365 Copilot, TBRT lisensiert versjon, med databeskyttelse for organisasjonen, brukt 13. februar 2026.

NÆRØYSUND
BRANNVESEN
NAMSOS
NAMSSKOGAN
BRANNVESEN
NAMDAL
FBRT
BRANN OG REDNING
ORKLAND
Brannvesenet
Midt IKS
110
HEIM
LEVANGER
BRANN & REDNING
BRANNVESENET
BRANNVESENET
RINDAL
FROSTA
TRØNDELAG
GAULDAL
BRANN OG REDNING