

Nesbyen kommune
Alfarvegen 117
3540 NESBYEN

Klage på vedtak i teknisk utvalg i sak 51/2025 i møte den 22.09.2025 om søknad om fradeling av 3,26 da. tomt med påstående hytte/uendret bruk fra g.nr/br.nr 53/24 på Saupeset i Nesbyen kommune.

Jeg søkte allerede i 2023 om fradeling av tomt med påstående fritidshytte på Saupeset til min kone. Hytta er oppført som hytte, både hytte og eiendom er overdratt fra min onkel. Hytta har i alle år vært brukt som fritidsbolig. Dvs. en fradeling til uendret bruk.

Etter den siste justering er tomten nå redusert ned til 3,26 da. Ved førstegangs behandling i Hovedutvalg for plan- og utvikling var vedtaket negativt. Ved klage til Statsforvalteren ble saken omgjort og sendt tilbake til kommunen for ny behandling. Etter tilbakesendelsen, og etter gjentatte purringer, ble saken endelig igjen tatt opp til behandling høsten 2025. Det hadde nå gått over 2 år. Befaring ble foretatt før behandlingen.

I utvalgsmøtet den 22 d.m. ble jeg innvilget, (med 4 mot 3 stemmer), en tomt på 1,5 da. Flertallet «synes» trolig at 1,5 da. er passe, men det er ikke lovmessig godt nok. Her savnes en henvisning til lovverket.

Tomtestørrelsen på 1,5 da. gjør det derimot umulig å tilfredsstille en nødvendig oppgradering av det eksisterende infiltrasjonsanlegget for gråvann fra den aktuelle hytta. Ved en tomtestørrelse på 1,5 da. vil spredegrøftene ligge utenfor den innvilgede tomtestørrelse. Et forhold som forøvrig ble tydelig forklart for utvalgets medlemmer ved befaringen, og som Høyre påpeker i sin protokolltilførsel. Et infiltrasjonsanlegg på annenmanns eiendom vil være en svært uheldig løsning og som vil kreve en skriftlig tillatelse (tinglyst?) fra kommende eier av hovedeiendommen ved en eventuell oppgraving og fornying.

Jeg savner forøvrig en lovmessig og saklig begrunnelse for flertallsavslaget. En direkte henvisning til lovverket. Enten lokalt, eller helst sentralt. Som det også kom fram under befaringen, og bekreftet av administrasjonen, finnes det i dag i Nesbyen kommune hverken retningslinjer-, vedtak- eller noen sentral lov som tilsier at en hyttetomt skal være maksimalt 1,5 da. At det i saksfremstillingen vises til tidligere avslag på andre søknader gir ikke kommunen noen hjemmel, og er denne saken uvedkommende.

Hva hensyn til landskap angår, (H550_2), vises det til at i henhold til landbrukssjefen er det ingen jord- og eller skogsbruksmessig hensyn som tilsier en redusert tomtestørrelse.

Arronderingen av hovedeiendommen viser med all tydelighet at søknaden bør imøtekommes. Eiendommen er «delt» i et område for hytter, ned mot vegen til Belgefet/«flåmyran», og det resterende er jord og skog. Dette kommer med all tydelig het fram på et oversiktskart.

Når det skrives at tomten i fremtiden kan deles eller at hytta ikke kan oppføres atter en brann så er dette en spekulativ tankegang som et offentlig organ ikke skal bedrive. Dette viser kun en leting etter en hjemmel for et avslag som i dag ikke finnes. Kommunen vil, dersom en

brann skulle oppstå eller en deling skulle omsøkes, ha de nødvendige hjemler til å behandle en slik søknad. Noen vedtatte og lovmessige hjemler for den vedtatte reduksjonen finnes derimot ikke! Hva som ellers måtte skrives i den 17 siders saksutredningen er i hovedsak gjentakelser og forøvrig kommunen uvedkommende.

Spørsmålet jeg ellers stiller meg er følgende: Hva har denne enkle delingssaken kostet det offentlige? Med gjentatte behandlinger og utredninger på flere 10-talls sider. Med stadig gjentakelser, befaringer og med Statsforvalteren involvert? Det er for meg helt utrolig hva Nesbyen kommune kan gjøre ut av/spinne rundt en enkel delingssak, som forøvrig er i samsvar med overordnet planverk. I den situasjonen Nesbyen kommune i dag er i ville jeg tro at administrasjonen og kommunen forøvrig har annet og vesentlige viktigere saker å bruke tid og penger på. Min sak burde være en «fillesak» for kommunen og burde følgelig vært administrativt godkjent. Når kommunen tidligere har godkjent fradelinger av seterbuer som er oppført med hjemmel i *driftsbygninger i landbruket*, - ja så burde også min sak vært godkjent på samme måten.

Jeg har betalt et dispensasjonsgebyr på kr. 17.000,-, men min søknad dette ikke er noen dispensasjonsbehandling, men kun en delingssak, ber jeg om at innbetalt gebyr tilbakebetales. Det er nå gått over 2 år siden jeg innbetalte gebyret og renter har påløpt. Disse forventes også tilbakebetalt.

Jeg viser forøvrig til protokolltilførselen fra Høyre!

Nesbyen 09.10.2025

Med hilsen

Edvar G. Klype

