

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

Til: Nesbyen kommune

Fra: Line Bråna Bergum

Dato 2025-11-27

► Detaljreguleringssplan for flomsikring Rukkedøla Oppsummering av innkomne innspill i forbindelse med varsel om oppstart

I forbindelse med varsel om oppstart av reguleringsplan for flomsikring Rukkedøla, er det kommet inn 21 merknader. Disse er i det følgende oppsummert.

1	Statsforvalteren, 28.08.25
2	NVE, Norges vassdrags- og energidirektorat, 29.08.25
4	Buskerud fylkeskommunen, 29.08.25
5	BaneNor, 11.08.25
6	Mattilsynet, 13.08.25
7	Odd Arild Juven, 24.07.25
8	Arnt Jacobsen, 05.08.25
9	Allstad v/Mats Jansen, 11.08.25
10	Nils Petter Hofstad, 11.07.25
11	Björg Hatteland Lindahl, 12.08.25
12	Lisbeth Østenfor Løken, 14.08.25
13	Jan Tollef Svenkerud, 22.08.25
14	Kristina Eek og Thanendran Mariampillai, 23.08.25
15	Guttorm Mathismoen, 27.08.25
16	Anny og Ivar Sundsdal, 28.08.25
17	Jostein Huseby, 28.08.25
18	Styret i Nes Historielag, 28.08.25
19	Tollef Mathismoen og Gerd Eli Berge, 29.08.25
20	HRP AS v/Torstein Kaslegard på vegne av Line Bjørg Hagen, 29.08.25
21	Tor Dalevold, 29.08.25

Avsender, dato	Innspill, oppsummert	Vurdering av merknader
Statsforvalteren, 19.08.25	Vi har i Statsforvalterens forventninger til kommunal arealplanlegging for 2025 og på vår nettside med oversikt over føringer for kommunal planlegging redegjort for viktige føringer innen våre ansvarsområder. For kommunens samfunnsplanlegging viser vi også til Statsforvalterens forventningsbrev for 2025. Kommunen har et stort ansvar for å ivareta nasjonale og viktige regionale interesser i planleggingen. Vi har nedenfor trukket frem noen forhold som vi ser det som særlig viktig at planarbeidet vurderer og ivaretar. <u>Jordvern og matberedskap</u> Nasjonale føringer for jordvern og matberedskap er betydelig skjerpet i 2023 og 2024 med Stortingets vedtak av Ny nasjonal jordvernstrategi med mål om at omdisponering av dyrka jord ikke skal overstige 2000 dekar per år, og at dyrka og dyrkbar jord skal bevares for framtidig matproduksjon og matberedskap. Det er også satt nasjonale mål for økt selvforsyning av jordbruksvarer og matberedskap i nylige stortingsmeldinger om økt selvforsyning for mat og totalberedskap. For å lykkes med dette er det viktig at areal som egner seg for matproduksjon ikke bygges ut. Den globale situasjonen tilsier at kommunen må legge betydelig vekt på matberedskap. Vi viser også til føringene Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023–2027. Kommunene har et særlig ansvar for å unngå tap av dyrka jord, sikre matberedskap og ivareta kulturlandskap, og skal utrede alternativ for å redusere tap av jordressurser. Vi legger til grunn at planforslaget skal ivareta samfunnsviktig flomsikring samtidig som nasjonale føringer for jordvern, matberedskap og kulturlandskap også må ivaretas. Tap av	Vi er kjent med de skjerpede nasjonale føringene for jordvern og matberedskap, og disse er lagt til grunn i planarbeidet.

	dyrka jord må unngås /reduseres mest mulig, også når det gjelder midlertidige anleggs- og riggområder. Vi viser til våre innspill i regionalt planforum 24.06.2025, jf. referat fra møtet (vår utheving): «Statsforvalteren er opptatt av at konsekvenser for jordvern og landbruk utredes på en grundig måte, om planforslaget vil medføre ulemper som at jordbruksområder blir isolert eller fornuftig drift påvirkes. Det er viktig å få på plass bestemmelser om at anleggsområdene blir tilbakeført. Statsforvalteren kan bistå med slike bestemmelser.» Relevante avbøtende og kompenserende tiltak må vurderes dersom omdisponering ikke kan unngås. Jordflytting kan da være et avbøtende tiltak. Jordbruksfaglig kompetanse bør benyttes. For avbøtende tiltak og midlertidige anleggs- og riggområder må bestemmelsene ha med krav som sikrer at dyrka jord istandsettes med god kvalitet: - Rammer for håndtering av jordressursene, istandsetting av berørt jordbruksareal og hydrotekniske anlegg må fastsettes i bestemmelser og bør konkretiseres nærmere i matjordplan. - Både matjordlag og jordsmonn/jordlaget under matjordlaget (B-sjikt) må tas vare på. - Matjordlag (øvre 30 cm) og øvrig jordsmonn må håndtere skånsomt, for å sikre avlingsnivå, dyrkingskvalitet/god agronomi, unngå jordpakking og redusere erosjon og avrenning. Vi minner om at eventuell omdisponering av dyrka og dyrkbar jord skal rapporteres i KOSTRA landbruk for det året reguleringsplanen vedtas. <u>Vannmiljø</u> Rukkedøla i Nesbyen inngår i vannforekomsten 012-2012-R Rukkedøla nedre som er registrert med god økologisk potensial i Vann-Nett. Kjemisk tilstand er ikke registrert. I henhold til vannforskriften skal tilstanden i overflatevann beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med	Merknaden er fulgt opp i planforslaget. Konsekvenser for jordvern og landbruk er vurdert, og det er lagt inn bestemmelser som sikrer at eventuelle anleggsområder skal tilbakeføres til opprinnelig bruk etter endt tiltak. I planarbeidet er det lagt til grunn at dyrka mark kun vil bli berørt i bygge- og anleggsperioden, dersom det er nødvendig for etablering av gangbru over Rukkedøla ved Hallingdal museum. Det er ikke planlagt permanente inngrep i dyrka mark utover dette. Det er stilt krav i reguleringsbestemmelsene med hensyn til matjord og at arealene skal tilbakeføres til opprinnelig tilstand etter avsluttet anleggsperiode. Tas til etterretning.
--	---	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Ny aktivitet eller nye inngrep som kan føre til en varig forringelse av miljøtilstanden (for minst ett kvalitetselement eller for samlet tilstandsklasse) eller vanskeliggjøre oppnåelse av miljømål, vil være i strid med miljømålene i vannforskriften. Planarbeidet må ta nødvendige hensyn til vannmiljøet og de miljømålene som er fastsatt. Dette innebærer blant annet at miljøtilstand etter vannforskriften skal beskrives og at effekter av planlagte tiltak og aktiviteter vurderes og sees i sammenheng med miljømålene. Vi ønsker å påpeke at gode løsninger for håndtering av overvann vil kunne redusere avrenning av partikler og annen forurensning til vassdragene. Det er derfor viktig at planinitiativet nevner overvann som et aktuelt tema. Vi ber om at det legges vekt på åpne og naturbaserte løsninger, noe som også vil kunne bidra positivt til naturmangfold og opplevelser. Det må avsettes tilstrekkelige arealer for dette på plankartet. Vi minner om at Statsforvalteren er forurensningsmyndighet for inngrep i sjø og vassdrag, og det må avklares om eventuelle tiltaket vil kreve tillatelse etter forurensningsloven. Vi viser til vår nettside hvor regelverket knyttet til tiltak i sjø og vassdrag er nærmere beskrevet. <u>Kantvegetasjon</u> Vi ber om at vassdrag og vassdragsnære arealer med kantvegetasjon i tilstrekkelig grad sikres ivaretatt gjennom arealformål og bestemmelser. Kantvegetasjonen langs vassdrag bidrar til å redusere uheldig avrenning, reduserer elveerosjon og er viktig for naturmangfold i og langs vassdraget. Langs vassdrag med årssikker vannføring skal det opprettholdes kantvegetasjon, jf. vannressursloven § 11, og ved eventuell fjerning av vegetasjon i kantsoner skal Statsforvalteren vurdere om det kreves en dispensasjon fra bestemmelsen. Gjennom plan- og bygningsloven kan	Planbeskrivelsen omtaler vannmiljøet og viser til at tiltakene ikke skal forringe miljøtilstanden, og at det er foreslått avbøtende og biotopforbedrende tiltak. Overvann håndteres som en del av sikringstiltaket, jf. rapport forprosjekt Rukkedøla. Overvannshåndtering er dessuten omtalt både i planbeskrivelsen og i reguleringsbestemmelsene. Planforslaget for flomsikringstiltak langs Rukkedøla legger til grunn at alle nødvendige tillatelser skal innhentes før gjennomføring av tiltak i vassdraget. I det videre arbeidet vil det bli gjort en konkret vurdering av om tiltakene utløser krav om tillatelse etter forurensningsloven, og det vil i så fall bli sendt søknad til Statsforvalteren i henhold til gjeldende regelverk. Vannressursloven § 11 stiller krav om naturlig vegetasjonsbelte langs vassdrag med årssikker vannføring, tilpasset økologiske funksjoner og lokale forhold. Dette må vurderes opp mot planlagte flomsikringstiltak. I tillegg krever plan- og bygningsloven § 1-8 at det tas særlig hensyn til naturmiljø og landskap i 100-metersbeltet langs vassdrag og sjø. Kantvegetasjonen er dermed godt beskyttet gjennom eksisterende regelverk og forvaltningspraksis. Det er imidlertid på plankartet lagt inn vegetasjonsskjerm på 10 meter mellom Rukkedøla og byggeområde <i>Offentlig eller privat tjenesteyting</i> (v/Hallingdal museum). Videre gir regulering av
--	---	--

	kantvegetasjonen ivaretas også utover minimumskravene i vannressursloven. Vi vil allerede nå anbefaler at det sette krav til revegetering av kantvegetasjon i bestemmelsene. <u>Forurensning</u> Det har gjennom tidene pågått ulike former for aktiviteter langs Rukkedøla, det har blant annet vært møller, stamper, fargerier og verksteder. Det er derfor god grunn til å tro at deler av planområdet har forurensning i grunnen. Anleggsarbeid kan medføre betydelig skade på miljøet ved at store mengder partikler/slam og en rekke andre forurensningskomponenter finner veien til og vassdrag og sjø. Vi viser til at vanlig forurensning fra midlertidig anleggsvirksomhet er tillatt uten behov for særskilt tillatelse i henhold til forurensningsloven § 8 første ledd punkt 3. Dersom anleggsdriften medfører en forurensning utover hva som kan anses som vanlig, eller anleggsarbeidet kan medføre irreversible skader på naturmangfoldet, vil det kreves en tillatelse etter forurensningsloven § 11. Det må derfor utarbeides en miljørisikovurdering for anleggsarbeidet. Denne vil danne grunnlaget for vurderingen av om det er behov for tillatelse etter forurensningsloven. I miljørisikovurderingen må forurensningene vurderes i størrelse og type, og ses i sammenheng med resipientens sårbarhet. Hvorvidt utslipp i forbindelse med arbeidene vil kreve tillatelse etter forurensningsloven må avklares med Statsforvalteren i god tid før arbeidene startes opp. <u>Naturmangfold, friluftsliv og landskap</u> Det er registrert naturtyper med stor, middels og noe verdi innenfor og i nær tilknytning til planområdet. Store deler av planområdet ligger utenfor dekningsområdet for naturtypekartlegging etter NiN-metodikk i Naturbase. Det er derfor ikke kjennskap til om og i så fall hvilke naturverdier som finnes her. Det er i den sammenheng positivt at det er gjort undersøkelser på de 1500 nederste meterne av Rukkedøla, samt at det vil bli gjennomført ytterligere	kantsoner til grønnstruktur og hensynssone naturmiljø, bestemmelser om bevaring og skjøtsel av kantvegetasjon, samt krav om ytre miljø et godt grunnlag for å sikre kantvegetasjonens funksjon. Det skal utarbeides miljørisikovurdering i forkant av anleggsarbeid, og dette er sikret gjennom bestemmelse i reguleringsplanen. Vurderingen skal danne grunnlag for eventuell søknad om tillatelse etter forurensningsloven § 11, og vil omfatte både type og mengde forurensning, samt resipientens sårbarhet. Behovet for tillatelse vil bli avklart med Statsforvalteren før oppstart. Reguleringsplanen følger opp merknaden ved å kreve miljøtekniske undersøkelser og tiltaksplan ved mistanke om forurenset grunn. Planen forutsetter at det skal utarbeides en plan for anleggsfasen, hvor miljørisiko og tiltak for å hindre spredning av forurensning inngår. Det skal utarbeides en YM-plan for prosjekterings-, bygge- og anleggsfase, samt driftsfase. Denne skal blant annet omfatte støy, forurensning av jord og vann, material- og avfallshåndtering, og massehåndtering. Dette gir et godt grunnlag for å forebygge og håndtere forurensningsrisiko i tråd med både forurensningsloven og miljøforskrifter. Planbeskrivelsen dokumenterer at det er gjennomført naturkartlegging etter NiN- metodikken i planområdet. Det er lagt inn hensynssoner (H560) for bevaring av naturmiljø, og tiltak som kan forringe verdifulle naturtyper er ikke tillatt innenfor disse sonene. Planforslaget omtaler at det er registrert fremmede arter i nedre deler av Rukkedøla og oppstrøms Hajem bru. Bestemmelsene forbyr bruk av masser eller planting av arter som står på Fremmedartslista, og det skal gjennomføres tiltak for å hindre spredning av fremmede arter under anleggsarbeid. Det skal utarbeides en rigg- og
--	---	---

	undersøkelser innenfor planområdet. Vi ber om at planlagte flomsikring i Rukkedøla tilpasses ut ifra eventuelle funn av verdifullt naturmangfold. Det kommer frem av oversendelsen at det er registrert fremmedarter i nedre deler av Rukkedøla og oppstrøms Hajem bru. Vi ber om at dette følges opp og at det sikres at fremmede arter ikke spres ytterligere. Som det omtales i planinitiativet, er nærområdet til elvene mye brukt i friluftssammenheng. Turstien «Nesbyen rundt» går delvis innenfor planområdet. Den strekker seg blant annet på nordsiden av Rukkedøla og krysser Rukkedøla to ganger. Vi mener det er bra at turveien er planlagt ivaretatt og forbedret som en del av planen, deriblant med å etablere nye kryssinger over Rukkedøla for gående. <u>Konsekvensutredning</u> I oversendelsen er det lagt ved en grundig vurdering om planforslaget utløser krav til konsekvensutredning. Notatet konkluderer med at planen vurderes å ikke gi vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn, og at den derfor ikke utløser krav til konsekvensutredning. Vi viser til at det likevel er viktig at enkelte tema utredes grundig slik at kunnskapsgrunnlaget blir tilstrekkelig. Vi viser spesielt til at jordvern, naturmangfold i og langs elva, vannmiljø, og fare for forurensing langs vassdraget bør utredes tilstrekkelig. <u>Samfunnssikkerhet og klimatilpasning</u> Det fremgår av planinitiativ at det i forbindelse med planarbeidet skal gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse. Vi ønsker i den sammenheng å informere om at en ren sjekkliste uten beskrivelser og vurderinger ikke er å anse som en ROS-analyse. ROS-analysen må inneholde vurderinger av både eksisterende risikoer knyttet til arealene og hvordan en utbygging vil kunne påvirke risikobildet. ROS-analysen skal kunne kvalitetssikres og etterprøves ved behov. Derfor skal metoden som er brukt i utarbeidelse av ROS-analysen beskrives, i tillegg til at referanser skal oppgis.	marksikringsplan som vil ivareta dette. Dette gir et godt grunnlag for å ivareta naturmangfoldet og hindre spredning av fremmede arter i tråd med merknaden. Selv om planen ikke utløser krav om konsekvensutredning, er det gjennomført faglige vurderinger av relevante temaer. Dette fremgår både som egne faglige utredninger og som en del av vurderingene i planbeskrivelsen. Dette gir et godt kunnskapsgrunnlag for å belyse konsekvensene av planforslaget. Det er utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse som følger planen ved offentlig ettersyn. Analysen inneholder vurderinger av både eksisterende risikoer i området og hvordan planforslaget kan påvirke risikobildet. Metode og kilder er beskrevet, slik at analysen kan etterprøves og kvalitetssikres i tråd med DSBs veileder «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging». Eventuelle nødvendige tiltak er innarbeidet i planbestemmelsene.
--	--	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	I den anledning vil vi vise til DSBs veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging. Vi ber om at ROS-analysen følger planforslaget ved offentlig ettersyn og at eventuelle nødvendige tiltak mot uønskede hendelser blir innarbeidet i planen. Vi anbefaler å ta i bruk Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) kartbaserte veiledning for reguleringsplaner i forbindelse med arbeidet. Områder med sårbarhet og risiko må identifiseres i plankart og sikres gjennom planbestemmelser. Vi viser til relevante veiledere utgitt av NVE, deriblant Sikkerhet mot kvikkleireskred nr. 1/2019, og Sikkerhet mot flom nr. 3/2022. I planarbeidet må det tas hensyn til naturfarer, samt eksisterende og fremtidige klimaendringer. Vi anbefaler Miljødirektoratets veileder om klimatilpasning. Følgende statlige planretningslinjer ser ut til å være relevante føringer for planarbeidet: - Statlige planretningslinjer for klima og energi (2024) - Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen (1995) Vi anbefaler nettsidene www.planlegging.no og Miljøstatus. Vi vil komme tilbake til saken når planen er på offentlig ettersyn, og vurdere om de nasjonale og regionale hensynene er fulgt opp.	Tas til orientering. Tas til orientering. Tas til orientering. Tas til orientering.
NVE, Norges vassdrags- og energidirektorat, 29.08.25	<u>Flom</u> Kommunen og flomsikringsprosjektet har opparbeidet seg god kunnskap om flomfaren på Nesbyen. Sikring av Nesbyen sentrum mot flom vil kunne medføre at det blir økt fare og skade på andre områder. Som en del av planarbeidet må det utredes og beskrives hvordan sikkerheten mot flom skal ivaretas både for den delen som flomsikringen skal sikre for og	Flomfare er utredet som del av reguleringsplanen. Hydrauliske beregninger og flommodeller er utført av NVE og rådgivere. Det er vurdert hvordan tiltakene langs Rukkedøla påvirker vannstand, vannhastighet og flomfare både innenfor og utenfor planområdet. Sikringstiltakene langs Rukkedøla har ingen innvirkning på vannstand og vannhastighet for andre parter, ref. notat «Forprosjekt Rukkedøla» og notat «Beregninger av endret

	for eventuelle områder som kan bli mer utsatt skade, jf. TEK17 §§ 7-1 andre ledd og 7-2. Se ellers NVE Retningslinjer 2/2011: Flaum- og skredfare i arealplanar (rev. 22. mai 2014) og NVE Veileder 3/2022: Sikkerhet mot flom. Utredning av flomfare i reguleringsplan og byggesak for mer informasjon om videre fremgangsmåte. Vi anbefaler at vår veileder tas i bruk ved vurdering av flomfare i arealplansaker. <u>Skred i bratt terreng</u> Planområdet ligger innenfor område som er utredet for skred, vist i Kartbasert veileder for reguleringsplan punkt 8. Planarbeidet må dokumentere at sikkerheten mot skred er ivarettatt i henhold til byggt teknisk forskrift TEK17 § 7-3 før planen kan sendes ut på høring. For mer informasjon om skred i bratt terreng, se relevante <i>Veileder - Sikkerhet mot skred i bratt terreng - Kartlegging av skredfare i reguleringsplan og byggesak (nve.no)</i> og NVEs retningslinjer 2/2011 «Flaum og skredfare i arealplanar(NVE)». Vi minner om at reguleringsplanen må vise eventuelle sikringstiltak som må gjennomføres for å ivareta tilstrekkelig sikkerhet, og disse må hjemles med rekkefølgekrav. <u>Overvann</u> Klimaendringene er forventet å gi flere og mer intense nedbørshendelser, og i utbygde strøk kan dette gi skade på byggverk, infrastruktur og helse og miljø. Det er derfor viktig at det i planarbeidet er høy bevissthet rundt hvilke arealer som kan være utsatt for fare fra overvann. De generelle sikkerhetskravene i byggt teknisk forskrift (TEK17) § 7-1 gjelder for overvann. Kommunen må bestemme hva som er tilstrekkelig sikkerhet eller bruke NVEs anbefaling, se kap. 4.1.2 i NVE Veileder 4/2022.	flomfare som følge av sikringstiltak Nesbyen». Det er også vurdert hvordan tiltakene påvirker grunnvann, erosjon og lokale forhold, og det er lagt inn løsninger for overvannshåndtering for å redusere risiko for lokale oversvømmelser. Planforslaget viser til at alle tiltak skal dimensjoneres for å sikre mot 200-årsflom med klimapåslag, i tråd med TEK17 § 7-2. Planforslaget ivaretar kravene i TEK17 §§ 7-1 andre ledd og 7-2. Det er videre utarbeidet en Risiko- og sårbarhetsanalyse. Det er gjennomført en supplerende skredfarevurdering for planområdet. Vurderingen konkluderer med at kravene i TEK17 § 7-3 er oppfylt, og at sikkerheten mot skred er tilstrekkelig dokumentert med hensyn til sikkerhetsklasse S1 (1/100) og S2 (1/1000). Tas til orientering. Overvann håndteres som en del av sikringstiltaket, se rapport «Forprosjekt Rukkedøla» og notat «Beregninger av endret flomfare som følge av sikringstiltak Nesbyen».
--	---	--

	For mer informasjon om hvordan kommunen kan ivareta tilstrekkelig sikkerhet mot fare og skade fra overvann i arealplanleggingen viser vi til NVEs veiledere 2/2023 – Kartlegging av fare fra overvann og 4/2022 – Rettleiar for handtering av overvatn i arealplanar. Dersom omgivelsene ikke har kapasitet til å ta imot økt avrenning, må det planlegges kompensierende tiltak i nedbørfeltet. Klimaendringenes påvirkning på avrenningen i byggeområdene må også avklares. Dette må gjøres tidlig i planprosessen slik at det blir satt av tilstrekkelig areal før bygninger og infrastruktur planlegges. Her hvor det planlegges sikringsanlegg for å hindre vann i å komme inn i sentrumsområdene er det viktig at det planlegges hvordan overvann skal ledes ut av områder. Ved dimensjonering av pumpeanlegg m.m. er det viktig at også overvannet tas hensyn til. Reguleringsplanen må vise hvordan overvann skal behandles både i kart og bestemmelser. Det må avsettes tilstrekkelige og hensiktsmessige arealer for å håndtere overvann. Reguleringsplanen må vise hvordan overvann skal håndteres uten at det fører til negative konsekvenser for grunnvann, overflateavrenning, bekker, elver og innsjøer. <u>Allmenne interesser i vassdrag</u> Vannressursloven har flere alminnelige regler om vassdrag. Disse er gitt i vannressursloven kapittel 2, og gjelder for alle tiltak i vassdrag. NVE henviser spesielt til aktsomhetsplikten i vannressursloven § 5 som pålegger at vassdragstiltak skal planlegges og gjennomføres slik at de er til minst mulig skade og ulempe for allmenne og private interesser. Vi viser også til at kantsonen langs vassdrag er lovbeskyttet etter vannressursloven § 11. Dette har blant annet bakgrunn i at randsoner langs vassdrag er blant de mest artsrike og bevaringsverdige med hensyn til landskapsøkologi og biologisk mangfold. I tillegg utgjør vassdragsnaturen et viktig	Tas til orientering. Overvann håndteres i forbindelse med sikringstiltakene og pumpestasjoner dimensjoneres for å håndtere også overvann. Det er planlagt etablering av drengrofter og integrerte løsninger for håndtering av overvann og lekkasjevann. Overvann ledes til drengsystemer som er dimensjonert for både dagens og framtidige klimautfordringer. Dette reduserer risikoen for lokale oversvømmelser og styrker robustheten til teknisk infrastruktur og kommunale anlegg. Innenfor områder regulert til flomsikring (GAA1–GAA5) kan det bygges nødvendig infrastruktur som flomvoller, murer, plastring, pumpestasjoner og overvannshåndtering. Tas til orientering.
--	--	---

	element i friluftssammenheng, se Kantvegetasjon - veileder om vannressursloven § 11 (utgitt 2019). Tiltak i vassdrag kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser på en slik måte at det oppstår konsesjonsplikt etter vannressursloven § 8. Vi viser til NVE Veileder 1/2021 «Veileder til vannressursloven og NVEs behandling av vassdrags- og grunnvannstiltak». For vassdrags- og grunnvannsinngrep som inngår i reguleringsplan kan NVE gjennom samordningsbestemmelsen i vannressursloven § 20 d) fastsette at en vedtatt reguleringsplan kan erstatte konsesjonsbehandling etter vannressursloven. Forutsetningen er at tiltaket er tilstrekkelig belyst i planarbeidet, og at hensynet til allmenne interesser er ivaretatt gjennom planbestemmelsene. Samordningsbestemmelsen i § 20 d) kan bare brukes for tiltak som ellers ville fått konsesjon etter vannressursloven. <u>Generelle råd</u> For å få en fullstendig oversikt over hvordan dere kan ta hensyn til våre tema i reguleringsplanen anbefaler vi dere å bruke våre nettsider for arealplanlegging. Her er informasjonen og veiledningen lagt opp etter plannivå. Vi vil særlig vise til Kartbasert veileder for reguleringsplan. Veilederen leder dere gjennom alle våre fagområde, og gir dere verktøy og innspill til planarbeidet. Den som utarbeider planen, har ansvar for at disse interessene blir vurdert i planarbeidet. <u>Meld inn fareutredninger</u> Naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 skal meldes inn til NVE i henhold til pbl § 2-4 og Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger. Vi ønsker også å få inn naturfareutredninger bestilt før denne datoen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG. Informasjon finnes her: Meld inn naturfareutredninger - NVE.	Tas til orientering. Tiltaket er tilstrekkelig belyst gjennom reguleringsplanen, og allmenne interesser er ivaretatt i planbestemmelsene. På denne bakgrunn vurderes det at reguleringsplanen kan erstatte konsesjonsbehandling etter vannressursloven, jf. § 20 bokstav d. Tas til orientering. Dette vil bli fulgt opp i tråd med plan- og bygningsloven § 2-4 og forskrift om pliktig innmelding. Naturfareutredninger bestilt etter 01.01.2025 er meldt inn til NVE, og geotekniske grunnundersøkelser levert til NGU via NADAG.
--	--	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<u>NVEs oppfølging av planarbeidet</u> Dersom planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn. I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen. Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt planer som sendes på høring til NVE. Vi ber om at alle plandokument blir sendt elektronisk til NVE. NVE prioriterer å gi innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. Etter en faglig prioritering gir vi bistand til de kommunene som har størst behov.	Planen berører NVEs fagområder, og alle relevante plandokumenter og fagutredninger oversendes elektronisk til NVE i forbindelse med offentlig ettersyn. Dokumentene viser hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen.
Buskerud fylkeskommunen, 29.08.25	<u>Plan</u> Vi viser til Regional plan for areal og transport i Buskerud 2018-2035, og ber om at denne blir førende for planarbeidet. Den regionale planen gir føringer knyttet til by- og tettstedsutvikling, og om at det skal tas hensyn til viktig naturmangfold, god matjord, kulturhistoriske verdier, estetiske kvaliteter, strandsone mot vann og vassdrag og sikre overordnet grønnstruktur og tilgang til grøntområder. <i>Hensyn til landskaps-, natur- og friluftslivsverdier</i> Fylkeskommunen mener det er positivt at det skal gjøres vurderinger knyttet til landskapsbildet som del av planarbeidet. Områder langs vassdrag er verdifulle for rekreasjon og friluftsliv, samtidig som det er viktig for naturmangfold på land og i vann. Det er kartlagt flere naturtyper i området rett oppstrøms Hallingdalselva og det skal gjennomføres ytterligere undersøkelser innenfor planområdet. Vi anbefaler kommunen å hensynta biologisk mangfold og særlig prioriterte arter og truede/nær truede arter og naturtyper i tråd med retningslinje 1 i kapittel 4.4.5 i Regional plan for areal- og transport i Buskerud 2018-2035 dersom det gjøres funn innenfor planområdet.	Den regionale planen er lagt til grunn for planarbeidet. Planforslaget gjør det blant annet enklere å bruke arealene effektivt, styrker beredskapen mot naturskader og legger til rette for at folk kan gå og sykle trygt. Tas til orientering. Planforslaget sikrer at biologisk mangfold og særlig verdifulle arter og naturtyper er kartlagt, vurdert og hensyntatt i tråd med regionale retningslinjer. Det er lagt inn hensynssoner for bevaring av naturmiljø (H560) i plankartet. Tiltakene er tilpasset funnene, og det er lagt inn bestemmelser for å sikre naturverdiene i området.

	Det går frem i planinitiativet at nærområdet til elvene er mye brukt i friluftssammenheng og turstien «Nesbyen rundt» går delvis innenfor planområdet. Vi mener det er positivt at det legges opp til å reetablere gangbruene over Rukkedøla for å knytte sammen rundløypa sett i et folkehelseperspektiv. <u>Miljø</u> <u>Vannmiljø</u> Regional plan for vannforvaltning i Innlandet og Viken vannregion 2022-2027, med tilhørende planretningslinjer, legger føringer for forvaltningen av vannet vårt. Vannet er delt inn i vannforekomster med konkrete miljømål fastsatt i vannforvaltningsplanen, i tråd med vannforskriftens §§ 4-7. Det generelle målet er at alle vannforekomstene minst skal ha god økologisk og kjemisk tilstand, at dagens tilstand ikke skal forringes og, dersom tilstanden er dårligere enn god tilstand, skal det gjøres tiltak for å forbedre tilstanden. Norconsult har, i rapporten «Vurdering etter forskrift om konsekvensutredning...» av 27.05.2025, vurdert at tiltaket ikke krever konsekvensutredning. Uavhengig av krav om konsekvensutredning, forutsettes det at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig for konkret å kunne vurdere om de løsningene som velges får negativ effekt på vannmiljøet eller oppnåelsen av miljømålene. Skulle det vise seg at tiltaket vil påvirke tilstanden i vassdraget negativt, forutsettes en vurdering etter vannforskriften §12. Vi minner om forskrift om fysiske tiltak i vassdrag som har til hensikt å ta vare på vassdragsmiljøer og artene som lever i og ved disse. Tiltak i vassdrag som ikke er konsesjonspliktige etter vannressursloven skal behandles etter forskriften, og denne gjelder uavhengig av plan- og bygningsloven. Statsforvalteren har ansvar for tiltak på strekninger som fører anadrom laksefisk eller kreps, mens fylkeskommunen har ansvar for tiltak i vassdrag eller deler av vassdrag som ikke fører anadrom laksefisk eller kreps.	Tas til orientering. Planforslaget følger opp vannforvaltningsplanens krav ved å sikre at tilstanden i vannforekomsten ikke forringes, og ved å legge til rette for tiltak som kan forbedre tilstanden der det er nødvendig. Dette skjer gjennom konkrete krav til overvannshåndtering, naturmangfold, forurensning og dokumentasjon av miljøeffekter. Tas til orientering. Tas til orientering.
--	--	--

<u>Samferdsel</u> Planvarselet omfatter fylkesvei 2910 gjennom store deler av Nesbyen sentrum. Planen vil berøre regionale interesser ved at en mindre del av planområdet i sørvest omfatter fylkesvei 2910, mens øvrige deler av planområdet vil gå parallelt med fylkesvei 2910 men være utenfor gjeldende byggegrenser. Fylkesvei 2910 (Rukkedalsvegen) har fartsgrense 50 km/t i sørvestre del av planområdet, for så reduseres til 40 km/t ved gbnr 72/8 og videre nordøstover gjennom sentrum. Trafikkmengde (årsdøgntrafikk, ÅDT) lengst sørvest er målt til 1000 ÅDT, hvorav 9 % utgjør lange kjøretøy for deretter øke til ÅDT 3000 gjennom sentrum for øvrig. <u>Byggegrense</u> Byggegrensene skal ivareta trafikksikkerheten, drift og vedlikehold av veinettet, arealbehov ved en eventuell utvidelse av veien, og miljøet langs veien. Byggegrense mot fv. 2910 er i utgangspunktet 15 m målt ut fra veimidt. Der byggegrenser mot fylkesvei er berørt må dette komme frem av plankart og/eller i reguleringsbestemmelsene. <u>Trafikkutredning</u> Det fremkommer at det vurderes tiltak på eksisterende veibru over Rukkedøla (Hajem bru). Det er ikke avklart om det er tenkt ny veibru i dagens veitrasé eller om ny bru bør bygges nedstrøms dagens trasé. Uansett valg vil dette medføre endringer i trafikkmønster, enten under anleggsfasen eller permanent. Samtlige endringer mot fylkesvei og/eller endret aktivitet, trafikk og trafikkbelastning i kryss og avkjørsler med fylkesvei må utredes og legges til grunn for planleggingen. Utredningen må omfatte alle trafikantgrupper og må synliggjøre de trafikkmessige virkningene av planen. Trafikksikkerheten må ivaretas under anleggsperioden og permanent. Trygg skolevei skal prioriteres. Eventuelle nødvendige avbøtende tiltak må ivaretas i planforslaget (med rekkefølgekrav).	Byggegrenser som avviker fra veglovens standard er vist på plankartet. For områder hvor byggegrense ikke er angitt i planen, gjelder bestemmelsene i vegloven. Det er valgt å bygge ny Hajem bru i eksisterende trasé, med hevet underkant og økt spenn for å sikre mot flom. Dette gir minst mulig konsekvenser for omkringliggende bebyggelse og vegsystem. Dette innebærer stenging av Møllevegen for kjørende. Ny bru får bredt fortau for myke trafikanter, og det legges til rette for bedre trafikksikkerhet. Trafikksikkerhet, herunder trygg skolevei, skal ivaretas både under anleggsperioden og permanent. I anleggsperioden planlegges det midlertidig bru for å sikre framkommelighet.
---	---

	Ved eventuelle tiltak på/langs fylkesvei, må tekniske tegninger sendes inn til oss for godkjenning før planen sendes på offentlig ettersyn. <i>Gjennomføringsavtale</i> Dersom resultatet fra trafikkutredningen medfører tiltak på fylkesveien, og eller langs fylkesveien, må det inngås gjennomføringsavtale med Buskerud fylkeskommune før tiltak kan iverksettes. Vi ber da om at dette medtas som egen bestemmelse (rekkefølgekrav). Søknad om godkjenning av byggeplan skal sendes til Avdeling samferdsel, seksjon for utbygging via post@bfk.no <u>Hensyn til automatisk fredete kulturminner</u> Detaljreguleringsplanen for flomsikring av Rukkedøla omfatter først og fremst selve elvebredden, mens andre deler av planområdet i de sentrale delene av Nesbyen er fra tidligere sterkt nedbygd. Eiendommene som her omfattes av planen, er ikke befart i sakens anledning. Uttalelsen med hensyn til automatisk fredete kulturminner gis derfor på grunnlag av en gjennomgang av arkiv- og kartmateriale. Fylkeskommunen har imidlertid, i forbindelse med ulike reguleringsplaner, utført flere arkeologiske registreringer i og ved Nesbyen sentrum. Samlet har disse gitt innblikk i varierte sider ved den forhistoriske bosetningen i denne delen av dalføret. For eksempel kjenner vi til et løsfunn av slagge på gbnr. 71/46 helt vest i planområdet, ID 29817 i Askeladden, Riksantikvarens kulturminnedatabase. Slagget kan trolig knyttes til jernutvinning eller smiing, og troligst i yngre jernalder eller middelalder, men dette er usikkert. Funnstedet er imidlertid avmerket på et sted hvor det nå går en vei (Møllevegen).	Planforslaget ivaretar trafikksikkerheten både under og etter anleggsperioden gjennom konkrete krav til midlertidige løsninger, prioritering av trygg skolevei, og rekkefølgekrav som sikrer at nødvendige tiltak er på plass før utbygging starter. Det er ikke planlagt tiltak som kommer i berøring med fylkesveg i denne reguleringsplanen, og det vil derfor ikke være behov for å sende inn tekniske tegninger for godkjenning før offentlig ettersyn. Tas til orientering. Funnet er dermed ikke innarbeidet i plankartet.
--	---	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	Funnopplysningene er ytterst sparsomme, og det er grunn til å anta at funnkonteksten er såpass forstyrret at det ikke vil være fruktbart å gjennomføre noen nærmere arkeologisk undersøkelse på funnstedet. Dette funnet behøver derfor ikke å hensyntas i arbeidet med planen for flomsikring av Rukkedøla. Videre er det lengre øst, på gbnr. 75/3 og ut mot Rukkedøla, påvist en lokalitet, ID 265919, bestående av kulturlag, fossile åkerlag og en mulig fotgrøft etter en grav. Disse ble påvist ved en arkeologisk registrering utført av fylkeskommunen i 2019, og ga C14-dateringer til bronsealderen (800-t. f.Kr.) og vikingtiden (ca. 900–950 e.Kr.). Denne lokaliteten er markert på kartet som bestemmelsesområde #1 i gjeldende plan for området. Dersom det blir vedtatt en ny plan som erstatter den gjeldende reguleringsplanen, må hensynet til kulturminnet avklares på nytt, det vil si at vilkårene om undersøkelse må tas inn i ny plan og bestemmelsesområdet må videreføres i det nye planforslaget. Basert på en vurdering av planområdet og dets topografi samt den betydelige nedbyggingsgraden i området, anser Buskerud fylkeskommune det som lite sannsynlig at det fins automatisk fredete kulturminner i planområdet, som er bevart i en slik grad at det er noe større informasjonspotensial å hente ved arkeologiske undersøkelser. Når det gjelder automatisk fredete kulturminner, har vi derfor ingen merknader til en realisering av flomsikringstiltakene som planen legger til rette for. Vi understreker imidlertid at vi, ved offentlig ettersyn av den her aktuelle planen for flomsikring, vil måtte hente inn faglig tilrådning fra Kulturhistorisk museum ved Universitetet i Oslo når det gjelder lokaliteten ID 265919 på Nystuen. <u>Hensyn til nyere tids kulturminner og bygningsvern</u>	Med bakgrunn i planlagte flomsikringstiltak foreslås boligtomten omregulert til en utvidelse av flomparken. Planforslaget viderefører bestemmelsesområdet for kulturminnet, stiller krav om arkeologisk undersøkelse før tiltak, og sikrer at hensynet til lokaliteten er ivarettatt i tråd med både kulturminneloven og tidligere reguleringsplan. Det tas til orientering at Buskerud fylkeskommune anser det som lite sannsynlig at det finnes automatisk fredete kulturminner i planområdet, og at det derfor ikke er merknader til realisering av flomsikringstiltakene slik planen legger til rette for. Tas til orientering.
--	--	--

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	I varsel om oppstart for detaljregulering for flomsikring for området omkring Rukkedøla, opplyses det at tiltaket kan komme i konflikt med verneverdige bygninger og kulturmiljøer med verneverdi. Det opplyses videre at det vurderes ulike alternativer for blant annet ny Hajem bru, som kan berøre to SEFRAK-registrerte bygninger. <i>Beskrivelse</i> Deler av planområdet ligger innenfor kulturmiljøet Nesbyen, jf. Kulturminnekompasset, Regional plan for kulturminnevern i Buskerud (2017). Nesbyen er et helhetlig kulturmiljø med mange verneverdige bygninger av ulike type, tilknyttet Nesbyens spesielle historie. Kulturmiljøet består av variert bebyggelse med tun, gårdsbebyggelse, og bygninger for handel, turisme og administrasjon. Opprinnelige bygnings- og veistrukturer er godt bevart. Planområdet omfatter 14 SEFRAK-registrerte bygninger, hvorav fem av disse er kommunalt listeført. Tiltaket vil kunne påvirke noen av disse bygningene, blant annet bygninger som er registrert i kulturminneregistreringen for Nesbyen kommune. En av bygningene som kan bli påvirket av tiltaket er Alfarvegen 136. Bygningen er antatt oppført ca. 1770, som hovedbygning på Bruvolden gård. Bygningen har fått vernekategorien høy i Nesbyen kommunes kulturminneregistrering. Området består av flere eldre bygninger ved elvebredden, som samlet utgjør et helhetlig kulturmiljø. <i>Faglig vurdering</i> Det er viktig at kommunen i det videre planarbeidet ikke bare vurderer konsekvenser av tiltaket for kulturminner og kulturmiljøer, men også vurderer avbøtende tiltak og alternative løsninger der tiltaket vil påvirke kulturmiljø negativt.	Valgt løsning for Hajem bru er å bygge ny bru i eksisterende trasé, med redusert overbygningstykkelser og hevet underkant. Dette gir nødvendig flomsikkerhet, samtidig som det gir minst mulig konsekvenser for omkringliggende bebyggelse og verneverdige hus. Alternativer som ville krevd riving eller flytting
--	--	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	Vi anbefaler kommunen å vurdere om det finnes løsninger for flomsikring, som ikke innebærer riving av SEFRAK-registrerte bygninger. Vi anbefaler ikke riving av Alfelvegen 136 av hensyn til bygningens verneverdi, alder og historiske betydning. Dersom det ikke er mulig å unngå at ulike tiltak kommer i konflikt med verneverdige bygninger, anbefaler vi kommunen å vurdere om det er mulig å flytte bygninger som vil bli berørt av tiltaket. Fylkeskommunen mener det er positivt at planforslaget skal legge til rette for re-etablering av gangforbindelse ved Hallingdal museum. Museet er en viktig institusjon med både lokal, regional og nasjonal betydning, og tilgjengelighet og tilrettelegging for publikums bruk av området er viktig.	av vernet bebyggelse er forkastet nettopp for å ivareta de kulturhistoriske verdiene i området. Bevaringsverdige bygg og kulturmiljøer er vist med hensynssone H570. Flomsikringstiltakene vil komme i direkte berøring med eller nærføring med bygninger med kulturverdier. Det er presisert at riving av verneverdige bygninger ikke er ønskelig, og at flytting skal vurderes dersom det ikke er mulig å unngå konflikt med tiltaket. Dette er i tråd med fylkeskommunens anbefaling. Planforslaget legger til rette for re-etablering av gangbru ved Hallingdal museum, og dette er omtalt både i planbeskrivelsen og i bestemmelsene.
BaneNor, 11.08.25	Planområdet berører ikke jernbanens interesser og vi har derfor ingen merknader.	Tas til orientering.
Mattilsynet, 13.08.25	Mattilsynets rolle: Mattilsynet er statlig sektormyndighet for områdene planter, helse og velferd hos fisk og dyr, mat og drikkevann. Som høringsinstans har vi i oppgave å bidra til å ivareta nasjonale og regionale interesser innenfor våre forvaltningsområder. Mattilsynet deltok i regionalt planforum, fylkeshuset Drammen den 24.06.2025. Der ble vi presentert for planen. Vi har videre gått igjennom de tilsendte saksdokumentene/planinitiativet. Mattilsynets innspill: <u>Hensyn til trygt drikkevann</u> Vann- og avløpsinfrastrukturen i området er kommunalt. Vi forutsetter at dette hensyntas. <u>Fiskehelse/fiskevelferd - vannmiljø</u> Området ligger opp til elven Rukkedøla. For å forebygge spredning av smittsomme sykdommer hos akvatiske dyr, herunder fisk, forventer vi at det, når det er relevant, blir	Videre detaljprosjektering skal sikre at eksisterende kommunal vann- og avløpsinfrastruktur ivaretas Planforslaget ivaretar forebygging av smittespredning og hensyn til fiskevelferd gjennom krav om miljøplan, rengjøring av

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

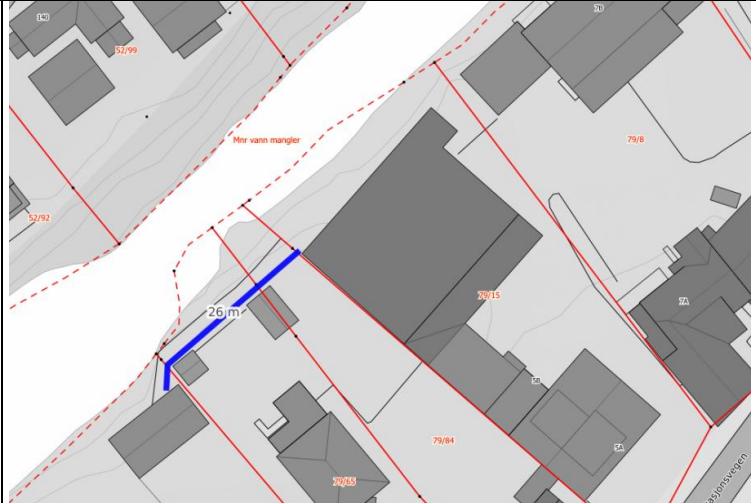
Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	utformet bestemmelser til planen som stilles krav til at arbeidet i og i nærheten av vann og bekker/elver må gjennomføres slik at en forebygger overføring av kjent og ukjent smitte til vann og vassdrag. Dette kan for eksempel være krav til rengjøring av anleggsutstyr. Tilsvarende må det, av hensyn til fiskevelferden, gis nødvendige bestemmelser dersom det er gytebekker i området. <u>Plantehelse</u> Forskrift om plante helse gir forbud mot spredning av en rekke planteskadegjørere. For å hindre smitte og spredning av plantesykdommer forventer vi at det blir utformet bestemmelser til planen. Planteskadegjørere kan spres med jordmasser som flyttes, med vann, eller med maskiner med jord, frø og andre planterester. Vi ber om å holdes orientert i den videre planprosessen.	utstyr, og nødvendige avbøtende tiltak, slik at arbeidet i og ved vassdrag skjer på en trygg og miljømessig forsvarlig måte. Planforslaget ivaretar forskrift om plante helse gjennom forbud mot bruk og spredning av fremmede arter og planteskadegjørere, krav til håndtering av jordmasser, samt krav om miljøplaner som sikrer at smitte og spredning av plantesykdommer forebygges i alle faser av prosjektet. Mattilsynet vil få planforslaget tilsendt ved offentlig ettersyn.
Odd Arild Juven, 24.07.25	Gjelder gnr/ bnr 79/65 og 79/84. Eksisterende dobbel støttemur og grunnmuren til husene mot Rukkedøla fikk store skader under Hans. Vi har blitt enige med forsikringsselskap og entreprenør om entreprise på oppsetting av ny enkel mur av firkanta granitt steiner som trekkes helt inntil eksisterende grunnmur på husene. Steinene etter eksisterende mur vil samtidig bli fjernet og elveløpet blir ryddet for overflødig steinmasse. Elveløpet vil da bli bredere og dypere forbi vår eiendom. Se vedlagt tegning som viser gammel og ny mur i blått. Avtalt oppstart er høsten 2025. Dette til orientering.	Forslag til flomsikring er i konflikt med eiers ønsker. Eiers ønske er søknadspliktig og ikke iverksatt. Det er opprettet dialog med eier om hvordan dette kan løses. Dette vil bli utredet i kommende detaljprosjektering, og dialogen med eier må fortsette for å finne en god løsning.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

		
Arnt Jacobsen, 05.08.25	Som daglig leder i maskinentreprenørfirmaet Dozerdrift på Rødeberg i 40 år har jeg vært med på flere flomsikringsoppdrag, jf. vedlegg 1 og 2. Jeg har på reiser registret flere typer flomsikring, alt fra glassvegger til betongmurer, som kanskje kan være aktuelt enkelte steder på Nesbyen. Har noen tanker hvordan dette kan utføres, dersom interesse. Dere bør ha en kjentmann på Nesbyen, som dere kan drøfte ulike måter å utføre flomsikring på. Jeg kan anbefale byggmester Rolf Rukke tlf 99265650. For oppmåling kan jeg anbefale Terje Heggelien; Heggelien oppmåling, Rødberg 90750861. Ønskes flere opplysninger, ta kontakt.	Vi ser det som positivt med deling av erfaringer og forslag til løsninger, samt anbefalinger av lokale ressurspersoner. Dette kan være nyttig i videre dialog og planlegging dersom det blir aktuelt.

Overføringstunnel fra Økta/Borgåa til Tunhovdfjorden: Arbeid med kanal fra Åmottjern



Dozerdrift i arbeid ved kanalen ned mot Åmottjern på 1980-tallet

Midt på 1960-tallet bygde NVE overføringstunnel både fra Smådøla i vest og fra Borgåa og Økta i øst fram til Tunhovdfjorden. Samtidig ble masse fra den vel 5 km lange tunnelen fra Borgåa brukt til fornyinga av Tunhovddammen i 1966. Da overføringa var ferdig skulle det gi en produksjonsvekst på 119 GWh til Nore I og Nore II. Utløpet fra Borgåa og Økta like nord for dammen har fått en fontenelliggende form. *(S)*

I 1968 hadde Dozerdrift arbeidet med en kanal på rundt 300 meter som gikk fra utløpet av tunnelen fra Økta og ned til Åmottjern. Fra tjernet følger vannet et bekeleie ned til Borgåa. *(DTBB 10.02.68)*. Bildet øverst t.v. er fra midten av 80-tallet og viser Dozerdrift i arbeid med vedlikehold og reparasjoner etter en flom. Bildet nederst t.h. fra 2011 viser området der kanalen kommer ut i Borgåa. Dozerdrift hadde også arbeidet med plastring av kantene her, noe som kommer godt med under flom.



Plastring av kantene der kanalen kommer ut i Borgåa



Utløpet fra Borgåa og Økta rett ved Tunhovddammen

Vedugg R.



Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

Allstad v/Mats Jansen, 11.08.25	Vi viser til mottatt oppstartsvarsel. Allstad har i utgangspunktet ingen bemerkninger ved oppstart, men ønsker varsling ved kommende høringer av planen. Dersom planområdet senere i prosessen skulle bli utvidet og omfatte presteboligtunet, vil vi foreslå at boligunet får formål bolig, i tråd med faktisk bruk. Men altså bare dersom planområdet blir utvidet med bakgrunn i forhold som har med planens hovedformål å gjøre.	Allstad vil bli varslet ved kommende høring av planen. Det er ikke lagt opp til noe utvidelse av planområdet. Dersom planområdet likevel skulle bli utvidet til å omfatte presteboligtunet, vil innspillet om å regulere området til boligformål bli vurdert ut fra faktisk bruk og planens hovedformål.
Nils Petter Hofstad, 11.07.25	Er det ikke mulig å vurdere et avlastningsløp høyere opp i Rukkedøla? Det kunne gå over dyrket mark og bunnet ut lenger ned i dalen.	Alternativene vurdert i mulighetsstudiet for slomsikring Nesbyen er: - tiltak for å holde mer vann tilbake i nedbørsfelt til Rukkedøla -øke kapasitet i Rukkedøla med å senke bunnen -øke kapasitet i Hallingdalselva, med endringer i tverrsnitt ved Bergheim -etablere flomverk mot flom i Hallingdalselva og Rukkedøla. Avlastningsløp vurdert som et mye mer omfattende tiltak enn det foreslåtte og er ikke gått videre med.
Björg Hatteland Lindahl, 12.08.25	Jeg har mottatt et varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid i Nesbyen kommune, hvor vår eiendom gnr./br. 79/29 er berørt. Ut fra det jeg leser og oppfatter på informasjonsmøter, forstår jeg det slik at dere har tatt godt i med hvilke områder som vil bli berørt og i ulik grad av berøring. På kartet som dere har vedlagt ser jeg at en større del av vår eiendom vil bli berørt. Vil informere om at den delen av eiendommen dere har markert på kartet, som inngår i planarbeidet, grenser til vår hallingstue fra 1905. Den har rose malt interiør i tak, vegger malt av kunstneren Halvor Lindahl og er en unik hallingstue. Denne kan på ingen erstattes eller gjenskapes. Hvorfor har dere tatt med denne delen av vår eiendom? Hvilken grad vil vår bli eventuelt bli berørt? Vil dette varsel kunne sette noe begrensning for videre utnyttelse av eiendommen?	Den aktuelle delen av eiendommen gnr./bnr. 79/29 nå er tatt ut av reguleringsplanen. Det betyr at eiendommen ikke lenger omfattes av planforslaget, og det vil derfor ikke legges noen begrensninger på videre bruk eller endre reguleringsformålet for eiendommen. Eiendommen er i kommunedelplan for Nesbyen angitt som boligbebyggelse.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	Vi vil at hele vår eiendom fortsatt skal være regulert til boligbebyggelse.	
Lisbeth Østenfor Løken, 14.08.25	Vedrørende eiendom gnr./bnr. 52/50 – innspill i forbindelse med eventuell utvidelse av elveløp. Jeg viser til mulig vurdering av tiltak knyttet til elven som berører min eiendom gnr./bnr. 52/50 og ønsker med dette å komme med følgende innspill:- Under ekstremværet Hans kom det ikke vann inn i kjelleren på min eiendom. Det samme gjelder under tidligere vårflommer. Jeg ser derfor ingen grunn til å endre elveløpet på en måte som bringer elven nærmere huset. Dersom dette skulle skje, vil det kunne medføre økt risiko for vanninntrengning ved fremtidige flommer. Et nabohus som ligger nærmere elven enn min bolig, opplever jevnlig vanninntrengning ved vårflom, samt under Hans. En slik utvikling vil kunne føre til betydelig verdiforringelse av eiendommen, i tillegg til fare for fuktskader og ødeleggelser i kjellerarealer.- Hele tomten er opparbeidet og i aktiv bruk. Blant annet har vi et større plenområde som benyttes som uformell fotballbane og samlingsplass for barn i nabolaget. Tomten er allerede smal, og eventuelle inngrep for å gjøre elven bredere vil redusere bruksarealet ytterligere, noe jeg sterkt ønsker å unngå. Jeg ber om at disse forholdene tas i betraktning ved videre planlegging og vurdering av eventuelle tiltak i området.	Innspillene gir viktig lokal kunnskap. Elveløpet endres ikke forbi gnr/bnr 52/50 og eiendommen vil ikke bli berørt av foreslåtte sikringsløsning.
Svenkerud Jan Tollef, 22.08.25	1 Elveparken må flomsikres bedre. Det var bare ca. 25 cm igjen før Hans gikk inn i Møllevegen'. 2 Det må gjøres noe med Hajem brua, underkanten må løses (70 cm?) så vannet kan gå fritt under. 3 Området Hajem brua med husene rundt er en del av Gamle Nes og en viktig del i dette gamle sentrum. Hajemhuset (legekontor i dag) tidligere landhandel/butikk ble bygget for mye over 100 år siden. Det har vært avis skriverier om at dette huset muligens må rives/flyttes. Ved riving/flytting vil dette påvirke området negativt. En vil da ikke få det samme	1. Planforslaget legger til rette for bedre flomsikring av flomparken. 2. Det er valgt å gå videre med er å bygge ny bru i eksisterende trase. Ny bru vil da kunne bygges med ca. 40 cm mindre tykkelse enn dagens bru, og en vil da kunne heve brua ca. 60 cm for å få tilstrekkelig høyde under underkant bru. Spennet kan også da økes til ca. 22 meter, 1 meter utvidelse på hver side. 3. Det er valgt en løsning for Hajem bru som tar hensyn til de kulturhistoriske verdiene i området. Alternativer som ville krevd riving eller flytting av slike bygg er forkastet nettopp for å bevare områdets særpreg og historiske miljø.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	intime uttrykket som en har i dag og en vesentlig del av Gamle Nes forringes. 4 Det må gå an å få plass til mer vann under Hajem brua med dagens plassering. Dette kan dyktige ingeniører løse. Muligheter? ▫ Elvebunn under brua må kunne senkes noe. Det må kunne renskes opp i elva. ▫ Brufundamentene må kunne forsterkes. ▫ Bruas bæresystem må kunne forandres, slik at de høye betongdragerne blir skiftet ut. ▫ Bruer kan ha overliggende bæresystem, var ofte slik før. ▫ Terskel for vannspeil bygges om slik at en ikke får bølger som slår opp i brua. ▫ Det er sikkert flere tiltak som kan gjøres for å beholde brua på samme plass som i dag, noe som burde være særdeles viktig for Nesbyen kommune.	4. Ny bru bygges i eksisterende trasé, med redusert overbygningstykkelse og hevet underkant, slik at nødvendige flomsikringstiltak kan gjennomføres uten å rive eller flytte verneverdige bygninger som Hajemhuset, jf, pkt. 2.
Kristina Eek og Thanendran Mariampillai_23.08.25	Vedrørende skisse til reguleringsplan- grensen er markert ovenfor stien mot gnr 53/134. Vi gjør oppmerksom på at deler av stien tilhørende 1/2 parten av gnr 53/61 eies av oss. Norconsult kunne ikke si eksakt om eiendom/stien overfor elven vil bli affisieret i forhold til flomvern. Vi ønsker ikke at den delen av stien som er vår eiendom ødelegges under arbeid. Vi forventer å bli involvert i planleggingen om nevnte eiendom vil bli påvirket av arbeidet.	Det planlegges ikke flomsikringstiltak i dette området. Stien det vises til er regulert som turveg i reguleringsplanen, og det er ikke lagt opp til inngrep som vil berøre denne delen av eiendommen.
Guttorm Mathismoen, 27.08.25	Jeg er eier av gnr/bnr 74/1 og 73/1 langs Rukkedøla. Dette er gammel bebyggelse som ligger tett på Rukkedøla og som delvis blir berørt av planområdet. "Hans" førte til vesentlige erosjonsskader langs vår eiendom og et hus (Eldhus) er undergravd. Grunnen som Eldhuset stod på var delvis fylt ut i elva. Dette ble revet bort under "Hans". Deler av steinen (erosjonssikring og grove fyllmasser) ligger fortsatt igjen i elveløpet. I tillegg er sårkanten utsatt for ny erosjon.	

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	Jeg håper at opprydding og forsterking av erosjonssikring kan tas inn i planen. Subsidiært håper jeg at det kan gis tillatelse til å rydde opp og gjøre tiltak i sammenheng med planen. Det vil være vesentlig enklere å utføre tiltakene i sammenheng med planen.	Per i dag foreligger det ikke konkrete planer for flomsikringstiltak langs elvekanten oppstrøms Hajem bru. Det er imidlertid lagt inn et kombinert formål grønnstruktur/flomsikringstiltak i reguleringsplanen for å muliggjøre opprydding og forsterking av erosjonssikring ved behov. Planbestemmelsene ivaretar dette formålet.
Anny og Ivar Sundsdal, 28.08.25	Vår eiendom, 79/87, grenser inntil Rukkedøla. Vi har stor forståelse for at det er nødvendig med flomsikringstiltak, ikke minst for å hindre at masse i elvekanten vaskes ut og river med seg både vegetasjon og bygninger. Men det er et stort ønske om at vi fortsatt kan ha enkel tilgang til elva for rekreasjon, noe vi har hatt i generasjoner. I dag har vi en trapp som fører ned til elva og denne er i daglig bruk gjennom hele sommerhalvåret. Det vil være en stor forringelse av vår eiendom dersom det settes opp en mur som hindrer tilgang til elva. <i>Opplysninger ifm. flommen Hans 2023</i> Vi fikk for første gang vann i kjelleren. Vannet trengte inn fra grunnen og stod 15-20 cm opp på veggene i kjelleren.	Tar med oss innspillet i detaljprosjekteringen. Målet er å finne løsninger som ivaretar både behovet for flomsikring og muligheten for tilgang til elva der det er mulig.
Jostein Huseby, 28.08.25	Som innbygger i Nesbyen kommune har jeg tatt kommunen og Norconsult sin oppfordring om å sende innspill og tanker rundt detaljreguleringen for flomsikring som starter nå. Litt om meg selv først: Jeg bor tett på Rukkedøla nederst i Steinmogutu og like ved Hallingdalselva, og jeg ser daglig hvordan de opptrer i tørre perioder og inn mot flomhendelser. I tillegg er jeg godt kjent i fjellområdene som er nedbørsfelt og utspring for Rukkedøla gjennom fotturer og padling - samt kjennskap til litt lokalhistorie. Hvorfor dette brevet? Innspillet jeg sender har vært tema både i samtaler og brev med både NVE og kommunen. Svarene har vært svært upresise og lite gjennomtenkt, og da blir bekymringen min	Innspillet om Rukkedølas historie som tømmerfløtingselv og tidligere reguleringer i fjellet gir verdifull lokal kunnskap. Vi er enige i at det er viktig å vurdere både små og større tiltak i et

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	det; om de ser vidt nok på muligheter for flomforebygging i elva. Skadene og konsekvensene som oppstod oppover Rukkedalen mener jeg er underkommunisert fra kommunen og de henger naturligvis sammen med flom og flomsikring gjennom Nesbyen sentrum. Og med kunnskap til Rukkedølas historie undrer det meg at ikke disse tankene er sett nærmere på. Rukkedøla var tømmerfløtingselv i tidligere tider med damanlegg bygget i fjellet - i flere fjellvann. "Brøtningen" som det kaltes, når flere oppdemte vann i fjellet ble åpnet og vannet flommet nedover elveløpet gav muligheter for tømmerfløting i en så bratt og kronglete elv. Den kunnskapen og de ferdighetene de viste med å regulere elva allerede lenge før 1900-tallet viser en del muligheter mener jeg. Og det uten at det nødvendigvis blir store naturinngrep. Det er nok ikke innenfor ditt mandat å jobbe med dette. Men om små tiltak i fjellet kan redusere store og dramatiske tiltak i Nesbyen sentrum bør dette jobbes faglig med og ikke feies bort med omtrentligheter. Kan hende dette er måten å tilpasse seg framtidas klimaendringer på og ikke "mure seg inne" bak enorme flomsikringsanlegg nede på Nesbyen - der de samfunnsmessige og økonomiske konsekvensene for en fattig ROBEK-kommune blir betydelige.	bredt perspektiv, og at løsninger med mindre naturinngrep kan være relevante i møte med framtidige klimaendringer. Tiltak for å holde mer vann tilbake i nedbørsfelt til Rukkedøla er vurdert og ikke gått videre med, se mulighetsstudiet og kommentar om det samme til merknad over.
Styret i Nes Historielag, 28.08.25	Det vises til utlagt planstart ang. flomsikring av Rukkedøla sammen med forslag om ny Hajembru, ny veglinje nedstøms den nåværende Hajembrua samt en flytting/riving av det gamle bygget som i sin tid ble satt opp av Nes Spareforening. Oppstarten av planarbeidet ble lagt frem i styremøtene i Nes Historielag hhv. den 24/7 og 27/8 2025. Fristen for innspill er satt til den 29.08.25. Utsendte dokumenter ble gjennomgått ut fra en eventuell ny veglinje nedstrøms nåværende Hajembru. Ved en slik løsning vil nåværende legekontor, tidligere Nes Spareforenings bygg,	Det er valgt å bygge ny bru i eksisterende trasé, med redusert overbygningstykkelse og hevet underkant, slik at nødvendige flomsikringstiltak kan gjennomføres uten å rive eller flytte verneverdige bygninger som Hajemhuset. Alternativer som ville krevd riving eller flytting av slike bygg er forkastet nettopp for å bevare området's særpreg og historiske miljø.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	sammen med verneverdige uthus og stabbur enten rives eller flyttes. Bygget har en gammel og viktig historie i Nesbyen og Einar Hanserud har i boka Glimt av Nes Historie bl.a. skrevet om huset. Nes historielag vil, med tillatelse fra E. Hanserud, gjenta noe av det som er skrevet om dette bygget. På andre siden av Alfarvegen, like sør for brua, hadde Nes Spareforening, også kalt Nes Handelsforening, påbegynt landhandel i 1872. Ut i åra gikk denne foreningen konkurs. I 1901 kom Kolbjørn Sando til Nes. Han var fra Ål, og nå etablerte han seg med gullsmedverksted og – butikk i dette bygget. To år senere kjøpte han huset, og i 1906 bygde han det ut slik at huset nå fikk den staslige sveitserstilen som vi ser i dag. I 1904 kom Ole Hajem til Nes. Han var også fra Ål, og nå leide han lokaler til ny landhandel hos Sando. Da Sando reiste fra bygda i 1911, kjøpte Hajem bygget og butikken. Den ble drevet av familien fram til 1982. Etter at Nils Hajem, sønn av Ole Hajem, sluttet med dagligvarehandel tidlig på 1980-tallet kjøpte lege Soen Eng Yap bygget med tilhørende uthus, uteareal og startet opp Trivind Helsesenter på 1990-tallet. Bygget ble tildelt kommunens Byggeskikkpris i 2008. Etter at lege Eng Yap sluttet med legesenter kjøpte nåværende lege El-Hage bygget og startet egen legepraksis. Soen Eng Yap beholdt uthusene med bakenforliggende areal. Bygget er over 150 år gammelt og har en unik historie og danner, sammen med flere andre gamle bygg, en meget viktig del av «Gamle Nes». Bygget vises forøvrig på et av de eldste bildene av Nesbyen sentrum. Bildet er tatt i 1890. En omlegging av veiføringen og en ny Hajembru vil medføre riving/flytting av bygget sammen med tilhørende uthus/stabbur. Dersom både huset og uthus/stabbur skulle fjernes fra sin nåværende plassering vil dette være en tragedie, både som historisk bygg og for Gamle Nes som helhet. Hajemhuset, sammen med Berggården, danner et «inngangspartil» til Hajembrua. En flytting, eventuelt fjerning av bygget, ville ikke bare rasere inngangen, men i tillegg også deler av gamle Nesbyen sentrum. Selv om en flytting skulle	Planforslaget legger dermed til rette for at kulturmiljøet rundt Hajem bru og Gamle Nes ivaretas, samtidig som det sikres nødvendig flomsikkerhet for Nesbyen sentrum.
--	---	---

	være mulig vil dette medføre en forringelse av sentrumsbildet slik dette fremstår i dag. Kommunen MÅ finne andre løsninger. Løsninger som fremhever og sikrer de gamle byggene. Gjennom en opprusting av området, sammen med ny bru, vil dette fremstå som både et historisk og et attraktivt område av Nesbyen. Angående ny Hajembru så vil Nes historielag sterkt anbefale at veiføringene beholdes, på begge sider av nåværende bru. I fall brua må erstattes kan det da være mulig og erstatte denne med en to-delt bro som kan åpnes? Veiføringene vil da kunne beholdes sammen med «Hajemhuset» og tilhørende uthus. En slik bro kan åpnes ved flom og Rukkedøla vil kunne ha fritt løp. Samtidig vil Historielaget, dersom ny bro er nødvendig, be om at den nye brua får en annen utforming enn hva som er tilfelle i dag. Et utseende som høver med det gamle sentrumet i Nesbyen. I følge varselet om oppstart av planarbeidet har Nesbyen kommune kommet frem til at en konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven ikke er nødvendig. Fra pbl. § 4-2 annet ledd siteres følgende: for reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal planbeskrivelsen gi en særlig vurdering og beskrivelse – konsekvensutredning – av planens virkninger for miljø og samfunn. Nes historielag ser konsekvensutredning som absolutt nødvendig ut ifra kompleksiteten i planen. Denne vil omfatte både bl.a. flomsikring, ny veiføring, ny sentrumsbru og flere verneverdige bygg. I tillegg vil sentrumsbilde, slik nesningene kjenner det, fremstå som ugjenkjennelig dersom nåværende planutkast gjennomføres. Planen vil få store konsekvenser for flere ti-talls grunneiere langs Rukkedøla da elveprofilen vurderes utvidet. Hvis ikke en slik plan skulle inneholde en konsekvensutredning, hvilke plan skulle da trenge en slik utredning? Trolig er hverken konsulenten eller sentrale personer i kommunen er kjent med Nes eller historien bak de	Selv om det ikke er utarbeidet en egen konsekvensutredning, er det gjennomført faglige vurderinger av relevante temaer, herunder kulturmiljø. Vurderingene av relevante temaer er dokumentert i planbeskrivelsen med tilhørende fagnotater/-rapporter, og gir et godt kunnskapsgrunnlag for å belyse konsekvensene av planforslaget. Planbeskrivelsen oppfyller dermed kravene i plan- og bygningsloven § 4-2 om at virkninger for miljø og samfunn skal vurderes særskilt, selv om tiltaket ikke utløser krav om formell konsekvensutredning.
--	---	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	aktuelle byggene planen berører. Hvorfor utelate en konsekvensvurdering? Kommunen MÅ finne andre løsninger. Reguleringsplanen MÅ innbefatte en konsekvensutredning i samarbeid med Nes historielag og involverte grunneiere.	
Tollef Mathismoen og Gerd Eli Berge, 29.08.25	Her er det omtala at området langs Rukkedøla har ei rekke med verneverdige bygg og ikkje minst kulturmiljø. Det gjer mellom anna at området er populært og mykje brukt i friluftssamanheng. Det undrar oss derfor at linja som avgrensar tiltaksområdet langs gardane Nystugu, Tollefsgard og Havasgard går heilt i elvekanten eller kanskje uti sjølve elva. Dei gamle husa som ligg ut til Rukkedøla på den nemnde strekninga var i stor fare for å rasa ut eller delvis bli undergravd ved flaumen «Hans» sine herjingar. Difor er det viktig at lina for avgrensing vert trekt slik at desse gamle husa vert med i vurderinga av behov for tiltak. Det er og behov for fjerning av ein del stor stein som antan er rasa ut i elveløpet eller har kome med flaumvatnet. Elveløpet er sterkt endra etter flaumen. I elva sitt øvre vad (kryssingspunkt av elva før det kom bruer) det såkalla Høgvadet, ligg det mykje stor stein som ikkje var der før. Det er også viktig å merke seg at Rukkedøla har vore ei av de beste gyteelvane for Hallingdalselva, (Jfr driftsplan for Hallingdalselva) og dette må det takast omsyn til i planarbeidet.	Når det gjelder avgrensningen av tiltaksområdet, er det gjort vurderinger av hvilke områder som skal inngå i planen, av hensyn til flomsikring og behov for areal i anleggsperioden. Videre er det registrert at elveløpet er endret etter flommen «Hans», og det er behov for opprydding og fjerning av stein som har rast ut eller kommet med flomvannet. Reguleringsplanen åpner for både grønnstruktur og flomsikringstiltak i dette området, slik at det ved behov kan gjennomføres opprydding og forsterking av erosjonssikring der dette er nødvendig. Dette er sikret gjennom formål og relevante bestemmelser i planen. Når det gjelder hensynet til gyteområder for fisk, er dette et tema som er vurdert i planarbeidet. Planbeskrivelsen anerkjenner både de fysiske endringene i elveløpet og Rukkedølas betydning som gyteelv. Det legges vekt på å ta hensyn til dette i planarbeidet, blant annet gjennom biotopforbedrende tiltak og krav om å bevare og gjenbruke bunnsubstrat for å sikre gode forhold for fisk og naturmangfold.
HRP AS v/Torstein Kaslegard på vegne av Line Bjørg Hagen, 29.08.25	Viser til oppstartvarslet vedrørende detaljregulering flomsikring Rukkedøla. Vi er engasjert av eier av eiendommen gnr. 79 bnr. 47, 73, Line Bjørg Hagen, til å komme med et innspill til dette planarbeidet. Vi har tidligere utarbeidet et innspill til arbeidet med detaljreguleringsplan for «sentrumskvartalet med Nesbyen	Det er ikke er planer om å heve Stasjonsvegen som et tiltak for flomsikring i forbindelse med denne reguleringsplanen. Planavgrensningen er redusert, og eiendommen gnr/bnr 79/47, 73 ligger nå i sin helhet utenfor planområdet. Det vil derfor ikke bli gjennomført tiltak på eiendommen som beskrevet i

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	kjøpesenter» på vegne av Line Hagen. Dette innspillet ble levert kommunen 30.03.22. Selv om arbeidet med denne detaljreguleringsplanen ligger på vent, så er det viktig at det i planforslag til detaljreguleringsplan for flomsikring Rukkedøla tar hensyn til innspillet. Blant annet vil løsningen med heving av Stasjonsvegen (plan C), samt legging av et stort vannrør inn over eiendommen gnr. 79 bnr. 47, 73 kunne være til hinder for en god utnyttelse av eiendommen og dermed lite ønskelig. Vi ber om at innspillet vårt datert 30.03.22 blir tatt hensyn til innarbeidet i detaljreguleringsplan flomsikring Rukkedøla.	merknaden. Planforslaget vil dermed ikke påvirke utnyttelse av eiendommen.
Tor Dalevold, 29.08.25	Angående 79/69: Jeg var også berørt av reguleringsplan Nesflata. Jeg ble ikke innkalt til samtaler i forkant før utarbeidelse av denne, som det ble informert om. I forhold til utlagt forslag i reguleringsplan for Nesflata, må det i denne planen gjøres 2 endringer på min eiendom 79/69: 1. Reguleringsformål offentlig friareal må endres til uendret formål i forhold til kommuneplan (boligbebyggelse), alternativt kan det vurderes regulert til naturformål (se reguleringsplan for Nesbyen vannverk). Jeg har ikke interesse av at deler av min boligeiendom omreguleres til offentlig friareal. Dette er det ikke nødvendig å gjøre for å sikre mot flom og erosjon. En omregulering til offentlig friareal vil medføre kommunale kostnader omkring ekspropriasjon og seinere kostnader til vedlikehold av arealet. Nødvendige krav og eventuell tilgang til arealet kan tinglyses som rettigheter, slik det allerede er gjort i forhold til ledningsnett. 2. Reguleringsplan for Nesflata manglet byggegrense mot Rukkedøla. Dette er en stor mangel, og må legges inn i planen for Rukkedøla. De sikringsarbeidene som skal utføres med forlenging av flomvoll og erosjonssikring på min eiendom ser jeg på som	Skjæringspunktet mellom reguleringsplanen for Rukkedøla og reguleringsplanen for Nesflata er vurdert. Det vil ikke være overlappende arealer i begge planene. Eiendom gnr/bnr 79/69 vil ligge innenfor reguleringsplan for Rukkedøla, og tas derfor ut av reguleringsplan for Nesflata. Arealene mot elvekanten på eiendommen er regulert til kombinert formål grønnstruktur/flomsikring, slik at både hensynet til natur og behovet for sikring mot flom og erosjon ivaretas i planen. Det er ikke avklart om kommunen skal eie flomverket. Dette forventes avklart i videre dialog med de direkte berørte. Byggegrenser mot Rukkedøla er nå fastsatt i reguleringsplanen for å sikre tilstrekkelig avstand mellom bebyggelse og elveløpet. Løsning for flomsikring av Rukkedøla ble først avklart i november. Eierne er informert i informasjonsmøte 13.11.2025.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

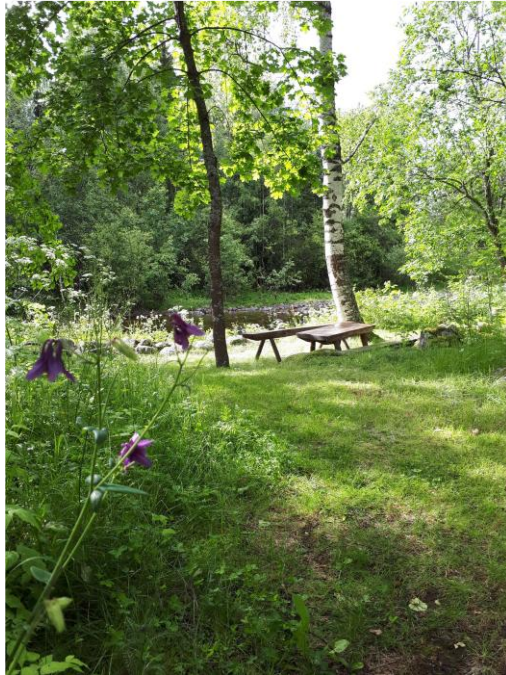
Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	positivt og vil kunne inngå som et naturlig og positivt element på eiendommen. Det er viktig å ha et forhandlingsmøte så snart som mulig og i forkant av reguleringsprosessen slik at man forhåpentligvis kan bli enige om formål og prinsipper for utforming og rettigheter. I forbindelse med flommen grov Rukkedøla bort et større areal på min eiendom. Fra NVE sin side har det blitt sagt at naturlig erosjon ikke blir tilbakeført til tidligere tilstand. Jeg er uenig i at så mye grunn forsvant av naturlige årsaker, men derimot grunnet inngrep i tilknytning til Rukkedøla. Jeg var selv til stede under flommen og fulgte utviklingen. 4 årsaker til erosjonen var: 1. Oppbygget mur ut i elvekant på Stasjonsvegen 19. (Antar at den aldri har vært byggemeldt) 2. Støpt mur på motsatt side av nr. 19 nedstrøms. 3. Dårlig utført arbeid etter ledningsarbeid over Rukkedøla på min eiendom. 4. Manglende sikring av ytterkant og manglende uttrauing av innerkant forbindelse med uttrauing av Rukkedøla etter flommen. Under flommen nådde vannet opp i muren i elvekanten på Stasjonsvegen 19 og ledet vannet mot støpt mur på motsatt side. Vannet ble der ledet tilbake i retning mot søndre elvebredd. Situasjonen utviklet seg negativt etter hvert som det bygget seg opp en steinøyr utenfor Stasjonsvegen 19. På min eiendom hadde jeg avtale med kommunen om på nytt å ta igjen sikringen av elvebredden, da steinsettingen etter kommunens anleggsarbeider hadde begynt å kollapse i forbindelse med vårflommen. Hans fikk da en enkel oppgave med å grave ut elvebredden her. I løpet av vinteren ble elva tilbakeført til 2018-nivå. Det ble det ikke gjort på min eiendom. Det ble ikke lagt opp til 2018-nivå de masser som var erodert. I tillegg ble ikke masser i innerkant av elva fjernet ned til 2018-nivå. Dette medførte ytterligere erosjon i vårflommen som kom etter Hans.	Det er avtalt dialogmøte med hver enkelt eier før planen legges ut på høring. NVE planlegger og prosjekterer en helhetlig løsning for sikring av Rukkedøla mot fremtidige flommer.
--	---	--

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

Jeg mener det er naturlig å bygge opp igjen elvebredd til tilnærmet samme nivå som tidligere, som ligger under aktuelt flomnivå, etter min vurdering ca. kote 157,5 - 158.



Elvekant før Hans.

Øvrige innspill:

Jeg har gått den nye stien med steinkloppen, og må få lov til å skryte av tiltaket. Etter min mening er det svært tiltalende og vellykket som et midlertidig tiltak (manglede universell utforming). Nordsiden av Rukkedøla er i kommuneplanen regulert til grønnstruktur – friområde. Er det mulighet for å vurdere å legge gangvegen på nordsiden helt fra riksvegen og koble ei gangbru sammen med ny riksvegbru over Rukkedøla? Slik får man tilgjengeliggjort hele det i kommuneplanen regulerede friarealet.

	Er det vurdert ei elementbasert, lett gangbru som midlertidig kan flyttes i tilfelle storflom? Dette som en mulighet dersom det er vanskelig og kostbart å etablere ei gangbru som skal sikres mot de største flommene. Hajembrua. Ved forrige flomsikringstiltak mener jeg at å fjerne brurekkverkene sammen med oppsetting av betongelementer var vurdert. Er det vurdert om brurekkverkene burde kappes og festes på en slik måte at de enkelt kan demonteres ved storflom? Kan man justere utformingen av brua for å få en mer effektiv vannstrøm? Dersom Hajemhuset står i veien for et nødvendig tiltak, er det plass til å flytte det østover. Tomt som tidligere tilhørte denne eiendommen må imidlertid erverves for å få plass. Uthus i bindingsverk må vel rives og uthus i tømmer må flyttes. Muligheter for ny boligbebyggelse: Man bør vurdere arealene innfor planområdet med tanke på hvor man i framtiden kan fortette med ny bolig- og næringsbebyggelse, uten å ødelegge områdets særpreg. All infrastruktur er her på plass eller ligger i akseptabel nærhet. Det er god økonomi i å utnytte eksisterende infrastruktur mest mulig effektivt. Man bør i prinsippet begrense nye eneboligtomter til maks 1 daa. Arealet i sentrum er flatt og kan utnyttes effektivt.	Det er vurdert å legge ny gangbru koblet til ny riksvegbru. Dette er forkastet på bakgrunn av kostnader, høyde på ny riksvegbru og usikkerhet rundt når det vil være aktuelt å gjennomføre bygging av ny bru på Rv. 7. Plassering av ny gangbru i området ved Hallingmarken er utsatt i påvente av detaljregulering av flomsikringen. I planforslaget er det derfor satt av et aktuelt område for plassering av gangbru. Utforming av denne gangbrua har ikke blitt nærmere vurdert så langt i prosessen. Det er besluttet å bygge en ny bru i den eksisterende traséen. Brua får redusert overbygningstykkelse og hevet underkant, slik at nødvendige flomsikringstiltak kan gjennomføres uten å rive eller flytte verneverdige bygninger, som Hajemhuset. Løsninger som ville medført riving eller flytting av slike bygg er forkastet for å bevare områdets særpreg og historiske miljø. Det legges ikke opp til etablering av flere nye boligområder i planen. Eksisterende boligområder kan imidlertid fortettes, forutsatt at dette skjer på en måte som ivaretar områdets særpreg og eksisterende infrastruktur.
--	--	---