



Notat

Dato:	18.12.25
Til:	Sp (Geir Olav Garthus), BL (Øyvind Frekeplass), AP (Adnan Helja)
Fra:	Ordfører Anne Kari Eriksen

Interpellasjon – Flomsikring fra Sp, Ap, og Nes Bygdelista

I epost av 8. desember fra Sp, Ap og Nes bygdeliste fremmes det behov for oppdatert kunnskap, økonomisk avklaring og vurdering av alternative løsninger i flomsikringsarbeidet. Det presiseres blant annet følgende: «Nesbyen kommune står nå foran en av sine mest omfattende og langsiktige beslutninger i moderne tid. Valget av flomsikring vil påvirke både kommuneøkonomien, sikkerheten og utviklingen i sentrum i mange tiår. Som folkevalgte er vårt ansvar å sikre at kommunestyret har et oppdatert, helhetlig og faglig solid beslutningsgrunnlag før vi låser oss til én løsning.» Deretter stilles det spørsmål rundt følgende tema:

1. Avklaringer rundt arbeid ved RV7/Rukkedøla
2. Vurdering av alternative løsninger – før vi låser oss
3. Hele det økonomiske bildet må frem
4. Samordning med Statens vegvesen

Interpellasjonen fremmes også med følgende forslag til vedtak:

Kommunestyret ber ordfører og administrasjonen legge frem en oppdatert vurdering av flomsikringsprosjektet. Vurderingen skal omfatte:

1. *Status og planer for tiltak ved RV7/Rukkedøla, samt samordning mellom NVE og Statens vegvesen.*
2. *Mulige alternative løsninger som kan gi tilsvarende eller bedre flomsikkerhet, inkludert*
 - *vurdering av tiltak med mindre inngrep i sentrum og dyrkamark*
 - *vurdering av reduserte investerings- og driftskostnader*
 - *vurdering av samordning med RV7-prosjektene*
 - *hvordan flomsikring kan kombineres med hensynet til eksisterende og fremtidige næringsarealer ved avkjøringen til Nesbyen, samt Hallingmarken*
3. *Et fullstendig økonomisk bilde, inkludert investeringskostnader, drift, vedlikehold, følgekostnader og livsløpskostnader.*
4. *En vurdering av hvordan kommunale og statlige prosesser kan sees i sammenheng for best mulig helhet og kostnadseffektivitet.*



Svar

Punkt 1

Kommunen har den 16.12.25 mottatt to planinitiativer for nye reguleringsarbeider fra Statens vegvesen. Dette gjelder heving av Rv 7, samt kryssløsning for Rv 7. Det skal nå avholdes oppstartsmøte for disse to detaljreguleringsplanene med Statens vegvesen og deres konsulenter 9. januar -26.

For planarbeidet med heving av rv. 7 forbi Nesbyen sentrum har Statens vegvesen uttalt følgende om formål for planarbeidet:

Rv. 7 er en av de mest flomutsatte vegstrekningene på Østlandet. Gjentatte flomhendelser har ført til betydelige skader og trafikkforstyrrelser, noe som gjør det nødvendig å gjennomføre tiltak for å sikre fremkommelighet og samfunnssikkerhet. Formålet med reguleringsplanen er at deler av strekningen gjennom Nesbyen skal heves for å tåle en 50-årsflom inkludert klimapåslag nord for Stasjonsbrua. Det skal etableres en ny bru over Rukkedøla og den nye brua dimensjoneres for en 200-årsflom med sikkerhetsmargin. Dette vil redusere risikoen for vegstenging, sikre trygg ferdsel under ekstreme værforhold og styrke beredskapen mot fremtidige flomhendelser. Heving av Rv. 7 planlegges nord for der vegen går under Stasjonsvegen. Det planlegges dessuten for en sammenkobling med planlagte flomvoll, slik at denne kan benyttes som en beredskapsvei. Dette gir muligheter for sammenkobling med Fv. 2908, når Rv. 7 under Stasjonsvegen er flomutsatt.

For planarbeidet for kryssløsningen skriver Statens vegvesen følgende om formål for planarbeidet:

Gjennomføring av flomsikring på Nesflata er avhengig av en planavklaring og at det etableres en funksjonell kryssløsning mot Rv. 7. For å oppnå dette skal det etableres en ny kryssløsning mellom Rv. 7 og Fv. 2910, slik at tilkoblingen mellom veiene blir tilfredsstillende. En slik løsning er en nødvendig forutsetning for å sikre tilstrekkelig flomsikring i området.

NVE uttaler følgende:

Det er vurdert å bruke RV7 som flomvoll, men dette er forlatt både av tekniske og økonomiske årsaker, samt av hensyn til omgivelser og landskapsmessige konsekvenser. NVE har via kommunen en løpende kommunikasjon med SVV på tilpasninger og hensyn til eksisterende løsninger, og enighet om framtidig løsning der vi kommer inn på området SVV rår over. NVE og kommunen har faste møter og nå som planarbeidet settes i gang vil det være aktuelt å følge opp planarbeidet med fellesmøter for å sikre informasjonsutveksling.

Punkt 2

NVE har i sitt arbeid hatt en vurdering av alternative løsninger:

- Endret tverrsnitt ved Bergheim
- Grave ut/senke elveløpet i Hallingsdalselva
- Tilbakeholde vann i nedbørfeltet til Rukkedøla



- *Senke bunnen i Rukkedøla*
- *Avlastningsløp i Rukkedøla (enten Rukkedalen eller ved Hajem bru)*
- *Ytterligere regulering i Hallingdalselva*

Disse alternativene er vurdert og forlatt, da de enten ikke gir tilstrekkelig effekt, og/eller de blir for dyre. NVE lager en samlet rapport om alternativene nå, den er beregnet ferdig til 1. mars-26.

NVE sin vurdering er at det ikke finnes løsninger som gir god eller bedre flomsikkerhet med mindre inngripen i sentrumsområdet og dyrkamark.

Om alternative modeller kan redusere investerings- og driftskostnader er svaret fra NVE at de anser at dette ikke er tilfellet da de har valgt tiltak basert på best kost/nytte.

Kommunen har nå fått anmodning om fra Statens vegvesen om oppstart av 2 planarbeid for rv 7 ved sentrum av Nesbyen, se svar til punkt 1. Det er kommunen som er planmyndighet. Administrasjonen tar ansvar for samordning av kommunale og regionale interesser i dette planarbeidet.

I planarbeidet for flomsikring av Nesflata jobber administrasjonen og NVE sammen om å se på muligheter for å flytte flomsikringsanlegget noe nærmere Rukkedøla. På den måten frigjør vi areal for Hallingmarken. I forbindelse med planarbeidet for gondol, og kryssløsningen vil man måtte ta stilling til utvikling av næringsarealene. Det er ikke planlagt at de omtalte næringsarealer skal sikres mot flom i kommunens store flomsikringsprosjekt.

På spørsmålet om hvordan flomsikringsløsninger kan kombineres med hensynet til eksisterende og fremtidig næringsarealer ved avkjøringen til Nesbyen, samt Hallingmarken gir NVE følgende tilbakemelding:

NVE har regnet kost/nytte og kan ikke forsvare sikring av næringsarealene ved avkjøring RV 7. Ved Hallingmarken er det teknisk mulig å la dette arealet ligge utenfor flomvollen, men da mister man muligheten til å utnytte dette arealet til annet formål i fremtiden, og det kreves også mer inngripen i forhold til enkelte boliger. Det er imidlertid også fullt mulig å flytte flomvollen nærmere Rukkedøla, dvs øke arealet tilgjengelig for Hallingmarken innenfor flomvollen, uten at dette gir nevneverdige ulemper for noen.

Punkt 3

I henhold til vedlagte fremdriftsplan for kommunestyret 09.10.25 i sak 62/25 er det redegjort for tidslinjen i 2026 og det henvises særlig til vedleggets punkt 6:

6	• Orientering til kommunestyret fra NVE vedrørende forprosjekter, detaljprosjektering, anbudsdokumenter og forventede kostnader <i>Kommunevedtak for statlig bistand til sikringsprosjektet – senest august 2026. Kommunedirektøren i Nesbyen ønsker at dette kommer på et tidligere tidspunkt.</i>	August 2026
---	--	-------------



NVE detaljprosjekter parallelt med planbehandlingen og deretter skal man legge ut prosjektet på anbud. Det er på dette tidspunkt man kan med stor grad av sannsynlighet kan konkludere på kostnadssiden. I fremdriftsplan er det lagt opp til at «kommunevedtaket» på økonomi må være på plass senest august-26, men kommunedirektør ønsker en tidligere avklaring. Det innebærer at man vil komme med en sak for kommunestyret på vinteren der man fatter en beslutning på økonomi. I og med at man vil ha saken såpass tidlig frem (før det foreligger tilbud ifm anbudsprosess) vil vedtaket fattes med visse forbehold/forutsetninger.

På spørsmålet om drifts- og vedlikeholdsutgifter/tekniske oppfølgingsbehov/fremtidige oppgraderinger har kommunen innhentet uttalelse fra NVE som svarer følgende:

NVE bygger for at tiltaket skal vare i minimum 50 år, og det skal ikke være behov for noen særskilt oppfølging eller vedlikehold av selve flomvollen. Det som vil måtte vedlikeholdes er pumpestasjonene. Disse er kun i bruk ved behov, dvs i flomsituasjoner, og installeres med automatisk vedlikehold i det daglige, men krever noe tilsyn/oppdatering av styringsenheter osv. I tillegg må det utføres et årlig vedlikehold og tilsyn som kjent fra drift av pumpestasjoner ved renseanlegg. Det vil også bli noen strømudgifter. Dersom kommunen vil ha en parkmessig opparbeiding av flomvollen, vil dette også medføre klipping av gress og parkmessig vedlikehold. For flomvollens funksjon er det kun fjerning av større trær som kreves, dvs. at man kan gå over flomvollen f.eks. hvert 5. år for å kutte ned disse. Flomvollen er beregnet for en fremtidig forverring av klimaet, dvs. at det ikke skal være behov for oppgraderinger med dagens forutsetninger.

Når det gjelder spørsmål til utgifter til kompensasjoner/oppkjøp så kommenteres følgende fra administrasjonen: Kommunen har hatt samtaler med alle berørte og kartlagt eiendommene. Det skal inngås avtaler så fort detaljprosjektering er ferdig. I praksis vil det si at på noen eiendommer skal bygg rives, mens det på andre kun vil være inngrep på grunn eller at man trenger tilgang på grunn under byggeprosessen. Kommunen håper er på frivillige avtaler og det er ønskelig med inngåelse av tiltredelsesavtaler. Ved slike avtaler innebærer det at man kan komme raskt i gang med arbeider selv om man ikke har konkludert på sluttsum for kompensasjon. Det betyr at man kan forhandle parallelt med pågående anbudsprosess.

Kommunen har engasjert spesialistkompetanse fra Norconsult for å ha tilstrekkelig kompetanse ifm erverv av grunn.

Punkt 4

Når det gjelder samordning med Statens vegvesen vises det til svar gitt over under punkt 1. Man har tidlig i prosess hatt en vurdering av om det kan være aktuelt å bruke rv. 7 som flomvoll, men det er av en rekke hensyn avsluttet. Det vises også til redegjørelse gitt i tidligere orienteringer/folkemøter.

Det har vært samarbeid og kommer til å være samarbeid mellom kommunen og regionale fagmyndigheter på planarbeidet fremover. *Det er vurdert å bruke RV7 som*



flomvoll, men dette er forlatt både av tekniske og økonomiske årsaker, samt av hensyn til omgivelser og landskapsmessige konsekvenser.

NVE, som sitter på beste kompetanse innen sitt fagområde, har i sitt utredningsarbeid konkludert med flomsikring og valg av løsning som er lagt til grunn for kommunens planarbeid. Dersom man nå ønsker ytterligere utredninger rundt dette tema må det komme som en bestilling fra kommunestyret til administrasjonen. I dette ligger det en konsekvens om mulig forsinkelse av pågående planarbeid. Deretter antas det at det også kan få en konsekvens for mulig utlysning av anbud. Dersom dette arbeidet blir forsinket vil det kunne ha stor betydning for bevilgning gitt til NVE for kontraktsinngåelser i 2026.

Det minnes om at man har en samhandling f.eks. mellom NVE, Statens vegvesen og kommunen på planarbeid, og man gir hverandre tilgang på utredningsarbeid/analyser og tilsvarende. I dette ligger det en gevinst på både tid og kostnader. Dersom man nå ønsker å foreta helt nye vurderinger/utredning av type flomsikring for Nesbyen sentrum så gjøres det oppmerksom på at man, med stor grad av sannsynlighet, setter i spille fremdriftsplanen og også tilgang på finansiering av flomsikringen som er gitt over neste års statsbudsjett.