

Innspill til kommunedelplan for Nesfjellet

1.1 Oversikt over innspill

Offentlige s. 5

- 1 Buskerud fylkeskommune
- 19 Statsforvalteren
- 23 NVE
- 51 Statens Vegvesen

Organisasjoner s. 7

- 2 Eidalsmarka sameie
- 3 Fekjan velforening
- 17 Saupeset Setersameie
- 18 Nesbyen vilt- og innlandsfiske
- 33 Fekjan-Brynhildstjern Sameie
- 39 Natten velforening
- 40 Naturvernforbundet i Hallingdal
- 41 Nes Bonde- og småbrukarlag
- 42 Nes bygdeliste
- 43 Nes og Flå bondelag
- 44 Nes sankelag
- 47 Rukkedalen velforening
- 55 Søndre Tverrlie hytteforening
- 61 Tronderudmarka velforening

Private innspill til planprogram s. 14

- 4 Grydeland
- 5 Gundersen, Arve
- 6 Hagen, Jorunn
- 7 Hysing, Bjørgun
- 8 Kalfoss, Mona og Sven
- 16 Kristiansen, Gøril
- 20 Thomassen Ole Christian H.
- 21 Tilghman, Jan Erik
- 22 Wiborg, Ann-Merete
- 24 Olsen, Rune
- 25 Beckstrøm, Knut
- 26 Celayir Munevver
- 27 Løkken, Hilde Grønstøl
- 28 Lindquist, Øystein F.
- 29 Wiborg, Ann-Merete
- 30 Borgersen, Jan og Stine
- 31 Bringsvor, Audun
- 34 Fresvik, Ørjan
- 35 Haraldset, Bård Asle
- 37 Hoft, Nils Tore og Else
- 38 Lunde, Aase
- 50 Sommervold
- 52 Svenkerud, Turid
- 53 Syversrud, Halgrim
- 62 Grydeland, Halvor
- 63 Andersen, Kjell Olav
- 64 Dahl-Jørgensen, Birgit U.
- 65 Schultz, Einar
- 66 Nordby, Baard
- 67 Larsen, Hilde Grevskott
- 68 Solstad, Ida S Hansen
- 69 Morken, Åse Maria
- 70 Huynh Thi Nguyet

Private innspill til endret arealbruk s. 22

- 9 Syversrud, Halgrim
- 10 Tandberg, Bernhard
- 11 Gullingsrud, Magne
- 12 Bringsvor, Audun
- 13 Baus Arkitektur
- 14 Øvre Andreas
- 15 Tilghman, Jan Erik
- 32 Brodersen, Jens-Christian
- 36 Haraldset Jørgen, Bråten Ole Sigurd og Johansen Vemund Rolland
- 45 Nesbyen fjellandsby
- 46 Nesfjellet alpin
- 48 Rukkedalsskogen AS
- 48 Rukkedalsskogen AS
- 49 Rukkedalsskogen AS
- 54 Syvertsen og Drevante
- 56 Nesbyen fjellandsby
- 57 Tandberg, Bernhard
- 58 Toppaas
- 59 Trollsetutsikten v. Jørgen Haraldseth
- 60 Trollsetutsikten v. Jørgen Haraldseth
- 62 Vestheim m.fl.

1.2 Tematisk gjennomgang private innspill

Tema	Innhold	Merknad
Natur, kultur, miljø		
Naturmangfold	Naturmangfold er/kommer under press Naturmangfoldet bør utredes. Naturmangfold blir påvirket også utenfor anleggsområde. Naturen må vernes/bevares. Det bør ikke bygges i eller i nærheten av naturtyper med stor KU-verdi. Villrein kommer under press. Grønncorridorer må bevares. Forslag om bredde på minst 500 meter mellom de ulike hyttestedene.	Naturmangfold er kartlagt, og er utredningstema både for hvert nytt utbyggingsområde og i en utredning av samla belastning. Villrein bli utredet under temaet samla belastning. Grønncorridor vil bli et tema som håndteres i planarbeidet. Planprogrammet endres ikke.
Utbyggings--omfang	Dagens enheter bryter med friluftsløven. Det bør ikke åpnes for større utbygging. Flere hytter medfører et press på utmark. Ubebygde utbyggingsareal bør tas ut av planen. Utbyggingstakten bør tilpasses. Det bør tilrettelegges for aktiviteter som kan skape arbeidsplasser, som utleie, bevertning og aktiviteter, som kommer lokalbefolkningen til gode. Det kan bygges med større utnyttingsgrad i Natten/Tverrlia enn i øvrige områder.	Utbyggingsomfanget vil være et sentralt tema i planarbeidet. Planprogrammet endres for å presisere at alle eksisterende reguleringsplaner skal gjennomgås/vaskes. Det legges også opp til at forskjellige områder skal ha forskjellig grad av utbyggingsomfang (s. 7 og 11).
Friluftsliv	Konfliktene om skiløyper må reduseres. Enkelte grunneiere ønsker ingen skiløyper eller friområder på sin eiendom. Skiløyper er viktig for å være en attraktiv destinasjon. Tilgjengelighet til skiløyper må bedres. Områder for utøving av friluftsliv må fremgå i planen. Det må legges til rette for bedre tilkomst til friluftsliv. Det bør legges til rette for turgåere. Syklister reduserer friluftslivsoplevelsen for andre turgåere. Syklister med stor fart utgjør en fare for beitedyr. Sykkeltrafikk ødelegger etablerte stier. Det bør lages en ferdselsplan for et større område.	Friluftsområder og turområder er viktig for trivselen på Nesfjellet, men også en kime til konflikt knyttet til annen bruk av utmark. Denne planen bør løfte opp problemstillingene, men kan ikke løse konflikten alene. Planprogrammet tar tak i utfordringene gjennom hovedtemaet «bruken av utmark». Det forventes også at dette blir et viktig tema i innspillgruppene. Det er ingen foreslåtte endringer i planprogrammet.
Markagrense	Planen bør definere en markagrense.	Planprogrammet har ingen føringer for om markagrense skal defineres.
Beitedyr	Utmarka er en viktig landbruksressurs. Beitedyr følger nye veier og kommer på avveie, inn i anleggsområder og setter seg fast i gjerder. Beiteområdet er redusert pga. utbygging. Beitedyr blir urolige pga. ferdsel i utmark (inkl. hund) og vanskelige å sanke. Det må settes krav om gjerdehold. Alle husdyrtyper må inkluderes, ikke bare sau.	Beitedyr er et sentralt tema, og teksten om bruken av utmarka (kap. 2.3) beskriver beitesituasjonen noe mer inngående enn i høringsutkastet. Det forventes at beite blir et sentralt tema i innspillgruppene. Selv om planen kan gjøre grep for å redusere konflikt med beitedyr, vil ikke planen løse alle konflikter. Flere av innspillene må avklares i egne prosesser

Tema	Innhold	Merknad
	Tallet på beiteretter er mer relevant enn tallet på beitedyr. Kommunen bør ha et utmarkstilsyn.	
Jakt	Jakterreng har blitt redusert av nedbygging. Mulighetene for utøvelse av jakt blir redusert pga. ferdsel.	Jakt vil bli omtalt i planen. Det gjøres ingen endringer i planprogrammet.
Landskap og kulturmiljø	Skiheis bør ikke gå opp på toppene. Det bør ikke bygges over tregrensen. Stølsmiljø må ivaretas. Bratthetsgraden i veileder bør legges til grunn i silingskriteriene.	Landskap kommer til å være et relevant tema. Tregrensen er fortsatt et silingskriterium, men det vises også til en føring som står i kap. 3.2 Selv om silingskriteriet åpner for utbygging i bratt terreng, så vil konsekvensutredningen legge til grunn veilederen om planlegging av fritidsboliger.
Vassdrag	Kantvegetasjon må sikres. Avrenning til Rukkedøla må unngås.	Kantvegetasjon skal sikres. Planprogrammet fastslår at avrenning til Rukkedøla må unngås.
Myr	Det må ikke bygges på myr.	Dette er et av silingskriteriene. Planprosessen legger derfor opp til at utbygging på myr ikke skal skje.
Klimagass--utslipp	Utbygging fører til klimagassutslipp og svevestøv, både byggefasen, transport og omdisponering av natur. Det må unngås.	Klimagassutslipp vil bli beregnet så godt som mulig på overordnet nivå, der man ikke har kontroll på detaljer ved utbygging.
Naturfare	Endrede flomveier kan påvirke nedstrøms flomsituasjon.	Derfor er det viktig at overvann både vurderes i overordnet plan, og sikres i fremtidige detaljplaner.
Infrastruktur	Infrastrukturen generelt har for dårlig kapasitet. Har offentlig VA god nok kapasitet? Er det god nok kapasitet på drikkevannsressurser? Trafikken har økt på Rukkedalsvegen, særlig tunge kjøretøy, og den kjennes utrygg for myke trafikanter. Trafikken har økt på Tronderudvegen, særlig tunge kjøretøy, og den kjennes utrygg for myke trafikanter. Veistandarden på internveier og parkeringsareal tilfredsstiller ikke behovene for ulike transportformer som bil, utbygging og myke trafikanter. Vegene må få redusert fartsgrense.	Utbygging må skje i samsvar med kapasitet på infrastruktur. Avløpsinfrastrukturen er god. Veg og drikkevann vil utredes når man ser hvor stort det totale utbyggingsomfanget blir. Dette er nå presisert i planprogrammet. Kommunedelplanen må avklare hvordan intern trafikk, særlig for myke trafikanter /turgåere, kan sikres. Rekkefølgekrav kan være et alternativ. Fartsgrensene hjemles ikke i en arealplan etter plan- og bygningsloven, og må avklares i annen prosess. Det samme gjelder spørsmålet om bomfinansiering.
Planprosess		
Innhold i plan--programmet	Planprogrammet bør vise kart over sameier, beiterettigheter, grunneiendommer og beiteområder. Planprogrammet bør vise kart over reguleringsplaner under arbeid.	Kommunen har ikke oversikt over alle rettighetene i planområdet. Alle som er oppført som grunneier i og tilgrensende til planen får varsel i forbindelse med offentlig høring. Et eget kart er ikke vist i planprogrammet. Kart over reguleringsplaner under arbeid er oppdatert.
Ønske om medvirkning	Det må legges opp til en mer omfattende medvirkning enn kravene som settes i plan- og bygningsloven. Veilag bør involveres. Landbruksorganisasjoner bør involveres. Beitelag i planområdet bør involveres. Grunneierlag/sameie utenfor og innenfor planområdet bør involveres.	Det legges opp til flere innspillgrupper. Dette er mer omfattende enn kravene i plan- og bygningsloven. Veilag vil bli invitert til innspillgruppe. Dette er oppdatert i planprogrammet. Landbruket – og særlig beitenæringa – vil få en sentral plass i innspillgruppene. Det samme gjelder grunneierlag og sameier sør for planområdet, som opplever en økt ferdsel.
Innspill om planvask	Alle reguleringsplanene må gjennomgås. Kommunen rettfærdiggjør utbygging til noen få ved å benytte planvask (fjerne utbyggingsareal som ikke er utbygd).	Alle reguleringsplanene skal gås gjennom. Dette er oppdatert i planprogrammet. Innspillet om at planvask medfører ubalanse knyttet til hvem som får bygge ut, tas til orientering.

Tema	Innhold	Merknad
Målkonflikt fortetting/ mobilitet	Ønsket om fortetting kommer i konflikt med mobilitet (sammenhengende turstier/løyper).	Å prioritere fortetting fremfor å tilrettelegge for nye områder er likevel et viktig grep i planarbeidet. Å legge til rette for forbedret mobilitet er også et sentralt behov. Selv om det kan være selvmotstridende i enkelte tett utbygde områder, så kan det være oppnåelig for planen som helhet. Derfor endres ikke planprogrammet.
Innspill om bygge- og deleforbud	Det bør nedlegges bygge- og deleforbud i hele planområdet.	Bygge- og deleforbud anses ikke som nødvendig. Dersom det oppstår et behov for å stanse pågående bygging, så vil det vurderes da.
Innspill om utredninger	Konsekvensutredningen bør utrede virkning av allerede regulerte planer. Beiterettigheter og dyrevelferd bør konsekvensutredes. Gevinster og tap for ulike næringer og grupper, samt kommuneøkonomien, bør tallfestes. Grunnvannsressurser bør konsekvensutredes. Myr bør kartlegges. Arter bør kartlegges grundigere.	Regulerte planer skal ikke konsekvensutredes, men planvaskes. Konsekvenser for beitebruk blir et utredningstema. Gevinster og tap for forskjellige næringer vil bli omtalt, med utgangspunkt i eksisterende ringvirkningsanalyser m.m. Det vil ikke bli prioritert egne analyser for dette temaet, da disse analysene vil være svært omfattende. Myr og arter blir ikke ytterligere kartlagt av hensyn til totalkostnad og fremdrift. Området er tilfredsstillende kartlagt (NiN), og eksisterende kunnskap legges til grunn.
Arealnøytralitet	Prinsippet om arealnøytralitet bør legges til grunn. Arealnøytralitet vil kunne bidra til færre utbyggingsareal for andre grunneiere og dermed en skeivfordeling av utbyggingsmulighetene.	Prinsippet om arealnøytralitet ble drøftet politisk i et tidligere møte. Da var det ikke stemning for å sette et mål om arealnøytralitet. Innspillet om skeivfordeling tas til orientering.
Plangrense	Plangrensen bør utvides noe for å sikre stier. Plangrensen bør reduseres for å ta ut areal i nærheten til bebyggelsen/gårdene i Rukkedalen.	Utvidelse av plangrense anbefales ikke. Stier og skiløyper kan etableres i LNF-områder. Rukkedalen anbefales at inngår i plangrensen for å avklare behovet for infrastruktur.
Demokratiske prosesser		
Kritisk til politiske holdninger	Beitenæringen blir lite hørt sammenlignet med utbyggerinteresser. Kommuneøkonomien er basert på kontinuerlig utbygging, og ikke på aktiv forvaltning.	Innspillene som dreier seg om andre planprosesser eller tidligere politiske prioriteringer kommenteres ikke ytterligere her, men adresseres til politikere og kommuneadministrasjon.
Vanskelig å medvirke	Det er vanskelig å følge med på planer. Grunneiere må få varsel om planer som kommer på høring.	Det er forståelig at det er vanskelig å følge med på planarbeid. Denne planprosessen skal bidra så godt som mulig til å involvere og informere. Det er likevel en kompleks prosess. Grunneiere i planområdet og som grenser til planområdet skal få denne planen på høring.
Konflikt	Økt utbygging kan forsterke konfliktnivået.	Innspillet tas til etterretning.
Økonomiske forhold	Utbygger må bære kostnader for infrastruktur.	Kostnadsfordeling hjemles i utgangspunktet ikke i planer etter plan- og bygningsloven. Enkelte bestemmelser, som rekkefølgekrav, kan likevel gi føringer for kostnadsfordeling. Dette kan være aktuelt å benytte i planarbeidet. Vedlikehold hjemles ikke i arealplaner.

1.3 Innhold i innspillene

1.3.1 Offentlige innspill

Buskerud fylkeskommune

Innspill	Svar
Positiv tilbakemelding på prosess og medvirkning i planprogrammet. <u>Fritidsbebyggelse:</u> Viser til ATP for Buskerud om sentral lokalisering av utleiefunksjoner og anbefaler at utvikling skjer ut fra en helhetlig og langsiktig planlegging. Ber om at "over tregrensa" blir erstattet med "overgangssone mot snaufjell" og at bratt terreng blir endret i henhold til veileder om hytter. <u>Ferdse:</u> Det blir vist til konkrete tilbakemeldinger/erfaringer om behovet for ferdse fra sti- og løypeplanen: Parkeringsplasser, tilkomstløyper, få nærturmål, styrt ferdse i villreinområdet, snarveier og muligheter for myke trafikanter. <u>Vannmiljø:</u> Planarbeidet må utrede hvilken effekt planen vil ha på miljøtilstanden i berørte vannforekomster, og om det vil ha konsekvenser for oppnåelse av miljømålene. <u>Samferdse:</u> Det må utarbeides en trafikk- og transportutredning som omfatter alle trafikantergrupper og som synliggjør de trafikale virkningene av planen, inkl. forholdet til dagens/fremtidig trafikksituasjon, trafikkavvikling, kollektivtrafikk og transportsikkerhet for myke trafikanter. Krav til innhold i bestemmelsene om vegkryss, rekkefølgekrav og byggegrenser. <u>Kulturminner:</u> Relativt rikt på kulturminner. Viser til viktige kulturmiljø: Klovsteindalen, Veslestølen. Ber om hensynssone og sikres. Har ikke grunnlag for å vurdere konflikt med automatisk fredede kulturminner. Kan bistå med avklaringer/undersøkelser før reguleringsplanarbeid dersom kommunen ønsker det. <u>Videre dialog:</u> BFK bistår gjerne i faglige diskusjoner og anbefaler planforum.	<u>Fritidsbebyggelse:</u> Tas til etterretning. «Tregrensa» blir benyttet som et silingskriterium for å sortere ut de mest eksponerte områdene. «Overgangssone» benyttes ikke i silingen av arealinnspill, fordi det krever en omforent definisjon av hva som inngår i denne sonen. Det kan imidlertid være et aktuelt begrep senere i prosessen. Brattheten i utbyggingsområder er videreført fra kommuneplanens arealdel, selv om det er i strid med hytteveilederen. Bratthet vil også bli vurdert i selve konsekvensutredningen og da vil veilederen legges til grunn. <u>Ferdse:</u> Innspillene tas med som grunnlag i det videre arbeidet <u>Vannmiljø:</u> Miljøtilstanden i vannforekomster vil bli vurdert i konsekvensutredningen. <u>Samferdse:</u> Trafikkutredninger vil bli vurdert når man ser hvor omfattende utbygging det vil legges til rette for. <u>Kulturminner:</u> Tas til etterretning <u>Dialog:</u> Planarbeidet setter pris på invitasjonen.
Endringer i plan/prosess:	
Planprogrammet omtaler trafikkutredning i kap. 2.6.2 <i>Vei og tilkomstveier</i> .	

Statsforvalteren i Viken

Innspill	Svar
<u>Planvask:</u> Det er viktig at planarbeidet fokuserer på tema som kontroll/gjennomgang av eldre planer, mobilitet, avklaring rundt bruk av utmark og tilpassing til klimaendringer fremfor å ta inn nye utbyggingsområder. Potensialet for fortetting bør vurderes før nye områder tas inn. Også nye reguleringsplaner bør kontrolleres. Det bør vurderes krav om at dersom nye områder legges inn, så skal andre ut. <u>Naturmangfold:</u> Anbefaler at natur med stor verdi inngår i silingskriteriene. Det må tas hensyn til sammenhengende grønstruktur og myrområder, samt vurdere konsekvenser som ferdse/aktivitet har for villrein. <u>Myr og våtmark:</u> Det anbefales at vedtatte planer blir gjennomgått for å unngå bygging på myr. Legger til grunn at det sikres tilstrekkelig bredde langs vassdragene i kart og bestemmelser. <u>Villrein:</u> Ferdse vil kunne strekke seg inn i villreinområder. Arter bør tas inn i silingskriteriene. Anbefaler at den regionale sti- og løypeplanen blir en del av kommunedelplanen. Veileder M-1941 dekker ikke influensområdet, og er	<u>Planvask:</u> Også nye reguleringsplaner vil bli vurdert på en overordnet måte, mellom annet for å unngå bygging på myr og potensialet for fortetting. <u>Naturmangfold/villrein:</u> Silingskriteriene er et minstekriterium for å sile ut de mest uaktuelle innspillene. Resten vil bli konsekvensutredet. Tema som natur med stor verdi blir vurdert der. <u>Myr og våtmark</u> håndteres i konsekvensutredning og plandokument i tillegg til i silingskriteriene. <u>Arter (villrein)</u> kan ikke inngå i silingskriteriene fordi enkeltområder ikke fører til direkte konflikt med villrein, men blir vurdert under samlet belastning. Andre arter

Innspill	Svar
derfor ikke hensiktsmessig for å vurdere villreinkonsekvenser. Viser til veileder utarbeidet av Norconsult/MD.	vurderes i konsekvensutredningen. Regional sti og løypeplan må vurderes når den foreligger. Takk for tips om veileder, den har vi fått tilsendt siden den ikke er publisert på nett enda.
<u>Landskap/friluftsliv</u> : Anbefaler å benytte begrepet "overgangssone mot snaufjellet" fremfor "tregrense". Anbefaler å endre silingskriteriet for bratthet fra 1:2,5 til 1:3 eller mindre jf. rettleiar om planlegging av fritidsbustader.	<u>Landskap</u> : «Tregrensa» blir benyttet som et silingskriterium for å sortere ut de mest eksponerte områdene. «Overgangssone» benyttes ikke i silingen av arealinnspill, fordi det krever en omforent definisjon av hva som inngår i denne sonen. Det kan imidlertid være et aktuelt begrep senere i prosessen.
<u>Jordvern, matberedskap, kulturlandskap</u> : Omdisponering av dyrka og dyrkbar jord, verdifullt kulturlandskap og sammenhengende beite- og landbruksområder må unngås. Konsekvenser må vurderes. Areal tall av berørte areal må fremgå. Krav om matjordplan anbefales dersom dyrka og dyrkbar jord berøres. Konsekvenser for andre landbruksressurser må også utredes. Beitebrukere/beitelag må involveres i prosessen, viser til NIBIO-rapport. Arealenes betydning for skog, karbonlagring, flomdemping m.m. bør vurderes. Verneskog må sikres og omtales i planprogrammet.	<u>Jordvern</u> : Tilbakemelding tas til etterretning. Temaene skal håndteres i planprosessen og plandokumenter, inkludert KU. Krav til matjordplan må stilles i bestemmelsene når den tiden kommer. Planprogrammet legger opp til at beitebrukere/ beitelag skal involveres i prosessen. Ifølge Kilden er det ingen verneområder i skog på Nesfjellet.
<u>Avløp</u> : Prosessen må redegjøre for kapasiteten til renseanlegget. Bestemmelsene bør sikre at avløp skal kobles på det kommunale avløpsnett. Det vises til relevante rikspolitiske retningslinjer.	<u>Avløp</u> : Eksisterende avløpsanlegg er dimensjonert for 20 000 PE, og kan utvides ved behov. Innspill om bestemmelser tas til orientering.

Endringer i plan/prosess:

Kap. 2.6.1 Vann og avløp: Lagt til omtale om kapasitet på vann og avløp. Endret tekst i kap. 4.1.3 Vurdering av gjeldende planer.

Norges Vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Innspill	Svar
<u>Avklaring av reell naturfare</u> skal skje på siste plannivå. Vurderer TEK17 sine akseptkriterium - er de oppfylt er arealet "friskmeldt". Område som ikke oppfyller kravene er fareområde og skal vises med hensynssone fareområde".	<u>Avklaring av reell naturfare</u> Vil bli gjort i det videre arbeidet.
<u>Overvann</u> : Det bør bli faglig dokumentert hvordan det skal sikrest at tiltak ikke medfører økt eller raskere avrenning. Krav til vurdering av konsekvensene for avrenning nedbørsfeltet og videre nedover må avklares i KDP, og innarbeides i planprogrammet. Viser til veileder.	<u>Overvann</u> : Vil bli håndtert i det videre arbeidet.. Avrenningslinjer og nedbørsfelt kartlegges og legges til grunn i konsekvensutredningen.
<u>Flom og erosjon</u> må være tema i ROS-analysen. Areal utsatt for flom med 200-årsintervall skal vises i plankart med hensynssone H320 med bestemmelser. For bekker er 20 m byggegrense tilstrekkelig. Kryssinger av vassdrag må planlegges med tilstrekkelig kapasitet. Erosjonsfare mot elv må ha sikkerhetssone på minst 20 meter, jf. veileder. Anbefaler retningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing, faktaark og klimaprofil for Buskerud.	<u>Flom og erosjon og skredfare</u> : Er naturlige tema i ROS-analysen. Tips til utforming av kart og bestemmelser tas med i det videre arbeidet, det samme gjelder for vassdragsmiljø og energianlegg.
<u>Skredfare</u> : På kommuneplan-nivå er det tilstrekkelig å dokumentere potensiell skredfare, forutsatt av bestemmelser som sikrer utredning på siste plannivå. Anbefaler hensynssone H310, og at det kommer frem om sonen viser fare- eller aktsomhetsområder.	
<u>Vassdragsmiljø</u> : Ved planlagte endringer i vassdrag må det dokumenteres om det er knyttet allmenne interesser til elva. Vassdrag bør merkes i plankartet. Bredden på vegetasjonsbelte mot vassdrag med årssikker vannføring bør fastsettes.	
<u>Energianlegg</u> : Bør reguleres som teknisk infrastruktur jf. pbl §11-7 i plankartet.	

Endringer i plan/prosess:

Overvann Kap. 4.2.2.: Risiko for avrenning er presisert som problemstilling i konsekvensutredningen.

Statens Vegvesen

Innspill	Svar
Stiller spørsmål ved om det er kommunedelplan eller reguleringsplan, eller begge deler. Det er viktig at Rv7 hensyntas i planarbeidet. Konsekvenser av trafikk fra områdene som ønskes utbygd må dokumenteres. Viser til vegnormaler.	At ordet "reguleringsplanarbeid" kom med i utsendingen var en glipp. Det er en kommunedelplan som skal utarbeides. Vegnormaler og hensyn til Rv. 7 vil bli sikret i planen.
Endringer i plan/prosess:	
Ingen endringer i planprogrammet	

1.3.2 Organisasjoner

Nr. og avsender	Innspill oppsummert	Svar
2. Eidsmarka sameie	Eidsmarka sameie dekker 8-10 000 daa, fjellområde med spredt utbygging av noen få hytter. Beiteområdet er på ca. 24 000 daa og omfatter 23 beiteretter, der bare noen få blir benyttet. <u>Beite:</u> Store deler av beiteområdet er bebygd, og det er utfordringer med beitedyr som følger de nye veiene. Etterspør beiteplanen til Nesbyen kommune. <u>Jaktområdet:</u> Arealet som det er mulig å jakte på har blitt redusert pga. utbygging og økt ferdsel av turgåere. Det jaktes elg, rein, hare og fugl. Sykeltrafikk som følge av sykkelkart ødelegger fra før etablerte stier. <u>Grunneier:</u> Økt utbygging vil frata eiere og brukere råderett og trivselsfaktoren som har vært, og redusere verdien på eiendom. Utrykker bekymring for at kommunen rettferdiggjør utbygging til noen få grunneiere, mellom annet ved å benytte planvask. Utbyggingsområdene er avhengig av områder de ikke eier. Nekting av motorisert ferdsel i utmark er en måte å vise sin eiendomsrett. Vedlegg: Kart over sameie og jaktkart.	Beiteplanen er relevant og skal følges opp i planen. Den er nå nevnt i planprogrammet. Tas til orientering Arealplanlegging vil aldri bli rettferdig; sier man ja til en ting så sier man nei til noe eller noen annen. Det kan finnes løsninger for å jevne ut forskjellene, og det bør etterstrebtes at arealbruken ikke får større negative konsekvenser for andre.
3. Fekjan velforening	Utrykker bekymring for utviklingen på Nesfjellet, særlig pga. konsekvensene for utmarka. <u>Tap av biologisk mangfold:</u> Viser til konsekvenser for fragmentering av landskapet/økosystem for biologisk mangfold, deriblant villrein. <u>Klimakonsekvenser:</u> Utbygging medfører økte klimagassutslipp, både byggefasen og transport, samt omdisponering av karbonrike areal. <u>Utmarksinteresser:</u> Økt utbygging kan forsterke eksisterende konflikter i utmarka, og kan true landbruket. <u>Infrastruktur:</u> Viser til behov for VA-system og bedret vegkapasitet. <u>Naturfare:</u> Utbygging kan medføre endrede vannveier, som kan påvirke flomsituasjonen nedstrøms. Oppfordrer kommunen til å prioritere strengere regulering av utbygging, bevare urørte naturområder og legge mer vekt på bærekraftige alternativer som ivaretar natur og samfunn.	Tap av biologisk mangfold vil bli utredet i planarbeidet. Utredning av samlet belastning vil bli et viktig tema. <u>Klima:</u> Estimerte utslipp på grunn av utbygging av karbonrike areal skal utredes. Planen skal, så lang det er mulig innenfor plan- og bygningslovens bestemmelser, gi føringer for å redusere klimagassutslipp. <u>Utmark</u> Konflikter i utmarka er en utfordring, som skal møtes så godt som mulig i planprosessen, f.eks. med innspillgrupper. <u>Infrastruktur:</u> Tas til etterretning <u>Naturfare:</u> Dette er et av hovedtemaene som skal følges opp i den videre planen.
17 Saupeset Setersameie	Det mest benyttede friområdet for planområdet. BEKYMRINGER for tap av biologisk mangfold og inngrepsfrie naturområder: Viser til negative konsekvenser for økosystem, særlig for villrein, som følge av fragmentering av naturområder.	

Nr. og avsender	Innspill oppsummert	Svar
	Økt press på tilstøtende areal: Utbygging i Natten-Tverrlia, samt Bøgaset og Nystølen har ført til ubalanse i areal avsatt til fritidsbebyggelse og til friluftsmål, noe som øker presset på tilstøtende områder og påvirker økosystemer. Vilt nevnes særskilt. Klimakonsekvenser: Utbygging vil føre til større utslipp. Det vises til materialbruk og transport, og omdisponering av natur (m.a. myr). Press på lokal infrastruktur: Viser til behov for utvidelse av kryssløsninger, veiutbedringer og g/s-veier. Dette kan medføre store økonomiske konsekvenser for kommunen. Ytterligere belastning på den allerede utfordrede kapasiteten kan redusere trafiksikkerheten - særlig om vinteren. Naturskader: Inngrep i utmarka kan forverre konsekvensene ved naturhendelser, f.eks. medføre økt avrenning og forstyrre vannveier og dermed økt flomfare nedstrøms. Drikkevann: Utrykker bekymring for drikkevannssituasjonen. Er største eier av flere drikkevann og nedslagsfelt for drikkevann. Landbruk/beite: Viser til mål for Nesbyen (strategisk næringsplan) om landbruk, og mener at eksisterende KDP for Natten-Tverrlia er i strid med målene. Konsekvensene for utmarksbeiting må vurderes. Villrein: Presset på villreinstammen er stort. Man må forvente at omfanget hytter går ned, og det stilles spørsmål ved hvem som skal få utvikle eventuelle nye tomter, som vil være en begrenset ressurs. Utbyggingstakt: Verdiskapingen skjer nå utenfor lokalsamfunnet pga rask utbygging. INNSPILL. <u>Arealformål:</u> Areal avsatt til utbyggingsformål må reduseres kraftig i forhold til dagens planverk, inkludert godkjente reguleringsplaner. Viser til Hol. Foreslår et belte med LNF langs planens yttergrense (Syningen, langs Ålsvann, Ålsvannshaugene, Lisletjern, Gurilii og Båstjern) for å sikre areal for sti og løyper. <u>Reduksjon i enheter:</u> Antall enheter i dagens plan må radikalt reduseres. <u>Føring for utbyggingstakt:</u> Planleggerne må finne verktøy for å styre utbyggingstakt for å sikre mest mulig lokal verdiskapning og kontrollere det totale omfanget. <u>Konsekvensutredning:</u> Konsekvensutredning må inkludere eksisterende enheter, utbygde områder, eksisterende utbyggingsområder og ev. nye utbyggingsområder. Det kreves at det foretas en ny konsekvensutredning for hele planen som inkluderer eksisterende enheter, igangsatte og/eller godkjente reguleringsplaner og eksisterende/nye utbyggingsarealer. <u>Kompetanse:</u> En 3. partskontroll av både KU og selve planarbeidet må gjennomføres. Kommunen må søke om ekstern, kvalifisert bistand for å ivareta rollen som planmyndighet. <u>Utbyggingsavtaler og kompensasjon:</u> Utbyggingsavtaler må legges til grunn i alle områder der det finnes hjemmel for dette.	Bekymringene tas til etterretning. Målet er at en del av disse temaene skal løses på en bedre måte. <u>Arealformål:</u> Forslaget tas videre i planarbeidet. <u>Reduksjon i enheter:</u> Innspillet tas til etterretning. Utbyggingsomfang vil bli avklart når samtlige innspill og konsekvensutredninger er gjennomført. Det legges derfor ikke som noe premiss i planprogrammet. <u>Føring for utbyggingstakt:</u> Innspillet tas til etterretning og tiltak vil bli vurdert i prosessen. <u>Konsekvensutredning:</u> Alle eksisterende reguleringsplaner og utbyggingsformål vil bli vurdert for å fastslå om formålet og/eller planen skal videreføres. Dette er nå presisert i planprogrammet. Det omtales som planvask (ikke konsekvensutredning). Alle potensielle nye utbyggingsformål skal konsekvensutredes hver for seg. I tillegg skal den samlede belastningen for planen utredes, og i denne utredningen skal samtlige nåværende og fremtidig utbygging inkluderes. Dette legges det allerede opp til i planprogrammet. <u>Kompetanse:</u> Det er ikke vanlig å benytte 3.partsvurdering av en plan. Det er det heller ikke krav om i plan- og bygningsloven. Det er ikke sannsynlig at den økonomiske situasjonen til Nesbyen kommune kan prioritere dette. Planen skal sendes på høring og blir nøye vurdert av både privatpersoner, organisasjoner og myndigheter med innsigelsesmyndighet. Dette vil til en viss grad tilsvare tredjepartskontroll. For at <u>utbyggingsavtale</u> skal kunne benyttes på reguleringsplannivå, må det hjemles i overordnet plan, noe som mest sannsynlig vil bli gjort.

Nr. og avsender	Innspill oppsummert	Svar
18 Nesbyen vilt- og innlandsfiske	Vi ber om at viltneemnda involveres ved nedsettelse av arbeidsgruppe for vilt- og naturhensyn. Det er viktig at områdeplanen hensyntar den naturlige forekomsten av vilt i området, deres leveområder og vilttrekk. Det vises til Miljødirektoratets veileder for hjortevilt i arealplanleggingen: Kommunen bør ta sikte på å opprettholde sammenhengende strukturer av naturområder og landbruksområder, slik at hjorteviltet kan finne oppholdsarealer og ha rom for å bevege seg i landskapet. I tillegg til skog og myr, er kantsoner i jordbrukslandskapet og langs vann og vassdrag verdifulle områder i denne sammenhengen. De samme arealene er også verdifulle økologiske funksjonsområder for annet dyreliv. Spesielt må det vises større hensyn i videre planlegging av området, siden dette ikke er lagt til grunn i tidligere planer. I veilederen fra Miljødirektoratet henvises det til følgende: Kommunen bør ha et særlig våkent øye for steder og strekninger der det allerede er vanskelig for viltet å ta seg fram. Det er ekstra viktig å ta vare på sammenhengende grønne korridorer hvis det er få av dem, eller hvis de naturlige grønnekorridorene har blitt snevret inn som følge av tidligere utbygging.	Viltneemnda er et politisk utvalg, og vil bli involvert i planprosessen. Vilttrekk vil være viktig å etablere, viltneemnda vil være en naturlig samarbeidspart. Veiledningen tas til etterretning.
33 Fekjan-Brynildstjern Sameige	Press på naturen: Viser til potensielt utbyggingsomfang og ber om at det må utredes grundig konsekvensanalyse som evaluerer på bakgrunn av faktiske forhold. Referer til friluftsløven og at allemannsretten gjelder bare når det skjer hensynsfullt og med tilbørlig varsomhet, og at man skal opptre hensynsfullt og varsomt slik at det ikke volder skade eller ulempe for grunneier, bruker eller andre (f.eks. friluftsfolk, naboer og særlig rettighetshavere). Dagens 1800 enheter bryter med friluftsløven. Planen må tydeliggjøre friluftsareal for alle enhetene i Nesfjellet innenfor planområdet, og hvordan det er tenkt løst. Beiterettigheter må konsekvensutredes. Flere har negativ økonomisk utvikling som følge av bygging av hytteområdet. Gevinster og tap for ulike næringer og grupper må tallfestes, også for kommuneøkonomien.	Det legges opp til utredning av naturens tålegrense, som tar utgangspunkt i eksisterende situasjon. Innspillet tas til orientering. Tilrettelegging for friluftsliv er ett av hovedtemaene i planen. Hensynet til beitedyr vil også tas med og utredes i planarbeidet.
39 Natten velforening	Natten velforening ivaretar felles interesser for hytteeiere i Nattenområdet. Planprogrammet må inkludere virkning av allerede regulerte hytter på Nesfjellet. Tålegrense utenfor planområdet kan medføre begrensninger inne i planområdet: Vann, avløp, vei, intern forflytning til fridisaktiviteter, virkninger av forflytning av besøk utenfra f.eks. til skianlegg, turområder m.m. Utbyggere må pålegges å avsette areal til alle nødvendige funksjoner innenfor planområdet. Man kan ikke forvente at grunneiere utenfor skal stille areal til disposisjon. <u>Målkonflikt</u>: Adgang til fortetting må begrenses, da det medfører en konflikt med planens mål om tilgang til sammenhengende turstier/løyper fra hyttene. <u>Fordeling av kostnader</u>: Planprogrammet må legge opp til at utbygger skal bære kostnadene til infrastruktur og utvidelse, som sikres gjennom rekkefølgekrav. <u>Rettslig utgangspunkt</u>: Det forutsettes at kommunen legger opp til en aktiv medvirkning av hytteeiere, velforeninger og andre interesseorganisasjoner utover dagens lovkrav. Det vises til plan- og bygningsloven §§ 4-1 og 4-1, samt forskrift om konsekvensutredninger § 10. Planstrategi må vedtas før gjennomføring av planprogrammet. <u>Innspill til endringer</u>: Kapasitet til intern forflytning er for dårlig (parkering, veibredde for sykkel, ski, alpint). Utvidelse bør belastes utbygger. Det bør vurderes og korrigeres om fortetting er forenlig med målet om å gå fra fritidsbolig til sti-/turvegnett.	<u>Målkonflikt</u> mellom fortetting og mobilitet: Natten er ett av de tettest bebygde områdene på Nesfjellet. Det er sannsynlig at en fortetting her vil gå på bekostning av muligheter for intern mobilitet mellom hytter og turområder. Det blir likevel ikke foreslått å endre prinsippet om fortetting, da dette er et viktig prinsipp for å unngå å "sprekke" naturområder, og det kan være relevante andre steder. <u>Fordeling av kostnader</u>: Rekkefølgekrav og utbyggingsavtaler er virkemidler som kan være aktuelle for å sikre at tiltak blir gjennomført og for å fordele investeringskostnadene. Det skal vurderes i den videre planleggingen. Fordeling av kostnader til vedlikehold og drift har ikke hjemmel i plan- og bygningsloven. <u>Rettslig utgangspunkt</u>: Planprogrammet legger opp til en bredere involvering av relevante aktører enn dagens lovkrav. § 10 i KU-forskriften benyttes for å vurdere om en skal sette krav om konsekvensutredning i en

Nr. og avsender	Innspill oppsummert	Svar
	Infrastrukturbehov må belastes utbyggere gjennom utbyggingsavtaler. Det bør settes vilkår om at utbyggere i planområdet og grunneiere utenfor kommer til en enighet som muliggjør utbygging. <u>Drikkevann</u> er en begrenset ressurs, og konsekvensutredningen bør omfatte grenser for eksisterende vannressurser, og krav for nye hytter. <u>Hundejorde</u>: Det bør settes av areal til inngjerdet hundejorde til lufting av hund.	detaljreguleringsplan. Paragrafen er derfor mindre relevant (det er krav om konsekvensutredning for overordnet plan jf. pbl. § 4.2 og KU-forskriften §6). Når det gjelder "samlede virkninger" så legger planprogrammet opp til at samlet belastning skal utredes. Planarbeidet er forankret i kommunal planstrategi. Planstrategien er ikke juridisk bindende. Det er derfor ikke et vilkår å vedta planstrategi før planprogrammet kan fastsettes. <u>Innspillene om endringer</u>: Målkonflikt og kostnadsfordeling er besvart lenger opp. Enighet mellom to stridende parter er vanskelig å sette som vilkår, men det er et ønske å tilrettelegge for dialog i prosessen. Gjennomføring av planen er også avhengig av en viss grad av enighet. Innspillet om <u>drikkevann</u> er notert og tas med videre i planarbeidet. <u>Hundejorde</u> for lufting av hund vurderes som i samsvar med LNFR-formålet så lenge det er tilpasset gårdens ressursgrunnlag, og behøver derfor ikke eget formål i overordnet plan (jf. veilederen landbruk pluss).
40 Naturvern--forbundet i Hallingdal	<u>Ikke mer utbygging</u>: Støtter planprogrammets formulering om at hovedtemaet i planprosessen ikke er å sette av mer areal til nye utbyggingsformål, og viser til stor arealreserve for fritidsboliger og hensyn til villrein. <u>Anbefaler planvask</u> av eksisterende reguleringsplaner og tilbakeføring til LNF. Det vises til forpliktelser til Naturmangfoldsavtalen i Montreal om vern og restaurering og at Nesbyen må prioritere vern av natur. <u>Arealnøytralitet</u>: Anbefaler å vedta prinsippet om arealnøytralitet for å oppnå målene i Naturmangfoldsloven. <u>Skiheis</u> bør ikke gå helt opp på fjelltoppene. <u>Utbygging langs vassdrag</u>: Viser til plan- og bygningsloven om 100-metersregel for tiltak langs vassdrag, og at den må følges. <u>Tregrense</u>: Det bør ikke bygges over tregrensen. <u>Løypeplan</u>: Kommunen må utarbeide sin egen sti-, ski- og sykkelløypeplan. Hensynet til naturmangfold må inn i prosessen.	Innspillet om ikke mer utbygging tas til etterretning. Endelig beslutning blir tatt når konsekvensutredning og medvirkningsprosesser er gjennomført. Alle eksisterende reguleringsplaner skal planvaskes. Dette er nå presisert i planprogrammet. <u>Arealnøytralitet</u> er politisk drøftet i forbindelse med oppstart av planarbeidet, men ikke vedtatt. Derfor er ikke begrepet brukt i planprogrammet. Innspillet om <u>skiheis</u> og <u>utbygging langs vassdrag</u> tas til etterretning. Det skal ikke bygges over tregrensen. <u>Sti- og løypeplan</u> skal ifølge kommunal planstrategi revideres, og det skal utarbeides en masterplan for sykling i 2025.
41 Nes Bonde- og småbrukarlag	<u>Dagens situasjon</u>: Lang historie om stølsdrift, 23, gårder har beiterett (4 benytter den), mer og mer vanskelig å ha dyr på beite på grunn av folkestrømmen med bil- og sykkeltrafikk, farlige gjerder, turgåere m.m. <u>Matsikkerhet</u>: Norge har lav % dyrkbart areal, men store utmarksressurser som drøvtyggere kan benytte. Hver kvadratmeter av utmarka bør tas vare på for fremtidige generasjoner.	Dagens situasjon og matsikkerhet tas til etterretning. <u>Plangrense</u>: Plangrensen er satt som den er for å ta med tilkomstvei og annen infrastruktur. I utgangspunktet vil ikke det å ligge innenfor en overordnet plan påvirke verdien på gården.

Nr. og avsender	Innspill oppsummert	Svar
	<u>Plangrense:</u> Uheldig at turistområdet blir utvidet mot områder med gårdsdrift, og stiller spørsmål om hvorfor. Det kan forringe verdien på gårdene. <u>Kvalitet på Nesfjellet:</u> Det er uheldig å prioritere kortsiktig verdiskaping for noen få utbyggere fremfor verdiskaping for andre. <u>Bruken av utmark:</u> Verken ville eller tamme dyr trives i utmarka pga. ferdsl. Bekymret for slitasjen på naturen i hele kommunen. Viser til stygge ulykker med påkjørsel av sau, og ber om redusert fartsgrense og økt sikkerhet for beitedyr. Ønsker ikke sykkelstier med høy fart. <u>Klimaendring:</u> Må vurdere om massiv hytteutbygging er veien å gå viss målet er å spare natur, miljø og klima. Ber om: 1) Reduksjon i plangrensen jf. vedlagte kart (viser bare utbyggingsområdene) 2) Begrens bruken av utmarka 3) Landbruksorganisasjonene blir med i innspillsgrupper 4) Redusert fartsgrense på veg 5) Massetak skal sikres mot beitedyr 6) Krav og klare regler om gjerdebruk, inkludert tilsyn. 7) Kommunen må holde oppsyn med løshunder. 8) Grunneiere må få varsel om planer som kommer på høring.	<u>Kvalitet:</u> Tas til etterretning. Landbruket skal involveres i denne planprosessen. <u>Bruken av utmark:</u> Disse erfaringene understreker behovet for en ny plan som kan sette krav og forhåpentligvis bedre vilkårene for beitedyr. Innspillet om <u>klimaendring</u> tas til etterretning. 1) Innspillet blir lagt frem for politisk vurdering. 2) Tas til etterretning. 3) Representanter fra landbruket skal inviteres inn i de relevante innspillsgruppene. 4) Fartsgrensen kan ikke fastsettes i en arealplan. 5) og 6) Innspillene tas med til når bestemmelsene utformes. 7) og 8) må følges opp i andre saker av kommunen.
42 Nes bygdeliste	Politikerne har ansvar for å veie hensyn og styre utviklingen. Ønsker Nesfjellet som en sterk turist- og reiselivsdestinasjon. Fokus bør være bærekraftig utvikling som best gagnar kommunen, og kommer innbyggerne og Nes-samfunnet til gode. Det bør tilrettelegges for flere varme senger, beverting og aktiviteter som kan skape arbeidsplasser. Grønnskorrider må ivaretas, med minimum 500 m bredde mellom de ulike hyttestendene/stølslagene. Bebyggelse skal holdes under tregrensa, og ikke tillates over 1000 moh. Hensynet til myr og andre sårbare naturtyper skal overtas. Stølslagene må holdes i hevd og bevares for generasjoner, mellom annet ved å bevare gamle bygninger, voller, gutuer og beiteområder og holde de fri for ny hyttebebyggelse. I Natten og Tverrlia bør det tillates større utnyttelse, brattere tomter m.m. enn i de øvrige områdene.	Innspillet tas til orientering. Planprogrammet legger opp til hensyn som å unngå bebyggelse over tregrensa, unngå bygging på myr og bevaring av stølsmiljø. Grønnskorrider skal som hovedregel ivaretas. Det vurderes som lite hensiktsmessig å fastsette en bestemt bredde – det viktigste er å få inn grønnskorrider som er funksjonelle og som ivaretar hensynet til viltet.
43 Nes og Flå bondelag	Ønsker: - Ønsker et kart som viser sameier, grunneiendommer, beiteområder fra Reinsjøen til Dyna. - Ønsker oversikt over rettigheter og rettighetshavere. - Alle husdyrtyper må tas med i planen. - Dyrevelferd for beitedyr må vurderes. - Hvordan vurderes psykisk helse med tanke på husdyreier. - Det må vurderes sikkerhet ved jakt. Vil jakt la seg utøve? - Det må tenkes dyrevelferdsloven også for ville dyr. - Finnes det noen returmöglichkeit hvis dyrelivet blir påvirket. - Det må lages en ferdselsplan for et større område.	Eiendommer, deriblant sameier ligger innenfor planområdet og i influensområdet. Kommunen har oversikt over hvilke eiendommer det er, og de berørte innenfor planområdet blir direkte involvert. Kommunen har <i>ikke</i> oversikt over privatrettslige avtaler og retter. Det vil være et forholdsmessig omfattende arbeid å søke opp alle rettigheter innenfor planområdet, og det vurderes også som lite hensiktsmessig for å sikre verdier som beite og skog på et overordnet plannivå. Derfor vil det heller ikke presenteres et kart som ønsket. Hensynene til f.eks. beiteområder og grunneiere kan likevel hensyntas gjennom planarbeidet. Dyrevelferd for beitedyr og ville dyr skal utredes og håndteres i planen.

Nr. og avsender	Innspill oppsummert	Svar
		Dyrevelferdsloven § 15 er særlig relevant for ville dyr. Det er viktig at forskjellige sider kommer frem i planprosessen, og at folk føler seg hørt. Landbruksorganisasjoner vil derfor bli invitert inn i medvirkningsprosesser for å bidra til å avklare både konflikter og løsninger, som forhåpentligvis vil komme både dyrevelferd og dyreeier til gode. Det er et mål for kommunen. Ferdelsplan kan være et virkemiddel og skal vurderes i den videre planen, eller som en separat prosess.
44 Nes sankelag	Utbygging av hytter er i utgangspunktet ikke positivt for beitedyr. Det oppstår konflikt mellom interessene, og beitenæringen blir lite hørt. Kommunen bidrar lite til å løse konflikter. Ønsker at følgende punkt hensyntas: <u>Gjerdehold</u>: Det må stilles krav om gjerdehold, både kvalitet og vedlikehold. Ønsker seg gjerdeveileder. <u>Løshunder</u>: Båndtvang overholdes ikke, noe som får konsekvenser for beitedyr som jages. Det må være mer informasjon om dette. <u>Folks oppførsel</u>: Folk må lære seg å omgås dyra, at de må gå i fred. <u>Beiterett</u>: Antall dyr som er omtalt er ikke relevant, det må sees på antall beiteretter. Beite i utmark må få en større plass, og ikke bare en parentes. For et par tre tiår tilbake var det beiting og jakt som dominerte bruken av utmarka. <u>Tilsyn</u>: Kommunen må ha et utmarksoppsyn til å følge opp brukere av naturen. <u>Allemannsretten</u>: Allemannsplikten handler om å opptre varsomt og hensynsfullt overfor natur, dyre- og fugleliv, grunneiere og andre. <u>Beitebruksplan</u>: Kommunen må bruke planen i sitt arbeid ved utbygging i kommunen. <u>En rekke ulemper</u> nevnes: Trafikken øker kraftig og dyr tapes langs vei, rigg- og anleggsområdet har ført til kvesting av sau, beitedyr sitter fast i ulovlige gjerder, søyer får jurbetennelse fordi de skilles fra lammene sine (sannsynligvis pga. løshund), beinbrudd på beitedyr i steinfyllinger, tap av beiteareal - hyttene ligger i de beste beiteområdene, ulovlige gjerde, stor trafikk til fots og med sykkel bidrar til uro og endret beiteadferd, dyrene blir vanskeligere å finne, forsøpling i beiteområdet skader dyr. Dette fører til kostnader og ekstraarbeid for bøndene og tapte naturressurser. Er fritidsboligene viktigere enn landbruket? Medvirkning: Beitenæringa stiller gjerne opp i innspillsgrupper.	Planen må sette bestemmelser om gjerdebruk. Gjerdeveileder kan være et virkemiddel for å følge opp disse. Løshunder og folks oppførsel kan ikke løses i arealplan, utover å legge til rette for hvor i området de forskjellige aktivitetene skal skje. Andre tiltak, som skilt, holdningsskapende arbeid og kanskje tilsyn, må følges opp utenfor planprosessen. Omfanget av beiteretter er krevende å få oversikt over. Det vurderes også som mindre relevant siden vi vet at området har vært viktig for beitedyr og at det er ønskelig at beitedyr også skal kunne bruke området i fremtiden. Beitebruksplanen, som skal revideres (jf. kommunal planstrategi) vil mellom annet ta tak i dette. Planprogrammet er likevel oppdatert med informasjon om beite. Nes sankelag vil bli invitert til å bli med i innspillsgruppe, der ulempene som nevnes kan og bør løstes opp for å finne gode løsninger.
47 Rukkedalen velforening	Det oppleves utrygt å ferdes som syklist/fotgjenger på Rukkedalsvegen pga. anleggs- og hyttetraffikk. Dersom det skal legges opp til ytterligere utbygging må det iverksettes tiltak for å hindre alvorlige ulykker. Det bør gjennomføres trafikktegninger og vurderes utvidelse av vegen og reduserte fartsgrenser. Foreslår gang- og sykkelveg på sydsiden av Rukkedøla fra Eidal til Vadbrua. Masseuttak: Kritisk til etablering av masseuttak i dagens kdp. nedenfor Dugurdsnatten, pga. støy, støv og økt anleggstraffikk.	Kommunen har god kontroll på trafikkveksten, siden trafikktegninger blir gjort flere ganger i året i krysset Trondrudveien – Fv. 214 ved Grasdokka. Det kan være aktuelt med gang- og sykkelveg, men det vil utredes som en egen prosess. Innspillet om massetak tas til orientering.
55 Søndre Tverrlie hytteforening	Søndre Tverrlie hytteforening ønsker at Nesbyen kommune og grunneiere sammen finner frem til en omforent kommunedelplan som gjør at konflikter om skiløyper og ferdsel i fjellet blir historie.	Dette er et mål for planarbeidet.

Nr. og avsender	Innspill oppsummert	Svar
61 Tronderud-marka velforening	Kapasitet til <u>intern forflytning</u>, parkeringsarealer, veibredde i tilknytning til sykkel, ski og alpint er for dårlig. Utvidelse bør belastes utbygger, som inntekten fra utvikling og salg av hytteeiendommer. Ved <u>fortetting</u> av området er forutsetningen om at «skal være mulig å gå fra den enkelte fritidsboligen til nærmeste allment tilgjengelige grøntområde/ friluftsområde eller sammenhengende sti-/turvegnett.» for dårlig ivarettatt, og det bør vurderes og korrigeres i ny kommunedelplan. Infrastrukturbehov knyttet til broer, vei og parkeringsområder bør belastes utbyggere/grunneiere gjennom utbyggingsavtaler/følgekláusuler, som kommunen inngår. Ettersom en vesentlig del av <u>arealbelastningen</u> ved utbygging faller på grunneiere utenfor planområdet, bør kommunen i planprogrammet/regulering sette som vilkår at grunneiere/utbyggere kommer til en enighet som muliggjør utbygging. <u>Vanntilgang</u> til hytteutbygging i Nesfjellet forutsettes etablert gjennom boring etter grunnvann. Dette er en begrenset ressurs, og en konsekvensvurdering bør omfatte grensen for eksisterende vannressurser og det bør vurderes krav om offentlig/privat vannforsyning for nye hytter. En stor del av <u>trafikken</u> i Nesfjellet går til alpinanlegget, sykkelstier og tur-/skiløyper fra personer som kommer utenfra planområdet. Som en del av planprosessen bør kommunen vurdere om kostnader til utvidelse og utnyttelse av kapasitet på veianlegg, broer etc. bør dekkes av utbygger/alpinanlegget/kommunen. <u>Myrområder</u> bør kartlegges på nytt. <u>Bygge- og deleforbud</u> bør ilegges for de områdene som i dag ikke er utbygget eller påstartet, frem til ny kdp foreligger. <u>Effekten av allerede vedtatte reguleringsplaner</u> må tas med i planprogrammet, jf. pbl § 4-1. Dersom det legges opp til en planprosess som begrenser vurderingene til nye tiltak, er ikke kravene i pbl og KU-forskriften oppfylt. Stiller seg også bak innspillet fra Natten velforening	<u>Intern forflytting</u>: Dette vil bli et hovedtema i planarbeidet, og må som det påpekes særlig vurderes i forbindelse med fortetting. Utbyggingsavtaler og rekkefølgekrav kan være virkemiddel som kan brukes for å sikre gjennomføring av f.eks. infrastruktur. Planen kan legge til rette for den bruken, Andre privatretslige avtaler og kláusuler om kostnadsfordeling er ikke en del av planprosessen. <u>Arealbelastning</u>: Tas til etterretning. <u>Vanntilgang</u>: Utredningen av grunnvannskapasitet vil vurderes når man vet omfanget av nye utbyggingsområder. Nye <u>kartlegginger av myr</u> er ikke aktuelt, siden hele området allerede er NiN-kartlagt. <u>Bygge- og deleforbud</u> er ikke hensiktsmessig på nåværende tidspunkt. Effekten av <u>vedtatte reguleringsplaner</u> skal tas med i konsekvensutredningen, og samlede virkninger skal beskrives så godt som mulig i samsvar med plan- og bygningsloven og KU-forskriften.

1.3.3 Private innspill – planprogram/prosess

Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
4 Grydland	Tillegg til et annet innspill: Det bør defineres en markagrense for å sikre turområder i Tronderudfjellet fra videre nedbygging.	Markagrense ble drøftet politisk i forbindelse med planprogrammet. Det var på daværende tidspunkt ikke politisk ønskelig å ikke legge inn markagrense. Det er derfor ikke en del av planprogrammet.
5 Gundersen, Arve	Innspillet er rettet både mot reguleringsplan for Einan 6 og kommunedelplanprosessen. Viser til planlagt utbyggingsomfang. Er positiv til vekst, men viktig å definere og beholde sin identitet og utvikle Nesfjellet i den retningen. <u>Einan 6</u> med golfbane vil være inngrep i natur og friluftslivsområdet og påvirke myr, og der er både er bær og sauer. Utbygging av konsentrert bebyggelse vil bli svært ruvende i forhold til eksisterende fritidsbebyggelse på Solgrenda (Einan 5). Det stilles spørsmål til hvorfor slik utbyggingsform når det ikke er tilsvarende bebyggelse i nærområdet? <u>Identitet</u>: Anbefaler at Nesbyen/Nesfjellet bør skille seg ut ved å tilby naturen og naturopplevelser, og ikke bare følge utviklingen som steder som Beitostølen, Hemsedal, Hafjell, Trysil, Skeikampen ol. Natten Alpin fremheves som god og naturlig utvikling. <u>Vei</u>: Det vises til en jordskiftrettsdom fra 1993 om at innbyggere skulle få bruke veistrekning på Tronderudveien fritt. Siden da har utbyggingen av fritidseiendommer eksplodert. Man bør derfor vurdere bom ved Grasdokk for å finansiere drift og vedlikehold av Tronderudveien, nå slites veien i stor grad av tungtransport. <u>Riksvei 7</u>: Regionens planer for utbygging samsvarer ikke med kvalitet og kapasitet på riksvei. Her bør dere ta et ansvar for å sikre denne veien. Kjøpte hytte på Nesfjellet fordi det verken var Hemsedal, Geilo, Trysilfjellet, Hafjell eller Skeikampen, hvor utviklingen ikke har hatt estetikk og miljø i fokus.	Innspillet om vektlegging av identitet tas til orientering. Innspillet om konsekvenser av Einan 6 tas med i begge planprosessene. Dersom deler av Einan 6 utredes i dette planarbeidet vil tema som myr, friluftsliv og landskap vurderes. Bompengefinansiering av veitilkomst kan ikke fastsettes i en arealplan. Innspillet tas til orientering. Statens vegvesen følger utviklingen på rv. 7 nøye.
6 Hagen, Jorunn	Stiller spørsmål ved om infrastruktur (veier, vann og avløp) har kapasitet og om man virkelig ønsker å rasere et naturskjønt og viktig rekreasjonsområde. Tror at mange kommer til å ønske å selge hytta dersom alle utbyggingsplanene blir gjennomført, fordi de fleste ønsker fred og ro på fjellet.	Infrastruktur er et viktig tema som må vurderes sammen med utbyggingsomfanget. Konsekvensutredning av natur skal gjennomføres, nettopp for å kunne sikre naturen og rekreasjonsverdien så godt som mulig.
7 Hysing, Bjørgun	Etterspør et kart som bedre viser de reguleringsplanene som eventuelt skal godkjennes, og viser til s. 30 i planprogrammet.	Planprogrammet har et oppdatert kart som bedre viser reguleringsplaner under arbeid. Dette er et øyeblikksbilde pr. november 2024.
8 Kalfoss, Mona og Sven	<u>Trafikk og friluftsliv</u> : Etterspør bedre tilgang til utmarksområdene med parkering. Opplever at utbygging begrenser friområder og tilgjengeligheten. Etterspør bedre tilrettelegging for turgåere, som benker.	Tilgjengelighet til utmarksområder og overordnede løsninger for friluftsliv er sentralt i planarbeidet. Detaljerte løsninger, som plassering av benker er ikke hensiktsmessig å avklare i overordnet plan.
16 Kristiansen, Gøril	<u>Biologisk mangfold</u> : Avsender er biolog og antar at det finnes flere registrerte arter enn det kartene viser. Viser eksempel på utbygging gir konsekvenser også utenfor den bebygde flaten. Anbefaler å legge til grunn føre-var-prinsippet og oppfordrer til å ikke bygge (verken hytter eller	Siden området er NiN-kartlagt kommer det ikke til å bli gjennomført flere kartlegginger i felt i denne planprosessen. De videre utredningene skal være i samsvar med miljødirektoratet sin metode

Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
	annen infrastruktur) i eller nær områder med stor eller svært stor KU-verdi. <u>Grunnvannsressurser</u>: Oppfordrer til at grunnvannsressursene i Nesfjellet inngår som en del av konsekvensutredningen. <u>Vedlegg</u>: Notat Sweco om hyttebrønn	for konsekvensutredning, og naturmangfoldslovens prinsipper §§ 8-12 skal legges til grunn. Det legges ikke opp til at stor KU-verdi er grunnlag for siling. Det betyr ikke at alle innspill som er i konflikt med områder med stor KU-verdi blir godkjent, men de kan inngå i konsekvensutredningen. Omfanget av utredning av grunnvannsressurser er avhengig av hvor stor utbygging som planen legger til rette for.
20 Thomassen Ole Christian H.	<u>Totalrammen</u>: Behovet for nedskalering/omregulering av regulerte ubebygde tomter er ikke tydelig kommunisert. Bevaring av kvalitet betinger en med edruelig utbyggingstakt. <u>Tregrensen</u> er en for variabel parameter. <u>Planvask</u> burde være tydeligere kommunisert. <u>Myrvern</u> som er kommunisert i planprogrammet er for mildt. Foreslår formulering om at "ødeleggelse av myr vil bli anmeldt, bøtelagt og krevd reetablert". <u>Mobilnett</u>: Kapasitet er ikke nevnt. Det bør settes krav om dokumentert kapasitet. <u>Veinett</u>: Veglagene er ikke på listen over medvirkningsaktører. Belastning på eksisterende vei er underkommunisert. <u>Kostnadsfordeling</u>: Anbefaler bomløsning for å unngå at andelshavere blir belastet for hele kostnaden, når slitasjen skjer av de tyngste kjøretøyene.	<u>Totalrammen</u>: Innspillet tas til orientering. Utbyggingsomfanget er ikke avgjort enda. <u>Tregrensen</u> benyttes i silingen av arealinnspill. Teksten for <u>planvask</u> er noe endret i planprogrammet for å understreke at samtlige reguleringsplaner skal vurderes. <u>Myrvern</u>: Å true med anmeldelser gjøres ikke i et planprogram. Å sette et silingskriterium om at det ikke skal bygges på myr er et av de mest effektive grepene vi kan gjøre, all den tid det fortsatt er lov å bygge på myr. En arealplan kan sette strengere krav, noe vi gjør. <u>Mobilnett</u>: Ifølge dekningskartet til Telenor har hele planområdet estimert 4G- og 5G-dekning. Dekningen skal ha god eller meget god hastighet over store deler av området. Kommunen styrer ikke mobil infrastruktur, og har derfor redusert mulighet til å påvirke kapasiteten i plan. <u>Veilag</u> vil bli involvert i en relevant innspillsgruppe. <u>Kostnadsfordeling</u>: Utover bestemmelser om utbyggingsavtaler og rekkefølge kan ikke arealplaner fordele kostnader eller sette krav om bomløsning.
21 Tilghman, Jan Erik	Planområdet må ikke sammenblandes med "<u>destinasjonsområdet</u>" for turistdestinasjonen Natten/Tverrlie. Rukkedalen (gårder, boliger, skog) og vestlige hytteområder som tradisjonelle støls- og hytteområder er ikke en del av destinasjonen. Behov for en presisering av hva som er destinasjonsområdet. <u>Rukkedalsvegen</u> er overbelastet, særlig av tungtrafikk, og har ingen løsning for myke trafikanter. Dette bør inkluderes som eget utredningstema i planprogrammet.	Planprogrammet presiserer at det skal fremgå av planen hvilke områder som skal tilrettelegges for forskjellig grad av utbygging, og hvor det ikke skal tilrettelegges for verken utbygging eller ferdsel. Behov for trafikkanalyser vil bli vurdert når man ser omfanget av nye utbyggingsområder.
22 Wiborg, Ann-Merete	Hytte i Solgrenda (ca. 20 meter fra Trondrudvegen), og er svært plaget med støy og støv fra tungtransport på veien. Frykter at økt hyttebygging vil føre til at "dette blir en byggeplass så lenge jeg lever", og føler seg lurt. Stiller spørsmål ved om all transporten skal belaste veien som hytteeiere betaler for. Det vises til at anleggstrafikk foregår både tidlig og sent, og stilles spørsmål om arbeids- og kjøretider er i henhold til lovverk. Viser til at det også er kø oppover Hallingdal. Hvem vil vel ha hytte i en by?	Omfanget av nye hytter skal vurderes i planprosessen. Det kan også være aktuelt at bestemmelsene får tydeligere presiseringer på hvilke kvaliteter som skal sikres i hytteområder, deriblant støy og støv.

Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
	Hytteutbyggingen ødelegger for så mange, og ingen bortsett fra de som selger har noen som helst glede av det, tvert imot.	En arealplan har i utgangspunktet ikke mulighet for å avklare kostnadsfordeling eller arbeidsforhold. Behov for trafikkanalyser vil bli vurdert når man ser omfanget av nye utbyggingsområder.
24 Olsen, Rune	En økt vekst og uønsket, tett bebyggelse av fritidsboliger hva angår antall, størrelse og høyde, vil kunne slå tilbake i form av mistriksel og reduserte muligheter til reell rekreasjon på fjellet. Det kan føre til at Nesfjellet som destinasjon svekkes. Det friluftslivet som i utgangspunktet søkes og ønskes blir vulgarisert og mindre attraktivt. Videre tar ikke kommunen i tilstrekkelig grad hensyn til negative konsekvenser for naturmangfold, myr, våtmark, vannmiljø og avløp. Einan 6 ligger f.eks. inne med forslag om en stor og omfattende utvidelse av golfbanen. Det har tidligere blitt presentert som en "nødvendig og ønsket" utvidelse. Det er vanskelig å se grunnlaget for denne nødvendigheten, langt mindre at det skulle kunne forsvare å ødelegge store myrområder og mangfoldig flora, både rødlistet og annen. Mener for øvrig det vitner om arroganse og manglende selvforståelse når lokalpolitikere kan hevde at Naturvernforbundet og andre miljøorganisasjoner ikke trenger å lyttes til. Dette blir begrunnet med at det ikke er interessant og at disse ikke har ansvar for en helhetlig samfunnsplanlegging. Slike argumenter slår ofte tilbake på avsenderen, som nettopp kan beskyldes for det samme i sitt forsvar for økt utbygging og fortetting av fritidsboliger og infrastruktur.	At Nesfjellet skal være et trivelig sted å være, og samtidig sikre attraktiviteten til destinasjonen er hovedmålene med planarbeidet. Vi tar med oss innspillet om at økt hytteutbygging heller vil redusere disse ambisjonene. Planarbeidet skal vurdere de negative konsekvensene for naturmangfold og andre verdier.
25 Beckstrøm, Knut	1) Det bør ikke bygges innover fjellet ut over det som er gjort frem til nå. Fjellet er sårbart, og det er svært trist å starte alle turer innover fjellet med å gå langs grusveier og hytter før en kommer til den fredelige fjellheimen 2) Nåværende hytter/hytteiere bør hensyntas så langt det er mulig for å unngå at utsikt og et visst friområde mellom hyttene forsvinner. Det anbefales derfor å stille krav til et minimum tomteareal per bygg på en tomt samt at det ikke blir mulig å bygge i tregangeren av nåværende hytter i området 3) Skiløyper: Det lages en plan og en "evig samarbeidsavtale" mellom grunneiere, kommunen og hytteeierne (pluss eventuelle andre interessenter) slik at vi kan ha flotte skiløyper i Nesfjellet, som kobles sammen med andre løypenett, slik det har vært inntil nylig. Nesfjellet mister enormt med verdi og hyttenes attraktivitet (og dermed kommunens og næringslivets lokalinntekter) vil reduseres enormt hvis det ikke er gode, varierte og lange skiløyper innover fjellet inkl. til Hallingnatten 4) Hovedveiene til hytteområdene bør omreguleres til å være kommunale og utbedres og driftes av kommunen, ikke hytteeierne, inklusive asfaltering, slik at det er god fremkommelighet til hyttene året igjennom.	1) Planprogrammet er tydelig på at det ikke skal bygges innover i fjellet. 2) Hensyn til nåværende hytter/eiere er også en vurdering som skal følges opp. Innspill til krav vil bli vurdert i det videre arbeidet. 3) Forholdet mellom hytter og friluftsområder er ett av hovedtemaene i planarbeidet. En arealplanprosess kan likevel ikke fastsette noen "evig samarbeidsavtale". Det må eventuelt skje som en egen prosess. 4) Innspillet om veier tas til orientering.
26 Celayir Munevver	Ingen kommentar	
27 Løkken, Hilde Grønstøl	Ber om at det tas hensyn til at alle ferdselsveier, inkl. stier fortsatt vil være åpne for allmenn ferdsel -også riding- ved en evt utbygging av golfbane og alpinanlegg.	Friluftsliv og ferdsel er ett av hovedtemaene i planarbeidet. Innspillet tas til orientering.
28 Lindquist, Øystein F.	Skuffet over forslaget om å øke antall hytter betydelig. Har innspill knyttet til temaene Trafikk/myke trafikanter, ski, alpint og sti/downhill og offroadsykling: Nei til utbygging i den skala som det snakkes om her (som vil medføre ytterligere enorm trafikk økning) og spar	Det foreligger enda ikke et forslag om økt utbygging, men det er et ubyggd utbyggingsomfang i eksisterende planer. Innspillet om lavere utbygging tas til

Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
	oss for den evige rumlingen fra anleggsmaskiner og kampestein som veltes ut. Sats på de kvalitetene området opprinnelig var kjent for og som har gjort området populært. Sats på små hyttefelt med god plass mellom hyttene og som gir en følelse av å være i naturen og ikke i et byggefelt i storbyen. Sats på tilrettelegging for langrenn uten å måtte ta av seg skiene og krysse veier. Sats på sykkelstier langs veiene for vanlige syklist (ikke mange som synes det er trivelig å gå tur på stier der en møter enorme "maskiner" av noen sykler som dunderer nedover). Sats på å få ordnet opp med grunneiere slik at langrennsløyper innover i fjellet igjen kan åpnes. Sats på miljøet og at "Fjellet er godt nok som det er"	orientering. Ett av planens hovedtema er nettopp å øke kvaliteten ved hyttefeltene.
29 Wiborg, Ann-Merete	Har hytte ca. 20 meter fra veien, og er plaget med støv og støy både fra anleggsmaskiner og personbiler, også helligdager. Mange dager ligger støvet som en sky, og det er helsefarlig å være ute. Lurer på hvem som setter fartsgrensen, fordi hastigheten oppleves som høy og ser stygge forbikjøringer. Frykter for alvorlig trafikkulykke med myke trafikanter involvert. Det må gjøres tiltak for å dempe farten. Se også innspill nr. 22, fra samme avsender.	Innspillet tas til orientering. Fartsgrenser avklares ikke i en plan etter plan- og bygningsloven. Opplevelsen og situasjonsbildet tas med i den videre planleggingen. Se for øvrig svar på innspill nr. 22. Behov for trafikkanalyser vil bli vurdert når man ser omfanget av nye utbyggingsområder.
30 Borgersen, Jan og Stine	<u>Friluftsliv</u>: Ber om at kommunen tilrettelegger for avtaler med grunneier slik at det sikres tilgang for skiløyper. Sykkelveier må reguleres, for dette lager dype sår. <u>Utbyggingsmønster</u>: Hyttebygging bør skje i nedre områder, samt fortetting. Det forringer naturopplevelsen å måtte gå gjennom mange hyttefelt for å komme til fjellet. <u>Markagrense</u> bør fastsettes. <u>Omfanget</u> må nedskaleres og omreguleres. Infrastruktur, beredskap og mobilnett må tilpasses og ha kapasitet. <u>Einetjern</u> bør ikke demmes opp, men forbli uberørt. <u>Veitilkomst</u> til Nes alpin bør skrinlegges pga naturinngrep. <u>Tjenester</u>: Det bør ikke etableres hotell, camping eller butikker, fordi det skaper mer støy og trafikk. Det bør etableres i Nesbyen sentrum. Helsetjenester må tilpasses hytteomfanget. <u>Vannkvaliteten</u> må hensyntas. <u>Intern trafikk</u>: Ber om at det etableres parkeringsområder ved skiløypenettet og turstier. <u>Medvirkning</u>: Veilagene må involveres over medvirkningsparter. <u>Natur</u>: Generelt bør man bevare så mye natur som mulig. Planen bør samkjøres på nasjonalt nivå.	<u>Friluftsliv</u> er ett av hovedtemaene i planen og vil bli håndtert i det videre arbeidet. Samarbeid med grunneiere kan ikke hjemles i planen, men det legges opp til en grundig medvirkning. De øvrige innspillene om utbyggingsmønster, markagrense, omfang, tjenester, veitilkomst, Einetjern, vannkvalitet, trafikk og natur tas til orientering. Veilag vil bli invitert i innspillsgruppe. Vannkvalitet skal vurderes i planarbeidet.
31 Bringsvor, Audun	<u>Fortetting</u>: På Bøgaset (og trolig flere områder) finnes det en del større, ubebygde tomter som er eller har vært regulert til turistnæring (herberger og bevertningssteder). Ved å åpne for at disse tomtene 1) kan gjøres om fra næringsformål til fritidsbebyggelse og 2) kan deles opp i normal størrelse på rundt et mål, vil dette gjøre det enklere å fortette i eksisterende byggeområder. Dette vil være en enkel og positiv måte å legge til rette for fortetting på. Innspill nr. 12 har samme avsenderen.	Innspillet er notert og tas til orientering.
34 Fresvik, Ørjan	<u>Press på naturen</u>: Nesfjellet er et lite fjellområde som er under sterk press fra flere retninger. Området bør ikke forvaltes fra hver sin kommune, men felles overordna styring.	Innspillet tas til orientering. Selv om dette er en plan som avklarer utbyggingsformål på én del av fjellet, så er

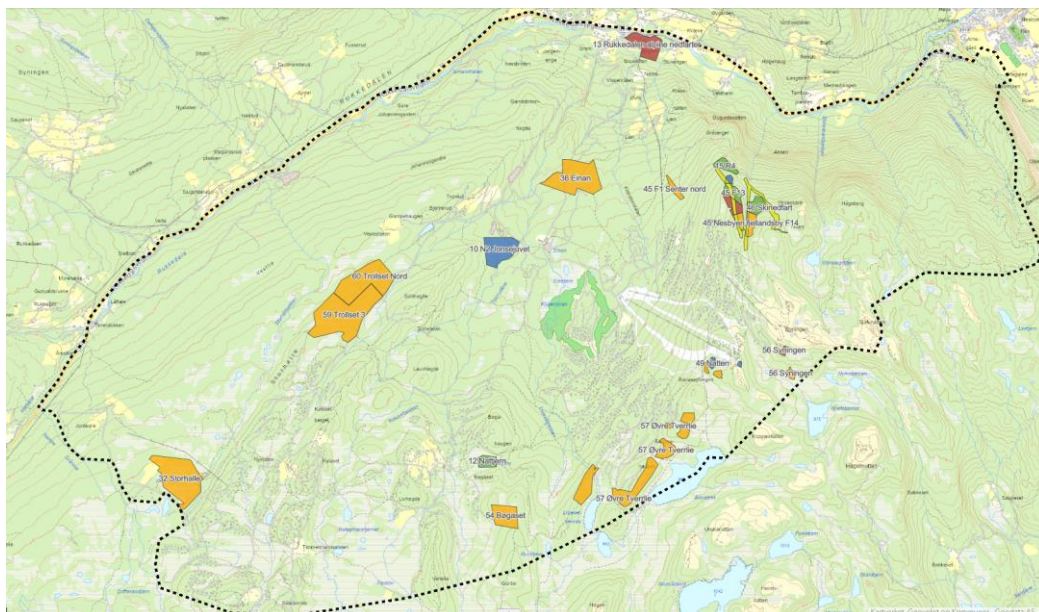
Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
	Vedlegg: Brev fra 2021 om disse verdiene: Hytteeier i Båstjernlia, naboer til Eidalsfeltet. Viser til at fjellskogområdet er unikt, med observasjoner av orrfugl, revehi og ryper, og de viser også til observasjoner av trane og harer. Enkelte reinsdyr har trukket ned mot hytten i spesielle år. Orrfuglen spilte i et område der det også er utbygging. Har små kommuner i Hallingdal kapasitet og kompetanse til å ta seg av denne kjempestore og viktige oppgaven? Er det rettferdig at alle kommuner og grender skal få det samme antallet hyttetomter? Savner at fylkesstyresmakter og sentrale styresmakter kommer på banen, og styrer utviklingen. Ønsker en diskusjon og debatt om hytteutvikling (tetthet, konsentrasjon, kulturlandskap, hvor høyt til fjells, markagrenser?)	målet å få et bedre bilde av den samlede belastningen. Det er sannsynlig at planarbeidet i seg selv utløser en diskusjon om hytteutbygging.
35 Haraldset, Bård Asle	Viser til tidligere bærekraftig bruk av fjellets ressurser, og sparsom hyttebygging som har skutt fart og endret form til det som kan kalles avvikling av fjellet. Legger til at han selv ikke er uten skyld. Utviklingen har vært uten å tenke konsekvenser, fra lokale arbeidsplasser til industri. Mener at vi er i ferd med å ødelegge det som har vært næringsgrunnlaget for Tronderud og andre i generasjoner. Området er fullt. <u>Reguleringsprosesser</u>: Det er vanskelig å følge med på reguleringsplaner, og opplever at innspill har ingen virkning. <u>Press på naturen</u>: Det som skjer i Nesfjellet har en konsekvens for områdene rundt, savner tall og en langsiktig regional plan. <u>Konflikter</u>: Store utbyggere med hurtig utvikling vinner lettere frem. Det fører til konflikt når utbygger baserer seg på tur/løypeterreng hos naboer. <u>Parkering og biltrafikk</u> til turterreng er et problem. <u>Tradisjonell næring</u> (landbruk, skogbruk, utleie) får dårligere kår, mellom annet tap av sau på veier/riggplasser og endret ferdsel av sau. Det ferdes beitedyr i hele planområdet. Mye trafikk i fjellet er ødeleggende for <u>vilt og jakt</u>. Utbygging medfører <u>klimagassutslipp</u>. <u>Utbyggingstakt</u> skulle vært tilpasset lokal kapasitet.	Innspillet må kommunen ta hånd om i alle planprosesser, også i denne. Planarbeidet skal konsekvensutrede samlet belastning så langt som mulig. Det eksisterer en regional plan for Norefjell – Reinsjøfjell. Konflikter, parkering, næring, vilt/jakt og klima tas til orientering, vil bli fulgt opp i planarbeidet.
37 Hoft, Nils Tore og Else	Hytteieier på Bøgaset. Antallet framtidige fritidsboliger bør revurderes og minskes. Dersom hytter i vedtatte planer blir utbygd bør følgende konsekvenser utredes: <u>Drenering</u> av nye hyttefelt kan føre til økt avrenning mot Nesflata. Er det nok <u>drikkevann</u> tilgjengelig? Er <u>kapasiteten</u> på renseanlegget og avfallsmottak god nok? Det bør innføres <u>bomavgift</u> på Tronderudveien, nå belastes bare hytteiere. Det må innføres forbud om <u>utbygging av myr</u>. <u>Stølsområder</u> må vernes mot framtidig utbygging. <u>Tregrensa</u> må spesifiseres. Oppfordrer kommunen til å gjøre det de kan for å gjenåpne <u>løypenettet</u> i høyfjellet. Dette må tas tak i for å ha en viss troverdighet i ambisjonene om å være en helårsdestinasjon.	Økt avrenning mot Nesflata er et sentralt tema. Infrastruktur må også vurderes i planarbeidet, men bomavgift kan ikke fastsettes i en plan etter plan- og bygningsloven. Behov for trafikkanalyser vil bli vurdert når man ser omfanget av nye utbyggingsområder. Utredning av drikkevann vil bli vurdert når man vet omfanget av fremtidig utbygging. Det er allerede føringer som sier at det ikke skal bygges på myr, og at stølsområder skal ivaretas. Tregrensen vil benyttes som silingskriterium, og planprogrammet presiserer alt hvor langt «innover» det legges opp til ny utbygging.
38 Lunde, Aase	Hyttenesning i Tronderudmarka. Båstjernlia og Trollset står frem som gode prosjekter, med god plassering i terreng/vegetasjon. Forslag: <u>Mobilitet og kvalitet</u>: 1) Etablere skiløype fra svingen der den nye veien går over i den gamle kjerreveien (Backervegen) og frem til der eksisterende skiløype krysser	Mobilitet og kvalitet: 1) og 2) Innspillet om skiløyper og stier er notert. Siden dette er en overordnet plan, så er det ikke sikkert at det er hensiktsmessig eller ønskelig å detaljere hvor stier skal ligge, men innspillet tas med videre.

Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
	Backervegen, ca. 500 m. Området ligger utenfor plangrensen. Viser også til oppsetting av et skilt ved kjerrevegen. 2) Utbedre en eksisterende sti fra Blåsoppaugen som går på vestsiden av høydedraget der utbyggingen ligger på østsiden, og følge høydedraget rundt til man møter Bakervegen. Grunneiere ønsket ikke å utbedre stien. 3) Invitere Trondrudmarka vel inn i prosessen med å utvikle gode nærområder rundt Backervegen. 4) Veilagene skal være en av innspillsgruppene. <u>Bruken av utmark:</u> 1) Tregrensen kan ikke være et parameter. Foreslår en fjellgrense som følger plangrenser fra den tangerer Jordeslivegen i øst og frem til ca øverste punkt på Hallingspranget. Kant i kant med bebyggelsen i øvre del av Åkrefjellvegen og Backerveien. 2) Kartlegging av naturens tålegrense bør gjennomføres. 3) Elsykling i utmark må forbys. 4) Ta sauebøndene på alvor vis at det legges til rette for deres eksistens og at Norge fortsatt skal ha en levedyktig matproduksjon.	3 og 4) Hytteveforeninger og veglag vil bli invitert til å delta i innspillsgrupper. Bruken av utmark: 1) Tregrensen vil bli brukt til å sile ut hvilke innspill til nye utbyggingsområder som er så uaktuelle at de ikke engang går til konsekvensutredning. Planprogrammet har presisert hvor langt «inn» i fjellet bebyggelse kan gå, noe som nå vises bedre i silingskriteriene. I selve planen vil ikke «tregrensen» bli benyttet som begrep eller markagrense. 2) Det stemmer at kartlegging av naturens tålegrense ikke er gjort. Kartleggingen skal gjennomføres som en del av den videre prosessen, så det kommer! 3) En arealplan har ikke hjemmel til å forby elsykling. 4) Sauebøndene skal tas på alvor.
50 Sommervold	Bekymring for pågående/regulert utbygging i Nesfjellet pga. 1) Overbelastning på utmark, 2) Overbelastning på infrastruktur-fritidsareal (f.eks. trafikkaos) 3) Kommuneøkonomi basert på kontinuerlig byggeaktivitet, mindre på aktiv forvaltning. Viser til at han selv valgte Nesfjellet på grunn av da spredt utbygging og strenge reguleringsplaner, og viser til at veiene er vel så synlige som hyttene. Anmoder om å benytte føre-var-prinsippet.	Tilpassing av utbygging i forhold til verdiene i utmarka er ett av hovedtemaene i planarbeidet. Det gjelder også inkludert trafikkløsninger og tilgjengelighet. Plan- og bygningsloven gir få muligheter til å styre utbyggingstakten.
52 Svenkerud, Turid	<u>Klimagassutslipp:</u> Utbygging av fritidsboliger og infrastruktur fører til økt klimagassutslipp, og trafikk medfører svevestøv. Det må ikke legges til rette for økt transport der klimagassutslipp og svevestøv øker. <u>Naturverdier/kvalitet/trivsel:</u> Økt ferdsel fører til slitasje på naturen. Det må ikke bygges fritidsboliger innover i fjellet. En grense for nedbygging - ødeleggelse - forbruk av natur må settes.	Innspillet tas til orientering. Klimagassutslipp og naturverdier, kvalitet og trivsel er tema som vil bli utredet i det videre planarbeidet.
53 Syversrud, Halgrim	Er ikke interessert i å holde friareal for Nesfjellet og ber om at eiendommen fjernes ut av planen tvert!	Meldingen om at det ikke er ønskelig at eiendommen benyttes som friareal tar vi med videre i prosessen. At eiendommen ligger innenfor planområdet betyr ikke at det er ønsket som friareal. Administrasjonen kommer derfor til å foreslå at 61/1 fremdeles blir værende innenfor planområdet.
62 Grydeland, Halvor	<u>Hovedmål</u> for planarbeidet: Hva skal definisjonen av aktivitet som bygger oppom naturmiljøet, kulturmiljøet og bomiljøet være? Oppfordrer til grundig definisjon, og hvordan kriteriene skal følges opp. <u>Mobilitet og kvalitet:</u> Hvem skal Nesfjellet være attraktiv for? Hvilke marked skal destinasjonen treffe? Mål for verdiskapning? Kva blir de kortsiktige og langsiktige konsekvensene av ulik utbyggingstakt og -omfang (arbeidsplasser, hva er optimal for lokal arbeidskapasitet)? Hvilke kostnader eksponerer kommunens eg for (plan/bygg, nødetater, renovasjon, VA). <u>Bruken av utmark:</u> For hvilke mennesker og dyr skal Nes Utmark være et godt sted å oppholde seg? Hvilke størrelser setter man på det som skal	Innspillet stiller mange relevante problemstillinger, som vurderes gjennom planarbeidet. <u>Hovedmål:</u> Ved å utarbeide for mange definisjoner tidlig legger man føringer og begrensninger for planen. Noen rammer er satt, for eksempel under «føringer for planarbeidet» (3.1-3.3) og «Siling av arealinnspill» (4.2.1) De fleste løsninger vil avklares underveis etter hvert som medvirkningsprosesser og analyser gjennomføres.

Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
	sikres (arts mangfold, beite, kulturverdier) samtidig som man skal åpne for friluftsliv? <u>Klimaendring:</u> I hvilken grad kan man nå målet om at Nesfjellet skal være tilpasset fremtidens klima og redusere klimagassutslipp? Har observert en rolig utbyggingstakt på Tronderudfjellet i 55 år, frem til dagens generasjon grunneiere som ser ut til å ville hente ut maksimal gevinst på en generasjon. Hva vil gi miljømessig bærekraft? Hva vil gi en sunn bærekraftig økonomi for Nesbyen?	<u>Mobilitet og kvalitet:</u> Spørsmålene er relevante i en destinasjonsutviklingsprosess. Dette gjør reiselivsaktører, men det legges ikke opp til markedsutredning i kommunal regi. Utbyggingstakt og omfang skal utredes. Det skal også vurderes konsekvenser for kommunal økonomi. <u>Bruken av utmark:</u> Prinsippet i planprogrammet er at de forskjellige verdiene skal hensyntas. Planprosessen må avklare hvordan dette skal gjøres. Svaret på spørsmålene vil derfor først kunne besvares når planen ferdigstilles. <u>Klimaendring:</u> Dette er en problemstilling som må vurderes i prosessen. Klima-hensyn må ivaretas.
63 Andersen, Kjell Olav	<u>Beite:</u> Er beitebruker i området, sammen med 9 andre. Viser til at beiteretten står sterkt og det må sikres at beite er tilgjengelig for alle beitebruksinnehaverne i Bøgaset/Natten sameie, uavhengig av hvorvidt beitebruksretten blir benyttet eller ikke. Det vil derfor ikke være tilstrekkelig å ta utgangspunkt i dagens to aktive beitebruk. Som den mest berørte beitebruksinnehaveren i sameiet vil utvidelse av nybygg, veier og arealbruk til andre formål føre til at det er for lite tilgang til beite for dyrene. Det vil ikke lenger være mulig å slippe å sanke sau fra Nordre Lien, slik han alltid har drevet. Dette må tas høyde for i konsekvensutredning og planen. Viser til tidligere høringsuttalelser i andre reguleringsplaner der konsekvensutredninger ikke har vært grundige på beitetema.	Beitebruk er en eksisterende aktivitet som skal håndteres i det videre arbeidet.
64 Dahl-Jørgensen, Birgith U.	<u>Omfang/friluftsliv/miljø:</u> Kommunedelplanen for Nesfjellet gir mulighet til for stor utbygging av nye hytter i området. Det er ikke nok friluftsområder til dette, og vi ser allerede stor slitasje på stier i fjellet, spesielt opp til Trommenatten. Økt antall hytter har allerede ført til økt uønsket biltrafikk og parkering i Nystølen-området. Tallet på nye hytter bør derfor reduseres betydelig. Den siste utbyggingen ved Timmermannsstølen har ødelagt starten av Backerveien. Denne må bevares som turvei inn i fjellet, da den er spesielt godt egnet for barn og eldre. Ytterligere utbygging her vil bringe hyttene for nær fjellet, helt inn mot villreinens beiteområder. Det bør derfor lages en "marka-grense" mot fjellet.	Dette er tema som skal utredes i det videre planarbeidet.
65 Shultz, Einar	<u>Handel:</u> Viser til målkonflikt mellom målet å utvikle Nesfjellet som en attraktiv, helårlig reiselivsdestinasjon og føringene som legger begrensninger i etablering av handel. Forslag: Foreslår at kommunen vurderer om det kan etableres mindre handelssenter med lokal mat, kjøtt spekemat, ferske bakevarer og begrenset dagligvare, i tillegg til sport, fritid, utleie og service rettet mot hytte-/turister f.eks. på området rett nord/vest for parkering ved golfcafeen. Foreslår at kommunen vurderer om Eidal Landhandel kan flyttes hit sammen med andre eldre, lokale bygg, slik at det skapes et unikt, trivelig handelstorg. <u>Møteplasser:</u> Forslag om vurdering om det kan lages en scene/ konserter eller andre former for aktivitetspark (tennis, golf simulator, sandvolleyball, curlingbane.....) i dette området evt. ned mot Einantjern, for å skape et aktivt og attraktivt samlingspunkt. <u>Transport:</u> Det er viktig å kartlegge kollektivtilbudet. 1. Fra Nesbyen togstasjon/bussterminal/sentrum og opp til Nesfjellet. 2) Internt på Nesfjellet. F.eks. fra shuttlebuss mellom Natten-"Sentrum (alpinbakken/golf) - toppen av Tverrlie.	<u>Handel:</u> Hvilke næringer som vil bidra til å vri handelstilbudet fra Nesbyen sentrum til Nesfjellet er et spørsmål som må besvares i løpet av planprosessen. <u>Møteplasser:</u> Å legge til rette for attraktive møteplasser er et relevant tema i planarbeidet. Selve tilretteleggingen for flere av de foreslåtte aktivitetsområdene er avhengig av initiativ fra private for å sikre drift. <u>Transport:</u> En arealplan kan ikke definere hvilke transportløsninger som skal benyttes, men kan legge til rette for nødvendig areal for at kollektivløsninger kan etableres.

Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
66 Nodby, Baard	<u>Omfang/miljø</u> : I forhold til utviklingen av hytter i kommunen virker dette å allerede å ha nådd et maks antall i forhold til bærekraft for natur og miljø. Naturlig vil turområdene være mot sør. Viser til at utbyggingen tilsvarer Hamar. Ber om <u>konsekvensutredning</u> for eksisterende hytter, for beiteretter, for vilt, fugl, villrein. Også for bruk av annen manns grunn til fritidsformål, kjørte skiløyper og opparbeidede sykkelstier	Utfordringene som innspillet viser til er kjerneutfordringene på Nesfjellet, og skal konsekvensutredes i den videre prosessen.
67 Larsen, Hilde Grevskott	<u>Grense for utbygging</u> : Planområdet avgrenses i syd i grensene for allerede vedtatte reguleringsplaner. Det er viktig at planen ikke åpner for videre utbygging mot syd enn de områdene som allerede er regulert. For eksempel at det ikke legges opp til videre utbygging langs Backervegen. <u>Omfang/naturmiljø/friluftsliv</u> : Det legges opp til en voldsom økning av antall brukere i fjellet. Ny plan må avklare hvilke avbøtende tiltak som må gjennomføres for å hindre slitasje av utmarka. Allerede i dag er det som før var smale stier blitt brede veier av slitasje i de mest brukte områdene. Sykling har ført til at stier blir veldig slitt og vanskelige å gå. Det må utredes i planarbeidet hvordan utbyggingen vil påvirke bruken av fjellområdene.	Balansen mellom utbygging og miljøet rundt, inkludert ferdsel, er et sentralt tema i planarbeidet.
68 Solstad, Ida S. Hansen	<u>Omfang/naturmiljø</u> : Som hytteeier i området er det viktig at området ikke blir overbelastet og at en tar lærdom fra andre områder, som Rauland. Det blir ikke attraktivt om overdreven utbygging og profitt skal være målet. For eksempel bør det overlates nok med friareal mellom hyttefeltene til at dyr kan ferdes og bo, og at deler av naturen beholdes uberørt/vernet.	Balansen mellom utbygging og miljøet rundt, inkludert ferdsel, er et sentralt tema i planarbeidet.
69 Morken, Åse Maria	<u>Omfang/friluftsliv/naturmiljø</u> Det høye utbyggingsomfanget vil forringe kvalitetene i området og innsnevre turmulighetene. Det er utbyggingen innover mot Trommenatten et eksempel på. Utbyggingen vil øke konfliktene og redusere kvalitetene, noe skiløpekonflikten er et eksempel på. <u>Tregrensen</u> : Mesteparten av området er under tregrensen. <u>Felles finansieringsløsninger</u> : Hva menes med det? Det må bli slutt på at hytteeierne belastes med utgiftene, mens utbyggerne sitter i igjen med fortjenester. Drift av Tronderudvegen er eksempel på det. <u>Aktiviteter</u> : Forholdene for oss turgåere og langrennsentusiaster blir stadig mer oppstykket av kryssende bilveier og nye hyttefelt. Sykling medfører stor slitasje på turstier og gjør de gjørmete og ufremkommelige. <u>Naturinngrep</u> : Det er ikke bare hyttebygging som forandrer naturen, men også masseuttak, brede "gater" ved anleggelse av infrastruktur. Vi ville ikke vært hytteeiere på Nesfjellet dersom vi visste det vi vet i dag da vi skrev kontrakt i 2015.	<u>Omfang/friluftsliv/naturmiljø</u> : Balansen mellom utbygging og miljøet rundt, inkludert ferdsel, er et sentralt tema i planarbeidet. <u>Tregrensen</u> : Det stemmer. <u>Felles finansieringsløsninger</u> : Felles finansieringsløsninger omhandler fordeling av kostnader mellom kommunen og utbyggere. Løsninger knyttet til f.eks. drift av private veier er et privatrettslig spørsmål som ikke reguleres i en arealplan. <u>Aktiviteter</u> : Mobilitet blir et tema i planprosessen. <u>Naturinngrep</u> : Innspillet tas til etterretning.
70 Huynh Thi Nguyen	Ikke noe innhold	

1.3.4 Private innspill – nye arealformål



Figur: Oversikt over innspill til ny arealbruk. Oransje er fritidsbolig, blå er næring, rød er kombinerte formål, gult er skinedfart og grønt er LNF eller andre naturformål. Utfyllende omtale og vurdering kommer i silingsrapporten.

Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
10 Tandberg, Bernhard Jonsejuvet	Utvidelse av eksisterende N2-areal	Innspillet besvares i silingsrapporten
11 Gullingsrud, Magne	Fortsatt storviltjakt og jakt i jaktfelt nr. 6	Siden det ikke ønskes endring til utbyggingsformål, vil ikke innspillet inngå i silingen. Innspillet tas til etterretning i den videre prosessen.
12 Bringsvor, Audun Nattjern	Legge til rette for at Nattetjern kan benyttes som badeplass for hyttene i området. Nattetjern er i ferd med å gro igjen og vil i løpet av noen år være omdannet til myr. Utbygging og drenering har redusert vanngjennomstrømningen og ser ut til å ha eskalert de siste årene. Tidligere var det vanlig å bade der.	Siden det ikke ønskes til utbyggingsformål, vil ikke innspillet inngå i silingen. Innspillet tas til etterretning i den videre prosessen.
13 Baus Arkitektur Rukkedalen/Engen	Tilrettelegging for utvidelse av alpine nedfarter til Rukkedalen med område for bunnstasjon.	Innspillet besvares i silingsrapporten
14 Øvre Andreas F13 og F14	Primært ønske å tilbakeføre F13 og F14 i gjeldende plan til LNF, alternativt idrett og alpin.	Innspillet vil bli vurdert i forbindelse med vurdering av grunneiers innspill for området (innspill nr. 47) og gjennomgang av gjeldende arealformål.
15 Tilghman, Jan Erik F13 og F14	Tilbakeføre områdene F13, F14 og R4 til LNF eller nedfartsløyper.	Innspillet vil bli vurdert i forbindelse med vurdering av grunneiers innspill for området (innspill nr. 47) og gjennomgang av gjeldende arealformål.
32 Brodersen, Jens-Christian Storhalle	Utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse på Storhalle.	Innspillet besvares i silingsrapporten
36 Haraldset Jøgen, Bråten Ole	Utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse på Einan 4.	Innspillet besvares i silingsrapporten

Nr., navn og bakgrunn	Innspill oppsummert	Svar
Sigurd og Johansen Vemund Rolland Einan 4		
45 Nesbyen fjellandsby F1, F13 og F14	Øke utbyggingsareal for F1, og tilbakeføre deler av F13 og F14 til LNF. Omdisponere deler fra fritidsbebyggelse til næring.	Innspillet besvares i silingsrapporten
46 Nesfjellet alpin	Ber om at det settes av tilstrekkelig areal for å ivareta hensynene for alpin infrastruktur og skiløyper, øvre del av stolheis og nedfarter, restaurant, toppstasjon for skiheis, nedfart og område for frikjøring,	Innspillet drøftes i silingsrapporten
48_1 Rukkedalsskogen AS Nesfjellet toppstasjon	Ønsket er å omdisponere areal avsatt til Idrettsanlegg og LNF i gjeldende kommunedelplan for Natten og Tverrlie, til areal for Bevertning og Næringsbebyggelse	Innspillet besvares i silingsrapporten
48_2 Rukkedalsskogen AS F10	Areal ønskes omdisponert fra LNF til areal for Næringsbebyggelse.	Innspillet besvares i silingsrapporten
49 Rukkedalsskogen AS F10	Ønsker å omdisponere areal avsatt til frittliggende fritidsbebyggelse i gjeldende KDP til areal for hotell/bevertning og konsentrert fritidsbebyggelse.	Innspillet besvares i silingsrapporten
54 Syvertsen og Drevante Bøgaset	Omdisponering fra LNF til fritidsbebyggelse	Innspillet besvares i silingsrapporten
56 Nesbyen fjellandsby Syningen	Ønsker to utvidelser; 1) utvidelse av eksisterende kombinert formål til tilsvarende formål/bestemmelser, 2) utvidelse av godkjent fritidsbebyggelse mot sør.	Innspillet besvares i silingsrapporten
57 Tandberg, Bernhard Øvre Tverrlie	Utvidelse av eksisterende hytteområde i Tverrlie. Ca. 7 separate areal.	Innspillet besvares i silingsrapporten
58 Toppaas	Mulighet for fradeling av nye hyttetomter i et område som er avsatt til fritidsbebyggelse.	Siden det ikke er spørsmål om endring av arealformål, vil forslaget ikke være en del av silingsprosessen, men kan være relevant for vurdering av utnyttingsgrad.
59 Torllsetutsikten v. Jørgen Haraldseth Trollset 3	Utvidelse av område for fritidsboliger i tilknytning til reguleringsplanen Trollset 3	Innspillet besvares i silingsrapporten
60 Trollsetutsikten v. Jørgen Haraldseth	Omdisponering fra LNF til fritidsbebyggelse	Innspillet besvares i silingsrapporten
62 Vestheim m.fl.	Fortetting i gjeldende reguleringsplan på Bøgaset	Innspillet besvares i silingsrapporten