



Flomsikring - oppfølging av interpellasjon FO 8/2025 om kunnskapsgrunnlaget

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
16/26	Kommunestyret	19.03.2026

Kommunedirektørens innstilling

Saken tas til orientering

Vedlegg

- 1 21170 Alternativer flomreduserende tiltak Nesbyen - samlrapport
- 2 200 - års flomsone uten sikring
- 3 200 - års flomsone med sikring av Rukkedøla

Saksopplysninger

Kommunestyret fattet i møte 18.12.205, i sak FO 8/2025 følgende vedtak:

Kommunestyret ber administrasjonen legge fram en samlet og faglig fundert redegjørelse for alle spørsmålene som interpellasjonene og alle forslag til vedtak reiser.

Denne saken med vedlegg svarer ut spørsmålene fra interpellasjonene i sakene FO 8/2025 og FO 9/2025.

For økonomiske konsekvenser er situasjonen slik administrasjonen kjenner den per dags dato beskrevet under økonomiske konsekvenser.

Økonomiske konsekvenser:

Den totale investeringskostnaden for kommunen for hele flomsikringsprosjektet er ikke kjent. Kostnaden vil bestå av kommunens egenandel (40 mill. kr.) og kostnader til riving av bygg, erverv av grunn til flomsikringen, omlegging av infrastruktur og regulering (foreløpig anslag 40 - 60 mill.kr). Underveis i prosessen vil riktigere kostnadsanslag kunne gis, og etter hvert som administrasjonen blir mer kjent med kostnadene vil de folkevalgte bli orientert. Driftsmessig konsekvens av investeringen vil bli nærmere belyst i forbindelse med kommunevedtaket.

Som orientert om i møte i formannskapet 09.03.2026 jobber kommunen med å kartlegge mulige driftskostnader og vil legge fram et anslag på disse i forbindelse med kommunevedtaket. For foreløpig svar på driftskostnader henvises det til punkt 3 i svaret på Ap, Sp og BL sin interpellasjon i kommunestyret 18.12.2025, der NVE bl.a. har svart; ... *det skal ikke være behov for noen særskilt oppfølging eller vedlikehold av selve flomvollen. Det som vil måtte vedlikeholdes er pumpestasjonene. Disse er kun i bruk ved behov, dvs. i flomsituasjoner, og installeres med automatisk vedlikehold i det daglige, men krever noe tilsyn/oppdatering av styringsenheter osv. I tillegg må det utføres et årlig vedlikehold og tilsyn som kjent fra drift av pumpestasjoner ved renseanlegg. Det vil også bli noen strømutfgifter. Dersom kommunen vil ha en parkmessig opparbeiding av flomvollen, vil dette også medføre klipping av gress og parkmessig vedlikehold.*

Vurdering:

Oppdaterte flomsonekart fra NVE (200-årsflom med 20 % klimapåslag) viser at store deler av nedre sentrum, inkludert Nesflata, ligger i faresone for flom. Området er vist i vedleggene 200-års flomsone uten sikring av Nesbyen og 200-års flomsone med sikring av kun Rukkedøla. Dersom det ikke bygges flomsikring, vil alle man for alle søknadspliktige byggetiltak innenfor områdene merket med blått (i kart for sikring av kun Rukkedøla) og merket i rødt (i kart uten sikring) selv måtte dokumentere at byggetiltaket medfører sikring mot flom, dvs. at hver bolig- eller bygningseier må dokumentere og koste ekstratiltak selv. Noen vil helt sikkert både ønske og være i stand til å gjennomføre dette, men det forventes at et flertall ikke har den ekstra kapitalen som trengs eller ikke er villig til å ta denne

ekstrakostnaden. Konsekvensen av å ikke bygge flomsikring kan derfor bli at utviklingen på den nå flomutsatte Nesflata stopper opp.

Nærmere om juridiske forutsetninger for oppheving av bygge- og deleforbudet på Nesflata er beskrevet i punkt 1 i svaret på Høyre sin interpellasjon i kommunestyret 18.12.2025.

Nærmere om kommunens ansvar for å sikre eksisterende bebyggelse innenfor gjeldende lovverk er beskrevet i punkt 2 i svaret på Høyre sin interpellasjon i kommunestyret 18.12.2025.

Nærmere om hvilke alternativer som er vurdert, hvorfor de er forkastet og hvorfor flomvollen framstår som NVE sin anbefalte løsningen er beskrevet i den vedlagte rapporten 21170 Nesbyen - Alternative flomreduserende tiltak - samlerrapport fra NVE.

Det vises også til svarene som er gitt på interpellasjonene i kommunestyret 18.12.2025.