

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945**

► Oppsummering av innkomne innspill i forbindelse med offentlig ettersyn

I forbindelse med offentlig ettersyn av reguleringsplan for Nesflata, er det kommet inn 27 merknader. Disse er i det følgende oppsummert.

1	Statsforvalter, 10.06.25
2	Statsforvalter samordnet, 10.06.25
3	Buskerud fylkeskommune, 10.06.25
4	NVE, 10.06.25
5	Statens vegvesen, 03.06.25
6	Mattilsynet, brev datert 05.06.25
7	Råd for eldre og mennesker med nedsatt funksjonsevne, 05.06.25
8	Nesbyen idrettslag v/Knut Jakob Larsen, 02.06.25
9	Hallingmarken v/Nils Gudbrands plass, 15.06.24
10	Kjell Østmoen-Larsen, 06.06.25
11	Odd Aulstad, Stasjonsvegen 31, 03.06.25
12	Tove Nøbben, Øyan 5/deleier Øynan 15 og Ivar Hallsteinsson, deleier Øynan 15, 05.06.25
13	Bjørn Ullestad og Bjørg Mogan, 06.06.25
14	Tor Oscar Magnussen, 06.06.25
15	Ingrid Rotløkken, 16.06.25
16	Jan Haraldseth, 15.06.25
17	Eirin Støen Hovda og Rolf Arne Gjeitsund, 15.06.25
18	Tor Dalvold, 12.06.25
19	Beboere i Steinmogutu, 15.06.25
20	Jostein Huseby, 16.06.25
21	Gerd Eli Berge, 16.06.25
22	Kristian Haraldset, 13.06.25
23	Nes bygdliste, 16.06.24
24	Guttorm Mathismoen, 16.06.25
25	Liv Torill Ålien, 16.06.25
26	Michel Gudbrandsrud og Hanne Marie Meyer-Mørch, 16.06.25
27	Ola Gunleiksrud, 16.06.25

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

Avsender, dato	Innspill, oppsummert	Kommunedirektørens vurdering av merknader
Statsforvalter, 10.06.25	<p>Vi har følgende konkrete merknader knyttet til nasjonale og viktige regionale interesser som gjelder landbruk, vannmiljø, naturmangfold, ROS-analyse, støy og støv og forurensning:</p> <p>Jordvern, matberedskap og kulturlandskap Etablering av flomvoll fører til omdisponering av fulldyrka jord. I tillegg har planforslaget blant annet følgende arealformål som også omfatter dyrka jord:</p> <ul style="list-style-type: none">• areal for tjenesteyting med offentlig formål for omsorgsboliger.• tur- og driftsveier for å sikre vedlikehold og tilgjengelighet langs og oppå flomvollen, med tilpasning for gående, syklende og friluftslivsformål.• rampe over flomvollen for landbruksvei til Jørgenmojordet fra Halandvegen.• midlertidige rigg- og anleggsområder langs flomvollen og avsatte areal. <p>Nasjonale mål og føringer Nasjonale føringer for jordvern og matberedskap er betydelig skjerpet i 2023 og 2024 med Stortingets vedtak av Ny nasjonal jordvernstrategi med mål om at omdisponering av dyrka jord ikke skal overstige 2000 dekar per år, og at dyrka og dyrkbar jord skal bevares for framtidig matproduksjon og matberedskap. Hensynet til jordvern er styrket i Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, som ble vedtatt i januar 2025. Det er også satt nasjonale mål for økt selvforsyning av jordbruksvarer og matberedskap i nylige stortingsmeldinger om økt selvforsyning for mat og totalberedskap. For å lykkes med dette er det viktig at areal som egner seg for matproduksjon ikke bygges ut. Den globale situasjonen tilsier at kommunen må legge betydelig vekt på matberedskap.</p>	<p>Vi er kjent med de skjerpede nasjonale føringene for jordvern og matberedskap, og disse er lagt til grunn i planarbeidet. Flomvollen er utformet med brattest mulig helning for å minimere arealbeslag.</p>

Vi viser også til føringene i Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023–2027. Kommunene har et særlig ansvar for å unngå tap av dyrka jord, sikre matberedskap og ivareta kulturlandskap, og skal utrede alternativ for å redusere tap av jordressurser, jf. også flere jordvernbrev til kommunene fra ministrene, blant annet jordvernbrev fra januar 2024.

Nytt rundskriv M-1/2025 - *Nasjonale og vesentlige regionale interesser innfor jordvern* av 24. januar 2025 klargjør at dyrka og dyrkbar jord som hovedregel har nasjonal eller vesentlig regional betydning for jordvern.

Konsekvenser for dyrka og dyrkbar jord og matproduksjon

Etablering av flomvollen vil medføre et permanent arealbeslag av ca. 22 dekar dyrka jord, ifølge oversendelsen. Totalt vil om lag nesten 45 dekar fulldyrka jord bli berørt. Jordbruksarealene på Jørgenmojordet er avsatt til LNF-formål i kommune(del)planen og utgjør i dag et sammenhengende jordbruksområde på ca. 150 dekar.

Det er utredet at etablering av flomvollen vil påvirke dyrka og dyrkbar jord negativt ved:

- direkte, permanent arealbeslag av dyrka og dyrkbar jord som følge av flomvoll over dyrka jord
- tap av jordbruksareal som følge av dårligere arrondering
- endring av atkomst til jordbruksareal
- midlertidig arealbeslag i anleggsperioden (riggplasser og anleggsbelte)- avbøtende tiltak

Flomvollen er planlagt med brattest mulig helning for å minimere permanent beslag av fulldyrka jord og redusere konsekvensene for landbruksarealene på Jørgenmojordet. Det ble også vurdert å etablere voll med slake hellinger som kunne dyrkes, men det ble konkludert med at skråningene ikke ville kunne oppnå god dyrkingskvalitet.

Vi anbefaler at det også vurderes mulige virkning av flomvollen på jordbruksareal (Jørgenmojordet) utenfor flomvollen ved en eventuell flom, herunder økt erosjonsfare og behov for avbøtende tiltak.

Tap av dyrka og dyrkbar jord til flomvoll, turvei og omsorgsboliger

Tabellen nedenfor er hentet fra planbeskrivelsen og viser konsekvenser for dyrka jord.

Tabell 9. Oppsummering arealbeslag jordressurser som følge av etablering av flomvollen

Del av tiltaket	Antall daa dyrka jord			
	Permanent arealbeslag	Arrondering-tap	Rigg-plass	Anleggs-belte
Flomvoll Jørgenmojordet	17,2	2,7	3,2	13
Atkomstveg – rampe *	2,0		0,0	0
Flomvoll Øynan	3,5	3,0**	3,0**	0
	22,7	2,7	6,2	13
Antall daa dyrkbar jord				
Flomvoll Hallingsmarken	3,4			

*: Detaljprosjektering kan endre disse talla

** : Dette arealet er isolert fra annet jordbruksareal, og lite aktuelt å drive etter etablering av flomvoll.

Ifølge vårt overslag vil et areal på over 20 dekar med fulldyrka jord bli liggende mellom vollen og bebyggelsen ved Jørgenmojordet. Jørgenmojordet er et jorde med god jordkvalitet, og tilhører verdiklassen «stor verdi» for jordbruksareal. Arealene er benyttet dels til kornproduksjon og dels til grasproduksjon. Forholdene for kornproduksjon er god, ifølge fagrappport landbruk.

Bredden på flomvollen varierer mellom 26 og 28 meter. Innenfor dette arealet er det åpnet for en 5 meter bred turvei/sti som også skal fungere som driftsvei. Ifølge

Flomvollen vil ikke føre til endring i vannstand eller vannhastighet på Jørgenmojordet, og det er derfor ikke fare for økt erosjon. Grunnen til at det ikke er endringer er fordi Jørgenmojordet ligger nedstrøms innsnevringen av Hallingdalselva.

Det henvises til fagnotat vedlagt reguleringsplanen «Beregninger av endret flomfare som følge av Sikringstiltak, NVE 03.02.25- revidert 12.09.25».

Når det gjelder mulige virkninger av flomvollen utenfor vollen (Jørgenmojordet), er det konkludert med at verken hyppighet av flom eller oversvømt areal endres og heller ikke vannhastigheten /erosjonsfaren endres som følge av vollen.

Oppstrøms Nesflata blir de store jordbruksarealene mellom RV 7 og Alfarvegen oversvømt også ved 20-års-flommer, og flomvollen vil ikke påvirke vannstand eller oversvømt areal. Ved 200 års-flom vil vollen medføre 15-20 cm høyere vannstand. Dette gir en beskjeden økning i oversvømt jordbruksareal her. Årsaken er at terrengets helningsgrad øker mer over 160 m.o.h.

Vedlikeholdsveg og tursti er nødvendige elementer i flomsikringsanlegget og sikrer drift, tilsyn og trygg

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>planbeskrivelsen inngår denne veien i arealbeslaget for flomvollen og er planlagt på innsiden av vollen. Det er i tillegg planlagt turvei/driftsvei på toppen av flomvollen. Plankartet viser også anleggsbelter som skal tilbakeføres og istandsettes til jordbruksformål på begge sider av vollen. I illustrasjonene er det i tillegg beskrevet vegetasjonsbelte. For å redusere tapet av dyrka jord på innsiden av flomvollen forutsetter vi at det vurderes om permanent turvei/driftsvei og vegetasjonsbeltet innenfor vollen bør utgå eller reduseres i omfang.</p> <p>Om lag 3,2 dekar fulldyrka jord foreslås regulert til offentlig tjenesteyting omsorgsboliger. Byggeforslaget ligger innenfor flomvollen ved Hallandsveien og rampen for driftsvei over flomvollen til Jørgenmojordet. Området er avsatt til LNF-formål i kommuneplanen. Lokaliseringen av tiltaket på fulldyrka jord er ikke konsekvensutredet. I planforslaget er det opplyst at formålet tjenesteyting vil komme i umiddelbar nærhet til helsehuset. Av kart ser vi imidlertid at helsehuset ligger noe lenger unna, nord for Rukkedalsveien. Helsehuset er omgitt av tilsynelatende ubebygde areal. Vi mener kommunen derfor må legge vekt på å finne alternativ lokalisering av omsorgsboligene for å spare fulldyrka jord, og vi fraråder plasseringen på dyrka jord. Siden formålet til denne reguleringsplanen er flomvoll bør man heller se på lokalisering av omsorgsboligene gjennom planer for sentrumsområdene.</p> <p>Som følge av bred turvei og omsorgsboligene vil jordbruksarealene på innsiden av flomvollen bli mindre, mer oppsplittet og får dårligere arrondering. Nasjonale føringer for jordvern og matberedskap tilsier at kommunen må begrense inngrepene i dyrka jord mest mulig. Vi mener at nasjonale viktige hensyn til jordvern og matberedskap som utgangspunkt ikke bør vike for formål utover det som er nødvendig for etablering og drift av flomvollen og tilliggende landbruksareal. Alternativ til omdisponering av dyrka jord bør velges der det er mulig.</p>	<p>ferdsel langs flomvollen. Det arealet som foreslås regulert til grønnstruktur kombinert med flomsikring, omfatter det arealet som anses nødvendig for å etablere og drifte tiltakene på en forsvarlig måte.</p> <p>Ytterligere detaljeringer har vist at flomvollen kan avsluttes lenger nord enn tidligere planlagt, noe som reduserer omfanget av inngrep på dyrka mark. I tillegg er de midlertidige anleggs- og riggområder som er avsatt nødvendige for gjennomføring av tiltakene i anleggsfasen.</p> <p>Det aktuelle arealet ligger i direkte tilknytning til et eksisterende område med omsorgsboliger og helsesrelaterte tjenester i Halandvegen. Denne lokaliseringen vurderes som aktuell da den gir driftsmessige fordeler som blant annet effektiv ressursbruk, bedre tjenester og økt for brukerne.</p> <p>Samlokalisering med eksisterende omsorgstilbud i Halandvegen gir mulighet for felles bruk av personell, tekniske løsninger og infrastruktur. Kortere avstander mellom tjenester gir mindre behov for transport, noe som er både miljøvennlig og kostnadsbesparende.</p> <p>Det aktuelle arealet ligger innenfor flomvollen og har begrenset størrelse. I en helhetsvurdering mener vi at samfunnsnyttene ved etablering av omsorgsboliger på dette stedet veier tyngre enn ulempene ved omdisponering av jordbruksarealet.</p>
--	---	--

<p>To fulldyrka Jordbruksareal på ca. 6,5 dekar og 4,6 dekar ligger ved RV7, øst for sentrum, nord for Rukkedalsveien. Det vestre arealet er avsatt til byggeformål i kommuneplanen, og er i bruk til bobilparkering, men er ikke regulert. Ved Øynan, syd for Rukkedøla, er ca. 13 dekar dyrkbar jord, som i dag er åpen fastmark, foreslått endret til flomvoll med kombinerte grønnstrukturformål og blågrønnstruktur. Arealet splittes opp og avsettes til kombinerte grønnstrukturformål, slik at vi anser at 13 dekar dyrkbar jord vil bli omdisponert, ikke 3,4 dekar.</p> <p>Vi minner om at rapportering i KOSTRA av all dyrka og dyrkbar jord ved vedtak om regulering som fører til omdisponering til andre formål enn landbruk - dersom arealformålet ikke er rapportert som omdisponert i reguleringsplan tidligere.</p> <p>Avbøtende tiltak – tilbakeføring og istandsetting av midlertidig omdisponert dyrka jord og matjordplan Reguleringsbestemmelser setter krav til tilbakeføring og istandsetting og til matjordplan, Når det gjelder matjordplan er det vist til Veileder til matjordplan fra Vestfold fylkeskommune. Tiltak for å unngå spredning av eventuelle fremmede arter, planteskadegjørere og floghavre bør inngå i planen. Rapporter fra NIBIO har også erfaringer med flytting av jord og istandsetting av dyrka jord. Vi mener at et forslag til matjordplan burde foreligget sammen med forslaget til reguleringsplanen. Ved varig omdisponering bør matjordlag og eventuelt også B-sjikt bevares for videre matproduksjon på annet areal. Også mottaksareal utenfor planområdet bør kunne vurderes.</p> <p>Konklusjon Vi fraråder nytt byggeområde med omsorgsboliger på dyrka jord og ber også om at inngrep som følge av turvei/driftsvei for</p>	<p>Området ved Øynan som i AR5 er klassifisert som <i>dyrkbar jord</i>, består i realiteten av tilførte masser fra ulike bygge- og anleggsarbeider i og rundt Nesbyen sentrum. Området undersøkes og vurderes nærmere for å fastslå faktiske jordkvaliteter og egenskaper. Flomvollen foreslås flyttet lenger ut mot Rukkedøla for å redusere dyrkbar jord som blir redusert. Fagnotat landbruk oppdateres mht. areal omdisponert.</p> <p>Planbeskrivelsen vil bli oppdatert slik at den gjenspeiler reell tilstand og riktige opplysninger om jordbruksarealer som omdisponeres.</p> <p>Tas til etterretning.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene krever at matjord tas vare på, mellomlagres og håndteres slik at jordas kvalitet og funksjon blir ivaretatt. Det stilles også krav om at dette skal dokumenteres i en egen matjordplan utarbeidet etter prinsippene i veilederen, ved søknad om tillatelse. Jordkvalitet og mektigheter er undersøkt både på Jørgenmojordet og på aktuelle erstatningsarealer, og det er allerede påbegynt en matjordplan. Det er ikke mulig å slutføre denne på reguleringsplannivå, fordi dette krever et detaljnivå som først blir tilgjengelig i prosjekteringsfasen. Denne blir for detaljert til å inngå i selve reguleringsplanen, og matjordplanen vil ferdigstilles i</p>
---	---

	<p>flomvollen reduseres. Både jordvern og etablering av flomvoll er nasjonalt og regionalt viktig samfunnshensyn. Omdisponering til annet enn samfunnsviktig flomvoll i planen bør ikke gå foran jordvernhensyn. Kommunen må legge mer vekt på å bevare mest mulig jordbruksareal for matproduksjon ved å ta ut byggeformål på dyrka jord som foreslås til andre formål enn flomvoll. For areal til turvei og offentlig tjenesteyting må andre alternativ vektlegges sterkere – disse byggeformålene øker arealbeslag og arronderingstap av dyrka jord på innsiden av flomvollen. Oppsplitting og tiltak som øker byggepress på gjenværende jordbruksareal må unngås.</p> <p>Vannmiljø og elvepark</p> <p>Flomvollen er i stor grad prosjektert slik at den ligger i god avstand til Rukkedøla og Hallingdalselva, og det er ikke behov for inngrep i vassdraget. Det fremgår av oversendelsen at noe av kantvegetasjonen til Rukkedøla likevel kan bli påvirket av tiltaket.</p> <p>Mellom flomvollen og Rukkedøla er det tenkt opparbeidet en elvepark. Planforslagets bestemmelser åpner opp for at det kan tillates etablering av turstier, amfi, flompark og rekreasjoner jf. prinsipper vist på illustrasjonsplan datert 24. februar 2025 i elveparken. Illustrasjonsplanen åpner opp for badeplass, elvevandring, gangbro og mulige nye sideløp. Elveparken skal knyttes til eksisterende og nye turstier på flomvollen. På denne måten kobler elveparken seg på turstien «Nesbyen rundt», noe som vi mener er positivt.</p> <p>Det er i forbindelse med planarbeidet utarbeidet et eget fagnotat om vannmiljø. Notatet har beskrevet mulige påvirkninger fra flomvollen og alternative avbøtende tiltak. Et av de skadereduserende tiltakene som nevnes i fagnotatet er at kantvegetasjon på minimum 10 meter på hver side av elva skal bevares. Kantvegetasjonen er blant annet viktig som buffersone for flomfordrøyning, erosjonssikring, retensjon av jord og næringsstoffer og biologisk mangfold. Dette avbøtende</p>	<p>forbindelse med søknad om tiltak, slik bestemmelsene legger opp til.</p> <p>Driftsvei/turvei langs flomvollen er en nødvendig del av flomsikringsanlegget. Driftsvei vil således inngå i arealbeslaget for flomvollen og er vurdert som en integrert del av anleggets funksjon. Å fjerne eller redusere denne vil svekke både driftssikkerhet og tilgjengelighet.</p> <p>Arealet for omsorgsboliger er vurdert som et viktig offentlig formål. Behovet for tilrettelagte boliger for eldre og personer med omsorgsbehov er økende, og plasseringen er valgt ut fra hensyn til nærhet til eksisterende tilsvarende tjenester i Halandvegen. Jørgenmojordet gir gode forutsetninger for en slik etablering.</p> <p>Forslag om elvepark tas ut av planforslaget. Flomvollen flyttes nærmere Rukkedøla, men vegetasjonsbelte og hele området som er karakterisert som flomskogmark langs Rukkedøla bevares.</p>
--	--	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>tiltaket følges ikke opp i bestemmelsene. I planforslagets bestemmelser sikres kun at: «Kantvegetasjon mot Rukkedøla skal i størst mulig grad bevares. Ødelagt kantvegetasjon skal reetableres med stedege arter».</p> <p>Vi mener at det er positivt at ødelagt kantvegetasjon sikres reetablert, men vi mener det er uheldig at en kantvegetasjon på 10 meter ikke sikres i planens bestemmelser. Dette er spesielt uheldig da flomvullen skal opparbeides av ulike fraksjoner av knust fjell, og avrenning fra sprengstein ofte inneholder mye nitrogenforbindelser. Nitrogen er i liten grad bundet til partikler og det er derfor viktig at det legges vekt på løsninger som begrenser tilførsel av nitrogen til vassdraget. I den forbindelse vil blant annet gode vegetasjonsbelter være viktige. Videre mener vi bestemmelsen om hva som tillates i elveparken er svært vid. Bestemmelsen henviser blant annet til illustrasjonsplanen. Det kan se ut til at eksisterende kantvegetasjon er mer tett og robust enn hva illustrasjonsplanen viser. Vi ønsker å legge vekt på viktigheten av å ivareta mest mulig av kantsonen og vi viser til at ivaretagelse av vegetasjonsbelte langs vassdrag er ytterligere forsterket i rundskriv T-2/16: Miljøforvaltningens innsigelsespraksis oppdatert 26. mai 2025. I rundskrivet står det om plikten til å opprettholde et begrenset naturlig vegetasjonsbelte langs bredden av vassdrag.</p> <p>På bakgrunn av ovennevnte forhold mener vi at det er uheldig at bestemmelsen ikke sikrer et 10 meter bredt kantvegetasjonsbelte slik det fremgår av fagnotatet og planbeskrivelsen. Vi vil derfor sterkt anbefale at dette tas inn i planbestemmelsene.</p> <p>Vi presiserer at eventuell fjerning av kantvegetasjon vil kreve dispensasjon fra vannressursloven § 11. Dette krever egen søknad og mer informasjon finner dere på Kantsoner langs vassdrag Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus.</p>	<p>Planen følger opp merknaden gjennom vegetasjonsskjerm i plankartet og klare bestemmelser om bevaring og reetablering av kantvegetasjon. Planen inneholder ikke et absolutt krav om 10 meter bredt vegetasjonsbelte, men kantvegetasjon er likevel sikret både gjennom formål, bestemmelser og vannressurslovens krav om dispensasjon ved inngrep. I tillegg er dette ivaretatt gjennom vannressurslovens § 11, som krever et naturlig vegetasjonsbelte langs vassdrag, og gjennom plan- og bygningsloven § 1-8, som stiller særskilte hensynskrav i 100-metersbeltet mot vassdrag.</p>
--	--	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

<p>Ut fra illustrasjonsplanen åpnes det blant annet opp for nytt sideløp til Rukkedøla og ulike tilretteleggingstiltak for rekreasjon som for eksempel badeplass og gangbro. Vi minner om at inngrep i vassdrag vil kreve en vurdering av NVE etter vannressursloven § 8 om konsesjon. Dersom NVE vurderer at tiltaket ikke krever konsesjon, skal slike inngrep vurderes etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. I henhold til forskriften § 1 kreves det tillatelse til å gjennomføre tiltak som kan forringe produksjonsmulighetene for fisk eller andre ferskvannsorganismer. Fylkeskommunen er myndighet for vassdrag uten anadrom fisk og edelkreps.</p> <p>Vi minner også om at eventuell graving og utfylling i vassdrag vil også kunne kreve tillatelse etter forurensningsregelverket. Mer om regelverket og søknadsskjema finner dere på våre hjemmesider: https://www.statsforvalteren.no/nb/ostfold-buskerud-oslo-og-akershus/miljo-og-klima/vann/mudring-dumping-og-utfylling-i-sjo-og-vassdrag/</p> <p>Naturmangfold Det er utført en utvalgskartlegging for planområdet i feltsesongen 2024. Der ble det blant annet avdekket syv lokaliteter med tre ulike naturtyper, og to av disse er rødlistet. Det er registrert flomskogmark, åpen flomfastmark og engaktig – sterkt endret fastmark. Det er også registrert 15 truede arter hvorav 12 av disse er fuglearter, og flere fremmede arter innenfor planområdet.</p> <p>I forbindelse med planarbeidet er det utarbeidet et fagnotat for naturmiljø. Fagnotatet beskriver planforslagets påvirkninger på naturtyper, truede arter og utbredelse av fremmede arter og forslag til skadereduserende tiltak. Et av forslagene til skadereduserende tiltak er å utarbeide en tiltaksplan for å unngå eller redusere faren for spredning av fremmede arter. Vi anbefaler at dette tiltaket følges opp. Utover dette er flere av de avbøtende tiltakene tatt inn i bestemmelsene, noe som er positivt.</p>	<p>NVE har vurdert at det ikke utløser konsesjonsplikt etter vannressursloven § 8.</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Bestemmelsene under § 2.5 om naturmangfold ivaretar i stor grad forholdet angitt i merknaden. Bestemmelsen følger opp anbefalingen om å redusere risiko for spredning av fremmede arter, selv om det ikke er stilt krav om en egen tiltaksplan. Bestemmelsene slik de står vurderes å være tilstrekkelig dekkende og gir klare føringer for å redusere risiko for spredning av fremmede arter, i tråd med fagnotatet og merknaden.</p>
---	--

	<p>Naturtypene flomfastmark og flomskogmark langs Rukkedøla er også omfattet av hensynssone for naturmiljø. Den tilhørende bestemmelsen sikrer bevaring av naturtypene i tråd med anleggsplan ved etablering av flomvollen. Dette mener vi er positivt og i tråd med de avbøtende tiltakene i fagnotatet. Vi mener likevel det er uheldig at naturtypen kun sikres under anleggsperioden. Vi anbefaler at hensynssonen også bevares utenfor anleggsperioden, og at kantvegetasjon på 10 meter opprettholdes slik det er beskrevet i planbeskrivelsen. Vi mener dette er spesielt viktig da bestemmelsen om hva som tillates i elveparken er såpass vid. Slik det fremgår av planforslagets planbeskrivelse, anbefaler vi også at det tas inn i bestemmelsen at tiltak som vil forringe naturtypens verdi ikke tillates.</p> <p>ROS-analyse I ROS-analysen under hendelse nr. 1 Brann er det nevnt at det bør sikres adkomstmuligheter og tilgjengelighet for nødetaer i anleggsfasen, og at nødetaene til enhver tid må ha muligheten til å krysse over elven. I planforslagets bestemmelser punkt 3.3.2 c, nevnes midlertidig omkjøringsvei i beredskapssammenheng.</p> <p>Vi ber kommunen vurdere om denne bestemmelsen ivaretar tiltaket som foreslås i ROS-analysen. Vi anbefaler at bestemmelsen omfatter tilgang til brua som må krysses og at bestemmelsen tydeliggjøres.</p> <p>Støy og støv Etablering av flomvoll vil generere mye trafikk og anleggsarbeider tett på eksisterende boligområder i Nesbyen sentrum. Dersom arbeidet vil kunne berøre nærmiljøet uforholdsmessig mye, bør driftstider reguleres for å hensynta nærmiljø og naboer. I slike tilfeller vil det også kunne være nødvendig med støy- og støvgrenser av hensyn til nærmiljøet. Vi ber derfor kommunen vurdere dette.</p>	<p>Merknaden viser til behovet for langsiktig vern av naturtypene langs Rukkedøla. Bestemmelsen er derfor justert slik at bevaringshensynet gjelder både under og etter anleggsperioden, og tiltak som kan forringe naturtypens verdi ikke tillates.</p> <p>Kantvegetasjonen er ivaretatt ved at vegetasjonsskjerm (VS) er lagt inn i plankartet langs Rukkedøla, slik at et sammenhengende vegetasjonsbelte sikres. Bestemmelsene stiller også krav om bevaring og reetablering av kantvegetasjon, og kombinasjonen av grønnstrukturformål og hensynsbestemmelser gir et godt, funksjonelt vern av kantsonen.</p> <p>Trygg og forutsigbar adkomst for nødetaene i anleggsfasen er et forhold som må ivaretas i den videre oppfølgingen av prosjektet. Tilgjengelighet, framkommelighet og sikkerhet håndteres som en del av den detaljerte planleggingen av anleggsarbeidet, der det avklares hvordan adkomst sikres, hvilke midlertidige løsninger som etableres, og hvordan nødetaenes behov ivaretas gjennom hele anleggsperioden.</p> <p>Bestemmelsene viser til at anbefalte grenseverdier i Miljøverndepartementets veileder T-</p>
--	---	--

	<p>Forurensning Sluttdisponering/oppfylling med masser Det fremkommer ikke tydelig av planforslaget hva slags masser som skal benyttes til etablering av flomvullen. Vi ser kun at sprengstein nevnes i planbeskrivelsen, men det fremkommer ikke av bestemmelsene hva slags masser som skal være tillatt å benytte. Vi forutsetter derfor at det planlegges for oppfylling med ikke-forurensede masser.</p> <p>Det må tydelig fremkomme i bestemmelsene og i planbeskrivelsen hva slags type masser som kan tas imot for oppfylling. Det er da viktig at begrepet ikke-forurensede masser defineres og konkretiseres i bestemmelsene og i planbeskrivelsen. Naturlig jord og stein anses som forurenset når konsentrasjonen av helse- eller miljøfarlige stoffer overskrider normverdiene for forurenset grunn. Dette følger av definisjonen i forurensningsforskriften § 2-3 bokstav a. Normverdiene er gitt i vedlegg I til forskriften.</p> <p>For begrepet ikke-forurensede masser anbefaler vi at kommunen presiserer at det er snakk om naturlige jord- og steinmasser. Dette fordi begrepet masser benyttes ulikt i bransjen og kan for eksempel også inkludere inerte fraksjoner som betong og asfalt, eller jordmasser som er iblandet bygg- og rivningsavfall. Vi minner også om at ikke-forurensede naturlige jord- og steinmasser som er overskuddsmasser fra andre tiltak er å anse som næringsavfall. Forurensningsloven § 32 stiller krav for håndtering av slikt avfall. Den som produserer næringsavfall, skal sørge for at avfallet blir brakt til lovlig avfallsanlegg eller gjennomgår gjenvinning. Oppfylling med ikke-forurensede naturlige jord- og steinmasser for etablering av flomvoll på Nesflata i Nesbyen vil derfor enten være å anse som et avfallsanlegg eller gjenvinning i form av oppfylling.</p>	<p>1442/2021. I tillegg innehar bestemmelsene rekkefølgekrav om at før bygge og anleggsarbeidet kan igangsettes, skal nødvendige sikrings- og støyskjermingstiltak være etablert, og berørte naboer skal være varslet.</p> <p>Merknaden om behovet for tydelig definisjon og konkretisering av hvilke masser som kan mottas for oppfylling er fulgt opp i planbestemmelsene. Det er nå innarbeidet en egen bestemmelse som presiserer at det kun er tillatt å motta og disponere ikke-forurensede jord- og steinmasser innenfor planområdet. I bestemmelsen er begrepet "ikke-forurensede masser" definert i tråd med forurensningsforskriften § 2-3 bokstav a, hvor det fremgår at naturlig jord og stein anses som forurenset dersom konsentrasjonen av helse- eller miljøfarlige stoffer overskrider normverdiene gitt i vedlegg I til forskriften.</p>
--	--	--

	<p>Avfallsanlegg for ikke-forurensede naturlige jord- og steinmasser Overskuddsmasser av jord- og stein som ikke er forurenset er per i dag unntatt fra deponiregelverket (avfallsforskriften § 9-2, tredje ledd, bokstav b). Slike anlegg er likevel å anse som avfallsanlegg etter forurensningsloven § 29 (krav til anlegg for behandling av avfall), hvis de skal ta imot større mengde masser over lengre tid fra flere ulike aktører eller prosjekter.</p> <p>Gjenvinning av avfall Med gjenvinning menes ethvert tiltak der hovedresultatet er at avfall kommer til nytte ved å erstatte materialer som ellers ville blitt brukt, eller at avfall har blitt forberedt til dette, jf. forurensningsloven § 27a fjerde ledd.</p> <p>For at en oppfylning med ikke-forurensede naturlige jord og steinmasser skal betraktes som gjenvinning, må massene erstatte materialer som ellers ville ha blitt skaffet eller brukt til formålet ved at:</p> <ol style="list-style-type: none">1. tiltaket er planlagt uavhengig av tilgangen på akkurat disse overskuddsmassene2. mengden masser som brukes står i forhold til behovet, og3. overskuddsmassene har egenskaper som gjør dem egnet til formålet <p>Alle disse tre forutsetningene må være oppfylt for at disponeringen av avfallet kan anses som gjenvinning.</p> <p>Vi viser til Miljødirektoratets faktaark, M-1243/2018-«Mellomlagring og sluttdisponering av jord- og steinmasser som ikke er forurenset» for mer informasjon.</p> <p>Tillatelse etter forurensningsloven Disponering/oppfylning med jord- og steinmasser kan føre til skader og ulemper for miljøet, selv om overskuddsmassene i seg selv ikke er definert som forurenset jf. forurensningsforskriften kap. 2. Dette gjelder uavhengig av om</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p>
--	---	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>oppfyllingen med ikke-forurensede naturlig jord- og steinmasser er å anse som et avfallsanlegg eller gjenvinning. For eksempel kan slike oppfyllinger medføre fare for forurensning gjennom avrenning av finkornede partikler, sprengstoffrester og organisk innhold.</p> <p>Dette kan blant annet føre til eutrofiering, nedslamming og tap av oksygen i nærliggende vannforekomster. Dette er definert som forurensning jf. forurensningsloven § 6, og er normalt ikke lovlig uten tillatelse etter forurensningsloven § 11, jf. § 7. I tillegg kan slike oppfyllinger også medføre en fare for forurensning til luft med støy og støv.</p> <p>En oppfylling med ikke-forurensede jord- og steinmasser må derfor være tilstrekkelig miljørisikovurdert for å se om det er akseptabelt at denne aktiviteten kan foregå på den spesifikke lokaliteten. Det må gjøres en steds spesifikk vurdering av forurensningspotensiale til tiltaket. Dersom denne viser at tiltaket medfører en fare for forurensning eller kan virke skjæmmende, vil det kreve en tillatelse etter forurensningsloven § 11. Det er tiltakshaver som er ansvarlig for å innhente tillatelse etter forurensningsloven i de tilfeller der dette er nødvendig, og det er Statsforvalteren som er myndighet for denne type virksomhet. At tiltaket vil kunne kreve en tillatelse etter forurensningsloven § 11, bør derfor fremgå av plandokumentene. Tiltak som ikke medfører nevneverdige skader eller ulemper, kan likevel finne sted uten tillatelse etter § 11, jf. forurensningsloven § 8 tredje ledd.</p> <p>Videre er vanlig forurensning fra midlertidig anleggsvirksomhet tillatt uten behov for særskilt tillatelse i henhold til forurensningsloven § 8 første ledd punkt 3. Dersom anleggsdriften medfører en forurensning utover hva som kan anses som vanlig, eller anleggsarbeidet kan medføre irreversible skader på naturmangfoldet, vil det kreves en tillatelse etter forurensningsloven § 11.</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene følger opp merknaden gjennom krav om riktig håndtering av masser, undersøkelser og tiltaksplan der det forekommer forurensning. Krav om eventuell tillatelse etter forurensningsloven må vurderes i videre planlegging, i tråd med gjeldende regelverk.</p>
--	---	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Ellers viser vi til Statsforvalterens forventninger til kommunal arealplanlegging for 2025 og til overordnede føringer for kommunal planlegging innenfor Statsforvalterens ansvarsområde. Vi anbefaler nettsidene www.planlegging.no og Miljøstatus.</p> <p>Vi ber om å få tilsendt vedtaket i saken og eventuelt godkjent reguleringsplan.</p>	<p>Merknaden er tatt til orientering.</p>
<p>Statsforvalter samordnet, 10.06.25</p>	<p>Oversikt over innsigelsene Statens vegvesen fremmer følgende innsigelse, datert 3. juni 2025:</p> <ul style="list-style-type: none">- Innsigelsen begrunnes i hovedsak med at veglovens bestemmelser om byggegrenser langs riksveg ikke er ivarettatt, og at de formål byggegrensen skal sikre – herunder trafiksikkerhet, framkommelighet og muligheter for framtidig utvikling av riksvegnettet – er tilsidesatt uten nødvendige faglige vurderinger og dokumentasjon. Planen ivaretar ikke i tilstrekkelig grad hensynet til rv. 7 og tilhørende kryss til Nesbyen. <p>Samordning Vi har ikke funnet grunn til å avskjære innsigelsen. Høringsuttalelsen med innsigelse er vedlagt i sin helhet og må gjennomgås av planmyndigheten for å få full oversikt og utfyllende informasjon om innholdet.</p> <p>Vedlagt følger også Statsforvalterens egen høringsuttalelse, uten innsigelse.</p>	<p>Det er gjennomført dialogmøter med Statens vegvesen i tiden etter 1. gangs høring for å avklare innsigelsespunktene og komme fram til en omforent løsning.</p> <p>På bakgrunn av denne dialogen er planforslaget justert og supplert, blant annet ved fastsettelse av byggegrense mot rv. 7 og innarbeiding av krav til videre avklaringer og tillatelser knyttet til kryssløsningen mellom rv. 7 og fv. 2910.</p> <p>Innsigelsen vurderes å være imøtekommet gjennom de endringene som er gjort i plandokumentene og de faglige avklaringene som er foretatt i dialog med Statens vegvesen. Endelig vurdering av om</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Videre prosess Flomsikringen har svært stor betydning for å sikre Nesbyen sentrum mot flom og det er derfor stor samfunnsnytte knyttet til detaljreguleringen. Vi legger derfor til grunn at partene samarbeider for å finne løsninger. Dersom partene kommer til enighet, er det den enkelte fagetat som har myndighet til å trekke innsigelsene.</p> <p>Dersom partene ikke blir enige, skal saken oversendes Statsforvalteren etter de ordinære rutinene jf. plan- og bygningsloven § 5-6.</p>	<p>innsigelsen trekkes vil Statens vegvesen ta stilling til i forbindelse med 2. gangs høring.</p>
<p>Buskerud fylkeskommune, 10.06.25</p>	<p>Plan: Overordnede planer: Fylkeskommunen minner om at vi for kort tid siden har fått to nye planretningslinjer som er viktige for arealplanleggingen, og anbefaler at det oppdateres i plandokumentene. Dette er Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, vedtatt 24. januar 2025, og Statlige planretningslinjer for klima og energi, vedtatt 20. desember 2024.</p> <p>Stedsutvikling, landskap og friluftsliv: Fylkeskommunen har forståelse for kommunens behov for å legge til rette for flomsikringstiltak som kan bidra til å sikre deler av Nesbyen mot 200-årsflom. Vi vektlegger at dette vil være et samfunnsmessig viktig tiltak. Det er mye masser som skal plasseres rundt sentrum i flomvollen, og det vil trolig være en lengre anleggsfase. Vi ser av bestemmelsene at nødvendige sikrings- og støyskjermingstiltak skal være</p>	<p>Planretningslinjene innarbeides i oversikten i planbeskrivelsen.</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>etablert før bygge- og anleggsarbeidet kan igangsettes. Dette mener vi er positivt for å skåne de nærmeste naboene for støy. Vi mener det er viktig å etterstrebe et attraktivt sentrum selv under anleggsarbeidene.</p> <p>Det er positivt at planforslaget har med gode illustrasjoner som viser hvordan flomvollen vil fremstå i landskapet. Ut ifra et folkehelseperspektiv er det positivt at flomvollen også tilrettelegges for friluftsliv og rekreasjon. Videre er fylkeskommunen positiv til at det kan etableres nye møteplasser i samspill med flomvollen, og som vi spilte inn ved oppstartsvarsel, anbefaler vi at det legges vekt på universell utforming.</p> <p>Hensyn til automatisk fredete kulturminner: Når det gjelder hensynet til automatisk fredete kulturminner, viser vi til Buskerud fylkeskommunes krav om arkeologisk registrering i planområdet, i brev av 24. oktober 2024, hjemlet i kulturminnelovens § 9. Videre viser vi til Nesbyen kommunes aksept og bestilling i e-post fra konstituert kommunalsjef for teknisk, plan og utvikling, Jeanette Kaspersen, i e-post av 5. november 2024.</p> <p>Buskerud fylkeskommune utførte den arkeologiske registreringen i november 2024. Ved registreringen ble det avdekket en kokegrop og et kullblandet kulturlag (alternativt et dyrkningslag), begge innenfor et lite område på Jørgenmoen, gbnr. 71/17. De to inngår som deler av samme lokalitet og som et automatisk fredet kulturminne. Lokaliteten har fått ID 326016 i Askeladden, Riksantikvarens kulturminnedatabase. Lokaliteten ble dokumentert, undersøkt og C14-datert som del av fylkeskommunens registrering. Se vedlagte registreringsrapport.</p> <p>Lokaliteten ID 326016 er i konflikt med reguleringsplanen for flomsikring av Nesflata. Fylkeskommunen vurderer likevel at reguleringsplanen for Nesflata kan godkjennes, men under forutsetning av at lokaliteten tegnes inn i plankartet som</p>	<p>Bestemmelsesområdet og tilhørende bestemmelse er innarbeidet i planforslaget.</p>
--	---	--

	<p>bestemmelsesområde #1 og at følgende tekst blir tatt inn i reguleringsplanens fellesbestemmelser: «Kokegropa og kulturlaget, ID 326016-1–2, bestemmelsesområde #1, kan fjernes uten vilkår om ytterligere arkeologisk undersøkelse.» Vi viser til vedlagte vedtaksbrev med utfyllende tekst. Merk at dispensasjonen fra fredningen av lokaliteten gjennom planvedtaket forutsetter at ovennevnte tekst innarbeides i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>Samferdsel: Planen berører fylkesveg 2910, Rukkedalsvegen, og 2908 Stasjonsvegen.</p> <p>Overvannshåndtering Figur 105 i planbeskrivelsen viser til at deler av fylkesveg 2910 skal benyttes som flomveg. Det må vurderes andre alternativer, da fylkesvegen er en av hovedferdselsårene inn til Nesbyen, samt benyttes som beredskapsveg. For å forebygge skade eller økt vedlikehold på fylkesvegnettet og forurensning ved utbygging, må overvann håndteres åpent og lokalt, etter tre-trinnsstrategien. Tretrinnsstrategien går ut på at avrenning fra mindre regn håndteres gjennom infiltrasjon i grunnen, avrenning fra større regn skal fordrøyes og forsinkes, mens ekstreme regnskyll håndteres ved å sikre trygge flomveger. Vi forutsetter at utbyggingen i planområdet skjer på en slik måte at den ikke får konsekvenser for fylkesvegen, herunder utglidning av masser og benyttelse av fylkesveg med tilhørende infrastruktur som flomveg.</p> <p>Tekniske krav Vi vil minne om at alle endringer eller nye tiltak, herunder avkjørsler, på og langs fylkesvegen skal utformes i tråd med Statens Vegvesen sine vegnormaler. Dette må sikres gjennom bestemmelsene.</p> <p>Parkering</p>	<p>Figurteksten er misvisende. Flomveiene som vises i kartet, er de eksisterende flomveiene på Nesbyen. Flomveiene endres ikke ved bygging av flomvoll. Figuren viser at overvann vil håndteres og ledes vekk og ut fra Nesflata når det møter flomvollen. Figurteksten oppdateres i samsvar med dette.</p> <p>Detaljprosjektering vil detaljere dette ytterligere.</p> <p>Merknaden er fulgt opp. Og innarbeidet i rekkefølgekrav.</p>
--	---	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>I bestemmelse § 3.1 er det satt krav til parkeringsdekning. Med et stort antall biloppstillingsplasser vil trafikken til og fra planområde øke betraktelig. Vi anbefaler derfor at det skal settes maksimumskrav for antall biloppstillingsplasser per boenhet. Videre anbefaler vi at det legges til rette for minimumskrav for sykkelparkering.</p>	<p>Det er ikke ansett som hensiktsmessig å innføre maksimumskrav for biloppstillingsplasser eller minimumskrav for sykkelparkering, da dette ikke er tilpasset mobilitetsbehov og utbyggingsmønster i et mindre tettsted som Nesbyen.</p>
NVE, 10.06.25	<p>Kvikkleire Vurdering av områdestabiliteten er gjort i notat fra NVE, datert 27.01.2025. Her er det gjort en gjennomgang av tilgjengelige grunnundersøkelser innenfor og utenfor planområdet som viser at det ikke er forekomster av marin leire. Det er derfor ikke fare for områdeskred/kvikkleireskred. Vi tar dette til etterretning.</p> <p>Flom Det er utarbeidet et notat «Beregninger av endret flomfare som følge av sikringstiltak», datert 03.02.2025, utført av NVE. Notatet viser endringer i vannstand og vannhastighet for flomsletta ved Steinmogutu, dersom flomsikringstiltakene i Rukkedøla og på Nesflata bygges.</p> <p>Byggene på Steinmogutu som er flomutsatt i dag, vil ikke være omfattet av sikringen som planlegges langs Rukkedøla og på Nesflata. Beregningene viser at det i dette området blir en økning i flomvannstand på ca. 15 - 20 cm. Ingen nye bygg blir flomutsatt som følge av sikringen. Beregningene viser at vannhastighetene på Steinmogutu ikke endres. Resultatene viser at endring er størst for flommer med lavest sannsynlighet.</p> <p>Generelle krav til sikkerhet mot naturpåkjenninger er hjemlet i plan- og bygningsloven § 28-1 med tilhørende Byggteknisk Forskrift kapittel 7. § 7-1 andre ledd sier at «tiltak skal prosjekteres og utføres slik at byggverk, byggegrunn og tilstøtende terreng ikke utsettes for fare for skade eller vesentlig ulempe som følge av tiltaket».</p>	

	<p>Vi legger til grunn at kommunen i videre planarbeid jobber for å sikre at bebyggelsen på Steinmogutu ikke får økt flomproblematikk. Vi er innforstått med at kommunen har ønske om å sette i gang planarbeid også for dette området, og vi støtter dette.</p> <p>Ytterligere informasjon Dere finner mye informasjon på våre nettsider om arealplanlegging, https://www.nve.no/arealplanlegging/. Vår uttalelse i saken er nødvendigvis ikke uttømmende. For å få en fullstendig oversikt viser vi til Kartbasert veileder for reguleringsplan som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Dersom dere har spørsmål, eller det er noe i uttalelsen her som er uklart, kan dere ta kontakt pr. telefon eller e-post.</p> <p>Meld inn fareutredninger Naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 skal meldes inn til NVE i henhold til pbl § 2-4 og Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger. Vi ønsker også å få inn naturfareutredninger bestilt før denne datoen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG. Informasjon finnes her: Meld inn naturfareutredninger - NVE.</p> <p>Kommunens ansvar NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelse og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse, eller innsigelse til saken.</p>	<p>Innspillet tas til orientering og samsvarer med kommunens planlagte videre prosesser.</p> <p>Alle flom- og skredfareutredninger på Nesbyen vises i NVEs temakart og grunnundersøkelser er registrert i NADAG.</p>
<p>Statens vegvesen, 03.06.25</p>	<p>Vi viser også til tidligere innspill til varsel om oppstart, datert 22. november 2024.</p> <p>Statens vegvesen fremmer med dette innsigelse til det foreliggende planforslaget, med hjemmel i plan- og</p>	<p>Gjennom dialogmøter med Statens vegvesen har det vært arbeidet for å finne en felles løsning på innsigelsen. De avklaringer som er gjort, sammen med endringer og tillegg i plandokumentene etter første høring/offentlig ettersyn, gjør at innsigelsen</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>bygningsloven § 5-4. Innsigelsen begrunnes i hovedsak med at veglovens bestemmelser om byggegrenser langs riksveg ikke er ivaretatt, og at de formål byggegrensen skal sikre – herunder trafiksikkerhet, framkommelighet og muligheter for framtidig utvikling av riksvegnettet – er tilsidesatt uten nødvendige faglige vurderinger og dokumentasjon.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke i tilstrekkelig grad hensynet til rv. 7 og tilhørende kryss til Nesbyen, og vurderes å kunne få vesentlige negative konsekvenser for den framtidige utviklingen av rv. 7 som en nasjonal transportkorridor mellom øst og vest.</p> <p>Videre tar planen ikke høyde for at Statens vegvesen har utarbeidet et skisseprosjekt for mulig ny bru over Rukkedøla med tilhørende veglinje. Dette kan danne grunnlag for et eget reguleringsarbeid, forutsatt statlig bevilgning og prioritering. Det foreliggende planforslaget medfører dermed behov for bedre koordinering og eventuell justering av planavgrensningen i Nesflata-planen.</p> <p>Vi viser til vår tidligere uttalelse, hvor vi påpekte behovet for ytterligere vurderinger og utredninger av tiltakets konsekvenser for riksvegnettet. Ettersom disse forholdene i liten grad er fulgt opp i det foreliggende planforslaget, ser vi oss nødt til å fremme innsigelse.</p> <p>Vi har i tillegg merknader til flere forhold knyttet til flomsikringstiltakene og hvilke konsekvenser disse kan ha for framtidig framkommelighet på rv. 7. Statens vegvesen stiller seg positive til videre dialog med kommunen og øvrige berørte parter, med mål om å avklare og løse innsigelsen gjennom planprosessen.</p> <p>Uttalelse med innsigelse Statens vegvesen støtter hovedformålet med planforslaget, som er å sikre flomutsatte områder i Nesbyen sentrum gjennom etablering av flomsikringstiltak tilpasset en 200-</p>	<p>vurderes som håndtert. Statens vegvesen vil vurdere om innsigelsen kan trekkes i forbindelse med andre gangs høring/offentlig ettersyn.</p>
--	--	--

	<p>årsflom, og dermed redusere risikoen for flomskader på eksisterende bebyggelse og infrastruktur.</p> <p>Vi fremmer med dette innsigelse til detaljreguleringsplanen med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4. Innsigelsen begrunnes i hovedsak med at veglovens bestemmelser om byggegrenser langs riksveg ikke er ivarettatt, og at de formål byggegrensen skal sikre – herunder trafiksikkerhet, framkommelighet og muligheter for framtidig utvikling av riksvegnettet – er tilsidesatt uten nødvendige faglige vurderinger og dokumentasjon. Planen ivaretar ikke i tilstrekkelig grad hensynet til rv. 7 og tilhørende kryss til Nesbyen.</p> <p>1. Byggegrense mot rv. 7, plassering av flomvollen og framtidig utvikling av rv. 7</p> <p>Planforslaget omtaler ikke byggegrense mot rv. 7, og det fremgår ikke om det avsatte arealet gir tilstrekkelig handlingsrom for framtidig heving og flomsikring av riksvegen. Dette burde vært vurdert eksplisitt i planbeskrivelsen og vist i plankartet, herunder eventuelt behov for dispensasjon fra byggegrense.</p> <p>Rv. 7 har nasjonal funksjon som transportkorridor mellom øst og vest, og inngår i konkurranse med E134 og E16. Veggen har samtidig regional betydning på Østlandet og en lokal funksjon i Hallingdal.</p> <p>På kort sikt vurderer Statens vegvesen midlertidige tiltak for å flomsikre rv. 7 gjennom Nesbyen, blant annet for å redusere sårbarheten og bedre framkommeligheten ved høye vannstander, selv om veggen fortsatt vil ligge under kote for 200-årsflommen. Drifts- og vedlikeholdsdivisjonen (DoV) har hatt dialog med kommunen om slike tiltak nord for Nesbyen.</p> <p>På lengre sikt er det et overordnet mål å heve rv. 7 over nivå for 200-årsflommen. Det finnes ingen alternative traseer i</p>	<p>For Statens vegvesen sine vurderinger etter gjennomførte møter og oppfølging i etterkant vises til brev fra Statens vegvesen datert 16.02.26, <i>Oppfølging av møtereferater og status for innsigelse.</i></p> <p><u>Kortfattet svar på merknader/innsigelse:</u></p> <p>Byggegrense mot rv. 7 er lagt inn og ivaretar at flomvoll tillates innenfor denne.</p>
--	--	--

	<p>gjeldende eller planlagt planverk – rv. 7 må derfor videreutvikles innen eksisterende korridor.</p> <p>Slik planforslaget foreligger, er det uklart om flomvollens plassering og regulerte arealformål legger til rette for framtidig vegutvikling. Det er dermed usikkert om tiltaket er forenlig med behovet for å tilpasse rv. 7 til fremtidige klima- og transportkrav. Statens vegvesen vurderer dette som et alvorlig manglende hensyn i planen.</p> <p>2. Manglende løsning for kryss rv. 7 – fv. 2910. Planforslaget dokumenterer ikke hvordan tilkoblingen mellom fylkesveg 2910 og rv. 7 skal løses innenfor avsatt areal. Det fremgår ikke av planbeskrivelsen om det er fysisk mulig å etablere et trafiksikkert og funksjonelt kryss i tråd med gjeldende vegnormaler. Det avsatte arealet vurderes å være utilstrekkelig, og det er ikke vist noen helhetlig kryssløsning. Dersom dette ikke avklares i planen, risikeres det at Nesbyen sentrum i praksis må betjenes via de to øvrige kryssene på strekningen, noe som kan få negative konsekvenser for trafikkavvikling og tilgjengelighet.</p> <p>Statens vegvesen fremmer, som vegmyndighet for riksvegnettet, innsigelse til at det ikke foreligger en tilfredsstillende løsning for tilkoblingen mellom rv. 7 og fv. 2910.</p> <p>3. Bru over Rukkedøla – behov for koordinering og planavgrensning Statens vegvesen har i dialog med NVE og Nesbyen kommune gjort det klart at vi har utarbeidet et skisseprosjekt for en mulig ny bru over Rukkedøla, med tilhørende veglinje dimensjonert for 200-årsflom. Dette kan danne grunnlag for et framtidig reguleringsarbeid, forutsatt statlig bevilgning og prioritering.</p>	<p>Det er tatt inn rekkefølgebestemmelse og krav om at Kryssløsningen mellom fylkesveg 2910 og riksveg 7 skal prosjekteres og etableres i samsvar med kravene i Statens vegvesens håndbok N100. Statens vegvesen har igangsatt planarbeid for regulering av kryssløsningen.</p> <p>Planavgrensning og koordinering med mulig ny bru over Rukkedøla er tilstrekkelig avklart.</p>
--	--	--

	<p>Det foreliggende planforslaget for Nesflata tar ikke høyde for denne muligheten. Ved eventuell oppstart av reguleringsarbeid for ny bru over Rukkedøla, vil det være nødvendig å justere planavgrensningen i Nesflata-planen for å unngå overlapp og avklare reguleringsansvar. Dette må koordineres nærmere i den videre planprosessen.</p> <p>Det er viktig å presisere at flomsikringstiltakene i Nesflata-planen ikke betinger etablering av ny bru over Rukkedøla. En eventuell ny bru vil være et selvstendig tiltak som krever statlig finansiering og vedtak om gjennomføring. Kommunens reguleringsforslag kan derfor ikke bygge på forventninger om gjennomføring av ny bru, ettersom dette ikke er en integrert del av det foreliggende flomsikringstiltaket.</p> <p>Statens vegvesen understreker behovet for en tydelig rollefordeling og koordinert planlegging mellom de parallelle reguleringsprosessene for flomsikring og riksvegtiltak.</p> <p>4. Nødvendige avklaringer knyttet til foreliggende flomsikringstiltak</p> <p>For å kunne ta stilling til planen, må følgende forhold avklares:</p> <p>a) Konsekvenser for rv. 7 Det må dokumenteres at det planlagte flomsikringstiltaket ikke forverrer flomsituasjonen for rv. 7.</p> <p>b) Byggegrenser og framtidig heving av rv. 7 Det må klargjøres hvordan rv. 7 skal kunne tilpasses for å ligge over kote for 200-årsflommen innenfor rammene av det foreliggende planforslaget – og om foreslåtte byggegrenser i tilstrekkelig grad ivaretar dette behovet. Det må også redegjøres for hvordan hensynene bak byggegrensen til riksvegen er ivaretatt.</p> <p>c) Geoteknisk dokumentasjon</p>	<p>Dette er vurdert for å være tilstrekkelig dokumentert.</p> <p>Forholdet til byggegrense er avklart.</p> <p>Forholdet anses avklart på reguleringsplannivå, forutsatt at geotekniske løsninger og eventuelle avbøtende tiltak følges opp i detaljprosjekteringen.</p>
--	--	---

	<p>Det må framlegges geotekniske vurderinger som dokumenterer at planlagt oppfyllingen ikke medfører risiko for grunnbrudd.</p> <p>d) Grunnforhold Vi er kjent med at fylkesvegbrua i området har sunket, noe som indikerer dårlige grunnforhold. Dette styrker behovet for grundige geotekniske undersøkelser og risikovurderinger.</p> <p>e) Bruk av flomvoll som mulig omkjøringsveg for rv. 7 Det må avklares formelt om det er planens intensjon at flomvollen skal kunne benyttes som kjørbare vei. Dersom det ikke er tilfelle, bør dette fremgå tydelig for å unngå uklarhet i videre planprosess og framtidig bruk. Dersom flomvollen er tenkt benyttet som kjørbare vei, eksempelvis som midlertidig</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ omkjøringsrute for rv. 7, må dette vurderes og dokumenteres som en del av planarbeidet. En slik funksjon medfører skjerpede krav til både dimensjonering og trafiksikkerhet. Det må derfor redegjøres for: hvilken veibredde som er nødvendig for å håndtere aktuell trafikk ✓ dimensjonerende trafikkmengde i en omkjørings situasjon ✓ krav til vegoverbygning og bæreevne ✓ oppfyllelse av rekkverksnormaler, spesielt der flomvollen har høy sideforskjell eller bratte skråninger nært riksvegen ✓ hvordan tilkobling og kryss med fv. 2910 skal løses under en slik situasjon <p>Kryssløsningen mellom veien på flomvollen og Stasjonsvegen har vært diskutert i et prosjektmøte hvor Statens vegvesen har deltatt. Omkjøringsveien vil være aktuell i situasjoner hvor rv. 7 står under vann både nedstrøms og trolig oppstrøms Nesbyen. I slike situasjoner vil trafikken være begrenset, og det vil være nødvendig med tilpasninger. For eksempel vil det være utfordrende for vogntog å svinge fra flomvollen og mot øst over Stasjonsbrua på grunn av svingradiusen og brurekkverket.</p> <p>f) Tegninger for fylkesvegbrua Tegninger for fylkesvegbrua skal sendes til Vegdirektoratet for kontroll, godkjenning og eventuell fraviksbehandling.</p>	<p>De geotekniske vurderingene som er oversendt fra NVE, og som er gjennomgått av SVVs geotekniker, vurderes som faglig tilstrekkelige.</p> <p>Flomvollen kan brukes som midlertidig omkjøringsveg. Planforslaget sikrer at arealet er tilstrekkelig og løsningen praktisk gjennomførbare. Trafiksikkerhet håndteres i videre prosjektering.</p> <p>Punktet anses avklart. Eventuell videre behandling håndteres gjennom ordinær prosess og oversendelse til Vegdirektoratet ved behov.</p>
--	--	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>g) Ansvars- og eierskapsforhold: Det må vurderes hvilket ansvar Statens vegvesen påtar seg dersom rv. 7 skal legges oppå flomvollen. Vi bygger ikke veg på arealer vi ikke eier eller har avtale om bruk av. Eierskap og forvaltning må derfor avklares.</p> <p>h) Arealbehov fra SVV: Det må avklares om flomvollen planlegges så nær rv. 7 at tiltaket medfører behov for arealinngrep på Statens vegvesen eiendom. Det skal vurderes hvorvidt Statens vegvesen kan akseptere et slik inngrep, og hvilke vilkår som eventuelt må legges til grunn.</p> <p>Videre saksbehandling Statens vegvesen oversender med dette innsigelsen til Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus for eventuell samordning av statlige innsigelser og uttalelser. Statens vegvesen stiller til dialogmøte dersom vi blir invitert. På bakgrunn av fremsatt innsigelse forutsetter vi at det gis anledning til ny uttalelse før kommunal egengodkjenning av planen.</p>	<p>Ansvars- og eierforhold avklares gjennom avtale før gjennomføring. Dette er avklart og følges opp ved byggearbeider.</p> <p>Flomvollen bygges nærme, men ikke på SVVs grunn. Minimumskrav til grøfter og fyllingsfot er ivaretatt.</p> <p>Planen legges ut til nytt offentlig ettersyn, og Statens vegvesen vil da få anledning til å vurdere om innsigelsen kan trekkes i sin helhet.</p>
Mattilsynet, brev datert 05.06.25	<p>I innspill til oppstart av planarbeidet, jf. vårt brev datert 11.11.2024, konkluderte vi med at planen i liten grad berørte våre forvaltningsområder og hadde ingen innvendinger til den.</p> <p>Det har ved høringen ikke kommet frem opplysninger som endrer dette. Vi ønsker å holdes orientert i den videre planprosessen.</p>	Merknaden er tatt til orientering.
Råd for eldre og mennesker med nedsatt funksjonsevne	<p>«Rådet» har gjennomgått/drøftet framlegget som er ute til 1.gangs høring og vil gi følgende innspill til punktene i detaljreguleringsplan punktene 6.4 – 6.5 – 6.6 og Planbeskrivelse forslag 20251903. 05 Landskaps og estetikk fagnotat.</p> <p>«Rådet» mener forslagene til universell utforming med møteplasser, turstier og trivelige møteplasser og hvilesteder er godt innarbeidet i foreliggende forslag. «Rådet» vil sterkt</p>	I planbestemmelsene fremgår det at nyanlegg av områder for lek og rekreasjon skal så langt som mulig utformes med tilgjengelighet

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>understreke at disse punktene må komme tydelig med i de kommende gjennomføringsprosjekter. At turveier har bredde og dekke som egner seg for rullestoler og gåstoler.</p> <p>Adkomst til hvileplasser må ikke være for bratte. Dekke må også her passe for rullestoler og gåstoler. (brostein må unngås).</p> <p>Det er viktig at det ikke blir for lang avstand mellom hvileplasser. Det må være tilstrekkelig med benker og disse må ha armlener som gjør benkene brukervennlige for alle, i tillegg er det viktig med belysning for å kunne benytte områdene på kveldstid også.</p>	<p>for alle. Dette innebærer at nye områder skal tilrettelegges for personer med nedsatt funksjonsevne der det er praktisk mulig å oppnå universell utforming.</p> <p>Tas til orientering.</p>
<p>Nesbyen idrettslag v/Knut Jakob Larsen</p>	<p>1. Behovet for flomsikring NIL anerkjenner fullt ut behovet for flomsikring i området, og støtter Nesbyen kommunes arbeid for å beskytte bebyggelse, infrastruktur og viktige samfunnsfunksjoner mot framtidige flomhendelser. Flommen i 2023 viste med all tydelighet hvor sårbart området er, og vi er positive til etableringen av en flomvoll som et robust klimatilpasningstiltak.</p> <p>2. Viktigheten av Hallingmarken og Markedsplassen Markedsplassen er sentral og et viktig areal for lokalsamfunnet og hele regionen. Disse arealene brukes til en rekke større arrangementer – blant annet Hallingmarken, som samler tusenvis av besøkende og har stor betydning for frivilligheten, lokal identitet og næringsliv. Dette området representerer også viktige inntektskilder for idrettslaget og andre lag og foreninger i Nesbyen.</p> <p>3. Behov for å opprettholde markedsarealets størrelse Vi registrerer at flomvollens trasé i alternativ 3+ omfatter arealene rundt Hallingmarken. Det er derfor avgjørende at planlegging og utforming av vollen og tilhørende anlegg skjer på en måte som i størst mulig grad:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ Ivaretar det totale tilgjengelige arealet for Markedsplassen✓ Sikrer god logistikk og tilgjengelighet for store arrangementer, inkludert adkomst for kjøretøy og utstyr	<p>Betydningen av Hallingmarken og markedsplassen er kjent. Det er ønskelig at flomvollen også skal kunne bidra positivt til plassen og at tilrettelegginger for nye møteplasser vil kunne bidra positivt i rekreasjonssammenheng.</p> <p>Flomvollen er justert slik at den gir mer rom og tilgjengelige arealer til Hallingmarken. Dette innebærer at traséen og utformingen er tilpasset for å ivareta markedsplassen, slik at området fortsatt kan benyttes til store arrangementer. Dermed opprettholdes brukskvaliteten for store publikumsarrangementer på Hallingmarken.</p>

	<p>✓ Opprettholder brukskvaliteten til arealet for store publikumsarrangement</p> <p>Vi ber derfor om at planarbeidet legger til rette for tekniske og praktiske løsninger som minimerer permanent arealbeslag, og som muliggjør videre bruk av området til store arrangementer som i dag.</p> <p>4. Innspill til videre planlegging Nesbyen Idrettslag foreslår at:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Det gjennomføres konkrete målinger og vurderinger av hvordan arealene kan bevares og benyttes etter etablering av vollen. ✓ Det tas høyde for nødvendig areal til telt, scener, tekniske installasjoner og parkering i tilknytning til arrangementer ✓ Det gjennomføres dialog med arrangører og frivillige aktører for å avklare praktiske behov i planprosessen <p>Flomvollen må framstå som en naturlig del av «Nesbyen Rundt» runden el.l. Dvs en må legge til rette for at en kan enkelt nytte stier og veier i tilknytning til flomvollen, og at den også får en funksjon i forbindelse med folkehelse.</p> <p>Avslutning NIL støtter målet om en trygg og framtidsrettet flomsikring, men understreker at Hallingmarken og Markedsplassen må bevares som funksjonelle og store arealer for samfunnets behov. Vi ber derfor om at reguleringsplanen legger til rette for at dette området fortsatt kan brukes til fullverdige arrangement og fellesskapsarenaer i årene som kommer.</p>	<p>Flomvollen er planlagt som en naturlig del av området. Planen tilrettelegger for bruk av driftsveger og at flomvollen nyttes som turveg, som en naturlig del av «Nesbyen rundt».</p> <p>Ny linjeføring for flomvollen gir mer areal til Hallingmarken, noe som bidrar til å bevare og styrke funksjonaliteten til Markedsplassen. Planen legger til rette for at Hallingmarken fortsatt kan benyttes til arrangementer.</p>
<p>Hallingmarken v/Nils Gudbrands plass, 15.06.24</p>	<p>Hva skal sikres for hva?</p> <p>Eiendom, bygg og installasjoner skal sikres mot vann, det er det som tydelig kommer frem i plan som er lagt frem. Men, planen viser at for å sikre «noe», må annet «ofres». Det har siden Hans kommet frem mange dokumentasjoner som viser</p>	<p>Nesbyen sentrum sikres mot 200-årsflom inkludert klimapåslag, fra Rukkedøla og Hallingdalselva.</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

at vi kan bygge på måter som hindrer at bygg blir ødelagt av flom. Eksempler på dette er bl.a. Hallingplast i Kleivi, som ligger praktisk talt i Hallingdalselva, og fikk minimale skader under Hans.

Hvorfor? Kom nedbøren i et gunstig område for Kleivi? Kommer den på samme sted, i samme mengde neste gang? Gjøres det noen tiltak i Kleivi foran neste store nedbør faller i vårt område?

Jeg velger å starte med et bilde som viser situasjonen kvelden før toppen:



Bilde er tatt fra brua over RV7 og Hallingdalselva 8. august kl 17:05. Det viser at RV7 på det tidspunkt fungerte som en flomvoll som ikke ville slippe vann ut i Hallingdalselva, men holder det på innsiden helt ned til det laveste punkt på RV7 på denne strekning, 156,4 MOH (meter over havet). Da er skaden på innsiden av RV7 allerede et faktum, nå er det størrelsen på skaden som gjenstår. Statens vegvesen's planlagte bru over Rukkedøla vil begrense dette i framtid.

Nå vet vi at Statens Vegvesen (SVV) på kort sikt planlegger å heve RV7 fra dagens høyde til 158 MOH, som er samme høyde som Hans hadde på topp, samt bygge bru over

Flommen under Hans var mindre ved Kleivi enn ved Nesbyen.

Ved målestasjon Oppsjø bru (ved Ål) er kulminasjonsvannføringen (høyeste vannføring) beregnet til å være en 10 – 20-årsflom under Hans. For Rukkedøla er flommen under Hans vurdert til å være en 100-årsflom. Hallingdalselva ved Bergheim er også beregnet til å være en 100-årsflom under Hans. Kilde: Flomberegning for Hallingdalsvassdraget 012.CZ, NVE rapport nr.8/2024.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Rukkedøla. Det skaper en utfordring der Stasjonsvegen krysser RV7 og Hallingdalselva, slik at det planlegges avkjøringsrampe. Jeg bruker ikke tid på å forklare hvordan denne planen er, det er kjent gjennom planen som ligger ute på høring. Kommunens administrasjon sier i Kommunestyremøte 27. mars 2025 at RV7 ikke kan brukes som flomvoll. Årsaken er at den lekker som en sil.</p> <p>I forslaget som ligger ute på høring er flomvollen beskrevet med topp høyde 162 MOH. Bilder som viser hvor vollen er tenkt plassert og hvordan det blir seende ut, er trolig basert på topp voll som tidligere var beregnet til 160,1 meter. Det er i notatet også oppgitt at topp høyde på flomvoll vil variere fra 160,6 til 162 meter over havet. Hvordan vil dette se ut fra RV7 mot sentrum? Vil sentrum bli gjemt bak en voll, som hindrer innsyn? En økning i høyde på topp flomvoll på nesten 2 meter er betydelig, og tidligere publiserte bilder bør oppdateres med dette.</p> <p>I rapporten til NVE – 21170 Flomsikring – Nesbyen kommune vurdering av tiltak ved Bergheim, er det opplyst i pkt 7 at vannstanden på Nesbyen kan senkes med inntil 1,5 meter ved tiltak i Bergheim. Det gjøres oppmerksom på at dokumentet ikke ligger med i høringssaken, men er tilgjengelig på kommunens infoside om flomarbeidet og flomsikring. Dette er et punkt som neppe er godt nok vurdert for Nesbyen sin del, men kanskje det ikke vurderes med bakgrunn i evt. utfordringer nedstrøms? Nesbyen kan ikke under noen omstendighet være garantisten nedstrøms.</p> <p>Kostnadene for Kommunen for det fremlagte forslag er oppgitt til ca. 110 mill kroner. Det er så vidt jeg kan forstå kun anleggskostnad og arealkjøp der det er nødvendig. Nesbyen kommune vil også måtte dekke kostnader til nødvendig forvaltning, drift, vedlikehold og eventuell skjøtsel av anlegget. I tillegg kommer også kostnader til å føre tilsyn med anlegget. Hva er forventet årlig kostnad for dette?</p>	<p>Den endelige høyden som legges til grunn – med topphøyde på inntil 161,4 moh – tydeliggjøres og rettes opp i plandokumentene, slik at det ikke oppstår misforståelser om tiltakets omfang og utforming.</p> <p>Evt konsesjon for utvidelse av tverrsnittet ved Bergheim er svart ut i eget notat <i>21170 Flomsikring – Nesbyen kommune vurdering av tiltak ved Bergheim</i>. Notatet er lagt ut på kommunens hjemmesider.</p> <p>Tiltak ved Bergheim er ikke relevant for reguleringsplanens sikringsløsning og notatet er derfor ikke en del av reguleringsplanens grunnlag.</p> <p>Kommunen jobber med å kartlegge kostnader til drift og vedlikehold. Dette vil bli presentert før kommunen fatter endelige vedtak.</p>
--	---	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

<p>Forslag til fremtidig flomvoll: RV7 heves til 159 MOH, spntes på utsiden av vegbanen, mot Hallingdalselva, slik at den blir like tett som den planlagte flomvollen, slik figurene 50, 51 og 52 i Planbeskrivelsen – forsalg – 20251903 viser (se bilder).</p> <p>Planlagt bru over Rukkedøla bygges. Mot Hallingdalselva settes det inn elementer av f.eks. betong som forankres under RV7 med en høyde på 1 meter, enkel skisse er lagt med nederst i dokumentet. Ved passering av Stasjonsvegen blir høyde på elementene kompensert i høyde tilsvarende senkningen av riksvegen for å komme under brua. Det er selvfølgelig mulig å beholde RV7 på samme nivå som i dag ved kryssing av brua, jeg minner om Operatunnellen i Oslo som i sin helhet ligger under vann. Alternativt kan høyden på RV7 økes, slik at det bygges rundkjøring mellom RV7 og Stasjonsvegen. Med en slik løsning vil fremtidig flomvoll ha en høyde på 160 MOH fra Støen til Monter. Videre bygges det flomvoller på begge sider av Rukkedøla som ender mot RV7. Bergheim utbedres slik at vannstand på Nesbyen senkes med inntil 1,5 m ved stor flom. Dette vil også sikre mange av eiendommene fra Nesbyen til Bergheim som ikke er tatt med i planene for flomsikring av Nesbyen sentrum. Husk at ved Hans sin topp på 158 MOH var vannstanden like høy på Brenno Sag og Høvleri i Bergheim. Nederst i dokumentet ligger det med kart som viser vannstand på 162 MOH fra området Monter og på Bromma.</p> <p>Hva oppnås med forslaget: Arealbruken reduseres betydelig da skråning for RV7 kan bygges brattere enn det som er planlagt med flomvoll. Traseen for RV7 benyttes slik den er i dag. Qvisten-området sikres, og kan gjenoppbygges slik det var før Hans, og arbeidsplasser gjenopprettes. Kommunens kostnad for arealkjøp reduseres. Kommunens fremtidige kostnad med drift og vedlikehold reduseres betydelig. RV7 vil ligge høyt, og bli som en utstillingsrampe mot sentrum.</p>	<p>Innspillet om alternativ linjeføring og tekniske løsninger for flomvoll og rv. 7 er tatt til orientering.</p>
--	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Flere eiendommer sikres langs Rukkedalsvegen, Stasjonsvegen, Øynan og Steinmogutu i tillegg eiendommer sør for Nesbyen sentrum (betingelser utbedring i Bergheim). Arealbruk ved Markedsplassen blir redusert så mye at Hallingmarken kan fortsette i fremtiden.</p> <p>Til slutt: Det må brukes tilstrekkelig tid på å legge gode planer slik at Nesbyen i fremtid kan opprettholdes slik det er i dag, aller helst bedres. Da må det være bedre å vedlikeholde nedstrøms vannveier enn å samle på vann på Nesflata. Dette er noe som også vil påvirke en flomsituasjon i Drammensområdet, dersom nedbøren har sitt utspring i Hallingdal og Valdres. Hallingdalsvassdraget blir av hydrologer (NVE) ansett som et mye raskere vassdrag enn Begnavassdraget, slik at det vil være en fordel at vann fra Hallingdal passerer Drammen før Begna kommer.</p> <p>I informasjonsmøte 11. juni kom det frem flere punkter som gjør dette forslaget til løsning enda bedre:</p> <ul style="list-style-type: none">• Topp 200-års flom er redusert fra 162 MOH til 161,1 MOH, noe som gjør differansen mellom høyde flomvoll og RV7 enda mindre enn i teksten over.• NVE bekrefter i møte at det ikke må gjøres vedtak innen nyttår for å få finansiering, slik både administrasjon og flere politikere tidligere har hevdet. Vi har altså bedre tid enn det som er kommunisert.• SVV har i sitt høringssvar 3. juni flere innsigelser som gjør at planen som er på høring sannsynligvis ikke kan gjennomføres. SVV skriver at de på lengre sikt har et overordnet mål å heve RV7 til over kote for 200 års flom. Hva er «lengre sikt» i denne sammenheng? Kan kommune, NVE og SVV stå sammen om dette prosjektet? <p>RV7 er fortsatt hovedveien mellom Norges to største byer, og i dagens situasjon må også viktig infrastruktur tas med i vurderingene.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Plandokumenter oppdateres i forhold til endelig flomvollhøyde.</p> <p>Det er bevilget penger til flomsikringstiltak og med finansiering på plass er fremdriften viktig.</p> <p>Det er gjennomført møter med Statens vegvesen og kommet til enighet om innsigelsene som ble fremmet i deres høringssvar.</p>
--	--	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

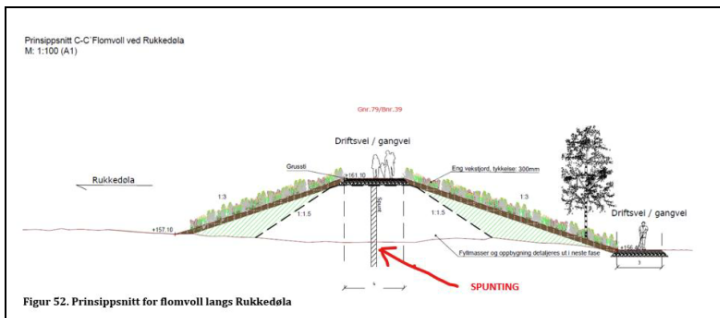
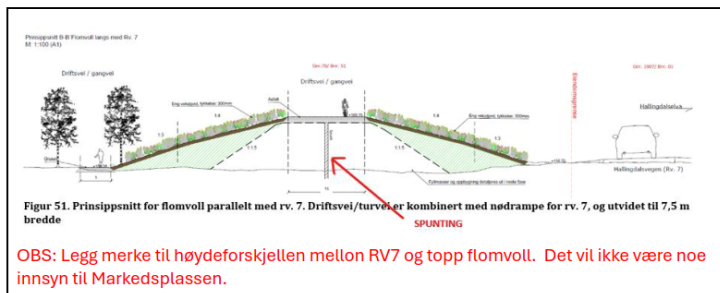
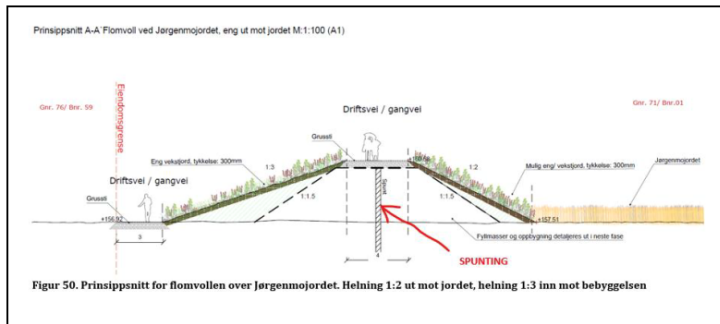
Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Hallingmarken har leieavtale med Nesbyen kommune for deler av gnr. 79 bnr. 39 innbefattet fnr. 1, begrenset til inngjerdede områder. Det er en 10-års leieavtale, gjeldende fra 1. januar 2023 til 31. desember 2032. Med planforslaget er det sannsynlig at avtalen må endres vesentlig, og da i negativ retning for Hallingmarken. Arrangementet Hallingmarken vil neppe vær mulig å gjennomføre i sin nåværende form med flomvollen inne på området. Er det i planarbeidet vurdert kompensierende tiltak arealmessig slik at arrangementene kan fortsette, eller økonomisk ved bortfall av Hallingmarken?</p>	<p>Det er riktig at Hallingmarken har en leieavtale med Nesbyen kommune, en avtale som ble inngått i 2023. Flomvollen vil begrense deler av det arealet som i dag brukes til arrangementer, men flomvollen kan utformes på en måte som gjør at den også kan inngå som en positiv del av arrangementsområdet. Det er ikke vurdert konkrete kompensierende tiltak arealmessig eller økonomisk pr. nå, men dette bør avklares i videre dialog mellom kommunen og Hallingmarken.</p>
--	---	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

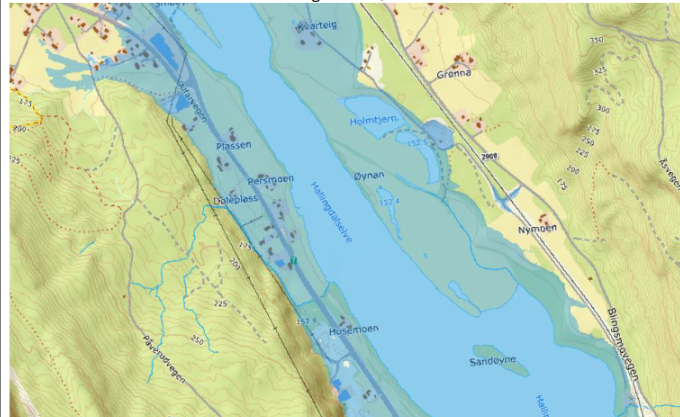


Notat

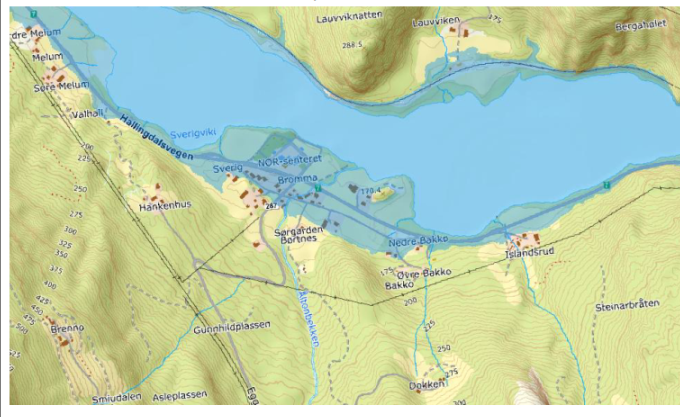
Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

Kartutsnittet viser område fra Monter og sørover, med vannstand 162 MOH.



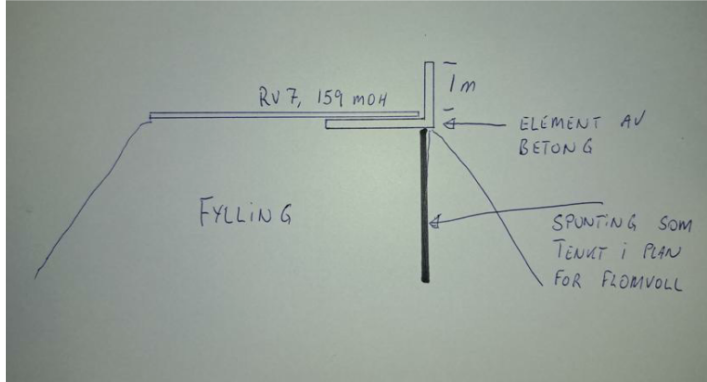
Kartutsnittet viser område fra Bromma, med vannstand 162 MOH.



Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Skisse som viser bruk av RV7 som flomvoll fra Støen til Monter. Høyde RV7 bygges til 159 MOH, et betongelement med høyde 1 meter over topp vegbane plasseres på utsiden av veien, vendt mot Hallingdalselva. Spunting på samme måte som alle skisser til planen flomvollen viser, men plassert i ytterkant av veien mot Hallingdalselva. Da får vi en flomvoll med topp høyde 160 MOH, og med tiltak i Bergheim vil dette være tilstrekkelig sikring.</p> 	
<p>Kjell Østmoen-Larsen, 06.06.25</p>	<p>Personlig finner jeg at den foreslåtte reguleringsplanen for flomvollen er en unødvendighet. Den burde altså ikke bygges. Siden regnværet ikke var en del av klimaendringene, men kun var et kraftig /regnvær er vollen unødvendig av bl.a. flere årsaker.</p> <p>Hvor ofte vil et slikt regnvær treffe Nes? Når kommer neste flom? Utsatte boliger saneres. Nesbyen kommune og NVE sparer millioner som kan brukes til mere tjenlige formål.</p> <p>Nesbyen kommune vil unngå ekspropriasjonener. (Unngår advokatutgifter og å terge folk unødvendig.). Området og arbeidsplassene ved "Qvisten» vil kunne gjenoppstå, - under visse forbehold.</p>	<p>Nesbyen er flomutsatt og vil oppleve flommer i fremtiden. Det er vanskelig å svare ut når Nesbyen neste gang utsettes for flom, men det kan svares ut statistisk:</p> <p>Nesbyen sentrum sikres mot 200-årsflom inkludert klimapåslag, samt alle mindre flommer. En 10-årsflom har en årlig sannsynlighet på 10% mens en 200-årsflom har en årlig sannsynlighet på 0,5 %. Hans var i størrelsesorden 100-årsflom i både Rukkedøla og Hallingdalsvassdraget ved Nesbyen.</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Nesbyen kommune bør heller arbeide for å meråpne utløpet/passasjen ved Bergheim. (Vil kunne bety en meter lavere vannstand i Nesbyen og flere hus spares for ødeleggelser.) Boliger som i dag er beheftet med «byggeforbud» vil på denne måten kunne settes i stand. Hallingmarken vil kunne drives som tidligere. Med vollen vil området bli redusert og Hallingmarken vil trolig ikke kunne drives slik som i dag.</p> <p>Statens Vegvesenets innsigelse vil kunne «nulles ut» og vesenet står fritt til å foreta de endringene på rv. 7 som de måte ønske. Det vil sikkert kunne anføres flere argumenter mot vollen, men jeg får stoppe her.</p>	<p>Det vises til NVE-notat Bergheim og NVEs rapport <i>Alternativer flomreduserende tiltak - samlerapport</i>.</p>
<p>Odd Aulstad, Stasjonsvegen 31, 03.06.25</p>	<p>Jeg vil fremme ett forslag i forbindelse med flomsikring og reguleringsplan for Nesflata. Det bør bli parkering forbudt i hele Stasjonsvegen. Det står til tider mye parkerte biler i gata/vegen. Dette er uoversiktlig for kjørende og gående. Spesielt gående da det ikke er fortau. Spesielt gjelder det skolebarn som skal til og fra skole, må krysse kjørebane for å komme fram. Og bilister må også svinge unna biler parkert i vegen. Håper dette blir tatt til følge.</p>	<p>Dette vurderes i forbindelse med rullering av kommunens trafiksikkerhetsplan.</p>
<p>Tove Nøbben, Øyan 5/deleier Øyan 15 og Ivar Hallsteinsson, deleier Øyan 15, 05.06.25</p>	<p>Flomvoll – eiendommen 79/31 Øyan 5 og eiendommen 79/104 Øyan 15, kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none">- Her er det etter skisser og forslag antydnet gangvei på privat vei/innkjøring til eiendommen Øyan 3 og Øyan 5 til brua som er tegnet over Rukkedøla. Det vil selvfølgelig føre til mye gjennomgang av både gående og syklende gjennom eiendommen og derav i stor grad forstyrre privatlivet. Vi vil komme til å nekte dette.- Samme ser vi at det er foreslått tatt store deler av eiendommen Øyan 15 til rekreasjon/lek (ligger litt forskjellige tegninger ute av dette) Av samme grunn som over vil vi nekte dette.- Tilgang for bygging av flomvoll tillates ikke gjennom eiendommene. Vi har tidligere, gjennom utskifting av kloakken i Nesbyen sentrum, vært svært belastet med slik utbygging.	<p>Brua over Rukkedøla planlegges plassert i nærheten av der den lå før Hans. Nye skisser i planbeskrivelsen viser ny aktuell plassering.</p> <p>Flomvollen foreslås flyttet nærmere Rukkedøla. Eiendommen Øyan 15 vil ikke berøres i nytt høringsforslag.</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>- Gangbru over Rukkedøla – Grunnet argumentene nevnt over, håper vi den kan settes opp der den gamle gikk over.</p> <p>- Forutsetter at skjerming av innsyn til eiendommene blir ivaretatt.</p> <p>Ser det også er foreslått en flompark. Naturlig «snarvei» til flomparken vil kunne være gjennom vår eiendom. Det må sikres at dette ikke blir et slikt alternativ.</p>	<p>Flomparken er foreslått tatt ut av planen.</p>
<p>Bjørn Ullestad og Bjørg Mogan, 06.06.25</p>	<p>Innspillet gjelder Tomt 2 omtalt på side 54 og 551 planen.</p> <p>I stedet for at de 6 småhusene skal bygges i den smale stripen med skog som befinner seg på syd/østsiden av vår eiendom, så mener vi det vil være en bedre løsning at noe av skogen byttes mot vår eiendom oppover mot sentrum. Tomt 2 vil da bli tilnærmet rektangulær og vil egne seg bedre til bebyggelse. Bebyggelsene vil ikke bli så sjenerende for hverandre.</p>	<p>Reguleringskartet og reguleringsbestemmelsene er endret til å kunne hensynte innspillet.</p>
<p>Tor Oscar Magnussen, 06.06.25</p>	<p>1.-Planbakgrunn.</p> <p>Den dokumenterte detaljreguleringsplan er utarbeidet på bakgrunn av flom og flomskader på eiendommer og boliger i Nesbyen 8.-9. august 2023.</p> <p>Som dokumentasjon og utgangspunkt for arbeidet med planen er det under pkt. 1. Sammenfatning vedlagt et foto av vannstanden i Nesbyen den 9. august 2025. Det konstateres at dette foto ikke viser høyeste vannstand ved flommen som var ca. kl. 23:00, da Rukkedølas vannmengde ikke lenger gikk uti Hallingdalselven, men tok ny vei over Markedsplassen, Rukkedalsveien og ned på Elveshellområdet. Manglende dokumentasjon av flomtoppen er derfor en vesentlig mangel for planarbeidet som sannsynligvis også påvirker resultat av planarbeidet.</p> <p>Det konstateres at det i planarbeidet ikke er gjennomført noen analyse av årsakene til Flommen og hvordan den utviklet seg. Dette er åpenbart en vesentlig mangel som har påvirket planarbeidet og de forslag til løsninger som er fremmet i «Forslag til Flomsikring Nesflata».</p>	<p>Bildet viser situasjon under «Hans», men det fremgår ikke av teksten at bildet viser høyeste vannstand. Det tas til etterretning at dette ikke viser høyeste vannstand. At bildet ikke viser høyeste vannstand er ikke avgjørende for planarbeidet, da de hydrauliske modelleringer som ligger til grunn for flomsikringstiltakene og reguleringsplanarbeidet baserer seg på flomberegninger, der modellen er kalibrert mot registrerte vannstander målt inn under ekstremværet «Hans» og mot tidligere utførte flomsonekartlegginger.</p> <p>Årsaken til ekstremvært Hans er oppsummert i MET-rapport "Met info Hendelsesrapport Ekstremværet Hans (26/2023)". Vannføring og gjentakintervall for utvalgte målestasjoner finnes i Flomberegning for</p>

	<p>«Flomsikring Nesflata» er dessuten en svært misvisende betegnelse på planens forslag til flomvoll som kun sikrer boliger i Rukkedalsvegen og Stasjonsvegen som har vært berørt av flomskader.</p> <p>Det sies dessuten at ny plan skal utarbeides for flomsikring av Steinmogutuområdet som var rammet av flomskader. Dette må inngå i den fremlagte plan for «Flom sikring i Nesbyen kommune».</p> <p>I tillegg til disse påpekte mangler i planarbeidet utført av kommuneadministrasjonen og innleide konsulenter, er den fullstendige mangel av politisk styring av prosjektet med flomsikring av Nesbyen kommune. Politikerne i kommunestyret skal til syvende og sist vedta hva som skal gjennomføres for å sikre Nesbyen kommune mot fremtidige flomskader og deres passivitet i arbeidet så lang fremstår som helt uforståelig.</p> <p>2.- Manglende årsaksanalyse. Årsaken til flommen i Nesbyen kommune og medfølgende skader på eiendommer, boliger og virksomheter samt oversvømmelse av RV7 mellom Monter og Støen kan oppsummeres i et konkret forhold: - Ekstremt høy vannstand i Hallingdalselven på grunn av:</p>	<p>Hallingdalsvassdraget 012.CZ, NVE rapport nr. 8/2024. I samme rapport vises en vurdering av flomstørrelse for Hans dersom vassdragene ikke var regulert.</p> <p>Forslaget til flomvoll sikrer i tillegg til boliger i Rukkedalsvegen og Stasjonsvegen, også bygninger i Øynan, Markvegen, Halandvegen, Jordeshagen, Jordeslykkja, Nupelykkja og deler av Alfarvegen. Navnet er derfor beskrivende med hensyn til at store deler av Nesflata sikres med det foreslåtte reguleringsplanforslaget.</p> <p>Sikringsløsning for Steinmogutu omtales i NVEs rapport <i>Alternativer flomreduserende tiltak - samlerrapport</i>. Det utarbeides i tillegg en mulighetsstudie for Steinmogutu.</p> <p>Det er av ulike årsaker og av hensyn til fremdriften med hensyn til gjennomføring av flomsikrings-tiltakene valgt å dele reguleringsplanen opp i flere reguleringsplaner.</p> <p>Politikerne i Nesbyen kommune er involvert i planarbeidet, og de har blant annet hatt planarbeidet oppe til behandling både før igangsettelse og ved utleggelse til offentlig ettersyn, før planen igjen skal til sluttbehandling etter høring.</p>
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> o Ekstreme nedbørmengder i Hallingdalsvassdraget ved uværet «Hans» o Ekstreme nedbørmengder i Rukkedølavassdraget ved uværet «Hans» o Manglende avrenningsforhold i Hallingdalselva og store problemer med lite fall og innsnevring ved Bergheim etc. som bevirket meget sterk oppsteking av vannstanden helt opp til Nesbyen. <p>Denne kunnskap må få konsekvenser for de løsninger som for fremtiden skal sikre Nesbyen kommune mot fremtidige flomskader.</p> <p>3. Konklusjon og innspill.</p> <p>3.1.- Behandling av foreliggende plan foreslås utsatt inntil forholdet til Statens Vegvesens innsigelse er avklart.</p> <p>3.2.- Planforslaget fremlagt for høring forkastes av kommunestyret og alt videre tiltenkt arbeid avsluttes. Engasjement av NVE fortsetter for videre arbeid med flomproblematikk i Nesbyen kommune. Avtaler med alle innleide konsulenter avsluttes.</p> <p>3.3.- Kommunestyret utarbeider omforent forslag for etablering av:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NVE Prosjekt«Hallingdalselven og Bergheim». <ul style="list-style-type: none"> o NVE fastsetter aktuell vannføring ved 200 årsflom. o Innsnevring ved Bergheim åpnes slik at aktuell vannføring forløper uten noen oppstekingseffekt. o Alle områder i Hallingdalselven hvor det kreves mudring for at aktuell vannføring forløper uten oppstekingseffekt gjennomføres. o Alle øvrige innsnevring og bakevjer hvor aktuell vannføring hindres fjernes. 	<p>Det har vært gjennomført dialogmøter med Statens vegvesen, og det er oppnådd enighet om innsigelsene. Forholdet til innsigelsene anses som avklart gjennom den etablerte dialogen.</p> <p>Planarbeidet pågår i en parallell prosess med NVE, der NVE ser på løsninger for flomsikringstiltakene og hvor Nesbyen kommune utarbeider reguleringsplan for å tilrettelegge for disse sikringstiltakene. Begge deler er en nødvendighet for å kunne gjennomføre flomsikringstiltak.</p> <p>NVEs sikringsløsning baserer seg på oppdaterte beregnede vannføringer for Hallingdalselva og Rukkedøla.</p> <p>Bergheim er omtalt i egen rapport, samt i NVEs rapport <i>Alternativer flomreduserende tiltak – samlingsrapport</i>.</p>
--	--	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>3.4.- Dersom vannstanden i Hallingdalselven etter pkt. 3.3. fremdeles oversvømmer RV? etableres «Flomvollprosjekt-MONTER- STØEN. I denne situasjon etableres kontakt med Thomas Lindblad, WOPAS AS (Hallingplast AS) for bruk av deres flomvoll løsning.</p>	
<p>Ingrid Roløkken, 16.06.25</p>	<p>Dessverre må jeg bare si at til mer jeg tenker på denne flomvollen så blir det så feil at det skal " stenge inne eller ramme inn" Nesbyens ansikt utad på den måten. For min egen del og min eiendom så er jeg ikke begeistret heller. Få en slik høy "mur" rett utenfor stuevinduet og med den gangvei som skal gå på toppen der så er vi ikke skjermet for innsyn. Også utsikten er helt ødelagt. Pluss at jeg mister dyrebar jord mot "Quisten"</p> <p>Jeg vet det er svært vanskelig for dere som skal finne ut av dette. Så mange meninger. Håper dere tar den tiden dere trenger til å tenke igjennom hva dette innebærer for Nesbyen sentrum. Hadde håpet Statens Vegvesen kunne være mere positive. Pengene som skal brukes på flomvollen kan de legges til hevingen av riksveien??? Vet også det er problemer med høyden på veien ved innkjøringen til Nesbyen.</p>	<p>Det er forståelse for de bekymringene som er uttrykt knyttet til flomvollens plassering og utforming. Samtidig er flomvollen et viktig tiltak for å sikre Nesbyen sentrum mot fremtidige flomhendelser.</p> <p>Det er vurdert at dersom flomvollen legges på motsatt side av eiendommen, vil det kreve mer landbruksareal, noe som også har konsekvenser. I tilfeller der arealinngrep vurderes som vesentlige, kan makeskifte være en aktuell løsning, og dette må i såfall vurderes nærmere i dialog med berørte grunneiere.</p> <p>Heving av Rv. 7 er et omfattende tiltak som er teknisk krevende og vil innebære omfattende inngrep i eksisterende infrastruktur. I tillegg er tiltaket svært kostbart. Det har derfor ikke vært ansett som realistisk å gjennomføre dette innenfor rammene av den aktuelle planprosessen.</p>
<p>Jan Haraldseth, 15.06.25</p>	<p>Interessant å lese brev fra SVV der de forkaster det meste som er gjort i planleggingen av flomvoll. Det positive er at nå vil SVV samarbeide, før har det blitt hevdet at denne viktige etaten ikke ville bidra.</p> <p>De er til og med interessert i å kunne bruke flomvollen som reserveløsning om vegen oversvømmes. Men det vil vel i praksis si at flomvollen må bygges etter vegstandard. Nå er det snart 2 år siden Hans, og hvis alt skal skje i samme tempo, samt at kommunen skal klare å finansiere sin andel, vil dette prosjektet ta minst 10 år, og bli en stor økonomisk belastning.</p>	<p>Det har vært samarbeid med Statens vegvesen tidligere i prosessen og fortsatt dialog og samarbeid vil være aktuelt videre i flomsikringsarbeidet og tilhørende reguleringsplanprosesser.</p> <p>Planforslaget legger opp til en mulighet for at flomvollen kan benyttes som en reserveløsning ved store flomhendelser. Da dette gjelder unntakstilstander ved høy flomstand og det vil her være aktuelt å søke om dispensasjon i forhold til enkelte standarder, da vegen kun skal nyttes i helt spesielle situasjoner. Avklaringer av løsninger,</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Jeg vil derfor lansere en løsning som kan gjennomføres på mye kortere tid, og spare store summer, men de krever et tett samarbeide med SVV.</p> <p>Punkt 1 Åpne sluket ved Bergheim, dette kan gjennomføres for en brøkdel av summen som NVE presenterte. Det gjelder bare å åpne den trange passasjen. Det er ikke snakk om å fjerne øyer. Mener at flomgrensen kan reduseres med 1 meter, ved å få mere vann til å strømme ut. Det er her snakk om å finne en balanse mellom vannmengde inn i Myrefjorden og utløpet ved Bergheim. Hva som skjer undervegs er av mindre betydning.</p> <p>Punkt 2 Bruke riksvegen som flomvoll. Dette har blitt lansert flere ganger, men blitt avvist av forskjellige grunner. NVE vil bruke Nesflata som forsinker for flom i nedre del av vassdraget. Dette er tull, Krøderen er ca 10 ganger arealet og tar den støyten. Dessuten er det viktig å få vannet fra Hallingdal ned så fort som mulig, senere kommer Begnavassdraget og Dokkavassdraget, men begge disse kommer seinere, fordi de har store forsinkere som Sperillen, Ransfjorden, Steinsfjorden og Tyrifjorden.</p> <p>Så er argumentet at riksvegen lekker som en sil, ja det er riktig. Men den er en solid stabiliserende voll. Det må legges en solid membran i ytterskråningen, og så plaster med steinfylling på den. Den dagen SVV finner å skulle heve riksvegen, er det bare å følge opp med membran og steinfylling. En slik løsning vil kunne gjennomføres i løpet av et par år. På samme måte som SVV ønsker å kjøre på flomvollen kan vel riksvegen fungere som flomvoll. Man vil spare opp mot 500.000m3 masse.</p> <p>Punkt 3 Rukkedøla, denne må sees på som et eget prosjekt.</p>	<p>prosjekteringer av flomløsninger og planprosesser er alle forhold som er tidkrevende.</p> <p>Det er vurdert flere ulike alternativer for flomsikringstiltak. Bergheim er omtalt i egen rapport, samt i NVEs rapport <i>Alternativer flomreduserende tiltak – samlerrapport</i>.</p>
--	---	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Her vil det være viktig å bøye vannstrømmen før den når hovedelva, slik at den strømmer med. Men dette har mest betydning for at ikke vannet skal stuke seg oppstrøms. Nivået i hovedelva påvirkes av strømmen ut ved Bergheim.</p>	
<p>Eirin Støen Hovda og Rolf Arne Gjeitsund, 15.06.25</p>	<p>Vi er eiere av Stasjonsvegen 41, gnr. 79, bnr 49 og 64 og ønsker å komme med et innspill i forbindelse med høringen av reguleringsplanen for flomsikring Nesflata.</p> <p>Vi har forstått det slik at det i planen kan åpnes for, eller i hvert fall ikke utelukkes, at det blir lagt til rette for offentlig ferdsel over vår tomt i området ut mot Rukkedøla. Vi vil med dette si ifra om at vi ikke ønsker at det skal tilrettelegges for at folk kan gå over tomta, enten som snarvei, turvei eller lignende.</p> <p>Vi håper kommunen kan ta hensyn til dette i den videre behandling av planen, og sørge for at vår eiendom fortsatt er regulert som privat og uten offentlig tilgang.</p> <p>Ellers har vi en positiv holdning til eventuelle sikringstiltak som kan påvirke vår eiendom. Blant annet har vi oppfattet at en flommur som fortsettelse av flomvollen kan være aktuelt videre oppover Rukkedøla, og vi er åpne for slike tiltak.</p> <p>Samtidig ber vi om at eventuell gjennomføring skjer på en måte som ivaretar både estetisk uttrykk og funksjonelle bruksmuligheter for vår eiendom.</p> <p>Til slutt ber vi om å bli fortløpende informert om hvilke tiltak som planlegges videre, spesielt de som direkte berører vår eiendom.</p>	<p>Det legges ikke til rette offentlig ferdsel over eiendommen Stasjonsvegen 41 eller naboeiendommene.</p>
<p>Tor Dalvold, 12.06.25</p>	<p>Primært ønskes reguleringsplanen begrenset mot min grense og areal øst for denne grensen medtatt i reguleringsplan Rukkedøla. Dersom dette ønsket ikke etterkommes, ønskes:</p> <p>1. Endret reguleringsstatus for deler av min eiendom 79/69. Det ønskes reguleringsformål som ivaretar etablering og vedlikehold til flomsikring og elvesikring, men også ivaretar arealet som privat eiendom og til privat bruk. Arealet ønskes</p>	<p>Reguleringsplanene for Rukkedøla og Nesflata er nå avstemt mot hverandre, og den aktuelle eiendommen inngår i dag i planområdet for Rukkedøla, ikke i Nesflata-planen. Merknaden som gjelder denne eiendommen behandles derfor som en del av denne planprosessen.</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>ikke regulert til offentlig formål. Vist reguleringsformål vil medføre betydelige kostnader for kommunen.</p> <p>2. Det ønskes etablert byggegrense mot Rukkedøla. En detaljreguleringsplan bør som minstemål ha en slik byggegrense. Dersom denne ikke etableres, vil 100 meters byggegrense fremdeles gjelde, og man risikeres forskjellsbehandling og vil være prisgitt den enkelte saksbehandlers vurdering.</p> <p>For øvrig anbefales det å gjennomgå teksten og strukturere punktene 3.1.1 , 3.1.2 og 3.1.3 i forhold til hverandre. Generell åpning for fradeling av eneboligtomter opp til 2 daa virker raust med tanke på at man bør effektivisere bruken av arealene i sentrum. Det settes begrensning om max 2 boenheter pr. eiendom. I neste punkt vises det til utearealkrav når boligen har mer enn 2 enheter.</p>	<p>Det er innarbeidet byggegrenser i begge reguleringsplanene, og bestemmelsene er strukturert slik at de er mer samordnet i forhold til hverandre.</p> <p>For eneboligtomter er det presisert at tomtearealet kan være inntil 2 daa, som representerer en øvre grense. Videre er bestemmelsen om maksimalt to boenheter per eiendom fjernet.</p>
<p>Beboere i Steinmogutu, 15.06.25</p>	<p>Som beboere i Steinmogutu ønsker vi å ytre vår bekymring til etablering av flomvoll på Nesflata. Først og fremst stiller vi oss svært kritisk til at det er vurdert dithen at tiltaket ikke utløser krav om konsekvensutredning. Lovverket sier at det skal konsekvensutredes, for å sikre at hensyn til miljø og samfunn er ivaretatt. Flomvollen er et svært inngripende tiltak for alle innbyggere i Nes, både for miljøet og som samfunn, og alle sider av saken må selvfølgelig konsekvensutredes.</p> <p>Fase 3 av flomsikring på Nesflata er «vurdering av boligområdet i Steinmogutu», denne vurderingen må gjøres før fase 1 og fase 2 realiseres, ellers har vi ingen anelse om konsekvensene for Steinmogutu. Man kan vel ikke gjøre inngrep som påfører andre konsekvenser uten at det gjort vurderinger og enighet om tiltak på forhånd?</p>	<p>Selv om planen ikke utløser plikt til konsekvensutredning etter Forskrift om konsekvensutredninger (2017), fritas ikke planen for bestemmelsene i pbl § 4-2, 2. ledd om at konsekvenser av planen må utredes. I planbeskrivelsen er konsekvensene for alle aktuelle fagtemaer grundig beskrevet. Som vedlegg til planen foreligger også flere fagrapporter/fagnotat som omhandler konsekvenser av planen/flomvollen.</p> <p>Beregningene viser at det i dette området blir en økning i flomvannstand på ca. 15 - 20 cm. Ingen nye bygg blir flomutsatt som følge av sikringen og vannhastighetene på Steinmogutu vil ikke endres. Endring er størst for flommer med lavest sannsynlighet.</p> <p>Sikringsløsning for Steinmogutu omtales i NVEs rapport <i>Alternativer flomreducerende tiltak – samlerapport</i>. Det utarbeides i tillegg en mulighetsstudie for Steinmogutu.</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Rekkefølgen på de ulike fasene må også vurderes på nytt, en flomsituasjon i Hallingdalselva medfører ikke direkte fare for liv og helse. Kreftene og de kritiske konsekvensene er forbundet med Rukkedøla. Det er utført enkelte «hastetiltak» for å sørge for at Rukkedøla skal kunne takle fremtidige flomvannføringer, men det er sikring av Rukkedøla som må gjøres som første del av flomsikring og dette arbeidet haster.</p> <p>Med tanke på utfordringene som ligger i sikringen av Rukkedøla nede på Nesflata har vi også noen tanker og innspill om Rukkedøla oppover hele Rukkedalen. Ifølge NVE sine egne uttalelser og forståelse av flomutfordringer, er små elver i brattere terreng den store utfordringer mange steder i Norge. En liten elv som vokser raskt ved store nedbørsmengder, går i brattere terreng og kommer med stor fart og voldsom kraft.</p> <p>Rukkedøla er nevnt spesielt i tv-programmet «Katastrofe - Norge drukner» - av NVE selv(!) som den største utfordringen for Nesbyen og sentrumsområdene. Men i tillegg oppstod det betydelig skader på vei og elvebredder ned gjennom hele dalen fra Rukke til Vad bru og grenda var stedvis og tidvis sperret og isolert, både oppover og nedover. Anleggsperioden i etterkant pga. reparasjoner gav store utfordringer i hverdagen for innbyggere i Nes og hyttefolk.</p> <p>Med tanke på de enorme investeringene til flomvoll som nå planlegges på Nesflata, og som vil kreve store økonomiske ressurser fra kommunen for å nedbetale og drifte i åra framover, blir spørsmålet om hvilke økonomiske ressurser Nesbyen kommune har til å sikre egen befolkning oppover Rukkedalen.</p> <p>Hvilke tiltak plikter kommunen å gjøre for at alle Nesbyens innbyggere har tilgang til butikker, helsetjenester, apotek samt</p>	<p>Det er riktig at flomvollen ikke kan bygges uten at tiltak også bygges langs Rukkedøla. Dette ivaretas som rekkefølgekrav i planens bestemmelser. Plan for Rukkedøla er under utarbeidelse.</p> <p>"Hans" gjorde stor skade også høyere opp i Rukkedøla, særlig på dyrka mark og veger. Slike utfordringer skal håndteres av landbruket og vegeier selv. NVE har ansvar for sikring av bebyggelse, og da er det området i Nesbyen sentrum som er aktuelt å sikre, også i forhold til nytte/kost.</p> <p>Nesflata er det området som er mest utsatt for flom, og det prioriteres derfor tiltak her.</p> <p>Kommunen har beredskapsplaner som inkluderer tiltak for å håndtere flom og andre naturkatastrofer. Dette innebærer blant annet å sikre kritisk infrastruktur og at helsetjenester samt at nødetaer er operative og tilgjengelige. Løpende informasjon til innbyggerne om situasjonen og hvilke tiltak som iverksettes vil være viktig. Tiltakene er avgjørende for å sikre at innbyggerne i Nesbyen har tilgang til nødvendige tjenester både under og etter en flom.</p> <p>I arbeidet med flomsikringstiltak for Nesbyen samarbeider kommunen tett med NVE, som benytter sine konsulenter til å utrede løsninger for flomsikring</p>
--	---	---

	<p>nødetater i utrykning? Både under og i etterkant av en slik flom? Både i sentrum og i Rukkedalen? I folkemøtet 11.06.25 antydte kommunedirektør mulige låneopptak for kommunen på 80 000 000 før ferdig sikring er utført, og så vidt jeg skjønnte, kun for Nesbyen sentrum og ikke for Steinmogutu og evt Rukkedalen.</p> <p>Har kommunen mottatt andre innspill eller fullverdige utredninger om andre mulige tiltak i Hallingdalselva og Rukkedøla som trygger både sentrum, Steinmogutu, Rukkedalen og Riksveg 7. Kan disse mulige tiltakene favne bredere og flere innbyggere til en lavere pris?</p> <p>Etablering av flomvoll kommer til å medføre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hevet grunnvannstand 2. Hevet vannstand i Hallingdalselva i flomperioder 3. Endring av strømningsforhold i Hallingdalselva 4. Konsekvenser for landbruk 5. Omfattende drifts- og vedlikeholdsbehov 6. Konsekvenser for Nes-samfunnet de neste 50 årene <p>1. Hevet grunnvannstand Hevet grunnvannstand vil øke risikoen for vanninntregning i kjellere i området, og føre til at områder blir stående under vann i lengre perioder under smelting/flom. De lavest liggende jordene, mot rv. 7, vil stå under vann hyppigere og medføre redusert bruk av jordene. Etablering av flomvoll vil medføre hevet grunnvannstand og konsekvenser av dette må selvfølgelig utredes.</p> <p>2. Hevet vannstand i Hallingdalselva i flomperioder Det står i detaljreguleringen for flomsikring at flomvannstanden vil øke med 15-20cm, dette vil ha stor konsekvens for hyppighet av flom for denne delen av sentrum og påvirke forhold over og under terrengnivå. Vi kan ikke se at krav i</p>	<p>og videre prosjektering av sikringstiltakene. Disse prosessene går parallelt med planprosessen. Kommunen har tillitt til at NVE ønsker de beste løsningene for Nesbyen som er gjennomførbare.</p> <p>Det vises til NVEs rapport <i>Alternativer flomreduserende tiltak – samlingsrapport</i>.</p> <p>Sikringen skal ikke endre på grunnvannstanden, ved normalvannføring eller under flom. NVEs sikring vil ikke forbedre situasjonen der grunnvann allerede trenger inn i kjellere.</p> <p>Det er ingen endring i flomvannstand for flommer med gjentakintervall 20 år eller lavere, ref. notat «<i>Beregninger av endret flomfare som følge av Sikringstiltak, NVE 03.02.25- revidert 12.09.25</i>»</p> <p>Sannsynligheten for flom endres ikke og flommer vil ikke forekomme hyppigere (oftere) ved etablering av flomvoll.</p> <p>Ved flommer større enn 50-årsflom vil vannstanden på Steinmogutu øke med 15 – 20 cm ref. notat «<i>Beregninger av endret flomfare som følge av Sikringstiltak, NVE 03.02.25- revidert 12.09.25</i>».</p>
--	---	---

	<p>Byggeteknisk forskrift kapittel 7 § 7-1 andre ledd som sier at «tiltak skal prosjekteres og utføres slik at byggverk, byggegrunn og tilstøtende terreng ikke utsettes for fare for skade eller vesentlig ulempe som følge av tiltaket», er oppfylt ettersom skader og ulemper for bygningskonstruksjon under terrengnivå ikke er gjort rede for.</p> <p>Med kombinasjonen hevet grunnvannstand, hevet flomvannstand og et svært begrenset areal for grunnvann å flykte på, må konsekvenser av dette selvfølgelig utredes, også for forhold under terrengnivå. Dette vil også redusere bruken av dyrket mark.</p> <p>3. Endring av strømningsforhold i Hallingdalselva Strømningsforholdene i Hallingdalselva vil endres, noe som vil føre til erosjon av elveleiet. Erosjon i deler av elva vil kunne føre til innsnevring og reduksjon i vannføringer nedstrøms samløpet som vil påvirke flomvannstand og grunnvannstand.</p> <p>4. Konsekvenser for landbruk Jordene benyttes i størst grad til grasproduksjon. Slik situasjonen er i dag, er de nederste jordene ofte fuktige/oversvømt ved flomvannsstand i Hallingdalselva. Etablering av flomvoll vil heve grunnvannstanden og flomvannstanden og vil føre til at en større del av jordene vil bli eksponert for vann i lengre perioder, som igjen forringer forkvalitet og fremkommelighet.</p> <p>5. Omfattende drifts- og vedlikeholdsbehov Etablering av en flomsikring av denne dimensjonen vil føre til et kontinuerlig vedlikeholdsbehov. Ved å etablere et tett sjikt mot sentrum vil man være nødt til å pumpe ut regnvann i perioder med mye nedbør. I dag dreneres mesteparten av nedbøren gjennom grunnen, i fremtiden vil det på den «tørre» siden av flomvollen være behov for å pumpe ut regnvann for å regulere grunnvannstanden. Vi mener det er meningsløst å skape et behov for en teknisk løsning som må være driftsklar til enhver tid. Vi mener også at man bør velge løsninger som</p>	<p>Strømningsforholdet endres ved at flomvann ikke vil kunne renne over Nesflata. Dette betyr at Hallingdalselvas bredde under flom reduseres forbi Nesbyen dersom vollen bygges. Vannhastighetene endres ikke. Erosjon og erosjonssikring ivaretas i prosjekteringen.</p> <p>Flomvollen vil ikke medføre endringer i flomhyppighet. Jordene vil derfor ikke bli oftere oversvømt enn i dag.</p> <p>Når det gjelder flomvannstand (og arealer som blir oversvømt), vil flomvollen ikke medføre endringer for flommer med gjentakelsesintervall 20 år eller oftere.</p> <p>Dette betyr at arealer og avlinger ikke vil bli eksponert mer for vann med en flomvoll enn uten. Flomforholdene på «De nederste jordene» vil med andre ord ikke bli endret som følge av flomvollen. Ved sjeldnere flommer (50 års og 200 års flommer) vil vanddekt areal bli litt større med flomvoll enn uten. Endringen for landbruksarealene vil likevel være små.</p> <p>Flomvollen endrer det visuelle landskapet som er i dag og kan oppfattes som skjemmende av noen. Samtidig legges det opp til at flomsikringstiltakene utformes på en slik måte at de kan nyttes i rekreasjonssammenheng, slik at de også kan komme innbyggere til gode.</p>
--	---	---

	<p>er tilpasset naturkreftene i stedet for å prøve å endre på naturskapte forhold. Flomvollen vil ha et enormt areal som må vedlikeholdes i forhold til vegetasjon og adkomst, og de tekniske installasjonene vil kreve regelmessig tilsyn. Flompark og sikring av Rukkedøla må også vedlikeholdes. Dersom ikke dette gjøres, vil man risikere at Rukkedøla tar veien inn på «tørr side» av flomvollen, med de konsekvenser det måtte få.</p> <p>6. Konsekvenser for Nes-samfunnet de neste 50 årene. Administrasjonens planer om å bygge en enorm voll rundt sentrum vil være et enormt inngrep i kulturlandskapet og miljøet. Dette vil forandre Nesbyen for all framtid. Dette vil berøre alle som bor i Nesbyen og ikke bare de som er direkte berørt av tiltaket. Dette medfører enorme låneopptak, som vi som innbyggere må betale for i lang tid fremover. Det vil være behov for å vedlikeholde vollen, teknisk infrastruktur og vegetasjon som vil binde opp allerede knappe ressurser i kommunen. Kommunen står for øyeblikket ovenfor inngripende nedskjæringer, og vi kan ikke prioritere et slikt prosjekt som dette fremfor stillinger på skole, helse og tilbud for barn/unge.</p> <p>Det må finnes andre muligheter som kan sikre oss mot en eventuell flom som er kalkulert til å inntreffe hvert 200 år. Kunne vi heller sikret oss mot en 100-års flom i Hallingdalselva og 200-års flom i Rukkedøla. Innen disse 100 årene er de fleste boligene som ligger i dette området så gamle at de er borte/endret p.g.a. alderdom. Staten og kommunen vil kunne legge planer som er til beste for alle parter og ikke sette fremtidige generasjoner i en særdeles vanskelig situasjon. De husene som ligger mellom 100 og 200 års flom kan lett flomsikres enkeltvis til en meget rimelig kostnad. Det kan løses i kombinasjon med provisoriske tiltak som etableres ved fare for større flomvannstander. Vi har merket oss at dere sier at flommen kan komme til neste år, men det kan like gjerne gå 399 år til neste 200 års flom.</p> <p>Punkter som må utredes før trinn 1, 2 og 3 kan utføres:</p>	<p>Flomvollen sammen med ytterligere flomsikringstiltak i Rukkedøla vil redusere flomrisiko og dermed reduserer skader på bygninger, infrastruktur og eiendom. Dette vil dessuten øke sikkerheten til innbyggerne. Investeringskostnad og vedlikehold av flomvoller kan være kostbart, men samtidig vil flomvollen medføre økonomiske besparelser på lang sikt da vollen vil medføre besparelser i forhold til reparasjoner og gjenoppbygging.</p> <p>I Norge er det krav i byggteknisk forskrift (TEK17) om at ny bebyggelse skal sikres mot en 200-års flom. Dette sikrer at nye bygninger og infrastruktur er tilstrekkelig beskyttet mot ekstreme flomhendelser.</p> <p>Reguleringsplanen fastsetter arealbruk og rammer for tiltaket, men gir ikke grunnlag for et fullstendig kostnadsoverslag. Prosjektet er ikke detaljert nok til å gi presise tall nå, og kostnadene vil bli belyst i en egen sak før vedtak.</p> <p>Forhold som befolkningsutvikling, tilflytting og prioritering av kommunens ressurser ligger utenfor reguleringsplanarbeidet. Nesbyen har imidlertid, som mange andre distriktskommuner, generelle utfordringer knyttet til befolkningsnedgang.</p>
--	--	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Hvor mange bor det i Nesbyen de neste 20-30-40-50 årene som skal betale regningen. Det er allerede signaler som tyder på at folk flytter vekk, og da blir vi færre til å dele på regningen.<input type="checkbox"/> Fraflytting/tilflytting/demografi<input type="checkbox"/> Ønsker vi å påføre våre barn, barnebarn og oldebarn dette prosjektet.<input type="checkbox"/> Hvor mye koster hele prosjektet.<input type="checkbox"/> Hvor mye koster drift av vollen, vedlikehold av sikringstiltak i Rukkedøla og pumpestasjonene/tekniske stasjoner<input type="checkbox"/> Hvordan sikrer man drift av pumpestasjonene under en større flom, nødstrøm/personell etc?<input type="checkbox"/> Hvilke tjenester prioriteres vekk for å bygge vollen?<input type="checkbox"/> Har det vært flere alternativer enn en flomvoll som har blitt vurdert. Bergheim, RV 7, alderen på boliger, kombinasjon med provisoriske/lokale sikringstiltak av boliger. Det må utredes hvilke muligheter som finnes, dersom vi ikke etablerer flomvoll. <p>Som avslutning vil vi vise forståelse for at dette er en komplisert sak, men vi er sterkt kritiske til at det utelukkende kun vurderes én løsning. En løsning som vil endre Nesbyen sentrum for all fremtid og medføre enorme økonomiske kostnader i en allerede stram økonomisk situasjon.</p> <p>Vi stiller oss også undrende til at flomparken ikke er restaurert etter Hans, ei heller er Rukkedøla tilbakeført til slik den var før Hans. Spesielt på strekningen fra Hajembrua til kulvertene under rv. 7 er Rukkedøla ugjenkjennelig og det ligger store mengder løsmasser i elveleiet. Terskel er heller ikke reetablert og det minner mere om et forlatt masseuttak. Det er uvisst om det er Hans som tok med seg terskelen, men det er nærliggende å tro at denne ble ødelagt i forbindelse med utkjøring av masser. Ut i fra de restene som står igjen av terskelen ser man tydelig av elveleiet ikke er tilbakeført til 2018-nivå ettersom elvegusen oppstrøms ligger høyere enn terskel. På denne parsellen skulle teknisk etat tilbakeføre Rukkedøla til 2018 nivå. NVE har uttalt til oss at Nesbyen kommune hadde ansvaret for planlegging og utførelse av</p>	<p>Drift av tekniske installasjoner og beredskap vurderes videre i senere faser.</p> <p>Når det gjelder alternative løsninger, bygger reguleringsplanen på de vurderingene som allerede er gjort i NVEs arbeid. Det vises til NVEs rapport <i>Alternativer flomreducerende tiltak – samlerrapport</i>.</p> <p>Dokumentasjon i form av terrengeanalyser viser at uttaket av masser er utført til tilsvarende 2018-situasjon, i henhold til Statsforvalters vedtak på søknad om inngrep i vassdrag.</p> <p>Elveleiet er tilbakeført til 2018- nivå i nederste strekket, men det har vært bevegelse i elva etter det. Det har vært lite vann i elva siste år. Enkelte tiltak er dessuten bevisst utsatt i påvente av endelig løsning for flomsikring.</p>
--	---	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>denne jobben. De sier også at dette var en løsning de ikke ville ha valgt.</p> <p>Elvebunnen er flatet ut og det øvre sjiktet, som består av de største steinene som elva har såldet fram gjennom mange 1000 år, er kjørt vekk. Det som ligger igjen er elvegrus med liten kornstørrelse, og disse massene har også etter tiltaket ble utført flyttet på seg som følge av økt vannføring (normal vårflom). Massene som ligger igjen vil kunne ved flomvannføringer demme opp Rukkedøla og føre til at elva tar nye løp man ikke har kontroll på. Som følge av «Hans» og arbeidene som er utført har nedre del av elva også fått et nytt løp som ligger nærme e-verk og eksisterende boliger, til og med ved minstevannsføring renner størsteparten av vannet utenfor det opprinnelige elveleiet. Flomparken vil slik den er i dag, ikke tåle tilsvarende vannmengder som under Hans og burde sammen med tilbakeføring av Rukkedøla utføres som et hastetiltak.</p> <p>Mange av oss er født og oppvokst i Steinmogutu, og har aldri bekymret oss for flom. Vi er mere bekymret dersom flomvollen blir en realitet, ettersom man tukler for mye med naturen og eksisterende forhold. Svært mange boliger kan sikres med lokale/midlertidige løsninger, i kombinasjon med at Rukkedøla sikres for å tåle fremtidens vær.</p> <p>Med vennlig hilsen beboere i Steinmogutu Per Anders Ulsaker Myre, gnr/bnr 52/2, Marte Østenfor Myre, gnr/bnr 52/2, Bård Haraldset, gnr/bnr 80/75, Siv Opheim, gnr/bnr 80/75, Tore Haraldset, gnr/bnr 52/6, Trygve Haraldset, gnr/bnr 80/40, Jostein Huseby, gnr/bnr 80/90, Karianne Huseby, gnr/bnr 80/90, Ragnar Gullik Øye, gnr/bnr 52/1 Anne-Mette Lien Øye, gnr/bnr 52/1, Tore Nygaard, gnr/bnr 52/37, Lise Tragethon, gnr/bnr 52/37, Vebjørn Haraldseth, gnr/bnr 52/53, Julie Lie, gnr/bnr 52/53, Ole Thorvald Haraldseth (flytter til Steinmogutu sommeren '25), Arnstein Høva, gnr/bnr 52/117, Magnhild Torper, gnr/bnr 52/117</p>	<p>Rukkedølas elvedelta er et levende landskapselement og områder som er vanndekt vil variere over tid. Det planlegges ikke tiltak i denne delen av Rukkedøla.</p>
--	---	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

<p>Jostein Huseby,</p>	<p>Med tanke på de utfordringene Nesbyen kommune nå står overfor i og med at det jobbes med flomsikring av Nesbyen sentrum og høringen det nå er lagt opp til, er det viktig for oss innbyggere å få avklart alle mulige alternativer for flomsikring/flomreduserende tiltak.</p> <p>Flomvoll er det rådende alternativ nå og skal gjennom behandling i kommunestyret og evt lages reguleringsplan for. Det er et formidabelt tiltak med store konsekvenser samfunnsmessig, miljø og naturmessig og med negative konsekvenser for områder utenfor flomvollen, som f.eks Steinmogutu. I tillegg; en svært stor kostnad for kriserammede Nesbyen kommune ifølge kommunedirektøren som vi må håndtere i lang tid framover. NVE uttaler selv konkret om Nesbyens utfordringer, at Rukkedøla er den største utfordringen for Nesbyen; ref. uttalelser i TV-programmet «Katatstrofe – Norge drukner». En liten elv som vokser raskt ved store nedbørsmengder, går i brattere terreng og kommer med stor fart og voldsom kraft. Det er bakgrunnen for at Rukkedøla er nevnt i forhold til Nesbyen sentrum. Men det oppstod også betydelig skader på vei, elvebredder og til dels landskap ned gjennom hele Rukkedalen fra Rukke til Vad bru, og grenda var stedvis og tidvis sperret og isolert. Anleggsperioden i etterkant pga. reparasjoner gav store utfordringer i hverdagen for innbyggere i Rukkedalen, Nes og hyttefolk. Tilgangen til butikker, apotek, kontorer, arbeidsplasser og for nødetater var helt og til dels sterkt begrenset i lang tid etterpå.</p> <p>Det er flomproblematikk som hører sammen med problemene i Nesbyen sentrum og de har begge sitt samme utspring: Nedbørsområdene til Rukkedøla. Større deler av de områdene har vært regulert/demt opp i tidligere tider, både med nedtappinger og oppdemminger. Aktiv regulering av Skålsrudvatn, Mykingsjøen, Buvatn og Synstevatn kan bety nedtapping av vannstand i perioder med mye nedbør, der vann, myrer og terreng er mettet med vann, som sommeren i</p>	<p>Flere forhold som påpekes er tidligere behandlet blant annet som en del av merknadene fra beboerne i Steinmogutu, og vurderingene som fremgår der gjelder tilsvarende for denne merknaden. Det vises derfor til kommentaren som er gitt i forbindelse med merknad fra beboere i Steinmogutu.</p> <p>Det vises til NVEs rapport <i>Alternativer flomreduserende tiltak – samlingsrapport</i></p>
------------------------	---	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>2023. Gjennom oppbygging av flom ved store nedbørsmengder slippes større mengder vann ut med senket terskel, men stoppes og demmes opp når flomtopp nærmer seg. Med terskler ved utløp fra fjellvannene som kan heves/senkes / åpnes/lukkes kan det gjøres. Kjent prinsipp fra «Brøtningen» - tømmerfløtingen i Rukkedøla i tidligere tider.</p> <p>NVE har vært utfordret på dette spørsmålet, men svaret har ikke vært faglig fundert og holdbart hverken i direkte kommunikasjon eller via lokale media. NVE har kun snakket om oppdemming av Mykingsjøen; ett av fire vann. Ikke alle fire som mulige fordrøyningsmagasin. Det trengs ingen store naturinngrep, ingen store konstruksjoner, men kun regulering stort sett innenfor de vannmengdene Rukkedøla har tålt i alle år. Et slikt tiltak fjerner ikke flom, men kan kanskje redusere den til hva Rukkedøla kan tåle ned gjennom Rukkedalen, Nesbyen sentrum/Hajem bru og ved Steinmogutu/Hallingmarken?</p> <ul style="list-style-type: none">- Hvilke tall og beregninger har NVE lagt fram om dette for kommunen? Nedtapping som «føre var prinsipp» i nedbørsrike perioder, og oppdemming når flommen er et faktum?- Hvilke mulige reduksjoner vil det kunne gi i vannføring?- Hvilke økonomiske kostnader vil det medføre? <ul style="list-style-type: none">- Bør det være moment i utredning av flomsikring i hele kommunen?- Bør det også være utredet før reguleringsplaner for flomvoll på Nesflata vedtas?	<p>Dette omtales i NVEs rapport som belyser ulike alternativer for flomsikring.</p>
<p>Gerd Eli Berge, 16.06.25</p>	<p>Kommentar til folkemøtet 11.juni i Kulturhuset om planen: Kommunens informasjon vektla prosessen fram til planforslaget og konkretiserte i svært liten grad på korleis flomvollen konkret vil bli og konsekvensar av den. Det var først under spørsmål frå salen at dette kom opp. Mange hadde forventa at det var planforslaget med konkretisering av flomvollen som er til høyring, som var tema for folkemøtet, og at ein slik gjennomgang ville gjera det enklare å danna seg ei</p>	<p>Det er utarbeidet en rekke utredninger og fagnotater som belyser utforming og virkningene av flomsikringstiltakene. Dette har dessuten vært fremstilt tidligere, blant annet i tidligere åpne møter. Vi tar med oss signalet om at dette også burde vært presentert også på åpent møte i juni.</p>

	<p>meining utan å måta lesa heile planforslaget. Kvifor vart ikkje 3D modellen som er laga, vist på infomøtet? Og eit betre kart over område vart berre vist ved å halda opp eit papirark. Det er planforslaget som er til høyring, ikkje planprosessen.</p> <p>Flomvollen. Innbyggjarane i Nesbyen er med rette bekymra for korleis både bygginga og ikkje minst drift og vedlikehald vil ramma kommunens økonomi. Flomvollen vert i planforslaget omtala i positive ordlag når det gjeld bruk og estetikk, og det vert foreslått mange fine tiltak – som kostar. Skal dette fungera i praksis, krev det mykje vedlikehald og oppfølging som kostar betydelege ressursar. Grasmark må slås med minimum 2 vekers mellomrom for å halda seg fin. Ut frå erfaring med kommunens vedlikehald i tidlegare tiltak – som skigard langs gutu (skigarden rotna, datt ned og vart fjerna) - og kommunen sin utfordrande økonomi, fryktar me at flomvollen fort blir tilvakse med kratt, buskas og ugras. Det er viktig at opplegget med vedlikehald og skjøtsel vert så enkel og rimeleg som mogeleg for at kommunen skal få råd til å gjera dette. Difor vert planen sine flotte tiltak for rekreasjon mm, som t d Rukkedøla elvepark opplevd som «å kasta litt blå i augo» på innbyggjarane.</p> <p>Verknader av planforslaget. Mange er bekymra for konsekvensane av flomvollen både på området direkte, men og på heile sentrumsutviklinga og framtidsutviklinga for heile kommunen med omsyn på busetting, næringsliv og attraktivitet. Dette er i svært liten grad vurdert i planforslaget: «Detaljreguleringen legger til rette for et tiltak som vil sikre at Nesbyen fortsatt kan vokse og utvikle seg. Sentrumsnære boligområder vil flomsikres og det kan legges til rette for fortsatt utvikling av sentrumsområdet i tråd med kommunens visjoner».</p>	<p>Kommunen jobber med å kartlegge kostnader til drift og vedlikehold. Dette vil bli presentert før kommunen fatter endelig vedtak.</p> <p>Flomparken/elvepark er foreslått tatt ut av planen, da flomvollen ved Hallingmarken er lagt nærmere Rukkedøla.</p> <p>Flomsikring vil være et viktig bidrag til å øke attraktiviteten for investeringer og utvikling i trygge områder. Slik flomvollen nå er planlagt, skal tiltaket ivareta både sikkerhet og muligheten for fortsatt sentrumsutvikling.</p> <p>Temaet er vurdert som del av planarbeidet. I reguleringsplanen er flomvollen illustrert, og det legges opp til at dagens tilkomst til Nesbyen opprettholdes.</p>
--	--	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Omtale av grøn struktur, friområde, rekreasjonsområde med nettverk av turstiar, mulighet for fortetting av bustadar, er ikkje nok til å ta bort uroa for framtida som mange kjenner på. Ein fryktar at Nesbyen kan oppleva å verta avstengt frå trafikken på Rv7, at færre finn vegen inn til Nesbyen sentrum. Dette burde vore omtala mykje meir i planen med forslag til ulike tiltak og løysingar.</p>	<p>Planforslaget innebærer ingen endringer som fører til avstengning eller redusert tilgjengelighet til sentrum.</p>
<p>Kristian Haraldset, 13.06.25</p>	<p>Undertegnede bor i sentrum og er eier av gbnr 79/80. Boligen fikk vannskader og måtte gjenoppbygges innvendig etter Hans. Jeg har også hatt ansvar for gjenoppbygging av min fars hus på gbnr 80/40. Jeg var tilstede i begge boligene under flommen, og har således god innsikt i selve hendelsesforløpet og følger virkningene etter Hans.</p> <p>Krav om konsekvensutredning (KU) Når man skal planlegge store og omfattende tiltak som gir store fysiske endringer i landskapet, må god tid benyttes for å belyse alle fordeler og ulemper tiltaket medfører i samfunnet og miljøet.</p> <p>Plan- og bygningsloven § 4-2, 2. avsnitt sier: «reguleringsplaner som kan få vesentlig virkninger for miljø og samfunn, skal planbeskrivelsen gi en særskilt vurdering og beskrivelse – konsekvensutredning – av planens virkninger for miljø og samfunn»</p> <p>I Detaljregulering for FLOMSIKRING PÅ NESFLATA -pkt 7.2 Landskap og estetikk, står det: «Ny løsning med høy flomvoll vil være et synlig og dominerende landskapselement i Nesbyen, som medfører at dagens landskapsbilde vil forandres». Dette harmonerer ikke med konklusjon for vurdering av konsekvensutredningsplikten, hvor det presiseres som følger: «Planen vurderes til ikke å gi konsekvenser for miljø og samfunn og planen utløser ikke plikt til konsekvensutredning»</p>	<p>Tiltaket i planen (flomsikring) omfattes ikke av Vedlegg I i KUforskriften, som gjelder tiltak som alltid skal konsekvensutredes. Flomsikring ligger i stedet i Vedlegg II, som betyr at tiltaket skal vurderes nærmere for å se om det kan få vesentlige virkninger.</p> <p>Vurderingen etter § 10 handler om hvilke egenskaper tiltaket har, hvor det ligger, og hvordan det kan påvirke omgivelsene.</p> <p>Kommunen har fulgt veilederen «Når skal tiltak i Vedlegg II konsekvensutredes?» (KLD og KMD 2017) og lagt særlig vekt på at planen ikke kommer i konflikt med verneområder, truede arter, naturtyper, kulturminner, landskap eller andre nasjonale interesser.</p> <p>Selv om tiltaket ikke utløser krav om konsekvensutredning etter KUforskriften, gjelder fortsatt kravet i pbl. § 4-2 om at planens virkninger skal utredes. Dette er gjort i planbeskrivelsen. I</p>

	<p>Vurdering av Landskapsbilde konkluderer med: «Ingen vesentlig konsekvenser for landskap». Hvis reguleringsplanen for det mest inngripende tiltak i Nesbyen sin historie ikke skal konsekvensutredes, har da plan- og bygningsloven krav til konsekvensutredning noen relevans for Nesbyen kommune i fremtiden? Tekst i reguleringsplanen sammenholdt med vurdering av konsekvensutredningsplikt er flere steder motstridende, som belyst innledningsvis.</p> <p>Krav i Byggeteknisk forskrift Jeg kan heller ikke se at reguleringsplanen oppfyller krav i TEK17 kap.7, §7-1 andre ledd som sier at: «tiltak skal prosjekteres og utføres slik at byggverk, byggegrunn og tilstøtende terreng ikke utsettes for fare og skade eller vesentlig ulempe som følge av tiltaket»</p> <p>I reguleringsplanen er det gjort rede for at vannstanden nord for flomvoll vil øke med 15 – 20 cm. Det vil si at hyppigheten av flom i Steinmogutu området vil øke, noe som vil være en vesentlig ulempe for de som har bolig i dette området og dermed ikke i tråd med krav i TEK17.</p> <p>Flomsikringsfaser og forhold til RV7 I reguleringsplanen er flomsikring på Nesflata delt inn i tre faser. For at alle berørte parter skal kunne danne seg et helhetsbilde av tiltaket og hvilke konsekvenser de ulike fasene medfører for den enkelte, må alle faser utredes og konsekvensutredes ferdig før man starter opp reguleringsarbeidet. Tiltaket vil ha store konsekvenser for mange og det er avgjørende for helhetsbilde, hvilke prioriteringer som blir gjort. Dette kan berørte parter kun ta stilling til når vi har oversikt over alle planlagte tiltak og hvilke prioriteringer som blir lagt til grunn for utførelse.</p> <p>Det er også lagt opp til to parallelle reguleringsprosesser for flomvoll og heving av RV7. Jeg kan ikke se hvordan vi kan sikre gode løsninger uten at disse to prosessene koordineres</p>	<p>tillegg følger det flere fagrapporter/fagnotater som beskriver konsekvenser av planen/flomvollen.</p> <p>Kommunen vurderer at konsekvensene av planen er tilstrekkelig utredet og ivaretatt i planforslaget.</p> <p>Sikringsløsninger for Steinmogutu er omtalt i NVEs rapport <i>Alternativer flomreducerende tiltak – samlingsrapport</i> og det pågår i tillegg en egen mulighetsstudie for området. Disse vurderingene vil danne grunnlag for eventuelle videre tiltak. Dersom behovet tilsier det, kan det bli aktuelt med en reguleringsplanprosess for Steinmogutu.</p> <p>Selv om planlegging av flomsikringstiltak er delt inn i ulike reguleringsplanprosesser, kan helheten og involveringen fortsatt ivaretas på en god måte.</p> <p>Flomsikringstiltakene baserer seg på en overordnet planlegging, der alle tiltakene til sammen skal oppnå en helhetlig flomsikring av Nesbyen. Åpenhet og kommunikasjon både internt mellom planarbeidene og i forhold til de berørte vil være viktig i det videre arbeidet. Dette for å sikre at helheten og involveringen blir ivaretatt til tross for at planleggingen er delt inn i ulike prosesser. Det er ikke vanlig å vurdere konsekvenser av planlagte tiltak før reguleringsplanarbeidet igangsettes.</p>
--	--	--

	<p>ferdig før det settes i gang reguleringsarbeid. Her må det også utarbeides konsekvensutredninger, slik at vi sikrer gode og helhetlige løsninger for RV7, flomsikringstiltak og avkjøring mellom RV7 og fv 2910.</p> <p>Fordeler og ulemper med etablering av flomvoll Fordelene med bygging av flomvoll er innlysende. De skal beskytte 113 boliger, driftsbygninger, forretningsbygg, kontorbygg og industribygg for fremtidige flomskader. Men hva med ulempene? Hvordan blir Nesbyen bak vollen? Hvordan blir adkomstportalen? Hva skjer med trafikkbilde?</p> <p>Hvilke samfunnsmessige konsekvenser får vollen for Nesbyen og fremtidige generasjoner?</p> <p>Selv om økonomi ikke er en del av reguleringsplanen, så må det ligge som et fundament for de valg vi tar. Det er utarbeidet flotte illustrasjoner av parkanlegg, turstier og blomsterenger, men hvem skal betale for etablering, drift og vedlikehold? Blir vi en attraktiv kommune å bo i? Hvilke belastninger medfører de valgene vi tar nå for fremtidige generasjoner? Hva blir sluttsammen?</p> <p>De fleste av byggene i flomsonen er satt opp på 50-, 60- og 70 tallet og størstedelen av disse har aldri hatt flomskader tidligere. Hvis vi tar litt godt i og sier at gjennomsnitts levealder på et bygg er ca 100 år, ja da vil de aller fleste av byggene vi nå skal beskytte sannsynligvis IKKE oppleve flom i resten av sin levetid jfr. NVE sine beregninger («Hans» beregnet til 100-års flom).</p> <p>I administrasjonens presentasjon av reguleringsplan i kommunestyremøte den 27.03.25 blir det advart med – sitat: «Hvis det ikke vedtas reguleringsplan, blir det ingen utvikling av tettstedet vårt» Denne advarselen gjentas i informasjonsbrosjyren, utarbeidet av Nesbyen kommune og NVE, hvor det innledningsvis står: «Lovverket forutsetter per i dag at flomsikringstiltak skal være etablert permanent før</p>	<p>Det har vært og vil fortsatt være dialog mellom planprosessene, for å sikre helhetlige gode løsninger. Dette gjelder både for fremtidige veg-, kryss og flomsikringsløsninger.</p> <p>Økonomiske forhold, inkludert kostnader for etablering, drift og vedlikehold inngår ikke i reguleringsplanarbeidet. Kommunen jobber med å kartlegge kostnader til drift og vedlikehold. Dette vil bli presentert før kommunen fatter endelig vedtak.</p> <p>Et flomintervall på 200 år betyr ikke at det vil gå 200 år mellom hver flom av denne størrelsen. I stedet refererer det til sannsynligheten for at en slik flom vil inntreffe i et gitt år. Dette betyr at det er en liten sjanse for at en slik flom kan skje hvert år, men det er mulig at flere 200-årsflommer kan inntreffe med kort mellomrom.</p> <p>Plan- og bygningsloven krever at byggverk skal plasseres og utformes slik at de er sikre mot naturpåkjenninger, inkludert flom. En lovlig etablert bygning eller virksomhet kan fortsette å brukes som før, men eventuelle endringer eller utvidelser av eksisterende byggverk kan være underlagt krav og regler med hensyn til flom.</p>
--	---	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>byggetillatelse kan gis i flomutsatte område» Jeg mener dette er meget unyansert og budskapet blir formidlet med en truende undertone. Dette gir heller ikke et reelt bilde av hvilke handlingsrom vi har uten flomvoll. Plan- og bygningsloven er ikke til hinder for videreføring av lovlig etablert bruk.</p> <p>Bygningsmyndighetene kan altså ikke med hjemmel i plan- og bygningsloven § 28-1 stille nye og strengere krav til eksisterende byggverk eller virksomhet. Dette gjelder også for byggverk eller virksomheter som ligger i flomutsatte områder. Det er fullt mulig å gjøre sikringstiltak å bygge flomsikkert i en flomsone. Baus arkitektur på Nesbyen, har flere store næringsprosjekt som ligger i 200-års flomsone. Senest det nye kontorbygget til Hallingplast i Kleivi, er et bevis på at dette fungerer i praksis. Det ble ferdigstilt i 2023, og prosjektert for å tåle 200-års flom. Da Hans rammet bygget, kom det uskadet fra flommen.</p> <p>Lovverket åpner også for å bygge på eksisterende eneboliger inntil 50 m² BRA i byggverkets levetid jfr. TEK17 kap 7-2 pkt. 5 første ledd (utenfor 20-års flomsone). Dette kan kun tolkes dithen at lovverket anser det som samfunnsnyttig å legge til rette for å beholde eksisterende bebyggelse i byggverkets levetid, selv om det ligger i en flomsone. Dette åpner også for at områder kan transformeres på en naturlig måte over tid uten å belaste kommune med store kostnader og ikke minst beskytte de som bor i flomutsatte områder slik at de ikke føler seg forfulgt av bygningsmyndighetene.</p> <p>Som Nesningspatriot er jeg bekymret for at vi ikke bruker tilstrekkelig tid på å belyse hvilke ringvirkninger flomvollen har for Nesbyens fremtid. Hva må vi forsake for å bygge, drifte og vedlikeholde dette omfattende tiltaket? Hvilke alternativer finnes? Hva er til hinder for at en fremtidig heving av RV7 blir en naturlig del av en fremtidig flomvoll?</p> <p>Hovedårsaken til at vi er på ROBEG i dag, er at vi har tatt noen feil valg og gjort feil prioriteringer tidligere. Nå må vi ta</p>	<p>I reguleringsplanarbeidet er det vurdert konsekvenser knyttet til ulike forhold, samt relevante alternativer innenfor rammen av planens formål. Dette er lagt til grunn for de valgene som foreslås i planen.</p> <p>Spørsmål om økonomi, herunder investeringskostnader, drift og vedlikehold og de samlede økonomiske konsekvensene for</p>
--	--	--

	<p>lærdom av tidligere feilgrep, og sikre oss at vi tar kunnskapsbaserte beslutninger på solid grunnlag. Jeg mener alle disse spørsmålene må belyses og vurderes i en grundig konsekvensanalyse, før vi gjør et endelig valg av hva som er best for Nesbyen. Vi må kjenne alle fordelene og ulempene. Vi må bruke tid på å vurdere alle samfunnsmessige konsekvenser flomvollen medfører, og vi må vite hva slags reelle alternativer som finnes og hvilket handlingsrom de forskjellige alternativene gir. Vi må kunne se helheten og alle tre faser må utredes ferdig før et evt. reguleringsarbeid starter opp. Det er ikke sikkert at det å kjempe mot naturen er den eneste og beste løsningen.</p> <p>Oppsummering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle tre faser må utredes ferdig og det må foreligge en prioritering av tiltak før oppstart av reguleringsplan. • Alle forhold rundt heving av RV7 må avklares og koordineres med Statens vegvesen før oppstart av reguleringsplan • Hele tiltaket må konsekvensutredes • Detaljregulering for flomsikring av Nesflata oppfyller ikke kravet i TEK17 §7-1 andre ledd, da tiltaket gir vesentlige ulemper for boligområdet nord for Rukkedøla • Det må redegjøres for hvilke reelle handlingsrom vi har hvis vi ikke bygger flomvoll jfr. PBL og TEK17. 	<p>kommunen, behandles ikke i selve reguleringsplanen. Slike forhold vurderes og presenteres før vedtak av planen.</p> <p>Planlagte tiltak planlegges som en helhet og legges til grunn for reguleringsplanprosessene. Tanken for RV. 7 er heving av deler av vegen for å sikre denne mot flom, men ikke på en høyde eller måte som vil sikre Nesbyen for øvrig. Virkninger/konsekvenser av alle planlagte tiltak er en del av reguleringsplanarbeidene. Når det gjelder ulemper nord for Rukkedøla er det utarbeidet et eget notat i forhold til dette. Det er dessuten aktuelt å starte et planarbeid også for dette området, med hensyn til flomsikring av dette området.</p>
<p>Nes bygdaliste, 16.06.24</p>	<p>Riksveg 7 som flomvoll, og planfritt kryss</p> <p>Statens vegvesen sier i sin innsigelse at rv 7 fra Støen til Bringø i første omgang skal heves til nivå for 50- årsflom. Samtidig sier de at det på lengre sikt er et overordnet mål at rv 7 skal heves til 200- årsnivå. Ny prosjektert bru over Rukkedøla (som erstatning for kulvertene) er planlagt på 200- årsnivå, dvs ca 4 m over dagens veibane. I stedet for da å lage "nedoverbakke" frem til dagens bru over riksvegen og elva, bør veien holdes på dette nivå frem til brua, der det lages en ny kryssløsning med en tidsmessig rundkjøring oppå brua. Man må da ha samkjøring i det videre arbeidet med riksveien og flomvoll. Vi forventer et tett og nært samarbeid mellom kommunen, NVE og Statens Vegvesen for å finne en felles løsning på avkjøring/flomsikring langs rv 7.</p>	<p>Kommunen samarbeider tett med både NVE og Statens vegvesen i det videre arbeidet med flomsikringstiltakene langs rv. 7. Statens vegvesen har nå startet sin reguleringsplanprosess for å heve deler av rv. 7 og etablere en ny kryssløsning. I videre planarbeid forutsettes det samkjøring mellom Statens vegvesen sitt vegprosjekt og kommunens/NVE's arbeid med flomvoll og tilgrensende tiltak.</p>

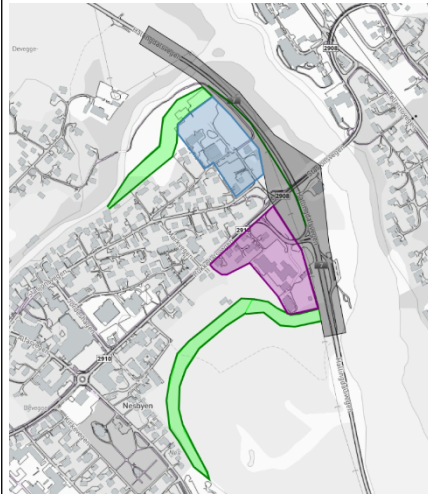
<p>Få med Shell/Ekstra- området Ved å bruke riksveien som flomvoll til etter avkjøring fra Nesbyen sydover, kan også flomvollen svinges inn på sydsiden av Shell/Ekstra, og dermed sørge for at dette viktige næringsområdet kommer innenfor vollen. Arealene som flomvollen ellers ville tatt opp nord for dagens næringsbebyggelse, der eiendommene skal relokaliseres pga fare for ny naturskade, kan da bli supplement til Shell/Ekstra-området og samlet bli et betydelig næringsareal. Dette er eiendommene Rukkedalsvegen 15, 17, 17B, 19, 21, 23 og 25. Det er unaturlig å tenke seg ny etablering av boliger her tett inntil avkjøringen til Nesbyen, i stedet kan man her få et meget synlig og attraktivt næringsområde som blikkfang ved innkjøringen til Nesbyen.</p> <p>Bevar så mye som mulig av Hallingmarken- området Valgte løsninger mht flomvoll mot Rukkedøla og rv 7 må bevare så mye som mulig av dagens Hallingmarken-området. Hallingmarken har gjennom mer enn 50 år vært det største arrangement i Hallingdal, og den viktigste inntektskilden for lag og foreninger i Nesbyen. Et redusert område i det omfang planforslaget legger opp til, vil være en slutt for Hallingmarken i nåværende form, og få store konsekvenser for frivillig arbeid i Nesbyen.</p> <p>Vurdere erstatningsareal for Hallingmarken Som kompensasjon for evt. tapt areal, må det uansett vurderes om de fire eiendommene ned mot Markedsplassen skal omreguleres til bruk for Hallingmarken. Dette er eiendommene Øynan 12 (gammelt bolighus), Øynan 10 (som ble revet etter flommen), Stasjonsvegen 61 (fraflyttet etter flommen) samt Stasjonsvegen 59 (brant for noen år siden). Eiendommen Øynan 27 mellom Øynan og rv 7 er logisk å vurdere i samme sammenheng,</p> <p>Vi legger ved tre kart der de foreslåtte innspillene er tegnet inn. Grønt er forslag til flomvoll nord og syd for</p>	<p>Se NVE's rapport <i>Alternativer flomreduserende tiltak – samlerapport</i></p> <p>Det reviderte planforslaget legger tilrette for en utvidelse av Hallingmarken-området. Videre arbeid vil også se på hvordan flomvollen kan integreres i området gjennom amfi mm.</p> <p>Øynan 27 er foreslått satt av til parkeringsareal for Hallingmarken. Kommunedirektøren er kjent med at det er stort behov for sentrumsnære boligeiendommer og foreslår at det eiendommene Øynan 10, Øynan 12, Stasjonsvegen 59 og Stasjonsvegen 61 opprettholdes som boligeiendommer. Dersom det er et politisk flertall for at disse eiendommene heller skal inngå som areal for Hallingmarken, så kan det fremmes politisk forslag om dette, og gi de samme reguleringsformål som Hallingmarken.</p>
---	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

Markedsplassen, grått er kombinert riksveg og flomvoll, blått er areal til Markedsplassen, rødt er næringsareal (eksisterende og nytt).

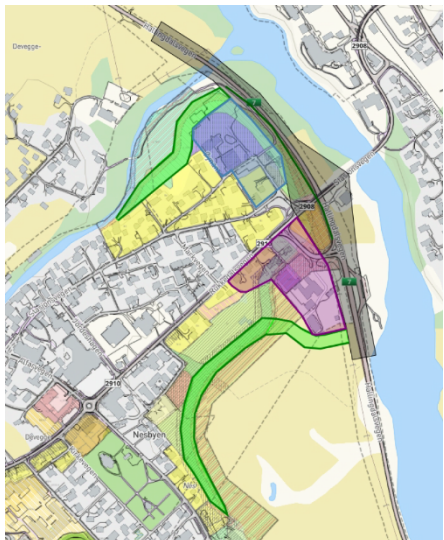


Kommunedirektøren gjør oppmerksom på at kjøp av 3 av disse eiendommene ikke inngår i kostnadsoverslaget som er presentert i forbindelse med flomsikringen. Øynan 27 inngår i kostnadsoverslaget da eiendommen må erverves til flomsikringsanlegget.

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

		
<p>Guttorm Mathismoen, 16.06.25</p>	<p>Viser til informasjon på kommunens hjemmesider om høring av planforslag til detaljreguleringsplan for flomsikring av Nesflata. Frist for høringsinnspill er satt til 16.06.2025.</p> <p>Forslag til detaljreguleringsplan omfatter et areal i mitt eie (74/1) på 6,7 da, hvor 6,5 da er fulldyrket mark. Arealet brukes for tiden til grasproduksjon. Dokumentasjonen som følger planforslaget, er svært omfattende. Tiltaket (flomvollen) er også svært omfattende. For å sikre at de som blir berørt av planen kan forstå og gi gode tilbakemeldinger, er det derfor svært viktig at innholdet presenteres riktig og oversiktlig. Det er også spesielt viktig å lage gode visuelle representasjoner som kan bidra til å forstå omfanget av tiltaket.</p> <p>Planbeskrivelsen inneholder både plantegninger, skisser, bilder, kart, snitt og figurer. Mye av dette er bra. Det er likevel vanskelig å holde oversikt over noen av valgene som er tatt ettersom dokumentasjonen inneholder informasjon som delvis er utdatert uten at dette kommer godt frem.</p>	<p>Vi tar med oss tilbakemelding om viktigheten av å presentere materialet på en enkel og forståelig måte i videre planarbeid for flomsikring av Nesbyen og øvrige reguleringsplaner i området.</p> <p>Det er noe krevende å gå parallelløp i forhold til prosjektering av tiltak og planarbeid, da dette kan medføre enkelte endringer underveis. Det har av flere grunner vært nødvendig å justere retning og innhold i prosessen.</p>

<p>1. Planen inneholder flere angivelser av høyde på topp flomvoll som tilsynelatende er motstridende. I sammendraget er det angitt at topp flomvoll vil variere fra +160,60-162,00. I kapittel 2.2 er det også angitt en høyde på +162. De samme verdiene er benyttet i kapittel 6.3. I informasjonsmøte uke 24 ga NVE sin representant tydelig uttrykk for at topp flomvoll ville komme lavere enn 162. Her er det ikke samsvar mellom planen og det som er kommunisert muntlig.</p> <p>2. I saksopplysningene til kommunestyret er det oppgitt at man har plassert en voll med mulighet for dyrking på begge sider. Dette er også gjengitt i selve planbeskrivelsen i kapittel 2.7 om krav til konsekvensutredning. Her er det beskrevet at matjord skal fjernes lagvis og legges tilbake på den slake flomvollen slik at arealet fortsatt kan benyttes til grasproduksjon. Slik jeg forstår det er dette en løsning man har gått bort fra. Dette beskrives også senere i planbeskrivelsen, men det kan være forvirrende å vite hva som er gyldig.</p> <p>Det mangler gode og realistiske sammenstillinger av foto og 3d-modell av vollen. Det er gitt utsnitt av 3d-modell i figur 80-92. Utsnittene burde vært laget med et så realistisk underlag som mulig, f.eks. ved å benytte dronebilder, for å skape forståelse.</p> <p>Arbeidet med flomsikring av Nesflata er delt opp i 3 separate planer. Dette forstås som et tiltak for å optimalisere fremdrift. Oppdelingen gjør at det blir vanskelig å vurdere helheten til flomsikringen. Jeg stiller spørsmål ved om vi som berørte gis tilstrekkelig underlag for å vurdere helheten i flomsikringen ved en slik oppdeling. Flomvollen vil være et stort og inngripende tiltak. Ved å dele opp reguleringsplanen oppstår det en fare for at det blir vanskeligere å se hele bildet og forstå konsekvenser av hele tiltaket. Det er viktig at kommunen tar hensyn til dette i videre planprosess slik at vi som interessenter får muligheten</p>	<p>Det har tidligere vært oppgitt ulike høyder for topp flomvoll, men oppdateres i tråd med endelig høyde, fastsatt i samråd med NVE.</p> <p>Kapittelet i planbeskrivelsen er en gjengivelse av innholdet i notat om konsekvensutredningsplikten og ikke en del av planforslaget. Dette notatet ble utarbeidet før utformingen av flomvollen var bestemt. Planene om en slak voll ble seinere forkastet fordi dyrkingsegenskapene på en slik voll vil bli for dårlige. Planbeskrivelsen oppdateres.</p> <p>Det er gode intensjoner om å dele opp planene med hensyn til fremdrift og muligheter for bevilgninger. Ved å dele opp planen var noe av intensjonen at man kunne starte med de mest presserende områdene først, og dermed komme i gang med tiltak raskere.</p> <p>Store og komplekse områder kan være vanskelig å regulere samlet. En oppdeling kan dermed gjøre det lettere å håndtere utfordringer som kan oppstå i</p>
--	--

	<p>til å uttale oss om denne 1. reguleringsplanen etter at plan 2, og evt. 3, er kommet til uttale.</p> <p>Tiltak på begge sider av Rukkedøla vil påvirke elva sin mulighet for å meandrer og avsette masser. Tiltaket med flomvoll er sårbart dersom man får brudd eller overtopping av vollen. Da kan tiltaket kanskje også forverre situasjonen istedenfor å forbedre den. Det blir derfor viktig å vurdere om masseforflytninger ifm. en flomhendelse kan påvirke elvebunnen slik at lokale forhold fører til økte vannstander. Det er en kjent problemstilling at endringer, både opplagring av masser og utgraving i elveløp, kan påvirke vannlinjen til elven underveis i en flom. Det er derfor viktig å vurdere om f.eks. avsetning av masser i de nedre delene av Rukkedøla kan føre til en høyere flomvannstand, noe som igjen kan føre til evt. overtopping av flomvollen. På samme måte er det viktig å vurdere om økt vannhastighet kan føre til erosjon og endrede strømningsforhold i elveløpet. Det er så vidt meg bekjent ikke planlagt tiltak i øvre deler av Rukkedøla (fra museet og ned til flomparken ved Hajembrua). Denne delen av elva vil derfor kunne gå med forflytning av stor stein som igjen kan påvirke vannlinjen og strømningsforholdene lenger nede.</p> <p>Under kapittel 2.3 er det beskrevet prosess rundt valg av trasé. Her er det valgt alternativ 3+ og det er beskrevet at dette alternativet gir Nesbyen kommune arealer for mulig stedsutvikling innenfor flomvollen. Forskjellen mellom alternativ 2 og 3, og alternativ 2+ og 3+ er at flomvollen legges lenger ut på jordet og at noe mer dyrket mark blir liggende på innsiden, samt at en ekstra bolig blir liggende på innsiden. Begrepet stedsutvikling innebærer utvikling og tilrettelegging av den fysiske utformingen til lokalsamfunnet. Dette synes å være i konflikt med å opprettholde arealformålet (LNF) og underbygger mitt innspill til oppstart av planarbeidet: «Min vurdering er at LNF-områdene som blir liggende på innsiden av vollen vil stå under et tydelig press på grunn av dette og over tid være utsatt ift. ønske om å utvide/utvikle sentrum sørover.»</p>	<p>planprosessen, for å raskere få vedtatt en reguleringsplan. Å ha mindre planer kan dessuten bedre ressursbruken, da ressurser kan fordeles mer effektivt når man fokuserer på én del av gangen.</p> <p>Bakgrunnen for å føre flere planprosesser med mindre planer var strategisk planlegging og mulighet for prioritering, samtidig ser vi at planene har en viss avhengighet og at det kan være utfordrende å se helhetsbildet. På en annen side er mindre planer lettere å forstå og forholde seg til. Ved å ta et mindre område av gangen er det lettere å håndtere de merknader og innsigelser som eventuelt vil komme og dermed raskere få vedtatt en reguleringsplan. En vedtatt reguleringsplan vil være et godt grunnlag for gjennomføring, noe som ofte er forutsetning for å få bevilgninger.</p> <p>Avlagring i nedre del av Rukkedøla er inkludert i beregningene av topp kote flomvoll Nesflata.</p> <p>Tiltaket endrer ikke de hydrauliske forholdene i elveløpet. Derfor antas det at massetransporten vil kunne sammenlignes med tilfellet under Hans og tidligere store flommer.</p> <p>Intensjonen med trasévalget er blant annet å ivareta landbruksinteresser, ikke å åpne for stedsutvikling. Planen legger ikke til rette for endret arealbruk i dette området. Sentrumsnære områder generelt står under utviklingspress over tid.</p>
--	--	--

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>Tollefsgård (74/1) er en av de eldste gårdene på Nesbyen og bærer i seg særpreget som beskrives i planens kapittel 5.3: «Man kan fortsatt se spor av gammel vei- og eiendomsstruktur på Nesflata i dag. Opprinnelig hadde de eldste gårdene innmarka si øst på Nesflata, mens tunene lå på rekke langs Rukkedøla. Denne delen av Nesbyen har preg av landsby noe som er svært sjeldent i Norge». Flomvollen, samt omregulering til tjenesteyting, vil i stor grad bruke opp teigen med innmark som ligger ved Halandvegen. Dette er 1 av 4 teiger som tilhører 74/1 og vil således i stor grad påvirke det særpreget som Tollefsgard innehar iht. beskrivelsen over. De andre teigene er også utsatt for press. Ved Kyrkjelykja (72/8) er det regulert inn gang og sykkelvei, mens det på Sommalenga (71/19) har vært ønske om makeskifte for å etablere ny fotballbane. Både Tollefsgard sitt særpreg som historiebærer, følgene av flomvoll og følgene av summen av andre planlagte tiltak på jorder tilhørende Tollefsgard (74/1) må sees i sammenheng og vurderes.</p> <p>Påkjøringsrampen som er planlagt ved Halandvegen vil, sammen med veier på innsiden av vollen, beslaglegge svært mye areal. Jeg ber derfor om at det vurderes alternative løsninger både for rampen og veiene i den videre detaljprosjekteringen.</p> <p>Deler av mitt jorde (beskrevet som tomt 1 Halandvegen) er foreslått som riggplass under utbygging og foreslått omregulert til arealformål <i>Tjenesteyting</i> permanent. Kommunens økonomi tilsier at det kan ta tid før det blir mulighet til å bygge nye boliger som møter dette behovet. Dersom det ikke er aktuelt å kjøpe ut arealet ved ferdigstilling av flomvollen må matjord tilbakeføres slik at jorden kan benyttes til jordbruk. Det kan også være aktuelt å legge et kombinert formål (LNF/tjenesteyting) på arealet.</p>	<p>Innspillet tas til etterretning.</p> <p>Reguleringsplanen avsetter tilstrekkelig areal til både flomsikringstiltak og adkomstløsninger, og arealbruken er vurdert som nødvendig på dette plannivået. Det videre detaljprosjekteringsarbeidet vil avklare det faktiske arealbehovet for flomsikringstiltakene og for påkjøringsrampen ved Halandvegen.</p> <p>Kommunen har per i dag ikke planer om å kjøpe arealet, og det er usikkert når det vil være aktuelt med utbygging. Dersom arealet ikke tas i bruk til tjenesteyting etter ferdigstilling av flomvollen, skal matjord tilbakeføres slik at området igjen kan benyttes til jordbruk. Arealet kan nyttes som landbruksareal som dagens bruk frem til det blir aktuelt å nytte området til Tjenesteyting. Det er således ikke behov for å regulere området til kombinert formål.</p>
--	--	---

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

<p>Liv Torill Ålien, 16.06.25</p>	<p>Det bør generelt ses på utnyttelsesgraden for hele sentrumsområdet.</p> <p>Den gamle reguleringsplanen Nesbyen Vest hadde en utnyttelsesgrad på 50%, i gjeldende kommunedelplan fra 2015 og foreslått plan er den 25% og mønehøyde 8 meter for område B1-B9. Område B10 er foreslått til 30% og mønehøyde på 9 meter.</p> <p>Med tanke på at flomvullen forhåpentlig blir etablert og med tanke på fremtidig sentrumsutvikling bør man vurdere om de foreslåtte bestemmelsene i B10 burde gjøres gjeldene for hele sentrumsområde, med unntak av områder med høy bevaringsverdi som f.eks Møllevengen og området rundt Sorenskrivergården.</p> <p>Det er svært lite ledig areal i sentrum, med tanke på at kjellere ikke er det mest ideelle i nåværende situasjon bør man heller øke utnyttelsesgraden for sentrum til minst 30%. Med tanke på at det åpnes for to boenheter pr tomt så bør dette også gjenspeiles i tillatt utnyttelsesgrad f.eks 40 %.</p>	<p>Det er vurdert å øke utnyttelsesgraden og man har kommet til at for denne planen er det riktig å åpne for 30 % for eneboliger og 40 % for tomannsboliger og leiligheter.</p> <p>Reguleringsplanen for Nesflata dekker kun deler av sentrumsområdet og har dermed ikke tilstrekkelig geografisk omfang til å vurdere den samlede utnyttelsesgraden for hele sentrum.</p>
<p>Michel Gudbrandsrud og Hanne Marie Meyer-Mørch, 16.06.25</p>	<p>Som kommentert i sist uttalelse vil vi ha en skriftlig forhåndsgodkjenning før vollen blir etablert. Slik at det er mulig for oss i fremtiden å sette opp garasje og et nytt uthus på parkeringsplassen, uten at dette vil bli problematisk med tanke på byggegrense.</p> <p>Vi vil at det blir beplantning for å hindre innsyn til vår tomt. Denne bør være så høy at den hindrer innsyn fra den blir anlagt.</p> <p>Vi vil også at det blir satt opp et gjerde, slik at det er med på å hindre innsyn samt hindre i å kunne gå over vår tomt for å kunne komme seg raskere til Stasjonsvegen.</p> <p>Vi ønsker ikke at det blir noen tursti inntil vår tomt, og at den tursti som blir etablert vil krysse Rukkedøla der den opprinnelig krysset. Dette vil gjøre at den nye broen vil være</p>	<p>Vi forstår ønsket om at det er viktig å sikre at fremtidige tiltak på eiendommen ikke blir hindret ved etablering av vollen. Samtidig er det viktig å presisere at reguleringsplanen fastsetter overordnede rammer, men at detaljer knyttet til plassering og utforming av vollen må behandles i den videre detaljprosjekteringen.</p> <p>Ønsket om beplantning og gjerde vil bli tatt med som et innspill til den videre prosjekteringen.</p> <p>Innspillet tas til etterretning.</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>en mindre bro enn den som er på tegningene og det vil da gjøre kostnaden med etablering av ny bro lavere og turstien er allerede etablert og kjent.</p> <p>Vegen og plassen utenfor huset vårt ble brukt til ankomst og snuplass for å bygge steinmur for å føre vannet tilbake til elveleie under Hans. Når vi da ble spurt om vi kunne tillate bruk av dette, sa vi ja, men med forbehold om at skader ble rettet opp igjen så fort som mulig etter at de var ferdig med denne byggingen. Det fikk vi da muntlig tilbakemelding på at skulle bli gjennomført. Det er skader på veggen, gressplen, snuplass og på hushjørnet. Dette vil vi ha en skriftlig tilbakemelding på at reparasjoner vil bli gjort innen rimelighetens tid.</p> <p>Vi ønsker å forbeholde oss retten til kommentarer/innsigelser når detaljplaner foreligger.</p>	<p>Forholdene som beskrives gjelder skader som oppsto i forbindelse med midlertidig arbeid etter ekstremværet Hans. Dette regnes som et privatrettslig forhold og behandles ikke gjennom reguleringsplanen. Krav om utbedring må derfor håndteres utenom planprosessen.</p>
<p>Ola Gunleiksrud, 16.06.25</p>	<p>Det er åpenbart at prosjektet er komplisert og krevende. Det er bra at det nærmer seg oppstart. Utsettelse nå er ikke ønskelig. Men det er ikke gunstig hvis det viser seg at vesentlige endringer er nødvendig etter at arbeidene har startet.</p> <p>På kommunens åpne møte ble konsekvensbehandling et tema. Fra prosjektledelsen ble det hevdet at utredning og beskrivelse av konsekvenser vil være ganske det samme. Men det er en skilnad: Konsekvensutredning bestemmes av noen uavhengig av prosjektet. Når prosjektledelsen har valgt IKKE å få utredningen definert av andre, har altså statens vegvesen sitt rette kontor blitt holdt utenfor. Det har konsekvenser.</p> <p>Det er innbyrdes påvirkning mellom flomvollens plassering og høyde - og riksvegens trace, høyde, kryss og bro eller kulvert. Denne sammenheng ser ikke ut til å ha blitt utredet.</p> <p>Det nærmer seg to år siden Hans passerte. Det er flere grunner til at arbeidene bør starte. Men det er trolig ikke akutt</p>	<p>Det er planmyndigheten, som i dette tilfellet er kommunen som er ansvarlig for å vurdere om en reguleringsplan utløser krav om konsekvensutredning. Det er gjort vurderinger i forhold til dette, som også er drøftet i regionalt planforum. Det ble konkludert med at det ikke var krav om konsekvensutredning etter forskriften, men samtidig er det gjort utredninger og utarbeidet fagrapporter som gir et godt grunnlag for vurdering av konsekvensene og virkningene planlagte tiltak vil få.</p> <p>Når det gjelder Statens vegvesen sin merknad og innsigelse, gjelder dette i hovedsak samspillet mellom flomvollen og vegtraséen. Disse forholdene har vært tema i den videre dialogen mellom partene, og arbeidet har resultert i nødvendige avklaringer.</p>

Notat

Oppdragsgiver: **Nesbyen kommune**

Oppdragsnr.: **52408945** Dokumentnr.: **00**

	<p>hast. Finansiering blir neppe lettere ettersom dagene går. Arbeidet skal vel ut som internasjonalt tilbud. Det tilsier at høringsfristen forlenges.</p> <p>Flomvollen skal finansieres av NVE og kommunen. Vedlikehold skal dekkes av kommunen. Løsningen er i sin helhet NVE sitt konsept. Anlegget blir trolig definert som et vassdragsanlegg. Det medfører regelmessig revurdering. Dette betyr beregning av flommer og vannlinje. Likeså skal konseptets funksjon vurderes; riksveg, broer (Bergheim) og det som måtte påvirke vannlinjen. Konseptet er ment å ha en levetid forbi 2100. Oppfølging av konseptet dekkes av NVE til og med første revurdering etter 2100.</p> <p>Hvis det vil ta tid før riksvegen utbedres, vil det være aktuelt at Allfarvegen bør kunne avlaste riksvegen ved flom. Da må Hajem bru utbedres og vil ha betydning for beredskap. Det tilsier: Allfarvegen overføres til fylket.</p>	<p>På denne bakgrunn er man kommet fram til enighet om løsninger som imøtekommer innsigelsen.</p> <p>Å få vedtatt reguleringsplaner for flomsikring er viktig, da dette gir forutsigbarhet for å kunne prioritere tiltak i nasjonale eller lokale budsjetter. Statlige aktører som NVE krever ofte at det foreligger en vedtatt reguleringsplan før de kan gå inn med finansiering. En vedtatt reguleringsplan gir rammer for ytterligere detaljering, noe som er nødvendig for å utarbeide realistiske kostnadsoverslag.</p> <p>Spørsmålet om Allfarvegens funksjon som alternativ trasé ved flom, behov for oppgradering av Hajem bru og eventuell overføring av vegen til fylkeskommunen er forhold som ligger utenfor denne reguleringsplanen. Dette er forhold som må avklares mellom aktuelle instanser.</p>
--	--	--