

Fra: Nesbyen kommune postmottak[postmottak@nesbyen.kommune.no]
Sendt: 10.04.2026 08:59:08
Til: Nesbyen Teknisk[teknisk@nesbyen.kommune.no]
Tittel: VS: 2025/2272 – Øynan 4 - Ber om omgjøring av vedtak eller at saken oversendes Statsforvalter innen fristen - Skadenummer 2036906.6

Fra: Torunn Olsen <torunn@inspect.no>
Sendt: fredag 10. april 2026 08:34
Til: Nesbyen kommune postmottak <postmottak@nesbyen.kommune.no>
Kopi: Bent Ole Bjørnsen <beno@live.no>; skadepost <skadepost@eika.no>; Camilla Bratengen <camilla.bratengen@fremtind.no>; Skadepostinn <skadepostinn@fremtind.no>; Postmottak SFOS <sfospost@statsforvalteren.no>
Emne: 2025/2272 – Øynan 4 - Ber om omgjøring av vedtak eller at saken oversendes Statsforvalter innen fristen - Skadenummer 2036906.6

Til Nesbyen kommune,

Vi viser til kommunens foreløpige svar datert 09.04.2026 vedrørende klage i sak 2025/2272 (gbnr. 79/6 – Øynan 4), hvor det fremgår at klagen tidligst vil bli behandlet politisk 09.06.2026.

Dette er etter vårt syn ikke i samsvar med gjeldende regelverk.

Etter byggesaksforskriften (SAK10) § 7-1 skal klagesaker forberedes og oversendes til klageinstansen så snart saken er tilrettelagt, og senest innen 8 uker. Klage i foreliggende sak ble fremsatt 26.02.2026. En behandling først 09.06.2026 innebærer en klar overskridelse av denne fristen.

Det er ikke rettslig grunnlag for å utsette oversendelse av klagen som følge av interne møteplaner eller kapasitetsutfordringer. Kommunen har ikke plikt til å foreta en full ny realitetsbehandling, og politisk behandling er ikke en forutsetning for oversendelse til Statsforvalteren, jf. forvaltningsloven § 33 og veiledningen til SAK10 § 7-1.

Vi vil i tillegg understreke alvoret i den underliggende saken:

Tiltaket gjelder reparasjon av eksisterende byggverk etter naturskade. Etter plan- og bygningsloven § 31-3 annet ledd bokstav b er «reparasjon av byggverk» uttrykkelig tillatt uten krav om dispensasjon fra plan.

Bestemmelsen er formulert slik at reparasjon «uansett» er tillatt. Dette innebærer at kommunen ikke har hjemmel til å avslå reparasjon av eksisterende byggverk innenfor eksisterende bygningskropp, slik tilfellet er her.

Som det fremgår av klagen, gjelder tiltaket reetablering innenfor eksisterende volum og konstruksjon, uten endring av bruk, plassering eller risikoeksponering.

Når kommunen likevel avslår søknaden, uten å foreta en reell og selvstendig vurdering av § 31-3, og samtidig utsetter klagebehandlingen i strid med SAK10 § 7-1, innebærer dette etter

vårt syn en **alvorlig svikt i både rettsanvendelse og saksbehandling.**

Konsekvensen er at tiltakshaver i praksis hindres fra å reparere og ta i bruk egen bolig på ubestemt tid, til tross for at loven uttrykkelig åpner for slike tiltak.

På denne bakgrunn ber vi om at kommunen uten ugrunnet opphold enten (1) oversender klagen til Statsforvalteren for behandling, eller (2) omgjør vedtaket i samsvar med plan- og bygningsloven § 31-3.

Dersom saken ikke oversendes innen kort tid, vil vi vurdere å forfølge forholdet som egen klage på kommunens saksbehandling.

Vi ber om snarlig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Torunn V. Olsen

Avdelingsleder | Partner | Arkitekt

Mobil 934 95 177 | torunn@inspect.no

Kniveveien 29 | 3036 Drammen | www.inspect.no



Informasjonen i denne meldingen, vedlegg inkludert, kan være konfidensiell. Hvis du ikke er den tiltenkte mottakeren, kan du kontakte avsenderen ovenfor og slette meldingen fra datamaskinen uten å beholde kopier, videresende eller spre informasjon til andre. På forhånd takk.