

Til Nesbyen kommune/medlemmer i Hovedutvalget for plan og utvikling

00201201, Kommunedelplan Nesbyen - dispensasjon for oppføring av verkstedbygning med vaskehaller på 85/11, Alfarvegen. Klage på vedtak i Hovedutvalget for plan og utvikling 27.01.2026, sak 2025/1674. Klagen gjelder bilvaskehall og bilvaskeautomat ikke verksted/bilbutikk.

Det vises til saksframlegget for denne saken.

Kommunal saksbehandling skal ivareta alle innbyggers interesser på en balansert og trygg måte (ref brev fra Statsforvalter av 03.11.2026). Det har ikke skjedd i denne saken.

Vi noterer oss at administrasjonens innstilling var avslag på søknad om dispensasjon for å bygge på 85/11. Dette er i tråd med gjeldende og ny/kommende arealplan for Moane.

Saksgrunnlaget var imidlertid lite gjennomarbeidet, **inneholdt direkte feil og sentral informasjon var holdt tilbake. Problemstillingene vi reiste i vår klage** (brev av 19.10.2025 og utdypet i brev av 24.10.2025) **ble ikke saksbehandlet** eller svart ut, kun delvis gjengitt i dokumentet som ble lagt fram for Hovedutvalget for plan og utvikling. Saksframlegget framsto etter vårt syn som et delvis partsinnlegg for godkjenning av dispensasjonen. Slik saken sannsynligvis ble framlagt, er det lett å forstå at utvalget kom til en annen konklusjon enn innstillingen fra kommunens administrasjon. Det er forståelig at konklusjonen ble innvilget dispensasjon dersom saksgrunnlaget ble førende.

Konkrete feil i saksgrunnlaget

Støy.

Minsteavstand mellom bolig 86/36 og tiltaket er 25 m ifølge saksframlegget. Alle situasjonsplaner viser at minsteavstanden er 15 m eller mindre. Da tiltakshaver unndro seg kravet om støyberegning reiste saksbehandler til Gol for å lytte på en vaskeautomat, vi påpekte at dette ikke samsvarte med forsvarlig saksbehandling. I stedet for å kreve støyberegning, prøver administrasjonen i kommunen å utarbeide denne selv. Denne er basert på synsing og faktafeil; legger til 10 m på avstand, påstår at 1 m høydeforskjell reduserer støyen betraktelig. Vi viser her til kommentar fra Hans Erlend Haga i eget brev.

Sentral informasjon som utvalget ikke ble gjort kjent med:

Utkjørsel fra begge hallene og innkjørsel til selvvaskehallen.

Det er uakseptabelt at både adkomst og utkjørsel fra selvvaskehallen i tillegg til utkjørsel fra vaskeautomat ifølge søker skal foregå mot nord. Denne veien er adkomst for fem bolighus, vi viser til e-post fra Elaine Mae Sevre 03.11.2025. Vi er også spørrende til hvor biler som skal vaskes i selvvaskehallen skal stå når de venter på tur. E-posten fra Elaine Mae Sevre var ikke nevnt i saksunderlaget for møtet 27.01.2026, heller ikke lagt ved. Det er verdt å nevne at brevet er arkivert på samme sak, men ikke besvart. Viser til ny klage som sendes fra øvrige berørte.

Grenseoppmåling mellom 86/36 og 85/11

Her er saksdokumentet direkte misvisende.

Ved tidligere gravearbeider på 85/11 ble grensemerkene mellom 85/11 og 86/36 fjernet. Grensen ble da uklar. Tiltakshaver gjennomførte høsten 2025 privat grensegang uten å varsle oss. Denne grensegangen resulterte i at grensen ble flyttet langt inn i vår hage. Da vi gjorde kommunen oppmerksom på dette, fikk vi til svar at dersom vi ikke godtok den nye grensen måtte vi selv rekvirere offentlig grenseforretning. Vi rekvirerte dette og grensen ble flyttet tilbake til den historiske, det kostet oss kr 5370,-. Vi har ennå ikke fått noen reaksjon fra tiltakshaver eller kommunen der de aksepterer grensen.

Manglende saksbehandling

- Det mangler fortsatt profesjonell og uavhengig vurdering av støynivået. Vi stiller oss dessuten tvilende til at man selv vasker bilen innenfor lukkede dører sommerstid. (Ref Folkehelseloven og Forskrift for miljørettet helsevern).
- Trafikkanalyse. Problematikk rundt utkjøring fra bilvaskeautomat. samt innkjøring og utkjøring fra selvvaskeautomat, via boligvei er ikke belyst. Kommentar på dette fra eiere/ brukere av veien er ikke en gang tatt med i saksutredningen.
- Det slås fast i saksgrunnlaget at tiltaket fører til økt sysselsetting og er et viktig bidrag til kommuneøkonomien. Dette er ikke ny virksomhet, kun flytting av eksisterende.
- Gjeldende kommuneplan/ny kommuneplan:
Det er påfallende at administrasjonen er i tvil om hvilket dokument det vises til i vårt brev av 24.10.2025. Dokumentet er lett tilgjengelig på kommunens nettsider.
(<https://arealplaner.no/nesbyen3322/arealplaner/202?term=01202203>).
- Manglende respekt.
Vi reagerer sterkt på følgende formulering (side 22 i saksframlegget) under vurdering av vilkår 2:

*“Hvilke ulemper er det ved dispensasjon? Hvis det ligger noen trær på tiltakshavers tomt ved grense til gnr 86/36, vil disse bli fjernet. Noen andre trær i nærheten kan bli påvirket som følge av at massene forflyttes nærmere tomtegrensen. **Alt dette kan delvis kompenseres ved å plante noen nye trær på gnr 86/36**”.*

Disse trærne som skal plantes på vår eiendom, vil i tilfelle måtte plantes i opparbeidet hage mot vest. Dette er uteplassen i sommerhalvåret.

Generelle bekymringer

I en tid der beredskap og matproduksjon er i fokus, velger Nesbyen kommune å utøve et konstant press på vår jordbrukseiendom.

Verdien av vår jordbrukseiendom vil synke betydelig ved at kårhuset blir ubeboelig. Vi ser også av saksdokumentet at det planlegges videre bygging mot sør - altså rett inn på vår eiendom. Hvilken prosess kan vi nå forvente oss? Skal eiendommen som jordbrukseiendom settes under ytterligere press?

Ved prosess om ny arealplan protesterte vi på at moen mellom vår gårdsvei og grensen mot 85/11 skulle reguleres til boligtomter, fikk vi dette korte og ubegrunnede svaret pr e-post: *Du trenger ikke dette arealet*. Dette i tillegg til manglende behandlingen av vår klage i gjeldende sak gir grunnlag for alvorlig bekymring for at våre interesser ikke blir ivaretatt. (Forvaltningsloven).

Vi har nå bodd som nærmeste nabo til Nesmoen næringsområde siden 1979, uten konflikter og i gjensidig respekt og forståelse for hverandres behov. Dette blir nå snudd fullstendig på hodet når denne hensynsløse aktøren kommer inn. Blir vaskehall og bilvaskeautomat bygget på 85/11 har vi år med konflikter, klager og uhygge for alle involverte foran oss.

Saksutredningen kan tyde på at kommunen/saksbehandler er under press fra tiltakshaver. Tiltakshaver sine argumenter og meninger blir ukritisk videreformidlet. Tiltakshaver truer med å **skrinlegge hele prosjektet/** ikke investere i næringslivet i Nesbyen dersom han ikke får det som han vil. Dette underbygges med følgende:

Sitat fra melding fra tiltakshavers konsulent til Nesbyen kommune 19.09.2025 (Ref løpenr 9175/2025)

“På bakgrunn av dette mener vi at kommunen bør kunne gjøre en helhetlig vurdering av støyforholdene uten at det kreves en spesifikk støyanalyse. Et krav om en slik analyse kan føre til at tiltakshaver velger å skrinlegge prosjektet på grunn av for høye prosjekteringskostnader, og dermed avstår fra å investere i næringslivet i Nesbyen.”

Det er i denne sammenheng verdt å merke seg at tiltakshaver unndrar seg å bekoste profesjonell støyberegning, mens skadelidende/undertegnede selv må betale grenseoppmåling for å hevde sin rett.

Forventninger til Nesbyen kommune

I denne saken opplever vi at tiltakshaver sine argumenter og meninger blir systematisk prioritert på bekostning av våre. Ut fra rådene forhold og vanlig praksis skulle kommunen på eget initiativ tatt ut bilvaskeautomat/bilvaskehall fra dette tiltaket, i stedet maler man på med faktafeil, usannheter og vikarierende argumenter for å tekkes tiltakshaver. Det skulle ikke være nødvendig for naboene å bruke tid og ressurser på å opplyse saken. Det er ikke slik demokratier skal fungere.

Vi forventer at:

- Vår tidligere klage av 19.10.2025 og 25.10.2025, samt denne blir seriøst behandlet.
- Saken gjenopptas i Hovedutvalget for plan og utvikling med et fullstendig saksgrunnlag der feil og mangler er rettet opp. Alle interessenters rettigheter skal ivaretas.
- Hovedutvalget for areal og utvikling gjennomfører en befaring der alle parter blir invitert.
- Klagen fra vår sønn Hans Erlend Haga som snart skal overta eiendommen blir seriøst behandlet.
- Innspillene fra Elaine Mae Sevre blir behandlet og besvart, samt bekjentgjort i nytt saksframlegg til Hovedutvalget for plan og utvikling.

Vi er bekymret over hva Nesbyen kommune kan utvikle seg til dersom denne saken er representativ for behandling av innbyggernes rettigheter. Lokaldemokratiet er under press.

Nesbyen 02.03,2026

Geir Haga.